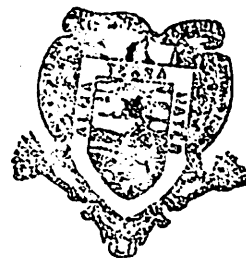
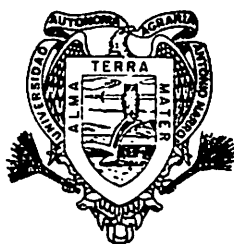


**UNIVERSIDAD AUTONOMA AGRARIA
"ANTONIO NARRO"**

División de Ciencias Socioeconómicas



**BIBLIOTECA
EGIDIO G. REBONATO
U. A. A. A. N.
SALTILLO, COAH.**

***Análisis de las Formas de Producción de los
Productores del Ejido Felipe Carrillo Puerto,
Compostela. Nayarit***

Por:

MARIO AGUIRRE AGUIRRE

TESIS

***Presentada como Requisito Parcial para
Obtener el Título de:***

***INGENIERO AGRONOMO
en Economía Agrícola***

Buenavista, Saltillo, Coahuila, México.

Marzo de 1997

UNIVERSIDAD AUTONOMA AGRARIA "ANTONIO NARRO"
DIVISION DE CIENCIAS SOCIOECONOMICAS
DEPARTAMENTO DE ECONOMIA AGRICOLA

ANALISIS DE LAS FORMAS DE PRODUCCION DE LOS PRODUCTORES DEL
EJIDO FELIPE CARRI LLO PUERTO, COMPOSTELA, NAYARIT.

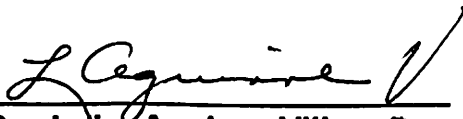
POR:

MARIO AGUIRRE AGUIRRE

TESIS

que somete a consideración del h. jurado examinador como requisito parcial
para obtener el título de: INGENIERO AGRONOMO EN ECONOMIA
AGRICOLA.

Aprobado
El presidente del jurado

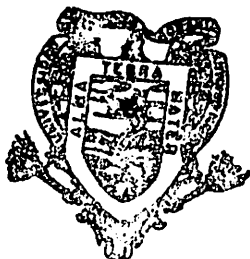

Dr. Luis Aguirre Villaseñor

ASESOR


M.S. Francisco Martínez Gómez

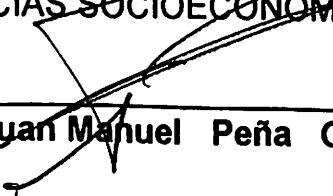
ASESOR


Ing. Esteban Orejón García



BIBLIOTECA
EGIDIO G. REJONATO
U. A. A. A. N.
SALTILLO, COAH.

Universidad Autónoma Agraria
"ANTONIO NARRO"
EL COORDINADOR DE LA DIVISION
DE CIENCIAS SOCIOECONOMICAS


Ing. Juan Manuel Peña García



DIV. CS. SOCIOECONOMICAS
COORDINACION

DEDICATORIA

Especialmente a mis PADRES:

Librado Aguirre Aguirre
María Francisca Aguirre Cortés

Con mi más grande y sincero agradecimiento, respeto y admiración. En quienes me he guiado para ser un hombre de provecho, ya que con su ejemplo de rectitud y honestidad me han enseñado a tomar el camino correcto en la vida.

A quienes con su gran amor y sacrificio han logrado que llegue a una de las metas más importantes en mi vida. Su mejor siembra, herencia de toda mi vida.

Gracias PADRES por confiar en mi.

A mis HERMANOS:

Humberto, Francisca, Rosalba, Julio y Bertha
Alicia

Por el gran amor que nos ha unido y que es el pilar de la unión de nuestra familia.

Por el valioso ejemplo por parte de los mayores a nosotros los menores, por su apoyo moral, económico; por todo MUCHAS GRACIAS.

A mis SOBRINAS:

Mayra Alejandra y Diana Elsa por la felicidad que han traído a nuestro hogar.

A ZILIA EDITH con gran amor y cariño, deseándole siempre lo mejor. Ya que tú fuiste una de mis más grandes motivaciones para finalizar esta meta.

A la memoria de mis abuelos † Aniceto y Cleotilde Aguirre.

A mi gran respetable COACH Jesús Valenzuela y todo el Equipo de Basquet Bol de la UAAAN, con quienes compartí momentos felices de mi vida. A ellos mis más sinceros respetos.

A todos mis compañeros estudiantes quienes me brindaron su amistad y apoyo, gracias.

AGRADECIMIENTOS

Al Dr. Luis Aguirre Villaseñor, con el más sincero agradecimiento y respeto, por su valiosa sugerencia y orientación para la realización de esta tesis profesional.

Al M.S. Francisco Martínez Gómez, por su asesoría y participación en el desempeño de este trabajo.

Al M.C. Esteban Orejón García, por la valiosa contribución y consejos brindados para la terminación de ésta.

A mis compañeros de la generación LXXXI por su apoyo brindado durante éstos años.

A los trabajadores de la SAGAR de Compostela, Nayarit, muy en especial a Ernesto Vivanco S., por su apoyo que me brindaron en la obtención de datos.

INDICE

	PAGINA
INDICE DE CUADROS	iv
I. INTRODUCCION	1
II. REVISION DE LITERATURA	5
II. METODOLOGIA	15
IV. RESULTADOS	30
IV. A. Descripción de las formas de producción	30
IV. B. Actividad Ganadera	31
IV. C. Actividad Agrícola	48
IV. D. Utilidades Operativas de las Actividades Agrícolas	54
IV. E. Unidad Productiva Campesina	56
IV. F. Otras Actividades	60
V. DISCUSION DE RESULTADOS	68
VI. CONCLUSIONES	70
VII. RECOMENDACIONES	72
VIII. BIBLIOGRAFIA	74

INDICE DE CUADROS

CUADRO	PAGINA
Número 1. Gastos en la compra de insumos para el ganado por productor ganadero en el ejido Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit.	37
Número 2. Costo de producción de la leche del ejido Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit.	38
Número 3. La producción de leche en Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit.	40
Número 4. Resultado de la actividad ganadera de los productores agropecuarios del ejido de Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit.	42
Número 5. Utilidad de la actividad ganadera de los productores del ejido de Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit.	45

Número 6. Tipología, según utilidades operativas	46
Número 7. Tipología, según sus utilidades productivas	47
Número 8. Principales gastos de los productores agrícolas del ejido de Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit.	50
Número 9. Principales gastos de los productores de sorgo en Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit.	51
Numero 10. Gastos en el cultivo del chile de los productores del ejido de Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit.	51
Número 11. Utilidad operativa de los productores de maíz de Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit.	53
Número 12. Utilidad operativa de las actividades agrícolas de los productores de Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit.	55

I. INTRODUCCION

El maíz es un cultivo importante para el campesino de México, pues éste está presente en toda la época del año, en todas las regiones del país y en formas tan diversas como amplias son sus necesidades y costumbres. La mayoría de los campesinos que cuentan con una porción de tierra cultivable siembran éste grano aunque sea para su propio consumo. Además de tener una sorprendente capacidad de adaptación y gran arraigo dentro de la cultura mexicana, representa, la principal fuente de trabajo y de subsistencia de los campesinos mexicanos.

Las formas de producción campesina constituyen opciones de generación de empleos que no se deben subestimar. La forma de analizar la unidad de producción no se restringe a la actividad propiamente agrícola, como de hecho es en mucho de los casos. Las unidades agrícolas pequeñas por lo general complementan los ingresos de los productores con ingresos provenientes de otras actividades. Situación que podemos observar inclusive en los países desarrollados donde prácticamente la mayoría de los productores obtienen sus ingresos de actividades agrícolas complementadas con ingresos no agrícolas (Sommer, 1991).

En los países en desarrollo las formas de producción agrícola campesina forman parte de una economía informal donde se produce para el autoabastecimiento de alimentos, aprovechando las ventajas relativas que le

ofrece la economía a nivel de la unidad de producción. Así se produce maíz , frijol y otros productos agrícolas para el autoconsumo y la venta, mismos que varían de una región a otra dependiendo precisamente de las ventajas comparativas naturales y económicas.

El estudio del ejido Felipe Carrillo Puerto, Nayarit tiene como propósito el *Análisis de las Formas de Producción* de los productores mismo que se desarrollo a nivel microrregional con la participación valiosa de las entrevistas realizadas a campesinos de ese mismo lugar.

Este estudio de las formas de producción estuvo enfocado a describir cada una de ellas y así explicar como se dá la articulación en el funcionamiento de las mismas.

A la vez hubo un análisis de las unidades campesinas que sirvió para hacer una descripción mas cuantitativa de las actividades productivas y económicas. A partir de ello se obtuvieron resultados explícitos e implícitos. Es decir, obtuvimos aquellos beneficios explícitos a los cuales simplemente les podemos llamar *monetarios* y también beneficios implícitos que son la valorización de los bienes agrícolas para el consumo familiar y de la unidad de producción, ellos resultaron a partir del desarrollo de las actividades.

Así pues podemos decir que, la lógica de funcionamiento de la economía campesina queda de manifiesto en las inferencias hechas sobre los datos levantados sobre la economía de las unidades productivas.

Los objetivos que se tomaron en cuenta para la realización de éste trabajo, son los siguientes:

Objetivo General:

Evaluar los sistemas de producción que más predominan en el ejido Felipe Carrillo Puerto y *definir* alguna política que permita generar el mayor aprovechamiento de sus actividades agropecuarias.

Objetivos Particulares:

- 1).- Describir cada tipo de forma de producción
- 2).- Detectar el papel de la forma de producción Ganadero-Agrícola dentro del conjunto.
- 3).- Detectar la influencia de la agroindustria en el ejido con relación a la forma de producción agrícola (horticultores en pequeño).
- 4).- Analizar el papel que juega la Mano de Obra y la Migración en el sostenimiento de las Formas de Producción.

Las hipótesis de trabajo de la presente investigación son:

La permanencia de las formas de producción en el ejido se explica por la existencia de una combinación de actividades y otras fuentes de ingresos que permiten conservar un equilibrio entre los ingresos y los gastos de las familias. Entre las formas de producción se encuentran:

1.- Los Ganaderos-Agricultores que además de la cría y explotación de ganado bovino pueden sembrar esencialmente maíz que se dedica a la venta y al rastrojo para los animales (vacas, animales de trabajo, etc).

2.- Una segunda son los productores de maíz en pequeño, cuya actividad se explica porque sirve como autoconsumo y alimento para animales.

3.- Los horticultores son la tercer forma de producción, la cual se explica en función de los pedidos de la agroindustria.

Las fuentes de ingresos de las unidades de producción y consumo son:

1.- La producción ganadera-agrícola

2.- El ejercicio de una profesión

3.- Los emigrantes

4.- El resto de las actividades no agrícolas (comercio en pequeño, albañilería, tiendas de materiales para construcción, oficios de taxistas, carpintería, cerrajero, etc.).

II. REVISION DE LITERATURA

México por ser un país llamado tercermundista, al igual que muchos otros en el mundo, presenta una forma social y económica, que le dá a nuestra sociedad un enfoque muy particular, atribuyendose a dicha formación una serie de potencialidades y de limitaciones que condicionan el desarrollo integral de la nación.

Ante los cambios que con frecuencia ocurren en el contexto internacional y que de alguna u otra forma tienen impactos en nuestro país, se presume que es interesante, aún con las limitaciones existentes, conocer aunque de manera rápida un grado de respuesta de cierto tipo de productores del sector agropecuario a dichos cambios.

Una de las características mas notables de nuestra formación social y económica, es de que presenta dos lógicas de producción en el campo: una forma de producción capitalista y una economía campesina. Para tal caso, nos insertaremos ante el universo de aquellos productores que más que alguna u otra distinción les podríamos dar, se encuentran en la forma de producción campesina.

El concepto de "economía campesina", engloba a aquel sector de la actividad agropecuaria nacional donde el proceso productivo es desarrollado

El concepto de "economía campesina", engloba a aquel sector de la actividad agropecuaria nacional donde el proceso productivo es desarrollado por unidades de tipo familiar, con el objeto de asegurar ciclo a ciclo la reproducción de sus condiciones de vida y trabajo. Para alcanzar ese objetivo, es necesario generar en primer término, los medios de sostenimiento (biológico y cultural) de todos los miembros de la familia, y en segundo lugar, un fondo destinado para asegurar la reposición de los medios de producción en el ciclo reproductivo y afrontar las diversas eventualidades que afectan su existencia:

La lógica que gobierna las decisiones del qué, del cómo y del cuánto producir y que destino darle al producto obtenido se enmarca dentro de los objetivos descritos, dando a la economía campesina una racionalidad propia y distinta de la que caracteriza a la agricultura empresarial.

Al evaluar los resultados económicos de uno o más ciclos en las unidades campesinas, aplicando los conceptos convencionales de "costo de factores" se concluye, en la gran mayoría de los casos, que dichas unidades incurren sistemáticamente en pérdidas de mayor o menor magnitud. Este tipo de resultados, nos lleva a la conclusión de que productores inmersos en una actividad productiva con un déficit constante, no realizan acciones con una filantropía de apoyo a otros sectores, sino el uso de una racionalidad propia y diferente de la racionalidad mercantil.

La racionalidad campesina como una lógica de manejo propia de un sector, está determinada por una serie de factores de orden histórico-estructural, considerando a los siguientes:

LOGICA DE FUNCIONAMIENTO

1).- *Caracter familiar de la unidad productiva.* En la unidad campesina, las decisiones que se refieren al consumo, son inseparables de las que afectan a la producción y esta última es emprendida sin empleo (o con uso marginal) de fuerza de trabajo asalariada. Este carácter familiar de la fuerza de trabajo ocupada en el proceso productivo de la unidad campesina es parte integrante de la estrategia de producción para la sobrevivencia.

2).- *Compromiso irrenunciable con la fuerza de trabajo familiar.* El jefe de la familia, admite como insumo la fuerza de trabajo familiar disponible y debe encontrar ocupación productiva para todos ellos. El jefe de la unidad campesina, carece de libertad de acción para regular la fuerza de trabajo; su fuerza de trabajo está constituida por sus parientes, de ahí que despedirlos sería tanto inhumano como no práctico e irracional. Inhumano, porque solo en circunstancias excepcionales es posible encontrar oportunidades de empleo. Fuera de lo práctico, porque los miembros de su fuerza de trabajo en cuanto a

miembros de la familia, tienen derecho a una parte de la propiedad de los medios de producción. Es irracional, porque los objetivos de la unidad, son en primer lugar de carácter familiar y solo en forma secundaria económicos.

3).- *Intensidad de trabajo.* La intensidad en el uso de factores productivos, está determinada por el grado de satisfacción de las necesidades de reproducción de la familia y de la unidad productiva, así como las deudas y los compromisos con terceros. Habrá una tendencia a intensificar el trabajo a medida que el coeficiente de personas dependientes por activo (trabajador) tienda a elevarse.

4).- *El carácter parcialmente mercantil de la producción campesina.* En la unidad campesina, el que producir no está determinado por la índole mercantil del producto, sino por su papel en el sostenimiento de la familia y de la unidad de producción. La aproximación al mercado de los productos de origen campesino se hace a partir de su condición de valores de uso y no como bienes de carácter de mercancía.

5).- *Indivisibilidad del ingreso familiar.* Se le puede denominar como el resultado de la actividad económica de la unidad campesina, es decir, es el ingreso familiar total (en dinero o en especie) que recibe por el esfuerzo

conjunto de miembros y en que no es posible separar la parte del producto atribuible a la renta, de la que pudiera derivarse del salario.

Los análisis económicos convencionales, al evaluar los resultados de la actividad de las unidades campesinas, llegaban la mayoría de las veces, a descubrir situaciones deficitarias, porque se les aplicaban categorías contables idénticas a las de la agricultura empresarial. Para hacerlo se asignaban valores de mercado al trabajo aportado por el campesino y su familia en su propia unidad, dándose al campesino el doble carácter de empresario y de asalariado, en donde, si se le pagara al productor como asalariado con remuneración corriente, resultaría un empresario irracional; puesto que además de no lograr la ganancia media, como la remuneración de su condición empresarial, resultaría autoengañado como asalariado, puesto que no se adjudica siquiera su salario de reproducción.

6).- El carácter intransferible de una parte del tiempo de trabajo familiar.

Una de las peculiaridades de la unidad campesina es la de aprovechar fuerza de trabajo que no sería susceptible de valorización en otros contextos productivos. Nos referimos al trabajo de los niños, ancianos y mujeres, como el empleo sistemático del tiempo sobrante del jefe de la familia y de sus hijos adultos en edad activa. A. Warman hace referencia a éste fenómeno cuando afirma que la familia campesina integrada en una sociedad capitalista, es sobre todo, una unidad que produce con trabajo no remunerado.

7).- *Forma peculiar de internalizar el riesgo.* Para un empresario el riesgo a que están sujetas las ganancias, es incorporado en el proceso de toma de decisiones, como una función de probabilidad que le impulsa a buscar una cierta proporcionalidad entre la ganancia y el riesgo. En el caso del campesino, su vulnerabilidad a los efectos de un resultado adverso es tan marcada que, considerando la teoría de Lipton (1968), parece razonable considerar que su conducta como productor está guiada por un "algoritmo de supervivencia" que le lleva a evitar los riesgos cualquiera que sea la ganancia potencial que se derivaría de correr esos riesgos. Esto es la razón de que patrones y métodos de cultivos, que aunque generan bajos ingresos son empleados por los campesinos, por reducir éstos la variación de los valores de producción esperados.

8).- *Pertenencia a un grupo territorial.* La unidad campesina, a diferencia de la empresa agrícola, no se puede concebir como una unidad aislada de otras semejantes, aparece siempre formando parte de un conjunto mas amplio de unidades con las que comparte una base territorial común: la colectividad local, la cual consiste según A. Pearse (1975) en un grupo de familias que forman parte de una sociedad mayor que vive en estrecha relación y tiene un sistema de acuerdos relativos a la ocupación y al uso productivo de un determinado territorio y de los recursos físicos que contienen, de los cuales extraen sus medios de vida. A pesar de la importancia decisiva que el grupo

territorial ha tenido, se ha advertido una fuerte tendencia a circunscribir el análisis de la economía campesina, al estudio de la unidad familiar; por lo que A. Warman (1976) destaca que resulta evidente que la familia no puede mantener su posición de producir sin capital y sin posibilidades de acumular y de subsistir, sin reservas ni ahorros, en un medio dominado por las relaciones capitalistas, sin estar apoyada por un conjunto mayor que otorgue las condiciones de estabilidad a esta situación contradictoria. En el caso de México, el conjunto mayor está expresado en la comunidad agraria.

LOGICA DE ARTICULACION

No obstante conocer el funcionamiento de la economía campesina, mediante la descripción de los factores antes mencionados, se hace necesario conocer la articulación del sector campesino a la economía nacional.

Entendiendo por articulación a la relación que entrelaza a los sectores antes mencionados entre sí, a fin de constituir la formación social y económica del país.

La articulación asume la forma de intercambio de bienes y servicios entre los sectores, intercambios que se caracterizan por ser asimétricos (o no equivalentes) y conducen a la transferencia de excedentes del sector campesino al resto de la economía (agricultores capitalistas y complejo urbano

industrial) manifestandose en dos maneras la articulación: Articulación en el mercado de productos y Articulación en el mercado de trabajo.

a).- *Articulación en el mercado de productos.* Es el intercambio que se dá en el mercado de bienes al que concurre el campesino como vendedor de su producción y comprador de insumos así como de bienes finales. En dicho mercado, los precios a que vende y a los que compra le son desfavorables, transfiriendo valor y adjudicándose pérdidas.

b).- *Articulación en el mercado de trabajo.* Esta forma de transferencia es la que se expresa a través de la contratación de los jornaleros agrícolas, en la que los salarios otorgados a éstos últimos son inferiores a su costo de sobrevivencia o de reproducción.

Los mecanismos de articulación antes mencionados tienen como fondo común: la capacidad y disposición (por razones estructurales) de la unidad campesina de subvalorar su tiempo de trabajo con respecto a los patrones establecidos por las reglas de funcionamiento del sector capitalista. En esta virtud campesina radica simultáneamente su fuerza entendida como persistencia y su debilidad entendida como descomposición.

DINAMICA CAMPESINA

Todas las corrientes que emergieron del liberalismo, señalaron el carácter transicional del campesinado, que fué considerado un segmento condenado a desaparecer. La presencia campesina en determinadas sociedades se consideraba un resabio cultural y social de épocas pasadas.

Si se tratara de un simple transitorio, deberá reconocerse que su transición está siendo ya muy larga, más aún, en ciertas sociedades, las fuerzas que impulsan su desaparición se han visto contrarestadas por otras que no solo la impiden, sino que incluso crean en determinadas áreas y circunstancias formas campesinas de organización.

Desde el punto de vista de la política económica y atendiendo las consideraciones anteriores, parece más razonable abandonar la suposición de transitoriedad y considerar que en un horizonte previsible los campesinos están para quedarse y proceder más bien, a analizar las fuerzas que fomentan su persistencia y las que promueven su descomposición. Por descomposición se entiende el que proceso que conduce a la pérdida progresiva de las condiciones de sostenimiento de la unidad familiar a base de sus propios recursos. Por recomposición, comprenderemos los procesos que revierten la tendencia mencionada y los que conduzcan a la creación de unidades campesinas en las zonas en donde no existían.

En términos generales, se puede decir que las fuerzas que contribuyen a la persistencia y descomposición del sector campesino, actúan sobre la articulación subordinada del antes mencionado a la economía nacional.

III. METODOLOGIA

Para la elaboración de ésta tesis fué necesario integrar en la investigación tanto la revisión bibliográfica como el trabajo de campo, concretamente el trabajo de campo fué a través de una encuesta formal a 29 ejidatarios de la localidad de Felipe Carrillo Puerto, Municipio de Compostela, Nayarit; el interés por el cual se seleccionó tal ejido fué la consideración de que es más importante identificar a nivel microrregional los cambios que está provocando la "globalización"; otra consideración aprovechar la ventaja que dá la residencia de un tesista para estudiar su propio medio geográfico, económico y social de procedencia. Existen en dicho lugar una combinación de actividades de tipo agrícola, ganaderos y no agrícolas practicadas por los ejidatarios y que luego se abordarán analíticamente cada una de ellas.

El ejido Felipe Carrillo Puerto, se encuentra en el Municipio de Compostela, estado de Nayarit, con una distancia aproximada de la capital del estado, Tepic, de 49 kms. por la carretera 200 Carrillo Puerto-Tepic. Las coordenadas de la ubicación son: 21° 08' latitud norte y el meridiano 104°59' longitud oeste, a una altura de 860 msnm. El clima según la clasificación de Köppen modificada por Enriqueta García corresponde a una clase Awo(W) (y' w", es decir, un clima semicálido-húmedo, con lluvias de junio a septiembre y

con meses mas calurosos de abril y mayo, presentando una temperatura media anual de 22.8 grados centígrados y una precipitación media anual de 964.5 mm. La localidad actualmente cuenta con servicios públicos en su mayoría, como jardín de niños, escuela primaria, escuela secundaria, academia particular, curso temporal de Maestría para profesores de educación, clínica de salud, club tercera edad, caseta telefónica, correos, electricidad, red de agua potable, red de drenaje, transporte urbano, tiendas de solidaridad rural, empedrados públicos, principalmente; beneficiandose con tal infraestructura una población de 1500 habitantes.

Los productores de Felipe Carrillo Puerto llevan dedicándose a la ganadería y agricultura desde sus primeros pobladores, quienes hicieron que tal hecho se convirtiese en una actividad constante y remunerativa adquiriendo experiencia y dependencia notable en dichas actividades.

Con fecha de 9 de Septiembre de 1921, aún con el nombre de Arroyo Puerco; y que luego fué elevado a la categoría de PUEBLO con el nombre de Felipe Carrillo Puerto (en Enero 19 de 1926), se hicieron las primeras solicitudes de dotación de tierras dirigiendose al gobernador del Estado de Nayarit, ya que se carecía de ellas.

Definiendo al término de dotación como el acto por el cual el gobierno entrega tierras a los núcleos de población que no las tienen y las solicitan. Para tal caso, el único criterio es la necesidad que los campesinos tengan de

ellas, y no se toma en cuenta la posible posesión de bienes inmuebles en el pasado (Gutelman, M. 1977).

El pueblo estaba ubicado en tierras de predio del dominio (con una extensión aproximada de 12-50-00 Has.) de la propiedad del Sr. Fernando Flores. La solicitud de dotación dejó de acompañarse de una constancia política del núcleo peticionario, que está comprobada pues, que dicho poblado tenga categoría oficial definida por el contrario consta que ningun de los habitantes es propietario de un palmo de terreno, son jornaleros, arrendatarios o medieros. Finalmente se censaron 140 personas dotables, proponiendo como dotación 6 Hectáreas de terreno de labor y 5 Has. de terreno de agostaderos para cada productor. Los propietarios que serían afectados para la dotación fueron: Librado Aguirre, Don Pedro Espinosa Monrroy (quien fué representante de Donaciano Aguirre y Marcos Aguirre). Fué hasta el 8 de septiembre de 1923, cuando la Comisión Local Agraria revisó el dictámen de solicitud y por lo antes mencionado no procedió.

Según en el informe rendido por el Ing. Alberto Villaseñor entre sus reportes técnicos, menciona que los pobladores cultivaban principalmente maíz, con rendimientos de 80 a 120 hectolitros por hectárea.

Finalmente ante resoluciones en la Comisión Nacional Agraria se hizo una dotación, registrandose 290 individuos con derecho, pero posteriormnete fueron solo 227 individuos, con una extensión definitiva de 1550 Hectáreas de la forma en que sigue:

770 Has de temporal

80 Has de ciénega

630 Has. de pastos y cerriles (de la finca de San José del Conde, haciendo un total de 1480 Has.)

De Arroyo Puerco, fueron 70 Has. de las cuales 12 Has de temporal y 58 Has. de pastos.

La propuesta de dotación para los productores fué de la siguiente manera: 4 Has de temporal y 24 Has de pastal y cerril.

En 1930 el 6 de septiembre se dotaron 1784 Has al pueblo tomadas como sigue: 1196-88-53 Has de la hacienda de San José del Conde

50-92-44 Has de Arroyo Puerco

103-71-28 Has del Embocadero y Jocuixtle

432-53-65 Has de Colimilla y Paso de Diego.

En 1932 el 28 de agosto quedan un total de 1406 Has dotadas al pueblo.

Para el 12 de julio de 1944 se amplía a la cantidad de 5029 Has.

Ampliación. Se define como el conceder un suplemento de tierras a los campesinos que dentro del marco ejidal poseían muy pocas, hasta que cada campesino tuviera, dentro de lo posible, una superficie equivalente a la nueva unidad en vigor.

El 8 de agosto de 1963 se amplián solo 1211-40 Has. Actualmente suman la cantidad de 6240-40 Has. (datos y hechos publicados por la Comisión Nacional Agraria y el Periódico Oficial del Estado de Nayarit, del 30 de julio de 1966; documentos proporcionados por los ejidatarios de la localidad).

En el entorno actual que se encuentra el ejido, donde unos cuantos antiguos pobladores eran hacendados y con extensiones muy grandes, la dinámica ha cambiado. La situación es que, actualmente los ejidatarios tienen una superficie aproximada de 20 a 22 Has por productor, ya no son jornaleros. El número de ejidatarios con respecto a las cifras manejadas aumentó aunque no muy significativamente. El patrón que siempre ha persistido y parece que siempre persistirá el cultivo del maíz. Este sigue estando presente en todos los mexicanos en todas las épocas del año y en todas las regiones del país. Maximino Luna (1994), menciona que este es cultura, religión, alimento diario, etc. en los mexicanos. Parece ser que para los habitantes de esta localidad brinda alimento diario, ocupación, economía y lo articulan a actividades ganaderas para obtener de ellos beneficio.

Según muestran los datos colectados en el ejido, sobre la producción de maíz, había un rendimiento de 80 a 120 hectólitros por Ha.; actualmente con la ayuda de innovaciones tecnológicas como son: los fertilizantes inorgánicos, semillas mejoradas, control químico de malezas, plagas y enfermedades, mecanización en la siembra y cosecha y por los buenos

fenómenos naturales como se podrían considerar a las precipitaciones, la calidad de las tierras y la no presencia de heladas, etc. han hecho que estos rendimientos se logren por arriba de los antes mencionados, lo cual hace que estos productores tengan motivación en el cultivo de este.

Así se puede decir que los productores del ejido no solo practican estas dos actividades sino que hacen una combinación de ellas tanto de tipo agrícola, ganadera como aquellas que no son agrícolas ni ganaderas. Los productores de este ejido se clasificaron de acuerdo a las actividades que realizan y se encontraron diferentes formas de producir en cada uno de ellos; dentro de las más comunes son:

- 1.- Ganadero-Agrícola
- 2.- Profesionistas-Ganaderos-Agrícolas.
- 3.- Agrícolas.
- 4.- Agrícolas-Oficio
- 5.- Agrícola-Comerciante
- 6.- Agrícola-Migrante
- 7.- Ganadero-Comerciante-Agrícola
- 8.- Agrícola-Horticultor
- 9.- Agrícola- Servicios

Con el propósito de poder obtener información confiable, objetiva y suficiente para un mejor trabajo, para la colección de dicha información se recurrió a diversas fuentes de información:

De la UAAAN:

- Biblioteca Central
- Departamento de Economía Agrícola
- Departamento de Desarrollo Rural

De Centros y Dependencias Externas:

-Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural de Compostela , Nayarit.

- Procuraduría Agraria de Tepic, Nayarit.
- Presidencia Municipal de Compostela ,Nayarit.
- Biblioteca Pública de Compostela, Nayarit.
- Comisión Federal Electoral del mismo lugar.
- Unión de Ejidos "Los Altos", Compostela , Nayarit.
- CONASUPO, Felipe Carrillo Puerto, Nayarit.
- Banco de Crédito Rural de Compostela, Nayarit.
- Integrantes del Comisariado Ejidal de la localidad.

Para tal trabajo se tomó a las unidades productivas de los pequeños productores como unidad de análisis, por indicar estas la estrategia de sobrevivencia a que recurren los pobladores del lugar en cuestión.

Podríamos para ser mas explícitos, señalar como fueron los pasos para la realización de dicha tesis:

1.- Al iniciar se procedió a formular el proyecto, el cual contempla la búsqueda de los antecedentes y la justificación del problema a investigar o elaborar un primer anteproyecto.

2.- Se diseñó un cuestionario específico, para la realización de las entrevistas.

3.- Una vez logrado el cuestionario, se determinó el tamaño de la muestra.

4.-Mediante el método de muestreo no estadístico y una vez calculada el tamaño de la muestra, se procedió a hacer las entrevistas.

Para la realización de tal hecho se tomó cuenta a un padrón de ejidatarios reconocidos de la comunidad (276 actuales) de los cuales fué considerada la población total y sirvió para reconocer el tamaño de la muestra. De tal población se obtuvo una muestra de 29 productores, cifra que resultó de

aplicar el diseño estadístico de muestreo no estadístico por cuotas que fué el que mas se adecuó a la población en estudio.

El trabajo de campo consistió en la aplicación de un cuestionario a la muestra representativa antes mencionada, cuestionario que se diseñó procurando levantar toda la información que requirió la demostración de la hipótesis.

En lo que se refiere al trabajo hecho en gabinete, es decir, ya terminado el trabajo de campo, se continuó con el procesamiento de datos, análisis e interpretación de los mismos y discusión de resultados.

La parte que comprende el procesado de datos contempló una serie de pasos como: 1).- La concentración de la información de los cuestionarios en cuadros por conceptos tecnico-económicos de las formas de producción, 2).- De éstos cuadros, se derivaron otros bajo el término de hojas de cálculo y 3).- De las hojas de cálculo se procedió a elaborar los cuadros de integración, que son los que se presentan en los resultados en esta tesis.

A continuación se citan los procedimientos para la obtención de cuadros finales por actividad productiva.

Actividad Ganadera. En la presentación de los valores económicos de ésta actividad, se abordó primero el análisis de costo en las formas de

composición y universo. La composición fué el costo de producción y de operación. En relación al universo de los análisis, este se llevo de la ganadería doméstica hasta los productores y servicios claves.

Luego, se vieron las aportaciones económicas tanto explícitas como implícitas de lo anterior, mostrandose así las utilidades.

Para calcular los costos se incluyeron los parámetros de gastos realizados por los productores, ellos puestos en forma horizontal, resultando un costo total. Luego de manera vertical se sumaron y se obtuvo un total y una media para proceder a una interpretación.

En lo que respecta al número de animales en ordeña se tomó un promedio anual en cada productor, ya que el número de los animales varía a lo largo del año.

Lo mismo se hizo para la producción promedio anual de leche.

Las utilidades operativas se originan a partir de un ingreso total por la actividad ganadera restandose el costo total de la misma.

Actividad Agrícola. Se procedió a asignarle un costo aunque de manera aproximada, a las tareas ejecutadas por el agricultor durante el proceso productivo. Se obtuvo un costo en cada cultivo; maíz, sorgo y chile, en donde cada uno presenta sus propios gastos.

Luego, se hace un análisis del ingreso, el cual se obtiene apartir de la venta de estos cultivos (grano, forraje en forma de pasturas, etc). A dichos ingresos se les restaron los costos calculados y se obtuvieron las utilidades.

Otras actividades. Incluye también algunas actividades no agrícolas que sirven para que los productores obtengan otros ingresos. En algunas de ellas yo incluyo análisis de costos y en otras no fué necesario ya que los ingresos obtenidos fueron netos.

La utilidad se obtuvo con la resta de los costos.

Unidad Productiva Campesina. En esta parte se incluyen los cuadros denominados “ Estado de resultados y Determinación de la solvencia económica.”

En el estado de resultados se tomaron en cuenta los gastos de cada una de las actividades para obtener una utilidad total del ejercicio.

En lo referente a la Solvencia Económica a partir del Estado de resultados se consideró otros gastos que los productores hacen en el mes de enero de cada año, por concepto de fiestas religiosas, música, consumo de bebidas y comidas, bailes, etc., celebradas en dicha localidad. Ellas se restaron y nos dió una utilidad total del ejercicio de todas las actividades.

El cuadro número 13 por ejemplo, el cual se denomina Determinación del ingreso total por Unidad Productiva, es un resultado muy valioso. En el se expresan los ingresos totales captados de cada actividad y nos lleva a la clasificación de los productores conforme se consideraron las formas de

producción en la revisión de literatura y conforme se encontraron bajo el análisis de ellos mismos mediante las entrevistas.

Para realizar esta tesis fue importante elaborar un anteproyecto el cual sirvió como apoyo para todos los trabajos posteriores que se realizaron en dicho estudio. Tomando como base en gran medida los objetivos tanto particulares como generales, así como la hipótesis; se procede a elaborar un cuestionario el cual debería de contener las preguntas fundamentales para cumplir con dichos puntos. Asimismo, en lo que fue la determinación de la muestra, se procedió a investigar un método el cual incluyera los propósitos de dicho muestreo.

DISEÑO DE LA MUESTRA

La importancia de las técnicas de muestreo en la investigación social se debe a que el experto no puede investigar, en la mayoría de los casos, a toda la población, pues ello le elevaría los costos del estudio en las fases de aplicación de los instrumentos y el procesamiento de la información. Además, es posible que ciertos aspectos se indagaran incompletos o sin la debida profundidad por falta de tiempo y de recursos.

La teoría de muestreo sostiene que se puede trabajar con base en muestras para tener un conocimiento de las medidas de población. Esta se puede definir como una parte de la población que contiene teóricamente las

mismas características que se desean estudiar en aquella. Sus medidas reciben el nombre de estadísticos. Resultan obvias las ventajas que se representa investigar solo una porción de los elementos, sin que ello signifique que los resultados carezcan de validez.

En su diseño, el investigador debe auxiliarse de un especialista en muestreo si sus conocimientos sobre dicha materia son limitados.

Los puntos que ameritan discutir son:

- 1.- Los objetivos del estudio.
- 2.- La disponibilidad de recursos financieros, humanos y materiales.
- 3.- El nivel de confianza y precisión para estimar los parámetros de la población .
- 4.- La normalidad de la población de la cual se va a extraer la muestra: homogénea o heterogénea.
- 5.- El tipo de preguntas que se incluyen en el instrumento de recolección de datos: abiertas o cerradas.
- 6.- El número de preguntas del cuestionario, que está en relación con la cantidad de variables sujetas a investigar.
- 7.- El plan de análisis estadístico: Por ejemplo, las perspectivas que se tienen de hacer análisis de correlación.

MUESTREO NO PROBABILISTICO

Su utilización se justifica por la comodidad y la economía, pero tiene el inconveniente de que los resultados de la muestra no pueden generalizarse para toda la población.

Entre los tipos de muestreo no probabilístico se encuentran:

a).- El de cuotas y b).- El intencional o selectivo.

El plan de un muestreo por cuotas implica a grandes rasgos:

1.- Dividir la población en subgrupos o cuotas según ciertas características: sexo, estado civil, edad y otras. Puede haber combinaciones de cuotas, tales como hombres mayores de 20 años, mujeres casadas, etc.

2.- En la selección de los casos interviene el criterio del investigador. Por lo regular se eligen aquellos de más fácil acceso hasta completar la muestra. Por ejemplo, 20 hombres y 50 mujeres, 30 hombres mayores de 25 años, etc.

Con este tipo de muestreo se intenta tener "representatividad" del universo estudiado, pero posee el defecto de que la información compilada solo es válida para la muestra.

Después de haber aplicado dicho método no probabilístico para la determinación de la muestra, por las características de los productores a entrevistar, es decir, por su población heterogénea, nos encontramos con los siguientes resultados, anticipando que para ello se tomó una proporción de un 10% para cada estrato o forma de producción supuesta en el ejido.

FORMAS DE PRODUCCION	TOTAL	MUESTRA
GANADERO-AGRICULTOR	165	17
PROFESIONISTA-GANADERO-AGRICULTOR	25	3
AGRICULTOR	18	2
AGRICULTOR-OBREIRO	15	1
AGRICULTOR-COMERCIANTE	14	1
AGRICULTOR-MIGRANTE	14	1
GANADERO-AGRICULTOR-COMERCIANTE	12	1
AGRICULTOR-HORTICULTOR	7	1
AGRICULTOR-OFICIO	6	1
TOTAL:	276	29

En el ejido de Felipe Carrillo Puerto, Municipio de Compostela, Nayarit, existen actualmente 276 ejidatarios reconocidos, de los cuales se procedió en primera instancia a clasificar a cada productor de acuerdo a las diferentes actividades que realizan (con ayuda de técnicos de la SAGAR del Municipio de Compostela, Nayarit), obteniéndose a la población clasificada en diferentes formas de producción como se muestra en el cuadro anterior. De esa cantidad resultante en cada forma de producción, se aplicó el criterio de considerar un 10% para cada estrato para obtener un mínimo de productores los cuales sumados nos dan como resultado el tamaño de la muestra (29 productores entrevistados).

IV. RESULTADOS

IV.A DESCRIPCION DE LAS FORMAS DE PRODUCCION

Antes de la Revolución, la estructura de clases en el campo mexicano estaba altamente polarizada. Una pequeña aristocracia terrateniente (parte de la burguesía nacional), que controlaba casi toda la tierra y fuerte proporción de los recursos naturales, que constituía la élite del poder y ocupaba la cima de la pirámide social, mantenía dominada y explotada la gran masa campesina de peones acasillados, jornaleros , aparceros y comuneros. La llamada clase media rural de rancheros independientes era insignificante.

La Reforma Agraria, al acabar con el peonaje tradicional, redistribuir la tierra y crear casi tres millones de nuevos jefes de explotación agrícola ha contribuido a modificar profundamente la estructura de las clases sociales en el campo. Actualmente , el cuadro se ha complicado y es posible encontrar diversos estratos y clases sociales en la estructura agraria (R. Fernández y Fernández, 1974).

En el mismo sentido pondríamos al ejido de Felipe Carrillo Puerto, donde en la actualidad encontramos una combinación de actividades agrícolas, ganaderas y no agrícolas que hacen que los campesinos de ese mismo lugar las practiquen constantemente y les sean remunerativas manteniendo viva la unidad de producción campesina.

Entre las formas de producción mas comunes en el ejido están:

1.- Ganadero- Agrícola. Son aquellos productores que dedican la mayor parte de tiempo a la explotación del ganado bovino y lo combinan con la siembra del cultivo del maíz para la venta principalmente y como alimento para el ganado, así como cierta cantidad para el autoconsumo. Dentro de los productores en estudio nos encontramos que conforman una población del 58.62%, de un total de 276 ejidatarios.

Son los que ocupan o poseen un gran número de hectáreas (de agostadero y cerril. principalmente) y asimismo un gran número de cabezas de ganado (de 7 hasta 70 Has. per cápita).

El sustento principal de estos es la obtención de leche la cual se vende en forma de queso y panela (se refiere a una presentación especial del queso) localidad asi como la venta de leche en bruto pero en pequeñas cantidades (ver cuadro 5)

La venta de animales de cada año es otro ingreso adicional en esta forma de producción.

La venta del grano obtenido a partir del cultivo del maíz es otro ingreso del productor. Entre ambas actividades los productores obtienen estos beneficios (ver cuadro número 13).

2.- Profesores-Ganaderos-Agricultores. La combinación de actividades hace que los productores sobrevivan. En este caso, nos encontramos con unidades productivas que esencialmente viven todo el año con un ingreso del ejercicio de una profesión, la cual genera el mayor de los ingresos en este tipo de productores (ver cuadro 13), en ellos incluye aquellos que en realidad son profesionistas y aquellos hijos profesionistas que ayudan al sostén de la unidad productiva.

3.- Agricultores. Puede decirse que son los típicamente campesinos. Se basan prácticamente en el uso del trabajo familiar no asalariado. Todos ellos contribuyen en mayor o menor grado a la producción agrícola y ganadera. Producen para el mercado de caracter simple (R. Bartra, 1982). El autoconsumo es complemento del ingreso, su existencia permite comprender la gran resistencia de la economía campesina a las mas adversas condiciones del mercado y el arraigo del productor a su tierra.

No contribuyen a la fijación de los precios de los productos, están determinados por el mercado capitalista. Venden el 90% de su cosecha y el resto es para el autoconsumo y alimento del ganado tanto bovino como de trabajo.

4.- Agrícola-Oficio. Son productores que se dedican a la agricultura de temporal y los tiempos muertos complementan sus ingresos con otras actividades. Puede decirse que sus ingresos tanto de una actividad como de otra comparten un 50% en cada una. Se encuentran aquellos trabajadores

como los albañiles, peón de albañil, fontanero, plomero, etc. Los períodos de ocupación de la agricultura se consideran de casi los 6 meses, por tanto, el resto del año estos productores realizan estas actividades (según entrevistas hechas a campesinos de la localidad de esta forma de producción). Puede decirse que para los estratos mas bajos del campesinado la agricultura es una actividad secundadria y complementaria, pues parte de sus ingresos provienen del trabajo asalariado como jornaleros o como obreros eventuales o del ejercicio de algún oficio o artesanía (R. Bartra, 1982).

5.- Agrícola-Comerciante. En este estrato podemos encontrar aquellos productores que para sobrevivir recurren a la práctica de otras actividades como son el comercio (venta a menudeo de productos de miscelánea y abarrotes, cerveza, agroquímicos, materiales para construcción, etc.) y lo complementan con la agricultura. Como unidades aisladas constituyen un fenómeno antieconómico inexplicable. Solo pueden operar junto con otra actividad remunerativa que absorva las pérdidas monetarias de la producción agrícola.

6.- Agricultura-Migrantes. Se caracterizan por ser tanto productores como hijos de familia los cuales una gran parte del año o inclusive años migran a las ciudades del país en busca de un empleo, así como también a los Estados Unidos por la misma razón, y luego complementan estos ingresos con la práctica de la agricultura . Ellos dan un gran aporte en el sostenimiento de

los gastos de las actividades agrícolas; parte de estos ingresos inclusive se destinan a dicha actividad.

7.- Ganadero-Comerciante-Agrícola. Indudablemente que para la sobrevivencia de este tipo de forma de producción, la combinación de estas actividades es importante. Estos productores a través del ejercicio de una y de otra satisfacen sus ingresos (ver cuadro número 13).

8.- Agricultor-Horticultor. Pertenecen a ésta aquellos productores que se dedican al cultivo del maíz como motivación principal y a la explotación de otros cultivos en pequeño como son el chile, jitomate, calabaza para semilla, etc. Aquí pueden encontrarse unidades de producción formalmente mercantiles simples que están en realidad integradas a unidades capitalistas agrocomerciales o agroindustriales.

Producen para el mercado de caracter simple; apenas hacen contratación de fuerza de trabajo o la realizan con trabajo familiar asalariado.

9.- Agricultura-Servicios. Al igual que algunos otros estratos, son agricultores que combinan su actividad agrícola con un tipo de servicio (como los taxistas, choferes de camión de carga, etc.). La mayor parte de su tiempo la dedican a esta actividad. Conforman un estrato muy pequeño dentro de la población.

IV.B ACTIVIDAD GANADERA

Análisis de Costos.

La ganadería como otra actividad económica, requiere además del número de cabezas en ordeña de una serie de insumos los cuales representan gastos en efectivo tales como: alfalfa molida, punta de caña, control sanitario, alimentación para animales de trabajo y compra de pasturas.

En lo que respecta a los valores medios del Cuadro número 1. se tiene lo siguiente: En promedio cada productor tiene 4.4 vacas de ordeña al año, requiriendo un gasto promedio anual en alimentación (alfalfa molida seca en disposición de ser consumida por los animales, junto con maiz molido con la planta completa pero ya seco) de \$1058, aunque algunos hacen el gasto también en la compra de pasturas, los cuales fluctúan desde \$2000 hasta \$3500, básicamente son rastrojos y lo que comprende a los zacates naturales (Ver columna G, del cuadro 1), solo se hace una vez al año (se trata de la compra del rastrojo y pasto natural de una parcela o potrero).

El auxilio de un animal de trabajo (regularmente un caballo o un animal mular, rara vez un animal como los asnos) también implica un gasto en el mantenimiento de dicho animal, este apartado fué el que presentó una erogación en tercer lugar; ya que 21 productores dijeron tener un animal de éstos para su ayuda y solo uno no lo usa (Ver columna E, del cuadro I).

Si analizamos los valores medios porcentuales de acuerdo a los gastos hechos por los insumos antes mencionados, podemos ubicarlos como sigue en forma creciente: control sanitario 2.7%, punta de caña 4.5%, animal de trabajo 12.3%, importe en alfalfa molida 32.3% y sorprendentemente la compra de pasturas ocupa un 48 %, donde cabe mencionar que los productores 3, 5, 6, 9, 19, 20, 21, 23, 25 y 29 no hacen el gasto en éste insumo, ahorrándose dicho costo (Ver columna F, del cuadro 1). Los porcentajes se sacaron de la suma de cada importe del insumo y mediante su relación en cuanto a porcentaje con una regla de tres.

Para el cálculo de los totales y medias, en la actividad ganadera solo se consideran 22 productores que se dedican a dicha actividad de un total de 29 entrevistados. Por tanto para dichas medias solo se tomó en cuenta los 22 productores ganaderos.

Cuadro 1. Gastos en la compra de insumos para el ganado por productor ganadero en el ejido de Felipe Carrillo Puerto, Compostela , Nayarit. Cifras en pesos

Clave del productor	No. de animales en ordeña A	Alfalfa molida B	Punta de Caña C	Control Sanitario D	Alimento para anim. de trabajo. E	Compra de Pasturas F	Costo Total
01	10	2400	240	120	480	2500	5740
02	5	1200	80	60	240	2000	3580
03	3	720	40	50	240	0	1050
04	0	0	0	0	0	0	0
05	3	720	0	50	240	0	1010
06	3	720	40	50	240	0	1050
07	1	240	0	150	0	3000	3390
08	8	1920	280	130	960	3500	6790
09	5	1200	80	40	480	0	1800
10	5	1200	240	110	240	3000	4790
11	0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0
17	4	960	200	110	80	2000	3750
18	4	960	280	120	240	3500	5100
19	3	720	0	60	240	0	1020
20	6	1440	80	60	240	0	1820
21	4	960	80	50	480	0	1570
22	8	1920	280	170	960	3500	8830
23	3	720	40	50	240	0	1050
24	2	480	240	120	480	2000	3320
25	3	720	80	60	240	0	1100
26	7	1680	320	120	720	3500	6340
27	4	960	240	110	480	2500	4280
28	4	960	320	120	480	3500	5380
29	2	480	80	60	480	0	1100
Total:	97	23280	3240	1970	8880	34500	73870
Media:	4.4	1058	147	90	404	1568	3358

Cálculo para el costo de producción de la leche. Para la determinación de dicho costo de la actividad lechera se están considerando los siguientes conceptos: la alimentación, mano de obra familiar, posteo el cual incluye mano de obra empleada y el gasto en grapas y el material de mantenimiento que básicamente comprende implementos como carretillas, palas, azadones, lazos, sogas, peales, costales, machetes, etc.

Se observa que los ganaderos erogaron más recursos en la mano de obra

familiar empleada en las actividades ganaderas domésticas que cualquier otro rubro, considerando una media se obtiene que es de \$10,473 anuales. Luego, le sigue la alimentación de las vacas en ordeña con una media anual de \$2,728, asimismo, podemos hablar de lo que se gasta en el posteo, este es de \$225 anuales y por último tenemos en el mantenimiento del corral que fué de \$440.

Si habláramos de un costo medio total de la producción de leche este sería de \$13,585 anuales por productor.

Cuadro 2. Costo de producción de la leche del ejido Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit. Ejercicio 1995. Cifras en pesos.

Clave del productor	Alimentación de vacas A	Mano de Obra familiar B	Importe en Posteo C	Importe en mantenimiento D	Costo Total
01	5140	14400	474	20	20034
02	3280	7200	158	20	10658
03	760	7200	158	20	8138
04	0	0	0	0	0
05	720	7200	0	20	7940
06	760	7200	0	20	7940
07	2240	7200	316	20	9770
08	5700	21600	474	20	27794
09	1280	7200	158	20	8658
10	4440	7200	216	20	14976
11	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0
14	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0
17	3160	14400	316	20	17890
18	4740	14400	158	20	19318
19	720	7200	0	20	7940
20	1520	7200	158	20	8898
21	1040	7200	158	20	8418
22	5700	14400	474	20	20594
23	760	7200	0	20	7980
24	2720	14400	474	20	17614
25	800	7200	158	20	8178
26	5500	14400	316	20	20236
27	3700	14400	316	20	18436
28	4780	14400	474	20	19674
29	560	7200	0	20	7780
Total:	60020	230400	4956	440	298864
Media:	2728	10473	225	20	13585

Observaciones:

La columna A, integra las columnas C, D y G del cuadro 1.

Considerando que en la región se paga \$ 150 por semana o \$21.42 diarios a aquellos que se dedican a la tarea de ordeñar manualmente, llevar las vacas a pastorear, dar de comer tanto a las vacas como a los becerros y el mantenimiento general del corral.

-El posteo integra mano de obra y el gasto en grapas

-El mantenimiento incluye lo mencionado anteriormente en el texto.

El cuadro realizado para el cálculo de la producción lechera se compone de los siguientes conceptos: costo de producción, producción promedio anual de leche, el costo de producción derivandose de éstos dos conceptos anteriores, el importe pagado por litro de leche en la región y por último un resultado financiero al cual podríamos llamar como un Ingreso Estimado Total de la Producción de Leche.

A partir de este cuadro se pueden desprender algunas conclusiones:

Mientras se obtuvo un precio promedio por litro de leche en la región de \$3.00, se puede señalar que su costo promedio por litro fué de \$2.35, cuando éstos productores por promedio anual producen 7,625 litros arrojando un resultado financiero de \$0.65 (Ver columna E del cuadro). Es decir, de cada litro posible vendido solo obtienen 65 centavos.

En el cuadro podemos ver que solo dos productores obtienen resultados negativos (el 07 y 24) el resto presentó ganancias.

Cuadro 3. La producción de leche en Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit. Ejercicio 1995.
Cifras en pesos

Clave del productor	Costo de Producción A	Producción en litros B	Costo de Producción/litro C (A/B)	Importe pagado por litro D	Utilidad por litro E
01	20034	14400	1.39	3.0	1.61
02	10658	9000	1.18	3.0	1.82
03	8138	3600	2.26	3.0	0.74
04	0	0	0	0	0
05	7940	3600	2.20	3.0	0.8
06	7940	3600	2.20	3.0	0.8
07	9776	720	13.57	3.0	(10.59)
08	27794	12600	2.20	3.0	0.8
09	9858	7200	1.20	3.0	.80
10	11976	7200	1.66	3.0	0.34
11	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0
14	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0
17	17896	7200	2.48	3.0	0.52
18	19318	7200	2.68	3.0	0.32
19	7940	5400	1.47	3.0	1.53
20	8898	10800	0.82	3.0	2.18
21	8418	11520	0.73	3.0	2.27
22	20594	11520	1.78	3.0	1.22
23	7980	8640	0.92	3.0	2.08
24	17614	5400	3.26	3.0	(0.26)
25	8178	8640	0.94	3.0	2.06
26	20236	10080	2.00	3.0	1.00
27	18436	7200	2.56	3.0	0.44
28	19674	7200	2.73	3.0	0.27
29	7780	5040	1.54	3.0	1.46
Total:	297076	167760	51.77	66	12.21
Media:	13503	7625	2.35	3.0	0.65

Observaciones:

Para el caso del resultado de la actividad ganadera, por su importancia en la reproducción campesina de los productores de éste ejido; para su cálculo se consideraron los siguientes conceptos: a partir del cuadro número 2, en donde se dedujo un costo total de la producción de leche, se tomó en

cuenta la alimentación, mano de obra familiar, importe en el posteo, el mantenimiento del corral de ordeña los cuales se restaron a un ingreso que viene a partir de la venta de sus productos pecuarios (queso y panela principalmente), obteniéndose así una utilidad de producción en este apartado.

A fin de obtener un resultado más concreto, de esta actividad se puede decir que: solo 5 productores (03, 06, 07, 18 y 24) obtuvieron pérdidas a los cuales se les denominó como productores deficitarios, además de agregarles una tipología (Ver columna D del cuadro 4). El resto de los productores resultaron con cifras positivas fluctuando sus utilidades de \$700 hasta \$381,762.

Si hablamos de ingresos de la venta de lácteos se tiene que los productores presentan una media de \$14,806, en tal concepto, mientras podemos hacer el contraste en lo que a costos se refiere y se obtuvo una media de \$13,503, lo cual implica una diferencia significativa para muchos de ellos y no así para aquellos que obtuvieron pérdidas.

Cuadro No. 4 Resultado de la actividad ganadera de los productores agropecuarios del ejido Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit. Ejercicio 1995.

Cifras en pesos

Clave del productor	Costo Total de la actividad A	Ingreso en lacteos B	Utilidad de la Producción C	Resultado Económico D
01	20034	21600	1566	Excedente
02	10658	12980	2302	E
03	5135	2880	(5258)	Déficit
04	0	0	0	
05	7640	8640	700	E
06	7940	7200	(740)	D
07	9776	0	(9540)	D
08	27794	64800	37006	E
09	8658	13448	4790	E
10	11976	13490	1514	E
11	0	0	0	
12	0	0	0	
13	0	0	0	
14	0	0	0	
15	0	0	0	
16	0	0	0	
17	17896	19200	1304	E
18	19318	6720	(12598)	D
19	7440	23520	15580	E
20	8898	390680	381762	E
21	8418	29030	20612	E
22	20594	58800	38206	E
23	7980	45024	37044	E
24	17614	10080	(7534)	D
25	8178	26880	18702	E
26	20236	33800	13364	E
27	18436	28880	8444	E
28	19674	30240	10566	E
29	7780	16800	9020	E
Total:	292073	326738	566812	
Media:	13503	14806	25764	

Observaciones:

-La columna A comprende los costos totales del cuadro No. 2

-El ingreso de la columna B es a partir de la venta de sus productos como son queso y panela y no incluye la venta de leche debido a las apreciaciones tan insignificantes.

Análisis de Ingresos

La ganadería doméstica del ejido de Felipe Carrillo Puerto presenta diferentes formas de captar ingresos los cuales son importantes en la unidad productiva y para su medio de persistencia; dentro de las más importantes podemos destacar como a continuación se expone: venta de sus productos lácteos(queso y panela principalmente, muy raro la venta de leche en bruto, es decir, se ve de forma insignificante) y venta de animales, así como el propio autoconsumo de esa producción de leche.

La venta de los productos lácteos se hace en el mismo lugar y principalmente se comercializan los quesos y las panelas obtenidos a partir de la leche, así como también la venta de la misma a los mismos pobladores pero en cantidades poco significativas (Ver columna A del Cuadro No. 5).

El queso es un producto que se vende y se consume en dos formas, bien puede ser en forma fresca o "seco", como lo denominan en la localidad; es hecho a mano con la utilización de la parte llamada "cuajo" para el cuajado de la leche, vaya la redundancia, posteriormente se le dá los procesos pertinentes e inmediatamente se puede consumir.

La panela a diferencia del queso, solo se pone a un estilado, es decir, en coladera o cedazo normalmente en cestos, canastas o chiquihuites, sin sufrir otro proceso; en el momento que deja de tener exceso de suero puede ser consumido, es de caracter más blando.

La venta de animales es un aporte muy importante en sus ingresos, ya que el ganadero tiene la ventaja de comercializar los animales en la localidad sin incluir algún gasto adicional entendiéndose en fletes o transporte, principalmente se venden becerros y vacas de desecho (entendiéndose como aquellas no productivas).

El autoconsumo es aquella mínima parte de la producción que se deja en forma de alimento para la unidad campesina.

Básicamente estos tres conceptos integran el ingreso total de la ganadería (ver cuadro número 5, columna D)

Para ver la participación de los componentes de los ingresos medios totales, tal puede decirse que la venta de productos lácteos contribuyó en un 37.9%, mientras que el concepto de la valorización de la leche autoconsumida participó con un 32.7% y por último el 29.4% fué de la venta de animales. Ello implica que la venta diaria de estos productos de la leche les genera mejores utilidades.

Cuadro 5. Utilidad de la actividad ganadera de los productores del ejido de Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit. Ejercicio 1995.
Cifras en pesos

Clave del productor	Ingreso anual en lacteos A	Venta de animales B	Valorizac. de la leche Autocons. C	Ingreso Total de la Activ. D	Costo total E	Utilidades Operativas F	Clasificación del Productor
01	21600	22500	12960	57060	20172	36888	Excedentario
02	12960	1500	5400	19860	10840	9020	E
03	2880	1500	2160	6540	8310	(1770)	D
04	0	0	0	0	0	0	E
05	8640	3000	2160	13800	8230	5570	E
06	7200	3000	2160	12360	8230	4130	E
07	0	15000	216000	231000	9690	221310	E
08	64800	22500	3780	91080	28610	62470	E
09	13448	7500	2160	23108	9060	14048	E
10	13490	15000	2160	30650	12090	18560	E
11	0	0	0	0	0	0	
12	0	0	0	0	0	0	
13	0	0	0	0	0	0	
14	0	0	0	0	0	0	
15	0	0	0	0	0	0	
16	0	0	0	0	0	0	
17	17660	3000	2160	22820	18250	4570	E
18	19200	7500	2160	28860	19560	9300	E
19	7940	1500	1620	11060	8240	2820	E
20	8780	4500	3240	16520	9080	7440	E
21	8300	3000	3456	14756	8830	5926	E
22	20240	15000	3456	38696	21370	17326	E
23	7980	3000	2592	13572	8270	5302	E
24	17260	12000	1690	30880	17860	13020	E
25	8060	7500	2592	18152	8360	9792	E
26	20000	45000	3024	68024	20840	47184	E
27	18200	12000	2160	32360	18740	13570	E
28	19320	45000	2160	66480	19920	46560	E
29	7780	1500	1512	10792	8380	2412	E
Total:	325738	252000	280762	858430	302932	555448	
Media:	14806	11455	12762	39010	13770	25248	

Observaciones:

-La valorización de la leche se obtuvo a partir de la cantidad consumida multiplicada por el precio por litro (\$3.0)

-Para la venta de animales se consideró como promedio 200 kgs por becerro vendido y a un precio de \$ 7.50 por kgr en 1995.

Asimismo, con el propósito de inferir con una clasificación más importante en la tipología de los productores, en este caso para los productores ganaderos del ejido, los ejidatarios de esta localidad presentaron una tipología como a continuación se presenta:

Cuadro número 6. Tipología , según utilidades operativas

Rango de Variación \$	No. de productores	Porcentaje %	Estrato
Mayor de 200,000	1	5	I
de 10,000 a 199,000	9	40	II
de 0.00 a 9,999	11	50	III
con pérdidas	1	5	IV
TOTAL	22	100	

Lo que se elaboró en éstos apartados fué que agrupamos a tales productores de acuerdo al monto de utilidades en estratos; solamente fueron cuatro de ellos (Ver cuadro número 6).

Los resultados nos dicen que en el estrato III se ubicaron la mayor parte de éstos productores , un 50%; siguiéndole el estrato II con un 40%. El estrato I con un solo productor y el resto de la misma forma con un 5% respectivamente.

A partir de la definición de la Utilidad de Producción que es la utilidad que resulta de la diferencia entre el ingreso total ganadero y el costo de producción de la actividad (costo total de la actividad) podemos inferir en una tipología para los productores según sus utilidades productivas.

Cuadro número 7. Tipología, según sus utilidades productivas.

Rango de Variación \$	No. de Productores	Porcentaje %	Estrato
Mayor de 200.000	1	5.00	I
de 10,000 a 199,000	8	36.00	II
de 0,00 a 9999	8	36.00	III
Con pérdidas	5	23.00	IV
Total	22	100.00	

Observaciones: Rango elaborado por el autor, de acuerdo a los ingresos.

Lo obtenido nos muestra en el cuadro número 7, que el estrato II y III integran ocho productores cada uno, es decir, un 36%, mientras que el estrato I solo se encuentra un solo productor que representa el 5%; al final tenemos el estrato IV que comprende a los productores con pérdidas y representan un 23% de la población ganadera, ubicandose 5 productores.

IV.C ACTIVIDAD AGRICOLA

La actividad agrícola en las unidades económicas de producción campesina, frecuentemente escapa a la lógica mercantilista por no significar entradas monetarias a las unidades productivas de una manera regular, sirviendo mas bien de apoyo a la economía del productor. Para el caso particular de éste trabajo es necesario señalar que dentro de los componentes esenciales para la actividad agrícola se encuentran principalmente maíz, sorgo (en grano para el ganado) y hortalizas en pequeño.

Sin embargo, en el destino de la producción de estos productos, el maíz en su mayor parte se vende y el resto es para el autoconsumo y alimentación para el ganado, tanto del ganado bovino como aquellos considerados como de trabajo.

El sorgo se destina directamente al consumo del ganado en forma disponible para los animales.

El caracter de los productores de chile está en función básicamente de los pedidos de la agroindustria y otros factores como el precio de venta del producto, costo de producción y las precipitaciones de la temporada, principalmente.

Para tener un mejor manejo de las actividades agrícolas se procedió primero a hacer un cuadro de los principales gastos que ejercen los productores de éste ejido, entre los más importantes podemos citar a el barbecho, rastreo, siembra y adquisición de semilla, control de malezas, control de plagas, fertilización, cosecha (incluye recolección y maquila), jornales totales de la actividad, gastos en fletes y el costo total.

Análisis de Costos

Para la elaboración del cuadro 8, denominado los principales gastos agrícolas de los productores del ejido de Felipe Carrillo Puerto, se consideraron los conceptos antes mencionados como los principales.

El cuadro muestra que existe una media de 7.4 Hectáreas por productor (Ver columna final del cuadro 8), en la dedicación al cultivo del maíz. En general, todos usan semilla mejorada y hacen el control de malezas con productos químicos, manualmente con la ayuda de una bomba de mochila; asimismo, el 100% de ellos fertiliza sus cultivos con abonos inorgánicos (el 100% maneja los productos nitrogenados como Urea 46% y Nitrato de Amonio 33.5%). Existe también la característica de que en su mayoría todos barbechan y rastrean sus tierras de cultivo (Excepto 2 que no barbechan y 6 que no rastrean, ver Cuadro 8, columnas A y B, respectivamente). El costo medio total es de \$ 15,547.

Cuadro número 8. Principales gastos de los productores agrícolas del ejido de Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit. Ejercicio de 1995.
Cifras en pesos

Clav. del Prod.	Barbe- cho	Ras- treo.	Siem- bra	Semi- lla Mejor.	Cont. Male- zas.	Cont. Pla- gas.	Fertili- zación	Reco- lecc.	Maqui- la.	Jorna- les	Pago Flete.	Costo Total	Ha
01	6000	3000	3000	10000	1200	1200	14000	1120	3000	440	1400	44360	20
02	800	400	400	1900	164	600	2310	*1370	0	320	385	8649	4
03	T200	0	T200	500	1400	0	2580	*1105	0	200	350	6535	4
04	1200	0	600	3000	960	960	3006	480	1200	320	300	12026	6
05	800	0	400	2000	600	400	2136	320	800	360	350	8166	4
06	450	225	225	1500	450	0	1869	240	600	320	368	6247	3
07	1200	0	600	3000	900	600	3738	360	1200	360	300	12258	6
08	6000	3000	3000	15000	4500	0	18690	1280	6000	400	4900	62770	30
09	0	1000	1000	5000	1500	0	5340	*2860	0	400	1050	18150	10
10	400	0	200	1000	300	300	1068	240	400	200	210	4318	2
11	1000	0	500	2500	750	0	2670	*1960	0	400	700	10480	5
12	800	400	400	2000	600	400	2136	360	800	360	560	8816	4
13	1000	500	500	2500	650	600	2670	400	1000	360	613	10793	5
14	2000	1000	1000	5000	1300	1000	5340	600	2000	280	1225	20745	10
15	400	200	200	1000	140	150	1068	120	400	400	245	4323	2
16	600	300	300	1500	225	150	1602	160	600	280	315	6032	3
17	1600	800	800	4000	1200	1040	4272	600	1600	200	1120	13432	8
18	2000	1000	1000	5000	1500	1300	6230	960	2000	560	1575	23125	10
19	800	400	400	2000	600	520	2136	320	800	400	560	8936	4
20	1400	700	700	3500	1050	0	3738	480	1400	320	980	14268	7
21	1600	800	800	4000	1200	1040	4272	640	1600	480	1120	17552	8
22	2000	1000	1000	5000	1500	1300	5340	600	2000	400	1400	21540	10
23	800	400	400	2000	600	520	2136	240	800	240	420	8556	4
24	1000	0	500	2500	750	650	2670	360	1000	280	700	10158	5
25	1600	800	800	4000	1200	1040	4272	480	1600	400	1120	17312	8
26	2000	1000	1000	5000	1500	1300	5340	600	2000	400	1575	19915	10
27	0	1000	1000	5000	1500	0	6200	640	2000	400	1400	19140	10
28	2000	1000	1000	5000	1600	1300	5340	800	2000	320	1575	21935	10
29	800	400	400	2000	1500	1200	2136	240	800	280	560	10316	4
Total	40050	19325	22325	M*	31339	17570	M**	19935	37600	10080	27376	M***	216
Me	1395	666	770	3670	1081	606	4286	687	1297	348	944	15547	7.4

Observaciones: Las siguientes cifras por su tamaño no fué posible integrarlas en los cuadros, por tanto, se usó esta simbología propia del autor para un mejor manejo.

M* 106400

M**124305

M***450853

En general podemos hablar de utilidades operativas para las actividades agrícolas, para tal caso asumimos que los cultivos principales los cuales estamos considerando para la obtención de dichas utilidades son el maíz, sorgo y chile, como resultó de la información de las entrevistas.

En el cuadro número 11, denominado "utilidades operativas para el caso del cultivo del maíz", se consideraron conceptos como: venta del grano de maíz, recolección en su caso y la valorización de la cantidad consumida.

El costo operativo se compone de los gastos hechos por los productores en un proceso productivo.

La consideración de la recolección y la valorización se determinaron en términos de un precio que le pagan al productor por la venta de su grano en el mercado local.

La recolección es una actividad que practican aquellos productores de maíz después de la cosecha mecánica, simplemente consiste en recoger la mazorca que la trilladora no pudo levantar. En los resultados el ingreso total medio fluctuó de \$9,425 hasta \$208,800 considerando un ingreso medio total de \$43,069. Los costos variaron de \$4,318 hasta \$62,770, observando una media de \$15,547. Por lo que se obtiene una utilidad operativa promedio de \$27,520, mientras que ellas fluctuaron de \$5,107 hasta \$146,030.

Cuadro número 11. Utilidad operativa de los productores de maíz de Felipe Carrillo Puerto, Compostela; Nayarit. Ejercicio 1995.

Cifras en pesos

Clave del Productor	Ingreso de la venta grano A	Ingreso de la recolección B	Valorizac. de la cantidad consumida C	Ingreso Total D	Costo operativo E	Utilidad operativa F	Clasificación del productor
01	15800	4350	48000	68150	44360	23790	Excedentario
02	15950	0	4785	20735	8649	12086	E
03	10875	0	3625	14500	6535	7965	E
04	43500	1450	4350	49300	12026	37274	E
05	11650	1450	280	13380	8166	5214	E
06	10658	1450	4568	16676	6247	10429	E
07	34800	2175	8700	45675	12258	33417	E
08	200970	5800	2030	208800	62770	146030	E
09	39150	0	4350	43500	18150	25350	E
10	7830	725	870	9425	4318	5107	E
11	26100	0	2900	29000	10480	18520	E
12	20880	1450	2320	24650	8816	15834	E
13	22838	2175	2538	27551	10793	16758	E
14	40600	4350	10150	55100	20745	34355	E
15	9135	725	1015	10875	4323	6552	E
16	11745	1450	1305	14500	6032	8468	E
17	37120	2900	9280	49300	13432	35868	E
18	58725	4350	6525	69600	23125	46475	E
19	20880	1450	2320	24650	8936	15714	E
20	36540	2900	4060	43500	14268	29232	E
21	41760	4350	4640	50750	17552	33198	E
22	40600	5800	17400	63800	21540	42260	E
23	15660	1450	1740	18850	8556	10294	E
24	20300	2175	6530	29005	10158	18847	E
25	31900	4350	3260	39510	17312	22198	E
26	52200	4350	4060	60610	19915	40695	E
27	55100	2900	8700	66700	19140	47560	E
28	52200	4350	4350	60900	21935	38965	E
29	15660	1450	2900	20010	10316	9694	E
Total	1143326	70325	177551	1249002	450853	798149	
Media	39425	1825	6122	43069.03	15546.66	27522	

IV.D UTILIDADES OPERATIVAS DE LAS ACTIVIDADES AGRICOLAS

En el cuadro llamado de esta manera incluye los tres principales cultivos encontrados en el ejido: maíz, sorgo y chile. Los tres productos podemos decir que se articulan en el mercado por medio de la venta de ellos mismos y la de sus subproductos.

La explicación de dicho cuadro la haríamos de la siguiente manera:

CASO MAIZ. Encontramos que todos los productores venden su grano en un 90% de lo obtenido y solo el 10% lo destinan al autoconsumo para alimentación de los animales de trabajo.

Notamos además que en cuanto a la utilidad operativa se tienen 29 productores que obtienen utilidades que van de \$5,107 hasta \$146,030 (Ver columna C del cuadro 12). Podremos decir también que el ingreso promedio total del cultivo de maíz fué de \$43,069 y la utilidad promedio fué de 27,522.

CASO SORGO. Este cultivo solo lo encontramos con un productor (clave 02), el cual presenta los datos como sigue: obtuvo un déficit de \$3,081 en la producción de este cultivo; rebasando los costos (Ver columna E del cuadro 12) a los ingresos generados por este cultivo.

CASO CHILE. Al igual que el cultivo del sorgo, se encontró que un productor de los 29 entrevistados, obtuvo sus ingresos de \$10,500 mientras que sus costos fueron de \$13,190, lo cual implica una pérdida de \$2,690.

Podemos decir que en general las actividades agrícolas beneficiaron a

los 29 productores agrícolas ya que su utilidad total en la dedicación a dichas actividades van de \$3,862 hasta \$146,030.

Cuadro número 12. Utilidad operativa de las actividades agrícolas, de los pequeños productores de Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit. Ejercicio 1995. Cifras en pesos

MAIZ				SORGO			CHILE			
Clave Product.	Ingreso A	Costo B	Utilidad C	Ingreso D	Costo E	Utilidad F	Ingreso G	Costo H	Utilidad I	Utilidad Total
01	68150	44360	23790							23790
02	20735	8649	12086	15000	18081	(3081)				9005
03	14500	6535	7965							7965
04	49300	12026	37274							37274
05	13380	8166	5214							5214
06	16676	6247	10429							10429
07	45675	12258	33417							33417
08	208800	62770	146030							146030
09	43500	18150	25350							25350
10	9425	4318	5107							5107
11	29000	10480	18520							18520
12	24650	8816	15834							15834
13	27551	10793	16758							16758
14	55100	20745	34355							34355
15	10875	4323	6552				10500	13190	(2690)	3862
16	14500	6032	8468							8468
17	49300	13432	35868							35868
18	69600	23125	46475							46475
19	24650	8936	15714							15714
20	43500	14268	29232							29232
21	50750	17552	33198							33198
22	63800	21540	42260							42260
23	18850	8556	10294							10294
24	29005	10158	18847							18847
25	39510	17312	22198							22198
26	60610	19915	40695							40695
27	66700	19140	47560							47560
28	60900	21935	38965							38965
29	20010	10316	9694							9694
Total:	1249002	450853	798149	15000	18081	(3081)	10500	13190	(2690)	792378
Media:	43069	15547	27522							27323

IV.E UNIDAD PRODUCTIVA CAMPESINA

La unidad de reproducción campesina manifiesta a través de su lógica interna de reproducción, la inclusión de diversas actividades, mismas que conllevan a la obtención de ingresos monetarios por cada actividad desarrollada. Para este caso en este cuadro podemos ubicar una relación de montos obtenidos por cada componente de la unidad productiva, para llegar al final de cada línea al total de ingresos obtenidos por productor.

Podemos ahora decir lo siguiente acerca de los ingresos de las diferentes actividades practicadas por los productores del ejido; del total de 29 productores entrevistados, se analiza que 22 productores de la forma Ganadero-Agrícola, 15 resultaron con mejores ingresos de la actividad ganadera (Ver cuadro 13, columnas de Ganadería y Agricultura), Asimismo existen 9 productores de ellos que complementan sus ingresos con la ayuda de sus hijos profesionistas. Así si tomamos el ejemplo del productor 18 (tomado al azar), podemos inferir en lo siguiente: este obtiene un ingreso total anual de \$59,375 de la suma de sus actividades que realiza, donde de la actividad ganadera obtiene \$9300 anuales lo cual representa un 15.6% de participación de dicha actividad, la actividad agrícola representa un 78% y en términos monetarios es de \$46,475, la ayuda brindada por los hijos profesionistas es de \$3,600 anuales o expresado en términos de porcentaje es de 6.4.

Claramente podemos ver como cada actividad participa en el ingreso de dicho productor, por lo que este análisis puede ser válido para cada unidad productiva.

Cuadro número 13. Determinación del ingreso total por unidad productiva de los pequeños productores de Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit. Ejercicio 1995. Cifras en pesos.

INGRESOS										
Clave del productor	Ganadería	Agricul-tura	Profesión Hijos	Propia	Comercio	Oficio	Servicios	Emigrantes Hijos	Propio	Ingreso total
01	36888	23790	6000	0	"15000	0	0	0	0	81608
02	9020	12086	0	0	18500	0	0	0	0	36575
03	(1770)	7965	7200	0	0	0	0	0	0	13395
04	0	37274	3000	0	0	0	0	0	0	40274
05	5570	5214	0	53000	0	0	0	0	0	63784
06	4130	10429	0	90000	0	0	0	0	0	104559
07	221310	33417	0	81600	0	0	0	0	0	336327
08	62470	146030	0	0	0	0	0	0	0	208500
09	14048	25350	0	0	0	0	0	0	0	39398
10	18560	5107	2400	0	0	0	0	12000	0	38067
11	0	18520	0	0	0	10500	0	0	0	29020
12	0	15834	0	0	0	9450	0	0	0	25284
13	0	16758	0	0	0	0	0	0	37920	54678
14	0	34355	0	0	0	0	77680	0	0	112035
15	0	3862	2400	0	0	0	0	0	0	6262
16	0	8468	0	0	0	0	0	18960	0	27428
17	4570	35868	0	0	0	0	0	0	0	40438
18	9300	46475	3600	0	0	0	0	0	0	59375
19	2820	15714	0	0	0	0	0	0	0	18534
20	7440	29232	0	0	0	0	0	0	0	36672
21	5926	33196	0	0	0	0	0	0	0	39122
22	17326	42260	0	0	0	0	0	18960	0	78546
23	5302	10294	0	0	0	0	0	0	0	15596
24	13020	18847	2400	0	0	0	0	0	0	34267
25	9792	22198	4800	0	0	0	0	0	0	36790
26	47184	40695	0	0	0	0	0	0	0	87879
27	13570	47560	3600	0	0	0	0	0	0	64730
28	46560	38965	2400	0	0	0	0	0	0	87925
29	2412	9694	3600	0	0	0	0	0	0	15706
Total	555448	792378	41400	224600	18500	19950	77680	49920	37920	1832774
Media	25248	27323	1428							63199.1

Observaciones:

- Los ingresos de la profesión integra ayuda de hijos profesionistas y aquellos que ejercen una profesión
- Al productor número 01 se le suman \$15,000 por la venta de un permiso de funcionamiento

IV.F OTRAS ACTIVIDADES

Las actividades mas importantes encontradas fueron: los productores que se dedican también a los *Oficios* que es el ejercicio de la albañilería, peón de albañilería, plomero, fontanero, principalmente. Los *Servicios* los incluyen actividades como taxistas, choferes de camiones de carga, principalmente y por último aquellos que se dedican al *Comercio* que tiene la característica de realizarse en pequeño incluyendo principalmente venta de abarrotes y miscelánea, depósitos de cerveza, materiales para construcción, venta de agroquímicos en menudeo, principalmente. Su realización como tal da como resultado una entrada monetaria al interior de la unidad campesina, la cual vienen a cubrir o mantener los insuficientes ingresos proporcionados por la agricultura y la ganadería.

Generalmente ante situaciones desfavorables en el mercado, el productor opta por medidas de captación de recursos para solventar sus gastos familiares y cubrir algunos gastos de producción.

OFICIOS. De acuerdo a la muestra de 29 productores entrevistados, solo dos de ellos mostraron interés en el ejercicio de tal actividad, los ingresos que obtienen fluctúan de \$32,000 hasta \$36,000; Siendo un ingreso promedio por productor de \$34,200 anuales. El costo incluye mano de obra familiar involucrada en la actividad y una depreciación del equipo de trabajo de 20%. Las utilidades fluctúan entre ambos de \$9,450 hasta \$10,500 anuales

Observaciones:

- El costo en el Comercio incluye: Pago anual aproximado de un 25% del monto total del permiso.
- El costo en Oficios, para albañilería, incluye la manode obra y una depreciación del equipo de trabajo de 20%.
- Los Servicios incluye lo mencionado anteriormente, ademas de incluir la depreciación de la unidad de un 20%.

Para la obtención del cuadro denominado estado de resultados, se tomaron en cuenta los gastos hechos por los productores del ejido en sus actividades mas importantes como son: gastos totales de la ganadería, gastos totales de la agricultura y gastos totales de otras actividades. En este cuadro encontramos que la columna de la actividad ganadera y agrícola del cuadro 14, tienen un gasto promedio anual de \$13,773 y de \$23,432 anuales, respectivamente; observando que en otras actividades también existen otros gastos para aquellos que practican dichas actividades (solo 4 según lo muestra el cuadro 15, de la columna de Otras Actividades). En lo que se refiere a las utilidades, 22 productores obtuvieron resultados favorables de \$6,249 hasta \$314,379, mientras que hubo productores con pérdidas que fueron solo 7 (Ver cuadro 15, columna de Utilidad del Ejercicio).

Cuadro número 15. Estado de resultados de los pequeños productores agropecuarios de Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit. Ejercicio 1995. cifras en pesos.

Clave del Productor	Gastos totales de la Actividad Ganadera	Gastos totales de la Agricultura	Gastos totales de Otras Actividades	Total de Gastos	Ingreso total por Unidad Productiva	Utilidad del Ejercicio
01	20172	44360	0	64532	81608	17076
02	10840	26730	17480	55050	36575	(18475)
03	8310	6535	0	14845	13395	(1450)
04	0	12026	0	12026	40274	28248
05	8230	8166	0	16396	63784	47388
06	8230	6247	0	14477	104559	90082
07	9690	12258	0	21948	336327	314379
08	28618	62770	0	91380	208500	117120
09	9060	18150	0	27210	39398	12188
10	12090	4318	0	16408	38067	21659
11	0	10480	25500	35980	29026	(6960)
12	0	8816	22950	31766	25284	(6482)
13	0	10793	0	10793	54678	43885
14	0	20745	33200	53945	112035	58090
15	0	17513	0	17513	6262	(11251)
16	0	6032	0	6032	27428	21396
17	18250	13432	0	31682	40438	8756
18	19560	23125	0	42685	59375	16690
19	8240	8936	0	17176	18534	1358
20	9080	14268	0	23348	36672	13324
21	8830	17552	0	26382	39122	12740
22	21390	21540	0	42910	78546	35636
23	8270	8556	0	16816	15596	(1220)
24	17860	10158	0	28018	34267	6249
25	8360	17312	0	25672	36790	11118
26	20840	19915	0	40755	87879	47124
27	18790	19140	0	37930	64730	26800
28	19920	219350	0	41855	87925	46070
29	8380	10316	0	18696	15706	(2990)
Total:	303010	679539	99130	884226	1832780	948548
Media:	13773	23432		30490.55	63199.31	32708.55

Observaciones:

-Los productores 02 y 15 incluyen el gasto de los cultivos del sorgo y chile ,
respectivamente.

A la utilidad del ejercicio se le restan otros gastos (Ver el cuadro número 16), en los cuales se explica en la parte de observaciones en que consisten; al resultado de ellos lo denominamos sobrante o excedente; pudiendose ver que hubo 7 productores con pérdidas y el resto obtuvo resultados económicos favorables.

A la vez solo denominamos aquellos que obtuvieron excedentes y aquellos que obtuvieron deficit.

Cuadro número 16. Solvencia económica de los productores de Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit. Ejercicio 1995. Cifras en pesos

Clave del Productor	Utilidad del Ejercicio	Otros gastos	Sobrante o Excedente	Clasificación del Productor
01	17076	570	16506	Excedente
02	(18475)	570	(19046)	Déficit
03	(1450)	570	(2020)	Déficit
04	28248	570	27678	Excedente
05	47388	570	46818	Excedente
06	90082	570	89512	Excedente
07	314379	570	313809	Excedente
08	117120	570	116550	Excedente
09	12188	570	21089	Excedente
10	21659	570	21089	Excedente
11	(6960)	570	(7530)	Déficit
12	(6482)	570	(7052)	Déficit
13	43885	570	43315	Excedente
14	58090	570	57520	Excedente
15	(11251)	570	(11821)	Déficit
16	21396	570	20826	Excedente
17	8756	570	8186	Excedente
18	16690	570	16120	Excedente
19	1358	570	788	Excedente
20	13324	570	12754	Excedente
21	12740	570	12170	Excedente
22	35636	570	35066	Excedente
23	(1220)	570	(1790)	Déficit
24	6249	570	5679	Excedente
25	11118	570	10548	Excedente
26	47124	570	46554	Excedente
27	26800	570	26230	Excedente
28	46070	570	45500	Excedente
29	(2990)	570	(3560)	Déficit
Total:	948548	16530	941488	
Media:	32708.55	570	32465.1	

Observaciones: Otros gastos se refiere a aquellos hechos por fiestas, cumpleaños, bodas, etc.

Cuadro número 17. Suma de Utilidades Totales de las actividades de los pequeños productores del ejido de Felipe Carrillo Puerto, Compostela, Nayarit. Ejercicio 1995. Cifras en pesos.

Clave del Productor	Utilidad operativa de la Ganadería	Utilidad operativa de la Agricultura	Utilidad operativa de otras Actividades	Utilidad Total de las Actividades	Gastos Totales de las Actividades	Otros Gastos	Utilidad Neta de las Actividades
01	36888	23790	21000	81688	64532	570	16506
02	9020	12086	18550	36575	55050	570	(19046)
03	(1770)	7965	7200	13395	14845	570	(2020)
04	0	37274	3000	40274	12026	570	27678
05	5570	5214	52000	63784	16396	570	46818
06	4130	10429	90000	104559	14477	570	89512
07	221310	33417	81600	336327	21948	570	313809
08	62470	146030	0	208500	91380	570	116550
09	14048	25350	0	39398	27210	570	21089
10	18560	5107	14400	38067	16408	570	21089
11	0	18520	10500	29020	35980	570	(7530)
12	0	15834	9450	25384	31766	570	(7052)
13	0	16758	37920	54678	10793	570	43315
14	0	34355	77680	112035	53945	570	57520
15	0	3862	2400	6262	17513	570	(11821)
16	0	8468	18960	27428	6032	570	20826
17	4570	35868	0	40438	31682	570	8186
18	9300	46475	3600	59375	42685	570	16120
19	2820	15714	0	18534	17176	570	788
20	7440	29232	0	36672	23348	570	12754
21	5926	33196	0	39122	26382	570	12170
22	17326	42260	18960	78546	42910	570	35066
23	5302	10294	0	15596	16816	570	(1790)
24	13020	18847	2400	34267	28018	570	5679
25	9792	22198	4800	36790	25672	570	10548
26	47184	40695	0	87879	40755	570	46554
27	13570	47560	3600	64730	37930	570	26230
28	46560	38965	2400	87925	41855	570	45500
29	2412	9694	3600	15706	18696	570	(3560)
Total:	555448	798149	484020	1832954	884226	16530	941488
Media:	25248	27522		63205.31	30491	570	32465

Observaciones:

-Otras actividades incluye apoyo de los hijos profesionistas, los hijos emigrantes y los mismos trabajadores migrantes.

- En el cuadro 17, podemos observar la suma de Utilidades de cada unidad productiva campesina, en donde se nota lo siguiente: solo existe un productor (número 03) que obtuvo pérdidas en la actividad ganadera, mientras que el resto de ellos obtuvieron ganancias. En caso particular de este productor en el resto de las demás actividades obtuvo ganancias y el apoyo brindado por los hijos fué simplemente neto; lo que quiere decir que las demás actividades sirven para absorber gastos de aquellas en donde se obtienen pérdidas.

Aparentemente, el resto de los productores obtuvieron ganancias (algunos insignificativas anualmente) pero en la inclusión de los gastos totales de las actividades observamos que para algunos de ellos no es así sino que resultaron 7 productores con pérdidas en el ejercicio de las actividades para su existencia.

Se puede hablar que dentro de aquellos que obtuvieron ganancias éstas fluctúan de \$788 hasta \$313,809, lo contrario se puede observar para los que obtuvieron pérdidas las cuales van de \$1,790 hasta \$19,046.

V. DISCUSION DE RESULTADOS

Es indiscutible que la economía campesina como lo tratan diferentes autores, en lo referente a la fuerza de trabajo familiar, conserva aún el mismo caracter. Este trabajo admite que estas unidades productivas realizan juntamente con su familia las tareas inherentes al proceso productivo de las actividades económicas más importantes (la ganadería y la agricultura) por lo que tales hechos si tienen fundamento para el caso particular del ejido.

El qué producir es otro punto importante, y este está determinado por el papel de la producción en el sostenimiento de la familia; por lo que cuando los bienes agrícolas se articulan al mercado, lo hacen en condición de valores de uso y no como mercancía. Este argumento puede constatarse en el ejido , parcialmente, por lo siguiente: los productores en su mayoría venden el 90% de su cosecha de maíz, así como, los productos obtenidos de la ganadería (queso y panela) y solo el resto lo dejan para el consumo propio y para los animales; por lo que las unidades de producción campesina no producen para el autoconsumo exclusivo sino que como dice el autor Roger Bartra, producen para el mercado de caracter simple, en donde esta economía mercantil simple no contribuya a la fijación de precios de los productos; estos son determinados por el mercado capitalista (en este caso el monopolio estatal CONASUPO).

Al comercializar estos productos como no se tiene, por parte del jefe de la unidad familiar, la visión de costos de factores e insumos los bienes no se

cotizan a precios comerciales sino conforme a la inversión mínima de recursos involucrados en ellos.

La presencia de las actividades agrícolas y ganaderas son importantes en el ejido, ya que su combinación hace que la unidad familiar se reproduzca; sirviendo una de ellas de esponja para absorber las pérdidas que la otra hace. Sin embargo, Roger Bartra, señala que como unidades aisladas constituyen un fenómeno antieconómico, por lo que recurren a operar junto con otra actividad remunerativa que absorba las pérdidas monetarias de las actividades básicas. Efectivamente se presenta éste fenómeno por la insuficiencia de beneficios otorgados por estas (en algunos productores) dan margen a que los productores ejecuten otras actividades económicas; las cuales denominamos otras actividades (Servicios, Oficio y Comercio) constituyendo esta medida adoptada por el jefe de la familia, parte de la estrategia para la sobrevivencia campesina.

En el ejido la permanencia de la reproducción de la unidad campesina, también se explica por la entrada de ingresos netos que aportan los hijos profesionistas y los que migran a los Estados Unidos.

VI. CONCLUSIONES

De esta tesis se pueden desprender muchas conclusiones, sin embargo hemos considerado relevantes las siguientes:

1.- De acuerdo a los resultados del ejercicio de la actividad ganadera, vemos que de la muestra de un total de 29 productores, solo 22 se dedican a la actividad ganadera, de ellos exclusivamente uno (productor 03) obtuvo pérdidas, por lo que para el resto esta les es remunerativa.

2.- Por la tipología hecha de acuerdo al ingreso, en el caso de las utilidades, encontramos que solo un 23% de esa población muestreada tuvieron pérdidas mientras que el resto 77% obtienen ganancias.

3.- Las actividades agrícolas revisten importancia económica en el sentido de que los beneficios obtenidos de dichas actividades, se concretizan más en la venta del maíz, de pasturas (algunos) y en la obtención de alimento para consumo humano y animal (grano y forraje).

4.- Por las utilidades que obtuvieron los productores, el 100% se benefició del ejercicio de la actividad agrícola, reflejando ser remunerativa aún en las condiciones en que se desarrolla.

5.- Los ingresos generados por las actividades ganaderas y agrícolas, no han sido en muchos casos suficientes para solventar los gastos de la familia

y la unidad productiva, por lo que el productor rural ha buscado alternativas de ingreso a sus necesidades.

6.- La existencia de actividades económicas desvinculadas con las actividades agropecuarias pero integradas a la economía del productor rural, han sido adoptadas por significar el desarrollo de éstas, a través de percepciones monetarias, una forma de asegurar la supervivencia del jefe de la unidad y de su familia.

7.- Los productores de Felipe Carrillo Puerto por la combinación de actividades que realizan y por los ingresos generados de otras actividades y por el apoyo brindado por los hijos hacen que la unidad productiva campesina se mantenga viva.

VII. RECOMENDACIONES

1.- En lo referente a la comercialización del maíz, la propuesta es que en acción conjunta, buscar una empresa o agente comercial, quien pueda asegurar la compra del maíz a un determinado precio y fecha, es decir, un mercado seguro junto con un precio medio rural más razonable.

2.- Los ingresos por las diferentes actividades pueden mejorar, especialmente en el caso de la ganadería, ello debido a que existen algunos productores con un gran número de animales pero con poca extensión de tierra para su mantenimiento y alimentación; la propuesta es reducir el número de ellos para poder darles una mejor atención y alimentación de acuerdo a la cantidad y calidad de terreno (Coeficiente de Agostadero). Lo contrario para aquellos que tienen un número reducido, incrementarlo a la medida de las posibilidades antes mencionadas; ya que tan solo en la venta de animales se obtienen un 29.4% de ingresos en la dedicación a esta actividad sin adjudicar costo alguno.

3.-Asimismo, dentro de la actividad ganadera, existe la característica de que se producen quesos y panelas a partir del producto leche, tales se producen a nivel doméstico y en pequeñas cantidades; además de que su comercialización se realiza a nivel local pero estos demandados a nivel

producen a nivel doméstico y en pequeñas cantidades; además de que su comercialización se realiza a nivel local pero estos demandados a nivel regional por su calidad y sabor propia; lo que se propone es instalar una agroindustria de estos productos satisfaciendo la demanda local y regional, además de favorecer a los residentes con empleo, mayor ingreso, etc.

4.- En lo que respecta a la combinación de actividades que los productores ejercen, estas brindan ingresos importantes en la permanencia de la unidad campesina sin duda alguna ya que se obtienen de ellas empleo, producción, etc. por lo tanto, quienes quieran o no tengan otra alternativa de ocupación esto funciona. Para otros la recomendación es motivar cada vez más a las nuevas generaciones por la superación personal, es decir, dedicarse al ejercicio de una profesión.

VIII. BIBLIOGRAFIA

Bartra, Roger. 1982. Estructura Agraria y Clases Sociales en México.

Sexta Edición. Editorial Serie Popular Era. México.

Charles, P. Loomis. 1977. Cambios socioeconómicos en la Agricultura

Moderna. Primera Edición. (Centro Regional de Ayuda Técnica,

Agencia para el Desarrollo Internacional, AID,).

CETENAL. Carta Climatológica.

CETENAL. Carta Geológica y Edafológica.

CETENAL. Carta Uso del Suelo.

CETENAL. Carta Topográfica.

CEPAL. 1982. Economía Campesina y Agricultura Empresarial. Editores

Siglo XXI

Des Raj. 1979. La Estructuras de las Encuestas por Muestreo. Primera

Edición. Fondo de Cultura Económica.

Durán, J. Manuel. 1988. ¿ Hacia una Agricultura Industrial ?. Primera

Edición. Editorial U. de Guadalajara. México.

Fernández y Fernández, Ramón. 1969. Política Agrícola. Quinta Edición.

Fondo de Cultura Económica. México.

- García, B. Bolando. 1988. Modernización en el Agro: ¿ Ventajas comparativas para quién ?. Primera Edición . UAM. México.
- García, Enriqueta. 1987. Modificaciones al Sistema de Clasificación Climática de Köppen. UNAM. México.
- Guerrero, G. Victor Manuel. 1989. Estadística Básica para Estudiantes de Economía y Otras Ciencias Sociales. Sexta Edición. Editorial Fondo de Cultura Económica. México.
- Gutelman, Michel. 1977. Capitalismo y Reforma Agraria en México. Tercera Edición. Editorial Era. México.
- INEGI. 1993. Anuario Estadístico del Estado de Nayarit. Primera Edición. México.
- INEGI. 1994. Panorama Agropecuario. Estado de Nayarit.
- INEGI. 1994. Censo Agrícola Ganadero. Nayarit.
- Luna, Maximino. 1994. Repercusiones del Tratado de Libre Comercio en el Sector Agropecuario. CASO MAIZ. UACH.
- Mendoza, Ch. Armando. 1994. Economía Campesina. Tesis UAAAN.
- Navarro, R. Alejandro. 1986. Organizaciones Campesinas. Tesis UAAAN.
- Nacional Financiera. 1978. La Economía Mexicana en Cifras.
- Ochoa, C. Alejandro. 1991. Economía Campesina-Zona Ixtlera. Tesis UAAAN.

Rojas, S. Raúl. 1979. Guía para Realizar Investigaciones Sociales.

Quinta Edición. Editorial Plaza y Valdés.

Romero, P. Emilio. 1987. Teoría Económica y Cuestión Campesina, Un

Acercamiento. IIE. UNAM: México.

SARH. 1994. Cultivos Básicos.

Secretaría de Gobernación. 1988. Los Municipios de Nayarit.

Sommer, H. 1991.

VII Censo Agropecuario. 1991. Principales Cultivos Alimentarios en

México: Arroz, Frijol, Maíz y Trigo.