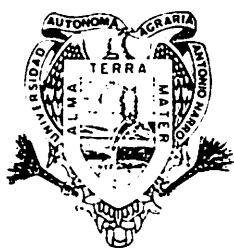


Universidad Autónoma Agraria "Antonio Narro"

División de Ciencias Socioeconómicas

Departamento de Administración Agropecuaria



Evaluación del Programa de Inversiones Públicas para el
Desarrollo Rural y Criterios para Futuras Inversiones en el
Estado de Coahuila en el Medio Rural (1973-1981)

Por :

Hélix Andrés Farías Díaz de León

Tesis

Presentada como Requisito Parcial para Obtener el Título de:

Ingeniero Agrónomo Administrador

Buenavista, Saltillo, Coahuila, México

Diciembre de 1983

UNIVERSIDAD AUTONOMA AGRARIA "ANTONIO NARRO"
DIVISION DE CIENCIAS SOCIOECONOMICAS
DEPTO. DE ADMON. AGROPECUARIA

EVALUACION DEL PROGRAMA DE INVERSIONES PUBLICAS PARA EL DESARROLLO RURAL Y CRITERIOS PARA FUTURAS INVERSIONES EN EL ESTADO DE COAHUILA EN EL MEDIO RURAL (1973-1981).

POR

FELIX ANDRES FARIAS DIAZ DE LEON

TESIS

QUE SOMETO A CONSIDERACION DEL H. JURADO
EXAMINADOR COMO REQUISITO PARA OBTENER
EL TITULO DE:

INGENIERO AGRONOMO ADMINISTRADOR

APROBACION Y ACEPTACION

PRESIDENTE DEL JURADO

ING. CARLOS LOPEZ ATILANO

COORDINADOR DE LA DIVISION

LIC. OSCAR MARTINEZ.

UNIVERSIDAD AUTONOMA AGRARIA "ANTONIO NARRO"
DIVISION DE CIENCIAS SOCIOECONOMICAS
DEPTO. DE ADMON. AGROPECUARIA

EVALUACION DEL PROGRAMA DE INVERSIONES PUBLICAS PARA EL DESA-
RROLLO RURAL Y CRITERIOS PARA FUTURAS INVERSIONES EN EL ESTADO
DE COAHUILA EN EL MEDIO RURAL (1973-1981)

APROBADA POR EL COMITE DE TESIS

PRESIDENTE

SINODAL

SINODAL

BUENAVISTA, SALTILLO, COAHUILA
DICIEMBRE DE 1986

AGRADECIMIENTO

A MIS PADRES: Por el amor y el cariño que siempre me han
dado.
A quienes dedico este documento como una -
muestra recíproca de lo que de ellos recibí.

-

Mi más sincero reconocimiento a la ayuda --
que me brindó el ING. CARLOS LOPEZ ATILANO,
para la realización de este documento.

I N D I C E

	PAGS.
INTRODUCCION.....	1
CAPITULO I. ANTECEDENTES.....	4
1.1 ¿Qué es Desarrollo Rural Integral?.....	4
1.2 Antecedentes del PIDER.....	6
1.3 Origen del Programa.....	7
CAPITULO II. EL PIDER.....	9
II.1 ¿Qué es el Pider?.....	9
II.1.1 Programa de Inversiones Públicas para el -- Desarrollo Rural.....	10
II.1.2 Programa Integral para el Desarrollo Rural- (1980).....	12
II.2 Objetivos del Programa.....	15
II.3 Características del Programa.....	16
II.4 Beneficiarios del Programa.....	17
II.5 Tipo de Acciones que Realiza el Programa.....	18
CAPITULO III. ANTECEDENTES REGIONALES.....	21
CAPITULO IV. EVALUACION.....	28
IV.1 "Conceptos Básicos del Proceso de Seguimientos - y Evaluación.....	28
IV.1.1 Seguimiento.....	28
IV.1.2 Evaluación.....	29
IV.2 Evaluación de la Microregión No. 36 Parras.....	30
IV.2.1 Deflactor con Índice de Precios de la Cons- trucción.....	30
IV.2.2 Inversión ejercida total PIDER a precios -- corrientes y constantes.....	31
IV.2.3 Inversión PIDER autorizada inicialmente en- precios corrientes y precios constantes --- 1973-1981.....	32
IV.2.4 Inversión ejercida PIDER a precios constan- tes en la Microregión No. 36. 1973-1981...	35

IV.2.5 Inversión PIDER Autorizada Inicialmente a - Precios Constantes en la Microregión No. 36.	36
IV.3 Análisis de Casos.....	37
IV.3.1 Municipio de General Cepeda.....	37
Caso No. 1. Ejido Noria de la Sabina.....	37
Caso No. 2. Ejido Agua de la Mula.....	41
Caso No. 3. Ejido Jalpa.....	44
IV.3.2 Municipio de Parras.....	48
Caso No. 4. Ejido 4 de Marzo.....	48
Caso No. 5. Ejido San Isidro.....	51
Caso No. 6. Ejido Ganivete.....	55
IV.3.3 Municipio de Viesca.....	58
Caso No. 7. Ejido El Saucillo.....	58
Caso No. 8. Ejido Tierra y Libertad.....	61
Caso No. 9. Ejido El Esfuerzo.....	65
CAPITULO V. CONCLUSIONES.....	69
CAPITULO VI. ALTERNATIVAS.....	76
VI.1 Políticas.....	76
VI.2 Objetivos.....	78
VI.3 Estrategias.....	78
BIBLIOGRAFIA CITADA.....	81
BIBLIOGRAFIA GENERAL.....	83
ANEXO I.....	85
ANEXO II.....	87
ANEXO III.....	88
ANEXO IV.....	95
ANEXO V.....	97

INDICE DE FIGURAS Y CUADROS

	PAGS.
Cuadro de Mecanismos de Coordinación en el Estado 1980..	14
Mapa de las Microregiones PIDER del Estado de Coahuila..	26
Mapa de los Distritos de Riego del Estado de Coahuila...	27
Cuadro de Inversiones Ejercida PIDER a precios constantes en la Microregión No. 36	35
Cuadro de Inversión PIDER autorizada inicialmente a pre- cios constantes en la Microregión No. 36.....	36
Forma 8 "A" del Ejido Noria de la Sabina, Municipio de -- General Cepeda	40
Forma 8 "A" del Ejido Agua de la Mula, Municipio de Gene <u>r</u> al Cepeda	43
Forma 8 "A" del Ejido Jalpa, Municipio de General Cepeda	47
Forma 8 "A" del Ejido 4 de Marzo, Municipio de Parras ..	50
Forma 8 "A" del Ejido San Isidro, Municipio de Parras ..	54
Forma 8 "A" del Ejido Ganivete, Municipio de Parras	57
Forma 8 "A" del Ejido El Saucillo, Municipio de Viesca..	60
Forma 8 "A" del Ejido Tierra y Libertad, Municipio de -- Viesca	64
Forma 8 "A" del Ejido El Esfuerzo, Municipio de Viesca .	67
Forma 8 "A" del Ejido El Esfuerzo, Municipio de Viesca .	68

I N T R O D U C C I O N

La idea de realizar el presente trabajo de Tesis, nace de la necesidad de analizar la problemática del medio rural, desde el punto de vista de las instituciones que canalizan -- a este sector parte de la inversión pública.

Este trabajo trata de hacer una investigación-evalua---ción, sobre el Programa Integral para el Desarrollo Rural, te niéndose como área o región de estudio el Estado de Coahuila, específicamente la región que abarca los municipios de Gene--ral Cepeda, Viesca y Parras, o también llamada Microregión -- No. 36 Parras. (VER ANEXO I RESUMEN DEL ESTUDIO).

En la citada región es donde el Programa Integral para el Desarrollo Rural viene realizando sus trabajos desde el -- inicio del Programa en 1973, donde los logros y beneficios re cibidos por los campesinos de la zona podrán ser más fácil---mente estudiados por estar totalmente integrados ya al desa--rrollo de la comunidad específica que estudiamos y por consi--guiente a la Microregión No. 36.

La evaluación quedará comprendida dentro de los límites espaciales siguientes: 1973, fecha del inicio del programa -- en la Microregión No. 36, hasta el año de 1981; tiempo más -- que suficiente para la realización de una buena investigación.

Es del conocimiento de todos los que nos especializamos en el área rural del País la prioridad que el gobierno ha --- dado a los Planes, Proyectos y Programas, destinados a favo--recer el sector rural, que si bien muchos años fue relegado - del desarrollo rural del país por haber prioridades más im---portantes, como el crecimiento del sector industrial, ultima--mente, se han dictado medidas tendientes a sacar del atraso - en que se encontraba el sector agropecuario.

Las medidas más importantes realizadas han sido: la --- creación de un Sistema Alimentario Mexicano, cuyo fracaso --- se debió a la mala planeación de sus objetivos; la ley de --- Fomento Agropecuario como organizadora de los sistemas tradi--cionales de producción y tenencia de la tierra.

Las medidas anteriores fueron frutos del sexenio pasado pero ambas formaban parte de un Plan Global de Desarrollo Nacional que actualmente ha sido reformado para convertirse en Plan Nacional de Desarrollo, que vuelve a retomar los objetivos iniciales de ayuda al sector agropecuario por medio de -- sus políticas de Reforma Agraria Integral y Desarrollo Rural-Integral.

La finalidad de este trabajo es analizar los mecanismos con que el Gobierno Federal ha encausado los distintos recursos a las zonas rurales del Estado de Coahuila, a través del Programa Integral para el Desarrollo Rural, en la Microregión No. 36 Parras.

Para ello habrá que explicar primeramente qué es el Programa Integral para el Desarrollo Rural, el origen de dicho programa, los objetivos que trazó la creación de éste, las ca racterísticas específicas y los beneficiarios de los programas.

Partiendo de este enfoque será realizado con el próposito de la Investigación. La evaluación del Programa Integral para el Desarrollo Rural, en la Microregión No. 36 Parras; -- ver si se han cumplido con metas planteadas al crearse el ---PIDER para que este programa pueda servir de base para inversiones futuras en el área rural.

El programa como parte de las políticas del Gobierno -- Federal busca tratar de uniformar e incrementar el desarrollo de las comunidades rurales del País, adecuándose sus planes y proyectos a las características específicas de una zona o -- región geográfica del País donde el programa realiza sus ac--tvidades.

Evaluando los resultados que las inversiones del Programa han obtenido en la zona por medio del análisis de la información que arrojen las formas "8A", de la Secretaría de Pro--gramación y Presupuesto donde están asentadas todas las inversiones que se han realizado en un ejido específico, así como-- el recorrido de la zona de estudio realizando observaciones -- personales y aplicando cuestionarios a los representantes de-

las comunidades ejidales que visitemos en nuestra investigación, arrojarán la información necesaria para comprobar la -- hipótesis siguiente:

"El Programa Integral para el Desarrollo Rural, al realizar sus inversiones en la Microregión No. 36 Parras, ha implementado mecanismos para cumplir - con los objetivos que se trazaron en el momento - de su creación".

CAPITULO I.

ANTECEDENTES

I.1 ¿Qué es Desarrollo Rural Integral?

La situación crítica por la que atraviesa la economía mexicana hace resaltar la importancia estratégica de la promoción del Desarrollo Rural Integral, ya que puede lograr trascendentes contribuciones al proceso de reordenamiento y cambio estructural de las zonas rurales del País.

El mejoramiento del ingreso de la población rural, además de proveer recursos para reforzar la capacidad interna de ahorro, tendrá un efecto multiplicador sobre otros sectores económicos al ampliarse la demanda de bienes y servicios; así mismo, se añadirá a la generación permanente de empleos para contribuir a disminuir las desigualdades económicas y sociales para aminorar la migración rural-urbana, contribuyendo de esta manera a mitigar la presión sobre las ciudades y a la descentralización de la vida nacional.

El desarrollo rural integral implica el mejoramiento de los niveles de bienestar de los habitantes del campo a través de una participación más activa y organizada de las comunidades rurales en la definición y orientación de su desarrollo y en la defensa de sus propios intereses. Requiere de la transformación de la estructura productiva agropecuaria, forestal, y pesquera, y del fortalecimiento de su integración con industria y el comercio sobre las bases de mayor equidad y eficiencia; así como de la modernización de los vínculos entre la producción, el marco jurídico y la organización social del campo y de la población rural con el resto del País.

"El desarrollo rural integral es una condición necesaria para elevar la calidad de desarrollo que se ha propuesto la --

Nación y expresa la voluntad política de avanzar hacia una sociedad igualitaria y democratizar integralmente a la sociedad Mexicana" (1)

- (1) PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 1983-1988; Primera edic. -- Mayo 1983. Sria. de Programción y Presupuesto; México.

I.2 Antecedentes del PIDER

Para brindar soluciones a fondo a los problemas y obstáculos que el crecimiento del País ha ido gestando se requieren estrategias globales y articuladas.

En el ámbito rural se afrontan los siguientes retos: mejorar el aprovechamiento de los recursos naturales y utilizarlos más eficientemente; aumentar los niveles de ocupación; -- elevar los índices de salud y educación; abatir los niveles de desnutrición; aumentar la producción y la productividad; -- disminuir las importaciones de alimentos; disminuir la explotación de la población rural (en especial la especulación y el agio), fomentar las condiciones propicias para elevar el ingreso de la población rural.

De aquí que una preocupación central de los regímenes gubernamentales sea mejorar y generar estrategias que determinen objetivos, precisen metas y proporcionen recursos humanos, técnicos y financieros adecuados, inscritos en programas de desarrollo rural que instrumenten y coordinen las acciones de las entidades del sector público en el campo.

Para orientar las tareas hacia el desenvolvimiento del sector agropecuario se ha requerido evaluar los logros alcanzados y plantear estrategias para el desarrollo integral de las comunidades rurales. Para ello, se necesitan programas integrales que, derivados de una visión global de los problemas, posibiliten llevar a cabo acciones múltiples y acordes, cuyo objetivo básico sea modificar las causas de los desequilibrios sectoriales, regionales y de concentración de la riqueza. En consecuencia se considera que, para lograr un desarrollo más armónico era preciso ejecutar tareas que mejoraran la coordinación de la inversión pública, con base en lineamientos de política nacional, regional y rural que favorecieran a los sectores marginados.

En este marco surgió el PIDER, que forma parte de la estrategia nacional de desarrollo y postula la participación de la población campesina en tareas productivas que, sin requerir

de cuantiosas inversiones, procuran su incorporación inmediata como fuerza de trabajo local para incrementar su ingreso y mejorar sus patrones generales de vida.

El antecedente próximo del PIDER, fué el Programa Coordinado de Inversiones Públicas para el medio rural, creado en 1968, para manejar las obras y sistemas de que el gobierno había construido en comunidades rurales y que no eran aprovechadas como consecuencia de la reducida participación de la población rural en la selección, formulación y ejecución de las obras públicas. Adicionalmente el programa coordinado debería impulsar las actividades productivas de las comunidades que atendiera. Como prerequisite se fijó una etapa de motivación y sensibilización de la población rural, orientada a obtener su participación con mano de obra o su aportación de recursos financieros o materiales, asegurando así que los proyectos respondieran a una necesidad sentida de la comunidad.

Al cambiar la administración sexenal el programa se dió por concluído.

I.3 Origen del Programa.

El PIDER surgió como un programa tendiente a contrarrestar las consecuencias de un modelo económico que impulsó la industrialización a través de diferentes medidas de política financiera y fiscal, así como la agricultura comercial apoyada en grandes obras hidráulicas, investigación, créditos y abastecimientos de insumos, lo que les permitió alcanzar altas tasas de productividad y crecimiento.

Por el contrario, los productores denominados de economía campesina o de subsistencia, enfrentaban problemas de desempleo, subempleo, bajos índices de productividad e ingreso y déficit de los mínimos de bienestar social en materia de alimentación, salud, educación y vivienda.

Este tratamiento diferente originó movimientos migratorios de los habitantes de las comunidades rurales hacia las --

ciudades, engrosando los cinturones de miseria al no encontrar fuentes de ocupación por la incapacidad de la industria y los servicios para absorber la creciente oferta de mano de obra y la escasa o nula captación de la misma.

La atención del Estado al subsector de economía campesina se realizaba de manera insuficiente y no lograba atenuar la problemática de los habitantes de las comunidades rurales.

En este marco se inicia el PIDER en 1973 como un programa de inversiones públicas, con la idea de canalizar mayores recursos a las áreas rurales más atrasadas del País, que disponiendo de potencial productivo no lograban su aprovechamiento por falta de la infraestructura necesaria.

Se partió de programas elaborados por un grupo central de técnicos de diversas dependencias federales. Los técnicos hacían un somero diagnóstico y preparaban estrategias regionales que derivaban en proyectos y programas que deberían ejecutar las dependencias correspondientes. Empero era frecuente que los problemas causados por limitación de tiempo y por falta de instrumentación técnica, así como por la equivocada comprensión del objetivo del programa, se reflejaran en la deformación de la estrategia original. (2)

(2) CANELA M. Carlos; PIDER: una opción válida en materia de Desarrollo Rural; Comercio Exterior, Vol. 32 #5, México, Mayo 1982, pág. 502.

CAPITULO II. EL PIDER.

II.1 ¿Qué es el Pider?

El Programa Integral de Desarrollo Rural (PIDER) es un instrumento de política económica diseñado por el Gobierno -- Federal con el propósito de promover el desarrollo de las comunidades rurales atrasadas del País y hacer llegar a sus habitantes los niveles mínimos de bienestar a los que tienen -- derecho.

Es un mecanismo de coordinación interinstitucional de -- las acciones de distintas dependencias y entidades de Administración Pública Federal, diseñado para atender la compleja -- problemática del medio rural con planteamientos integrales a través de programas productivos, de apoyo a la producción y -- de desarrollo social.

Por su forma de operar, es un mecanismo que integra a -- nivel regional las fases de planeación, programación-presupuestación, ejecución y evaluación. Su operación descentralizada -- en las entidades federativas ha permitido que las acciones -- necesarias para resolver los problemas se decidan en el mismo lugar en que se originan y se manifiesten sus efectos.

La mayor participación de los gobiernos de los estados -- en sus diferentes fases, a partir de la firma de los Acuerdos de Coordinación para el Desarrollo Rural Integral en 1980, -- entre el Ejecutivo Federal y los Estatales, propicia una mejor coordinación y aprovechamiento de los recursos de inversión.

En una revisión del programa realizado en 1980 por la -- Secretaría de Programación y Presupuesto por medio de su Dirección General de Programas Especiales, señala tres etapas -- diferentes en los reordenamientos de las acciones que había -- de tomar el PIDER (1)

- (1) México, S.P.P. Programa Integral de Desarrollo Rural, -- D.G.P.R. 1980.

II.1.1. Programa de Inversiones Públicas para el Desarrollo Rural.

Primera Etapa (1973-1976)

En 1973, la entonces Secretaría de la Presidencia creó el Programa de Inversiones Públicas para el Desarrollo Rural con el cometido de coordinar e integrar acciones multisectoriales del sector público en ámbitos regionales definidos. Para 1975, el programa se desconcentró a los estados a través de los comités PIDER que actuaban bajo la presidencia de los CC. Gobernadores y la Coordinación de Vocales Ejecutivos. En ese mismo año el Gobierno Federal autorizó al programa para captar recursos extranjeros y canalizarlos al medio rural, -- suscribiéndose convenios por ciento diez millones de dólares (\$110'000,000.00) con el Banco Interamericano de Reconstrucción y Fomento, y cuarenta millones de dólares (\$40'000,000.00) con el Banco Interamericano de Desarrollo que se aplicaron a proyectos concretos en microregiones específicas.

Durante esta etapa la coordinación integral del programa a nivel central, estuvo encomendada a una sola unidad administrativa (Dirección General de Inversiones Públicas de la Secretaría de la Presidencia).

A nivel estatal los vocales ejecutivos de los comités permitieron una comunicación estrecha entre gobernantes estatales y las entidades centrales.

Segunda Etapa (1977-1978)

La estructura administrativa de la recién creada Secretaría de Programación y Presupuesto cambió la ubicación del Programa de Inversiones Públicas para el Desarrollo Rural, -- asignando íntegramente su coordinación a la Dirección General de Promoción y Operación Regional de la misma Secretaría; correspondiendo la elaboración del Programa Anual Nacional de -

Inversiones y la autorización de montos específicos a la Dirección General de Inversiones Públicas y el establecimiento de las normas que rigen la formulación y el ejercicio del gasto, así como las funciones de contraloría a la Dirección General de Egresos.

A nivel estatal desaparecieron las vocalías ejecutivas integrando su personal a las representaciones de la propia Secretaría de Programación y Presupuesto y atribuyendo a los Comités Promotores de Desarrollo de los Estados la responsabilidad de formular la propuesta anual del Programa Rural de Desarrollo Rural y la ejecución de sus proyectos, previa autorización de la Secretaría de Programación y Presupuesto.

Durante este período se consolidan las características fundamentales del programa: descentralización, participación e integración y se amplían los recursos extranjeros convenidos con el Banco Interamericano de Reconstrucción y Fomento - en ciento veinte millones de dólares (\$120'000,000.00).

Tercera Etapa (1978-1979)

En 1978 se reorganizó la Secretaría de Programación y Presupuesto y se desarticuló la Coordinación Central del Programa de Inversiones Públicas para el Desarrollo Rural, pues se asigna a la Dirección de Programación Regional la coordinación normativa del programa y la coordinación operativa dentro de la Coordinación General de Delegaciones, a la nueva Dirección General de Apoyo a la Operación de las Delegaciones.

En lo estatal, el Programa de Inversiones Públicas para el Desarrollo Rural, quedó totalmente desarticulado asignando:

- Al comité Promotor de Desarrollo de los Estados; las funciones de programar y ejecutar los proyectos del Programa Rural de Desarrollo Rural.
- A la Unidad de Programación; las funciones de: apoyar al Comité Promotor de Desarrollo de los Estados en la elaboración de la propuesta, formulación de proyectos -

productivos y el análisis de alternativas para proponer nuevos programas y proyectos al Programa de Inversiones Públicas para el Desarrollo Rural.

----- A la Unidad de Presupuesto; la función de respaldar los trabajos de integración de los expedientes técnicos de los proyectos insertos en el Programa de Inversiones -- Públicas para el Desarrollo Rural.

----- A la Unidad de Supervisión y Control; la función de supervisar la realización de obras y prestación de servicios contenidos en el programa.

Los traslapes administrativos y la pérdida de continuidad del Programa Integral de Desarrollo Rural afectaron su desarrollo y consolidación e incidieron además, en una sensible disminución en el logro de sus objetivos y propósitos.

II.1.2 Programa Integral para el Desarrollo Rural (1980)

Con objeto de incorporar el Programa Integral de Desarrollo Rural plenamente al proceso de programación nacional y en especial a su vertiente regional, reconociendo la continuidad del proceso programático-presupuestario que es necesario para que las obras públicas se ajusten a los requerimientos de cada comunidad y sirvan para distribuir equitativamente -- los beneficios del desarrollo, se dá una nueva dimensión al -PIDER, como Programa Integral para el Desarrollo Rural..."conservando sus características esenciales se incorpora en su esquema global al convenio para inducir una mayor participación de los estados en su diseño y ejecución..." (2) ..."es decir, se busca la participación democrática de los distintos grupos sociales, para lo cual se debe propiciar el acercamiento ---- entre gobernantes y gobernados y la debida coordinación entre

(2) De la Madrid Miguel, "Los Convenios de Coordinación entre la Federación y los Estados", S.P.P. 5 de Febrero de 1980. Diario Oficial, México.

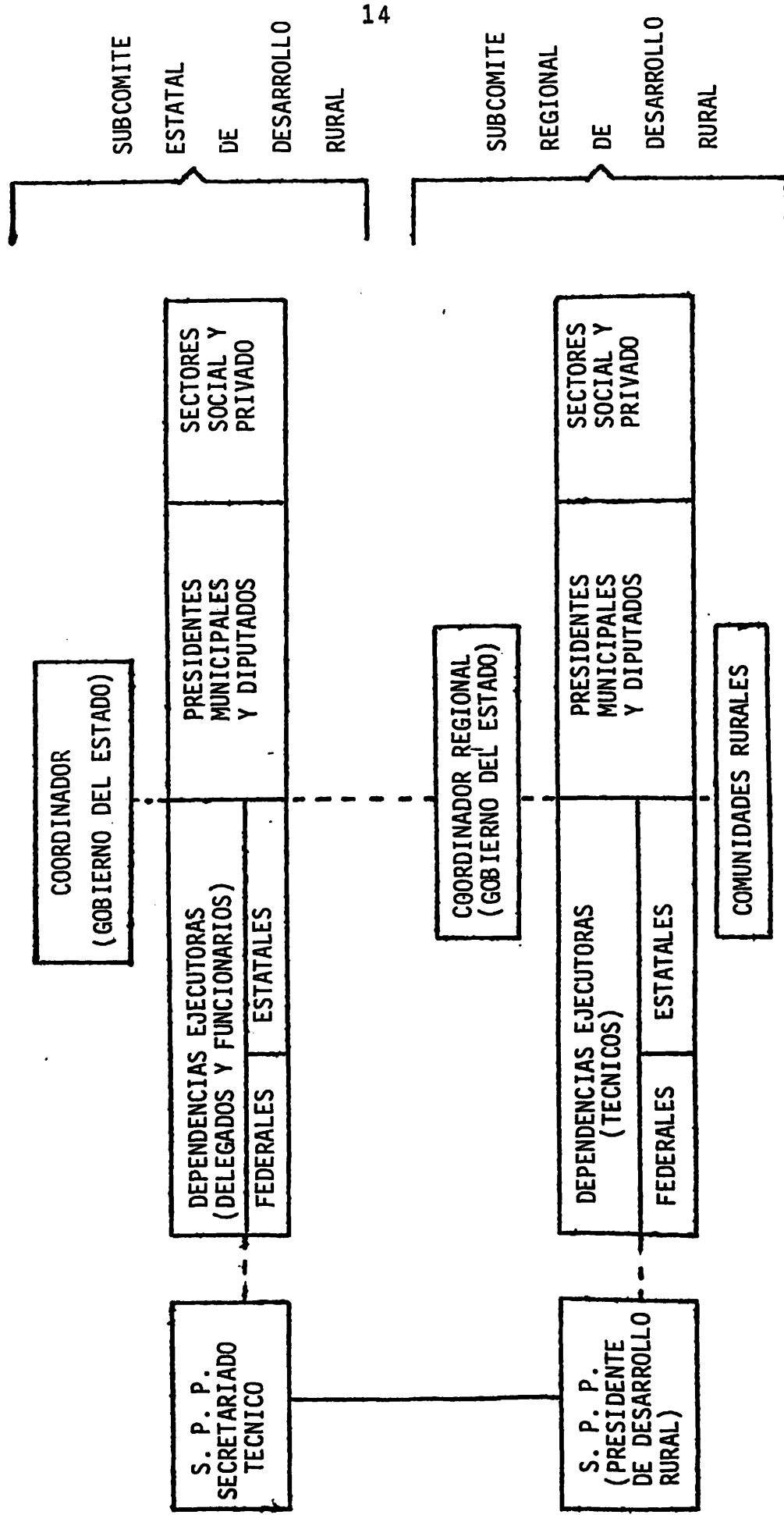
los distintos niveles del gobierno. (3)

El Programa Integral para el Desarrollo Rural contempla para 1980, su incorporación programática al Convenio Unico de Coordinación; permitiendo de esta forma, fortalecer la integración de las comunidades y ampliar la base de la participación popular en los procesos de decisión que los afectan. (4)

- (3) "Acuerdo por el que el Ejecutivo Federal celebra convenios únicos de coordinación con los Ejecutivos Estatales", Diciembre 6 de 1976, Diario Oficial, México.
- (4) México, S.P.P. Programa Integral de Desarrollo Rural, --- D.G.P.R. 1980.

II.1.1.2

PROGRAMA INTEGRAL DE DESARROLLO RURAL MECANISMO DE COORDINACION EN EL ESTADO 1980



II.2 Objetivos del Programa

Con el replanteamiento del Programa Integral de Desarrollo Rural se hizo necesario revisar y adecuar sus objetivos a los de un programa integral vinculados con los del Plan Global de Desarrollo y del Sistema Alimentario Mexicano.

De esta manera se ha definido un objetivo general y seis específicos. El primero consiste en promover un desarrollo autosostenido de las comunidades rurales, en un ámbito regional definido mediante la participación activa y organizada de sus habitantes, para generar y retener excedentes económicos, canalizarlos hacia inversiones productivas y garantizarles el acceso a niveles mínimos de bienestar.

Para alcanzar este objetivo general se han fijado los siguientes objetivos específicos:

- a) Generar empleos permanentes y remunerativos que permitan arraigar a la población en su lugar de origen.
- b) Lograr una distribución más equitativa en materia de salud, educación y bienestar social.
- c) Elevar la producción y la productividad en términos de ingreso por hombre ocupado en las ramas agropecuarias y agroindustriales que generan productos de primera necesidad para el mercado regional, nacional e incluso para exportación.
- d) Promover el uso racional de los recursos explotados y activar la explotación eficiente de los que hasta hoy no han sido utilizados.
- e) Contribuir a una mejor distribución del producto social y del ingreso, a fin de equilibrar el crecimiento de los núcleos urbano y rural.
- f) Coadyuvar al desarrollo de las comunidades, en función de sus recursos humanos y naturales.

Estos objetivos se deben lograr mediante acciones multisectoriales e interinstitucionales, dentro de un ámbito geográfico denominado "REGION", cuya célula básica es la "COMUNI

DAD", sujeto y objeto primordial del Programa Integral para el Desarrollo Rural. Los objetivos aquí señalados son válidos para todas las microregiones y por consiguiente los que se buscarán cumplir en la región que elegimos en nuestro estudio.

II.3 Características del Programa

El Programa Integral de Desarrollo Rural es un programa federal, productivo, multisectorial, descentralizado y participativo.

Es FEDERAL en virtud de que responde a la necesidad de atender la problemática de las comunidades rurales atrasadas de todo el País, para lo cual, a iniciativa del Presidente de la República se incluye dentro del Presupuesto Anual de Egresos de la Federación.

Es PRODUCTIVO porque toma como base del desarrollo de las comunidades rurales el impulso de las actividades productivas que les permitan generar los excedentes económicos necesarios para un crecimiento autosostenido, al canalizarlos a nuevos proyectos y establecer las bases para lograr un proceso de capitalización.

Es MULTISECTORIAL porque incluye acciones en once sectores programáticos para atacar la compleja problemática de las comunidades rurales. De esta forma se realizan inversiones en materia agropecuaria, pesquera, agroindustrial, turística, comercial, de comunicaciones, educativa, de salud y asentamientos humanos.

Es DESCENTRALIZADO porque desde la fase de programación hasta su ejecución y evaluación se realiza en las entidades federativas, de acuerdo a lineamientos emitidos en el nivel central, con el objeto de lograr la unidad de operación del programa a nivel nacional.

Es PARTICIPATIVO porque en las distintas fases del programa intervienen las dependencias y entidades de la Adminis-

tración Pública Federal, los Gobiernos de los Estados, los --
Presidentes Municipales y los beneficiarios de las comunida--
des rurales.

En este aspecto es importante destacar que la participa--
ción activa y organizada de los habitantes de las comunidades,
es una de las estrategias básicas del programa, como elemento
necesario para el cumplimiento de sus objetivos.

II.4 Beneficiarios del Programa

Las acciones del Programa Integral de Desarrollo Rural--
se dirigen a las comunidades rurales que se localizan en las--
regiones más atrasadas del País que disponen de potencial pro--
ductivo y requieren del apoyo del Sector Público para comple--
mentar su infraestructura básica y elevar los niveles de vida
de sus habitantes.

Las microregiones objeto del Programa Integral de Desa--
rrollo Rural se integran por Municipios, los cuales constitu--
yen la cédula básica de nuestra organización política adminis--
trativa.

Dentro de los municipios, se han atendido las comunida--
des con un rango de población entre 300 y 3,000 habitantes. --
Recientemente se tomó la decisión de modificar este rango pa--
sando al de 500 a 5,000 habitantes, con el objeto de evitar --
la dispersión de los servicios básicos y facilitar la concen--
tración de la población en esas localidades. No obstante, --
existe la flexibilidad para atender localidades menores en --
caso de los programas productivos o bien, cuando a través de--
programas de apoyo y sociales, se tienda a agrupar comunida--
des pequeñas y dispersas.

El PIDER realiza inversión para el desarrollo rural pre--
ferentemente a Comunidades Ejidales por tener estas menos po--
sibilidades que aquellos pequeños propietarios, aunque esto --
no excluye que se tomen en cuenta a los minifundistas, siem--
pre y cuando se demuestre que cuentan con las mismas caracte--

rísticas socio-económicas que los Ejidos de la región.

En las comunidades se promueve la participación y cooperación de los beneficiarios en la ejecución de los proyectos, ya sea a través de mano de obra, materiales de la región ó -- aportaciones en efectivo.

Los proyectos productivos se orientan a los habitantes con menores ingresos productivos dentro de la comunidad para mejorar la distribución del producto y el destino de las inversiones en favor de subempleados y desocupados.

II.5 Tipo de Acciones que Realiza el Programa

Para alcanzar sus objetivos de aumentar la producción y la productividad, crear empleos productivos y permanentes, -- así como proveer de mínimos de bienestar a la población rural, el Programa Integral de Desarrollo Rural realiza tres tipos de programas: productivos, de apoyo y de beneficio social.

Los programas PRODUCTIVOS más importantes destinados a generar excedentes económicos, son los de infraestructura de pequeño riego, unidades ganaderas, habitación de tierras de temporal y unidades frutícolas. En menor medida, están los proyectos de industria rural y pesqueros.

En estos proyectos, el Programa Integral de Desarrollo Rural, financia una parte del costo total y el resto es complementado con créditos refaccionarios y de avío, así como -- con aportaciones de los beneficiarios.

El impulso a la producción de esta forma encauzado tiene de a establecer la base económica de la comunidad rural, evitando los subsidios al consumo y la emigración a centros urbanos en donde las fuentes de ocupación son escasas y la prestación de servicios públicos es cada vez más costosa.

Los programas de APOYO a la producción de mayor relevancia son la construcción de caminos rurales, los servicios de asistencia técnica y de organización de productores, así como electrificación rural y comercialización.

Entre los programas de BENEFICIO SOCIAL destacan los de agua potable, aulas para educación primaria, clínicas rurales, educación nutricional y vivienda.

Esquema de Acciones que realiza:

PROGRAMAS PRODUCTIVOS

Agrícolas:

- Obras de Pequeño Riego.
- Conservación del Suelo y el Agua.
- Habitación de Tierras.

Pecuarios:

- Unidades Ganaderas.

Frutícolas:

- Unidades Frutícolas.
- Rehabilitación de Cafetos.

Forestal y de la Fauna:

- Desarrollo Forestal.
- Desarrollo Faunístico.

Pesca:

- Fomento Pesquero.
- Acuacultura.

Industrias Rurales y Fomento Artesanal:

- Agroindustrias.
- Fomento Artesanal.

PROGRAMAS DE APOYO

Extensión Agrícola.

Investigación Agrícola.

Sanidad Vegetal.
Asistencia Técnica Pecuaria.
Organización y Capacitación.
Comercialización.
Caminos Rurales.
Electrificación.
Estudios.

PROGRAMAS SOCIALES.

Agua Potable.
Construcción de Aulas de Primaria.
Casas y Centros de Salud.
Educación Nutricional.
Mejoramiento de la Vivienda y Espacios Públicos.

CAPITULO III

ANTECEDENTES REGIONALES

La Microregión No. 36 Parras.

La microregión se localiza en la parte sur del Estado de Coahuila, colindando al norte con los Municipios de Cuatrociénegas, Matamoros y San Pedro; al sur con el Estado de Zatecas y Durango; al este con los Municipios de Ramos Arizpe y Saltillo, y al oeste con el Municipio de Torreón. (1)

La microregión se integra con los Municipios de General Cepeda, que tiene una superficie de 3,517.9 Km², Parras con 9,271.7 Km² y Viesca de 4,203.5 Km². La superficie total de la región es de 16,993.1 Km., que representan el 11% de la superficie total de Estado. (2)

La microregión en su mayor parte está constituida por lomeríos y se encuentra entre lo que se conoce como la Sierra de Parras, que atraviesa la región por la parte norte y la Sierra de los Patos, ubicada al sur de la microregión.

La altura de la microregión es variable, considerando una altura máxima de 2,200 y como mínima 1,400 mts., sobre el nivel del mar.

Siguiendo la clasificación de Koeppen, el clima predominante en la microregión es "BS" o estepario seco cálido árido y semiárido semicálido, la temperatura media anual es de 20°C, con temperaturas mínimas de 5°C y máximas de 42°C.

En resumen, se considera el tipo de clima predominante como poco favorable para el desarrollo de las actividades agrícolas, ya que influye de una manera determinante para el ciclo biológico de los cultivos y propicia la erosión de los suelos.

(1) Diagnóstico de la Microregión Parras No. 36, Coahuila, S.P.P., México.

(2) Diagnóstico de la Subregión Sureste del Edo. de Coahuila, S.P.P., México.

Los suelos de la microregión se encuentran distribuidos en suelos castaños (chestnut) 59%; suelos semidesérticos (sierozem) 28% suelos complejos de montañas (podzolicos) 22% ---- Los suelos castaños presentan zacates bajos que son propios de climas secos, variedades herbáceas y arbustos con vegetación natural de estepa, que se aprovechan en la ganadería.

La humedad de los suelos semidesérticos es escasa, presentando pastos bajos y matorral desértico.

Los suelos complejos de montañas son muy pobres agrícolamente.

Las corrientes hidrográficas superficiales en la región son temporales, existiendo algunos ojos de agua y manantiales aislados. La región cuenta con riego del Río Nazas, que nace en Durango y beneficia parcialmente al Municipio de Viesca. Se encuentra también el Río Aguanaval, que nace en el Estado de Zacatecas y desemboca en la Laguna de Viesca.

La vegetación predominante en la microregión es matorral crasirosulifolio de Lechuguilla, matorral micrófilo, pastizal mediano abierto y crasirosulifolio.

La población de la microregión en 1980 fué de 70,987 habitantes, registrándose una tasa anual de crecimiento de 1.28% respecto a 1970. En el área urbana se observó un asentamiento poblacional de 27,936 habitantes y en la rural de 42,981 (3).

La densidad de población, que en 1970 fué de 3.7 habitantes por Km², pasó a ser de 4.19 hab/km² en 1980. Lo que significa un sensible incremento de la población.

Estructura Productiva.

La agricultura es una de las actividades de mayor importancia en la región, predominan entre los cultivos el maíz, frijol, algodón, alfalfa, trigo y cebada y entre los frutales

(3) México, S.P.P. PIDER, Estado de Coahuila, Microregión-No. 36 Parras, Delegación Coahuila, 1981.

la vid y el nogal. Las áreas de cultivo se encuentran restringidas por la aridez, baja precipitación y poca disponibilidad de los recursos hidráulicos.

Así mismo encontramos explotaciones pecuarias, destacando en importancia la ganadería caprina.

Por otro lado, la explotación silvícola de la microregión se encuentra básicamente en tres productos clásicos de las zonas áridas y semiáridas; la cera de candelilla, el ixtle de lechuguilla y el ixtle de palma samandoca. Estos productos, en Parras y General Cepeda representan la principal y en ocasiones única fuente de ingresos de muchos campesinos.

En cuanto a minería se refiere, los yacimientos más importantes en explotación están en Viesca y General Cepeda. De la microregión se extrae plata, plomo, cobre y barita en cantidades pequeñas y, sulfatos y fluorita en mayor escala. Los yacimientos de explotación de sulfatos se encuentran en el Municipio de Viesca, y ahí mismo una planta beneficiadora.(4)

La microregión No. 36 Parras, está integrada por tres Municipios, se desconoce la idea inicial que determinó la estructura de esta microregión, misma que plantea ciertos problemas ya que si bien es cierto no existe homogeneidad entre estos tres municipios, menos aún entre Viesca y los otros dos municipios restantes, ya que éste forma parte de la porción geográfica conocida como "La Laguna", misma que se caracteriza por ser una zona de riego. (VER ANEXO II)

Algunos datos del tipo de propiedad de la tierra y su uso nos podrán ubicar en el marco de desunión que existe entre los tres municipios:

La superficie total de la microregión es de 1,340,114 has. y por municipio, el de mayor extensión es Parras con 766,878 has., que corresponde al 51% del total; después Viesca con 350,922 has. (27%), y por último General Cepeda con --

(4) Coahuila Industrial 1979, Gobierno del Estado de Coahuila, Dirección General de Planeación y Desarrollo.

222,314 has., siendo el 16% del total. (5)

En Viesca de las 350,922 has., el 7% de ellas corresponden a pequeña propiedad y el 93% es ejidal y comunal, con un total de 3,815 ejidatarios.

En Parras de 766,878 has., el 31% es pequeña propiedad y el 79% ejidal con un total de 5,272 ejidatarios.

En General Cepeda el 35% de 222,314 has. es pequeña propiedad y el 65% ejidal con un total de 6,032 ejidatarios.

En cuanto a las hectáreas de labor por Municipio estaría en primer lugar Viesca con 39,543 has., siendo el 63% de temporal y el 37% de riego.

En segundo lugar estaría Parras con 23,025 has. laborales, de las cuales 84% son de temporal y solo el 16% son de riego.

Por último General Cepeda con 16,724 has. de labor, compuestas por el 85% de temporal y apenas el 15% de riego.

Si analizamos los porcentajes totales nos daremos cuenta que de las 79,292 has. laborales de la microregión, sólo el 26% corresponden a tierras de riego contra el 74% de tierras de temporal.

Por otro lado, del total de hectáreas de riego en la microregión, que suman 20,415 has., sólo el Municipio de Viesca se lleva el 70% del total.

Es por eso que de las cifras que he mencionado relacionadas con los tres municipios de la Microregión No. 36 resaltan algunos puntos interesantes:

GENERAL CEPEDA: Siendo el Municipio con más ejidatarios es el que registra menos hectáreas ejidales. Así mismo, le corresponde el último lugar en cuanto a hectáreas de labor y de riego. Y el resultado de dividir las hectáreas ejidales de riego entre el número de ejidatarios resulta que cada ejidatario le tocan 0.1 has. de riego.

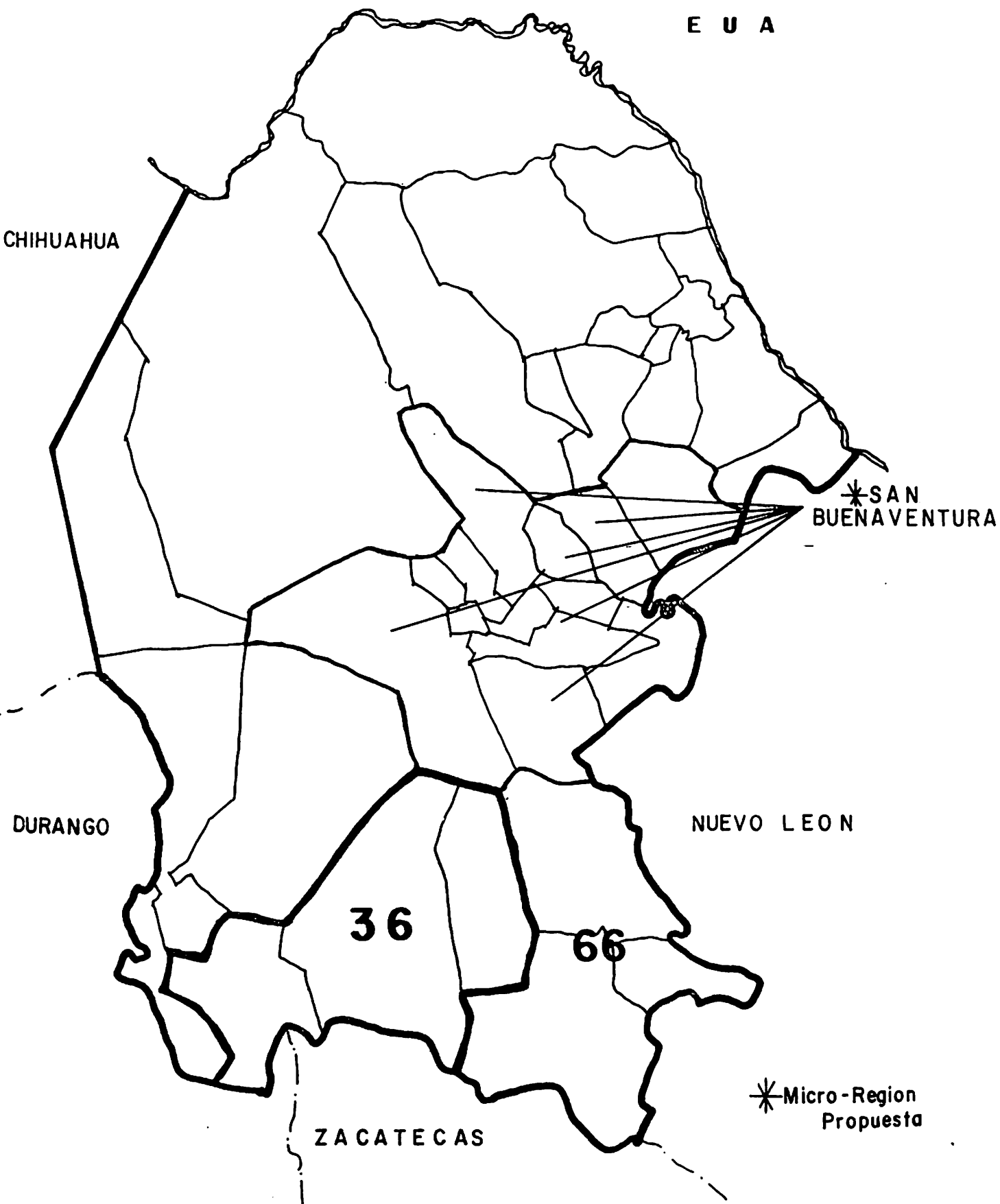
(5) Diagnóstico de la Sub-región suroeste del Estado de ----- Coahuila. S.P.P. México.

PARRAS: Este Municipio está en una situación intermedia, ya que es el que más hectáreas ejidales tiene, pero ocupa el segundo lugar respecto a las hectáreas de labor y de riego. - Si relacionamos las hectáreas de riego con el número de ejidatarios, corresponderá a cada ejidatario 0.2 has. de riego.

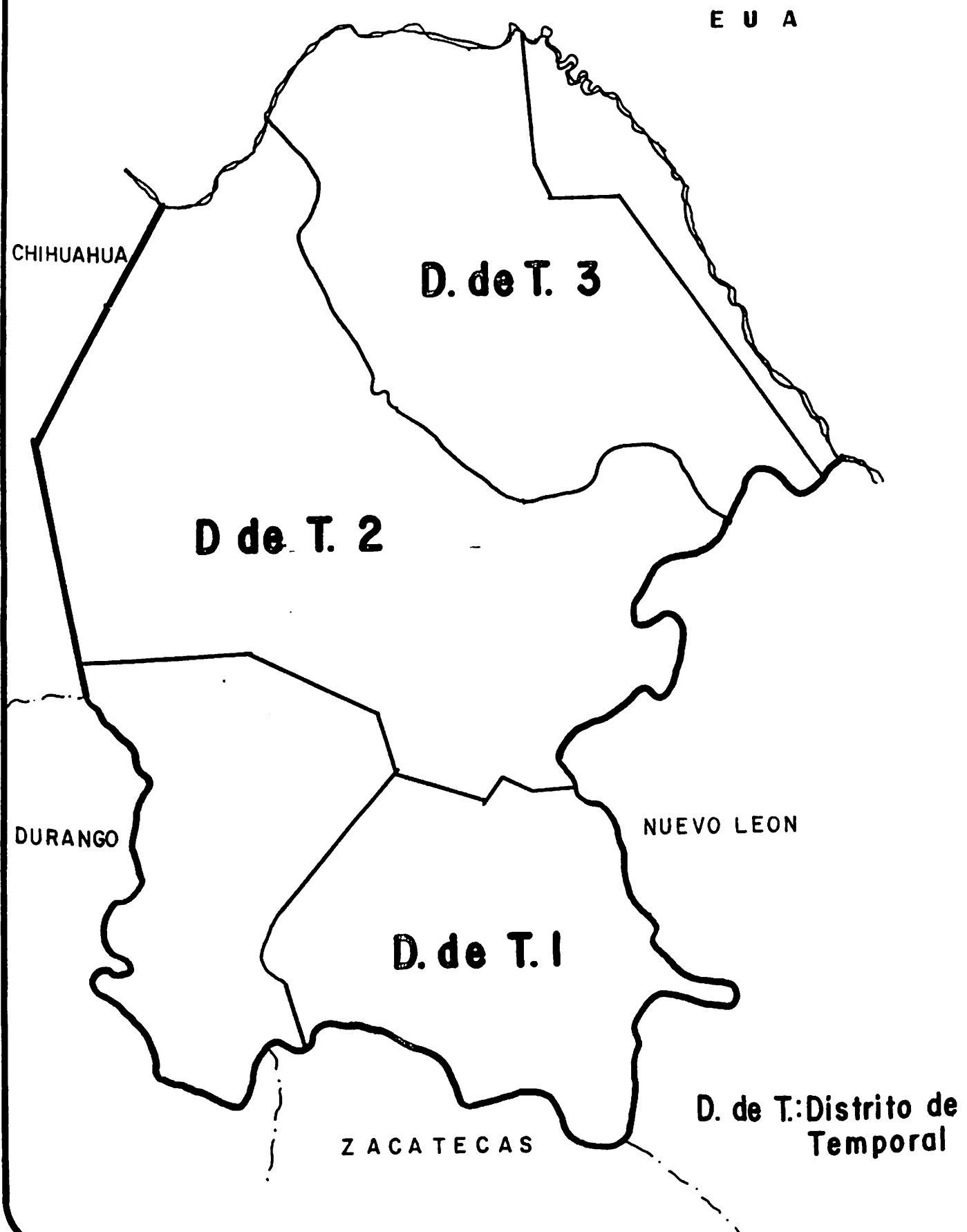
VIESCA: No es el Municipio con más hectáreas totales, - pero es el que más hectáreas laborables tiene y muy superior que los dos municipios anteriores, en cuanto a hectáreas de riego. Y si realizamos el mismo cálculo de la relación hectáreas de riego/ejidatario, le tocarían aproximadamente 3.3 has. que vendría a ser un indicador sumamente superior a los de -- los dos Municipios anteriores.

Las relaciones anteriormente mencionadas son reafirmadas con la inclusión de los mapas de las Microregiones PIDER- y de los Distritos de Temporal en el estado que a continua--- ción se presentan y el Anexo III.

MICRO-REGIONES P I D E R



DISTRITOS DE TEMPORAL



CAPITULO IV

EVALUACION

IV.1 "Conceptos Básicos del Proceso de Seguimiento y Evaluación".

La implantación de un método de seguimiento y evaluación de los avances del Programa, se basa en la necesidad de tener medios de control de los avances de las obras y servicios, de verificar el comportamiento correcto de los programas en todas sus fases de desarrollo, y de analizar la congruencia de las acciones por realizar respecto a otras afines o complementarias, que lleva a cabo el sector público en una misma microregión. (1)

Es esencial para cualquier método de seguimiento y evaluación el procesamiento sistemático de captación, manejo y distribución de información que requiere de una permanente alimentación. La calidad y la suficiencia de información -- que es un elemento sustancial para dar consistencia a la toma de decisiones.

Las actividades de seguimiento y evaluación son plenamente interdependientes, no pudiendo considerarse una en forma aislada de la otra ya que constituyen una sola función -- que va de la toma de decisiones a la confrontación de resultados.

IV.1.1 Seguimiento.

El seguimiento de un programa se dá con la captación, procesamiento y suministro permanente de información sobre su comportamiento, desde su iniciación hasta el momento de su ejecución y aún de su operación.

- (1) México, S.P.P. Seminario de Capacitación para la Operación del Programa de Desarrollo Rural Integral.
D.G.R.I., 1982.

Las tareas de seguimiento para el manejo de información están sustentadas en las disposiciones contenidas en la Ley -- Orgánica de la Administración Pública Federal, Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público, y el Decreto Anual -- Aprobatorio del Presupuesto de Egresos de la Federación.

IV.1.2 Evaluación.

La evaluación es una actividad tendiente a comparar los resultados obtenidos en un programa frente a las metas previstas, apoyándose en el análisis de la información que le suministra el seguimiento.

La evaluación implica la noción de juzgar el valor e -- impacto de alguna acción e identificar las causas que determinan las desviaciones a los objetivos y metas establecidas.

La evaluación está encaminada a dar respuestas a diversos cuestionamientos como: ¿Con qué grado de acierto se están cumpliendo las metas establecidas?, ¿Se debe ampliar, -- consolidar o cancelar determinada acción?, ¿Se está actuando en coherencia a las necesidades y potencial de la microre--- gión?, ¿Se está actuando de acuerdo a los objetivos y lineamientos del Programa Integral para el Desarrollo Rural y a -- la política rural adoptada en la entidad federativa?.

El objeto de la evaluación es medir las metas y efectos de un programa en relación a los objetivos y compromisos que se fijaron para ser alcanzados para contribuir a la toma de decisiones en la ejecución del propio programa, y corregir -- las desviaciones detectadas aportando elementos para enri--- quecer la programación futura.

Como dato complementario cabe añadir que los objetivos de PIDER en la Microregión No. 36 son los mismos objetivos -- primarios que describimos en la página 15 de este estudio.

IV.2 Evaluación de la Microregión No. 36 Parras.

La decisión de la realización del presente trabajo surge de la necesidad de analizar la situación en que se encontraban las comunidades ejidales que habían recibido inversiones del Programa Integral para el Desarrollo Rural a lo largo de 9 años; cuáles habían sido los efectos de la inversión, cuál el monto total de las inversiones, y si se habían logrado los fines que el programa persigue al hacer inversión en el área rural.

La información evaluada fue la que la Secretaría de Programación y Presupuesto tiene en sus formas 8A, que son un análisis individual de las inversiones que ha recibido el ejido a lo largo de los años y una ligera información acerca de su estado actual que no aporta ningún dato real del grado de avance físico de una obra o los problemas principales que se presentan en un ejido después de haber terminado la inversión. (Se anexan copias a cada caso de ejido evaluado).

Obtenidos los montos totales de inversión por ejido, por municipio y el total de la microregión, a precios corrientes, procedimos a utilizar un deflactor para obtener una información más veraz a precios constantes que nos reflejara más objetivamente el monto total de las inversiones a través de los años.

El deflactor usado fué en base al Índice de Precios de la Construcción, sugerido por la Subdirección de Programas Rurales de la Secretaría de Programación y Presupuesto, en base a los datos del Banco de México. (La rama de la construcción es una de las más sensibles a cambiar en la economía de un país).

IV.2.1 Deflactor con índice de precios de la construcción.

BASE: 1970=100

AÑO	DEFLACTOR	*)PIB P $\bar{c}$	*)PIB P c
1970	100	23,530.2	23,530.2
1971	98.52	22,468.3	22,137.2
1972	114.88	25,315.6	29,083.6
1973	114.36	29,007.1	33,172.6
1974	156.81	30,970.1	48,564.3
1975	200.69	32,792.2	65,810.6
1976	248.5	34,309.5	85,263.8
1977	321.05	32,493.9	104,322.7
1978	381.62	36,531.8	139,415.1
1979	470.0	41,296.9	194,120.5
1980	595.5	46,379.1	276,192.9
1) 1981	801.29		

1).- El índice deflactor para 1981 se obtuvo en base al Índice de Precios de Materiales de Construcción y del Costo de Mano de Obra: 1974 base 100.

Fuente: Banco de México Índice de Precios No. 51, Julio 1982. (Se obtuvo un 31.23% de inflación en 1981 con respecto a 1980).

*) Producto Interno Bruto de la Rama de la Construcción.

IV.2.2 Inversión ejercida total PIDER a precios corrientes y constantes.

1973-1981

A).- Inversión total ejercida en precios corrientes:

GENERAL CEPEDA:	\$ 46'541,050.00
PARRAS:	\$120'869,010.00
VIESCA:	\$ 81'710,820.00

Total ejercido de la inversión PIDER a precios corrientes de:
1973-1981

\$249'120,880.00

B).- Inversión total ejercida en precios constantes. (1970 - base 100).

GENERAL CEPEDA:	\$ 16'181,280.00
PARRAS:	\$ 30'312,360.00
VIESCA:	\$ 20'686,060.00

Total ejercido de la inversión PIDER a precios constantes:

\$ 67'179,700.00

IV.2.3. Inversión PIDER autorizada inicialmente en precios corrientes y precios constantes.

1973-1981

A).- Inversión autorizada inicialmente total a precios corrientes.

GENERAL CEPEDA:	\$ 71'360,600.00
PARRAS:	\$179'516,400.00
VIESCA:	\$117'107,650.00

Total de la inversión PIDER autorizada inicialmente:

1973-1981

\$367'984,650.00

B).- Inversión total autorizada inicialmente a precios constantes. (1970 base 100).

GENERAL CEPEDA:	\$ 20'483,400.00
PARRAS:	\$ 42'616,800.00
VIESCA:	\$ 26'149,900.00

Total de la inversión PIDER autorizada inicialmente;

1973-1981

\$ 83'250,400.00

En base a los datos obtenidos de la inversión ejercida-PIDER a precios constantes, resultaron ciertas relaciones -- interesantes acerca de los municipios que abarca la Microregión No. 36 Parras.

GENERAL CEPEDA: El Municipio cuenta con 40 ejidos donde se ha venido desarrollando algún tipo de programa PIDER -- de 1973 a 1981.

Solamente dos ejidos del Municipio cuentan con inversiones ejercidas mayores de 1 millón de pesos (a precios -- constantes).

Los Ejidos del Municipio representan el 29.2% del total de ejidos con inversión ejercida PIDER dentro de la Microregión No. 36 Parras.

Así mismo el municipio absorbe el 24% de la inversión -- ejercida total del PIDER en la microregión de 1973 a 1981.

Por último, la inversión ejercida promedio por ejido -- dentro del municipio fué de \$404,530.00.(Precios Constantes).

PARRAS: El Municipio cuenta con 61 ejidos con inversiones ejercidas del PIDER en el período comprendido entre 1973-1981 y es el que más ejidos tiene dentro del programa.

El total de ejidos del municipio representa el 44.5% -- del total de los ejidos con inversión ejercida PIDER en la -- Microregión No. 36 Parras.

Por tal motivo, el municipio absorbe el 45% de la inversión total ejercida del PIDER.

El Municipio cuenta con una inversión ejercida por ejido en promedio de \$496,920.00. (Precios Constantes).

VIESCA: El Municipio cuenta con 33 ejidos con inversión PIDER entre los años de 1973-1981, siendo este Municipio el que más altas inversiones ejercidas tiene, en comparación con los otros dos municipios anteriores con mayor número de ejidos.

Los ejidos con inversión ejercida PIDER en Viesca representan un 24.09% del total de los ejidos con inversión -- dentro del Programa de la Microregión No. 36 Parras.

El Municipio se lleva el 31% de la inversión ejercida - total en la Microregión de 1973 a 1981, motivo por el cual - cuenta con la más alta inversión ejercida por ejido en promedio con los dos municipios anteriores, ascendiendo a - - - - \$626,850.00 por ejido. (Precios constantes).

Para una mayor comprensión de estos datos, a continua-- ción presento una tabla demostrativa de las inversiones ejercidas y las conclusiones directas que se observan de los resultados de la misma.

IV.2.4 INVERSION EJERCIDA PIDER A PRECIOS CONSTANTES EN LA MICROREGION No. 36

1973-1981

MUNICIPIO	No. DE EJIDOS	TOTAL DE INVERSION EJIDOS. %	TOTAL DE LA INVERSION INVERSION %	INVERSION PROMEDIO POR EJIDO.	
GENERAL CEPEDA	40	29.2	\$16'181,280.00	24	\$ 404,530.00
PARRAS	61	44.5	\$30'312,360.00	45	\$ 496,920.00
VIESCA	33	24.1	\$20'686,060.00	31	\$ 626,850.00
TOTALES:	134	100.0	\$67'179,700.00	100.0	\$ 501,341.00

Los ejidos integrantes son todos aquellos que de alguna manera han tenido inversión ejercida PIDER durante los años de 1973 a 1981.

IV.2.5. INVERSION PIDER AUTORIZADA INICIALMENTE A PRECIOS CONSTANTES EN LA
MICROREGION NO. 36.

1973-1981

MUNICIPIO	No. DE EJIDOS	TOTAL DE EJIDOS %	INVERSION	TOTAL DE LA INVERSION %	INVERSION PROMEDIO POR EJIDO
GENERAL CEPEDA	40	29.2	\$20'483,400.00	22.9	\$ 512,085.00
PARRAS	61	44.5	\$42'616,800.00	47.7	\$ 698,636.00
VIESCA	33	24.1	\$26'149,900.00	29.4	\$ 742,421.00
TOTALES:	134	100.0	\$89'250,100.00	100.0	\$ 666,045.50

Los ejidos integrantes son todos aquellos que de alguna manera tuvieron inversión PIDER autorizada inicialmente durante los años de 1973 a 1981.

IV.3 Análisis de casos.

Con el fin de apreciar la mecánica de operación de los proyectos del Programa Integral para el Desarrollo Rural, -- así como analizar los obstáculos que se pudieran encontrar, -- se ha considerado conveniente incorporar en este trabajo 9 - casos específicos; tres ejidos de cada uno de los tres municipios, para encontrar ciertos puntos en común que pudieran arrojar el análisis de campo de las inversiones realizadas -- por el Programa Integral para el Desarrollo Rural en cada -- uno de los ejidos.

La selección de los ejidos que analizaremos fué realizada al azar y el número de muestras se menciona en la parte -- de arriba, revisándose solamente los datos que arrojen los -- "casos" al checar la información contenida en las formas -- "8A" de cada ejido seleccionado.

El análisis cuenta también con el apoyo de observaciones ordinarias y participantes de parte nuestra, así como de entrevistas estructuradas y levantamiento de datos por medio de la aplicación de cuestionarios a los Comisariados Ejidales de los ejidos seleccionados. (VER ANEXO III. MODELO DE -- CUESTIONARIO).

Las observaciones sobre los problemas que encontremos -- serán de vital importancia para el logro de las metas y los objetivos trazados para alcanzar el desarrollo de la población rural de la zona que abarca la Microregión No. 36 -- Parras.

IV.3.1 Municipio de General Cepeda.

Caso No. 1 Ejido Noria de la Sabina.

El Ejido Noria de la Sabina, en el Municipio de General Cepeda, cuenta con una población total de 170 habitantes. La tasa de crecimiento registrada según Riva Palacio y Recio .

que lo menciona en su escrito es de 1.32% (2)

Para el abastecimiento de agua potable, el ejido cuenta con una noria equipada y su tanque de almacenamiento terminado por Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de Coahuila el año pasado. El agua se distribuye a través de hidrantes, así como también por un sistema reciente de 14 tomas domiciliarias; la cuota por consumo mensual es de \$30.00, que sirve para dar mantenimiento a la bomba, así mismo se cobran \$10.00 mensuales por habitante para el agua en tiempo de sequía, pues es la única fuente cercana de abastecimiento de agua potable.

La población del ejido acude a buscar los servicios médicos a la clínica que se encuentra en el Ejido San Antonio-del Jaral, ya que ellos carecen de casa de salud o dispensario.

La distancia del ejido al entronque con la Carretera -- Saltillo-Torreón (Km. 78) se encuentra revestido un camino de 3.5 Kms. de distancia realizado con financiamiento PIDER en 1981, lo que hace que la entrada al ejido sea transitable todo el año.

En cuanto al aprovechamiento hidráulico del ejido, cuenta con un pozo para riego con todo y su instalación de bomba y motor Diesel, así como un sistema de abrevaderos y terrazas, realizados éstos últimos con fondos del Programa Integral para el Desarrollo Rural.

La superficie total del Ejido asciende a 8,727 has. de las que solamente 10 has. pueden regarse, pero hay una posibilidad de que se incrementen si se les autorizan los créditos que están pidiendo; además 20 has. son de temporal y 8,687 de agostadero, siendo 31 los ejidatarios beneficiados con estas tierras.

(2) Riva Palacio y Precio.- La Inversión Pública y el Desarrollo Rural en las Zonas Áridas del Estado de Coahuila. CIDER., 1982. MEXICO.

El sentir de los campesinos es que el pozo con el que fueron beneficiados con fondos del Programa Integral para el Desarrollo Rural fué situado en mal lugar por lo que el terreno irrigable es mínimo. Ellos han realizado diferentes peticiones a las instituciones que los visitan con el fin de entubar o canalizar el agua a terrenos más altos para beneficiar una mayor proporción de tierras; las instituciones se han negado con el argumento de que el proyecto es incosteable, ya que el agua que se extrae del pozo contiene demasiadas sales que rebasan el índice permitido para utilizarla en los cultivos. Por este hecho los ejidatarios no han hecho uso del pozo del que fueron dotados desde 1977.

La actividad ganadera se realiza individualmente, y el manejo del ganado se realiza a libre pastoreo, para lo cual disponen de una superficie de 5,000 has.

Al ser tan precarias las actividades agrícolas y ganaderas los ejidatarios han recurrido a la explotación silvícola como único medio de subsistencia.

En resumen, podríamos decir que de acuerdo a las condiciones ecológicas de las zonas desértidas del País, este ejido como muchos, ha fincado su posibilidad de supervivencia en la explotación silvícola. Es posible observar por otra parte, la falta de cuidado en la planeación, continuidad y complementaridad en obras tan costosas como la perforación de pozos a grandes profundidades como se tiene que hacer en la región.

Para este caso particular no fuí testigo de los análisis realizados al agua, pues no se encontró ésa información en ninguna dependencia oficial, solamente estaba la constancia verbal de que eran aguas de alto contenido de sal.

El sistema de terrazas, con el que inició el Programa Integral para el Desarrollo Rural primeramente sus trabajos en esta microregión en el caso específico de este ejido, --- fueron una pérdida total, ya que el trabajo fué de muy mala calidad y no se dió ninguna recomendación a los ejidatarios sobre el mantenimiento de las terrazas.

PROGRAMA INTEGRAL PARA EL DESARROLLO RURAL

PI DER REGION 36 PARRAS
 MUNICIPIO GENERAL CEPEDA
 LOCALIDAD NORIA DE SABINA

T I P O D E O B R A	A Ñ O	INSTITU C I O N	I N V E R S I O N (miles de pesos)					A V A N C E			
			Autorizada Inicialmente	Refrendada	Ampliada	Tranferida	Definitiva	Ejercida	Financiero %	F I S I C A	
										C l a v e	No
PRODUCTIVO TERRAZAS POZO	1975	S.A.G. S.A.R.H.	<u>574.4</u>		275.0	100.0 1)	474.4 208.4	<u>351.8</u> <u>206.4</u>	74.2 108.0	T.0 T.N.0	23-V-80 23-V-80
	1977										
TOTAL:			<u>574.4</u>		275.0	100.0	680.8	<u>558.2</u>			

OBSERVACIONES:

FUENTE: S.P.P. DELEGACION COAHUILA. FORMAS 8A

Caso No. 2 Ejido Agua de la Mula.

En el Ejido Agua de la Mula del Municipio de General Cepeda, el PIDER ha realizado las siguientes obras: habilitación de tierras, electrificación rural, dos pozos para riego y electrificación de los mismos y la dotación de cajones con abejas para el fomento apícola.

Esta comunidad desde que fué beneficiada con los Programas PIDER arrancó con un problema que es básico en la estrategia del programa; la organización de los beneficiarios, ya que al ponerse en marcha las obras se contó con la aprobación de todo el ejido, pero al empezar a funcionar las obras, sólo 37 ejidatarios del lugar se registraron para el trabajo en las obras, y al final solamente quedaron 5 como beneficiarios del proyecto para la apertura de tierras de riego, desencadenándose en el interior del ejido una serie de conflictos que mencionamos a continuación.

La apertura de los canales y la instalación de la tubería para riego requirió del trabajo de la comunidad para lo cual alrededor de una docena de ejidatarios no beneficiados acudieron a dicha tarea siendo supervisados por un beneficiario.

Y así, de la noche a la mañana los 5 ejidatarios se convirtieron en capataces del resto de los ejidatarios, pagándoles además con fondos PIDER. Esto fué al principio, pero los problemas futuros, cuando el sistema de riego empezara a funcionar y a generar ganancias se iban a hacer más graves en el interior del ejido, y así sucedió.

Los ejidatarios que no se habían incorporado al grupo de producción se resistían a hacerlo, ya que al parecer el ejido tenía una deuda pendiente con el BANRURAL, que había sido una mala experiencia para ellos, por lo que los ejidatarios no querían saber nada que los inmiscuyera en firmar un nuevo contrato para el otorgamiento de un nuevo crédito.

05799

U.A.A.A.N.

A final de cuentas, los ejidatarios que no se habían incorporado fueron convencidos de las ventajas de hacerlo al incluirse a todos como beneficiarios de las obras realizadas por el PIDER.

El caso revela un común denominador en el análisis de todos los ejidos visitados al supervisar la inversión PIDER. La ausencia efectiva de una estrategia organizativa por parte de los programas PIDER tanto en la promoción como en la ejecución de las obras que provoca diferencias y estratificaciones al interior de las comunidades, ya que el correcto funcionamiento de estas obras traería como consecuencia la explotación eficiente del sistema de riego y la obtención de mejores rendimientos en los diferentes cultivos que se siembran.

Por último, hay que mencionar que por la misma falta de promoción y capacitación, otro proyecto, el de fomento apícola se encuentra abandonado porque no hubo la debida motivación para preservar y desarrollar técnicamente este proyecto por parte de los ejidatarios, pues las abejas se han ido y solo quedan tres cajones útiles pero sin cuidado alguno.

PROGRAMA INTEGRAL PARA EL DESARROLLO RURAL

PI DER REGION 36 PARRAS
 MUNICIPIO GENERAL CEPEDA
 LOCALIDAD AGUA DE MULA

T I P O O B R A	A Ñ O	INSTITU- C I O N	I N V E R S I O N (miles de pesos)					A V A N C E			
			Autorizada Inicialmente	Refrendada	Ampliada	Tranferida	Definitiva	Ejercida	Financiero %	F I S I C A	
										Clave	No
PRODUCTIVO FOM.APICOLA RIEGO OBRA MIN DES. FRUTICOLA PERF.POZO DESMONTE 2 POZOS DESMONTE ZONA DE RIEGO H. NOGAL Z. DE RIEGO	1973	S.A.G.				25.5	25.5	100.0	T.0	23-V-80	
	1975	S.R.H.	230.0	226.9 1)			230.0	230.7	100.3	T.0	23-V-80
	1975	S.A.G.	55.2			55.2 3)					
	1977	S.A.R.H.	350.0 11)		275.0		275.0	259.2	94.3	T.0	23-V-80
	1977	S.A.R.H.	205.0	62.0 4)			205.0	145.0 5)	70.7	T.0	23-V-80
	1978	S.A.R.H.		193.2 6)	193.2		193.2	161.5 7)	83.6	T.0	23-V-80
	1978	S.A.R.H.		153.9 10)			463.2	309.3	66.8	P.A	23-V-80
	1979	FINCAN	463.2								
	1980	CONAFRUT	208.0								
	1980	FIFOCA	350.9								
APOYO ELECTR. POZO ELECTR. POZO	1977	C.F.E.	135.0 1)								
	1978	C.F.E.	39.7	2.4 8)			39.7	37.3	94.0	T.0	23-V-80
TOTAL:			2 037.0	638.4	468.2	80.7	1431.6	1168.5			

OBSERVACIONES:

Caso No. 3 Ejido Jalpa

El ejido se encuentra ubicado en el Municipio de General Cepeda a la altura del Km. 97 de la Carretera Saltillo-Torreón y de ahí a 12 Km. de la carretera por un camino de mano de obra transitable todo el año se llega al poblado.

El ejido está dentro de los de más alta inversión en el Municipio, y la cantidad de obras realizadas con inversión PIDER es bastante considerable.

En cuanto a proyectos de inversión productivos tenemos: que el Pider construyó en 1975 unas terrazas para conducción de aguas broncas que se perdieron por falta de mantenimiento.

Se les desmontaron tierras y se equiparon con dos pozos de 6", dándoseles para esto un sistema de riego por aspersión.

Además se les dotó de una huerta de nogal que se secó por falta de atención.

En lo que respecta a inversiones en apoyo a la producción el ejido recibió la electrificación del pozo para el sistema de riego por aspersión.

Y en el área de inversiones de beneficio social, los ejidatarios recibieron mejoras en sus viviendas consistentes en la construcción de banquetas y remozamiento de los techos de las viviendas, además de la introducción del agua potable y la construcción de aulas escolares. (VER ANEXO IV).

La población actual es de 350 habitantes, siendo de éstos 64 ejidatarios.

En lo que a salubridad y seguridad social respecta, tienen un dispensario pero no hay ningún tipo de medicamentos para atender a los pacientes aunque cuentan con un encargado del dispensario.

La actividad principal es la talla de lechuguilla, siendo que tienen capacidad instalada para que la agricultura fuera su principal actividad. En cuanto a ganadería cuentan con 2000 cabras, así como con 150 cabezas de ganado mayor.

Cuando desarrollan actividades agrícolas, los cultivos principales a sembrar son: maíz, frijol, trigo y cebada.

El Ejido de Jalpa cuenta con cuatro pozos, y el de inversión PIDER se encuentra totalmente equipado.

Al analizar el estado de las inversiones encontramos -- que el Ejido no utiliza para nada su capacidad instalada en cuanto a la agricultura se refiere, ya que tiene 200 has. -- desmontadas para temporal que no se han sembrado desde hace 4 años, así mismo cuentan con 30 has. de tierra preparada -- para riego por aspersión que tampoco ha sido utilizada.

Los ejidatarios tienen una represa en la parte alta del ejido que usan como criadero de pescados, pero debido a que no trabajan los sistema de riego por aspersión utilizan el agua de la represa para regar la poca tierra que les alcanza, trayendo como consecuencia que secan la represa y acaban con el cultivo de peces.

Al hacer preguntas y observaciones del porqué no usan el sistema de riego que les fué otorgado encontramos que toda la infraestructura está terminada y en perfectas condiciones, pero los ejidatarios dicen que no se les ha entregado el sistema de riego por parte del banco que los financió.

No entendemos cuál sea el significado de ésto, pero es un hecho que no están utilizando una capacidad potencial de producción agrícola que no significa ningún problema poner en marcha, ya que el sistema de riego solo requiere que sea instalado en el área de trabajo. El equipo de bombeo se encuentra en perfecto estado pero en vías de perderse por falta de uso.

Resalta a simple vista la falta de interés de los ejidatarios para ponerse a trabajar, ya que la impresión que reflejan es que están en espera de que les hagan todo el -- trabajo por parte del gobierno, sintiendo esto como un derecho. Este es el único caso en que un ejido, de los nueve analizados, presenta este tipo de problemas de apatía de -- los ejidatarios, siendo significativo que este problema sea

analizado, ya que demuestra que las instituciones gubernamentales no solo cometen errores en la mala administración de recursos a los ejidos, pues también un exceso de paternalismo, como en este caso, trae consecuencias perjudiciales para el desarrollo de una región.

PROGRAMA INTEGRAL PARA EL DESARROLLO RURAL

PI DER REGION 36 PARRAS
MUNICIPIO GENERAL CEPEDA
LOCALIDAD JALPA

T I P O D E O B R A	A Ñ O	INSTITU C I O N	I N V E R S I O N (miles de pesos)					A V		F I S I C A		
			Autorizada Inicialmente	Refrendada	Ampliada	Tranferida	Definitiva	Ejercida	Financiero %	Clave	C	E
PRODUCTIVO TERRAZAS PERF. POZO DESMONTE POZO U.R. ASPER. DESMONTE HUERTO U.R.B. NOGAL PERF. EXPL.	1975	S.A.G.				106.0	106.0	102.4	96.6	T.0	27-V-80	
	1977	S.A.R.H.			275.0	259.1	259.1	243.7	94.1	T.N.0	27-V-80	
	1977	S.A.R.H.	350.0		150.0	500.0	500.0					
	1978	S.A.R.H.	190.0			190.0	190.0	+ 136.9	72.1	T.N.0	27-V-80	
	1979	S.A.R.H.	586.1			586.1	586.1	361.7	61.7	P.A	27-V-80	
	1979	S.A.R.H.	380.7			380.7	380.7	380.5	99.9	T.0	27-V-80	
	1979	CONAFRUT	69.6			69.6	69.6	69.6	100.0	T.0	17-V-80	
	1980	S.A.R.H.	224.4									
	1980	CONAFRUT	4.0									
	1980	S.A.R.H.	436.0									
SOCIAL AGUA POTABLE MEJ. VIVIENDA CONST. ESCUELA	1975	S.S.A.	355.0	55.0			355.0	190.8	53.7	T.0	27-V-80	
	1975	S.S.A.	750.0				750.0	531.9	70.9	T.0	27-V-80	
	1979	CAPFCE	149.2				149.2	144.0	96.5	T.0	27-V-80	
	1979	C.F.E	87.2				87.2	81.8	93.8	T.0	27-V-80	
TOTAL			3 582.2	55.0	425.0	106.0	3 432.9	2 243.3				

OBSERVACIONES:

IV.3.2 Municipio de Parras

Caso No. 4 Ejido 4 de Marzo.

Este ejido se constituyó en 1937 con tierras que pertenecieron a la Familia Madero, a los González Ferriño y otros ricos hacendados: cuenta con 41,860 has. y lo integran 52 -- ejidatarios, y desde su creación la actividad ha sido la recolección y quema de candelilla y en menor escala, el talleado de lechuguilla.

El ejido se encuentra a diez (10) Km. de la Carretera - Saltillo-Torreón a la altura del Km. 179 y la entrada al ejido se puede realizar todo el año, ya que cuenta con un camino de mano de obra revestido con grava realizado con fondos-PIDER.

En los años 1974 y 1975, con fondos PIDER se construyeron cercas para potreros y en 1979 se financió la compra de 198 reses con crédito de BANRURAL y asesoría técnica de -- FONCAN.

Los inicios del PIDER en este ejido se remontan al año de 1973, cuando se les dotó de una unidad Apícola constando de 41 enjambres de los que actualmente quedan muy pocos pues se les han ido muriendo o simplemente dejaron el cajón y se fueron al campo.

En el cuadro No. 8A de control financiero y físico del Ejido 4 de Marzo que se encuentra en la Delegación de la Secretaría de Programación y Presupuesto en Saltillo, muestra la dotación de una UNIDAD CAPRINA en 1975, efectuada por la Comisión Nacional de Zonas Áridas, de la cual jamás se vieron llegar dichos animales; sin embargo consta como una inversión realizada y el dinero ejercido. No sabemos quien se quedó con la inversión.

Así mismo existe en la hoja, información sobre la creación de una olla de agua que no funcionó desde el principio, habiéndose perdido la totalidad de esa inversión.

El Fondo Candelillero perforó tres pozos a 150 mts. de profundidad con un gasto de 76,46 y 24 litros por segundo, respectivamente; mismos que se encuentran equipados y listos para regar un total de 200 has. desmontadas también con fondos PIDER. Este proyecto de desarrollar las 200 has. de riego puede ser de un gran beneficio para los ejidatarios ya que verían incrementados sus ingresos con las utilidades adicionales que les resultaran de la explotación del recurso agrícola.

Hay disponibilidad de realizar proyectos de establecimiento de cultivos como la Vid, el Nopal o el Durazno, pues el ejido se encuentra dentro de la zona frutícola de Parras.

Actualmente los ejidatarios siembran una pequeña porción de la zona de riego, pero no se explican por qué se les ha negado el crédito que repetidas veces han solicitado al banco para la siembra del total de las has. de riego.

El Programa Integral para el Desarrollo Rural ha desarrollado inversiones de apoyo a la producción como son la electrificación de un pozo e inversiones de beneficio social como son: la introducción del agua potable a todos los habitantes del Ejido y el revestimiento del camino que va de la carretera al Ejido. (VER ANEXO IV. APORTACION DE LAS COMUNIDADES EN LAS OBRAS PIDER).

El "efecto PIDER" que se observa en el Ejido 4 de Marzo es realmente bueno, ya que hay una gradual mejoría del sistema de vida de subsistencia anterior a la influencia del PIDER, y la población del Ejido se encuentra convencida de que el desarrollo de la comunidad solo se puede realizar mediante la participación efectiva de los beneficiarios y las autoridades del PIDER, y no pierden la esperanza de que como se les ha ayudado en los proyectos anteriores de desarrollo pecuario, si se les dota de los créditos necesarios para echar a andar su unidad de riego que tanto los beneficiaría, los efectos serían también compartidos por el área urbana de Parras, ya que tendrían una fuerte cercana de abastecimiento de productos agrícolas.

PROGRAMA INTEGRAL PARA EL DESARROLLO RURAL

PI DER REGION 36 PARRAS
 MUNICIPIO PARRAS
 LOCALIDAD 4 DE MARZO

T I P O D E O B R A	A Ñ O	INSTITU C I O N	I N V E R S I O N (miles de pesos)					A V A N C E		
			Autorizada Inicialmente	Refrendada	Ampliada	Tranterida	Definitiva	Ejercida	Financiero %	F I S I C A C l a v e
PRODUCTIVO APICOLA U. BOVINO HUERTO U. CAPRINO HUERTO POZO POZO OLLA DE AGUA Z. DE RIEGO U. GANADERA	1973	S.A.G.	25.5			25.5	25.5	25.5	100.0	T.N.O.
	1973	S.A.G.	356.3			5.2 1)				
	1973	S.A.G.	5.2			1171.1	1171.1	692.2	59.1	T.N.O.
	1975	C.N.I.Z.A	10.0			17.5				
	1975	S.A.G.	17.5							
	1977	S.A.R.H.	275.0				275.0	309.3	112.5	T.N.O.
	1978	F.F.C.	300.0		160.0		460.0	438.1	95.2	T.N.O.
	1979	S.A.R.H.	88.4	56.7 3)			88.4	66.8	75.6	T.O
	1979	FIFOCA	4 267.2	653.3 2)			4267.2	3 531.6	82.8	P.F
	1979	FIFOCA	1 280.3	158.7 2)			1280.3	55.0	4.3	P.A
APOYO EL POZO	1979	C.F.E.	1 001.9				1001.9	940.5	93.8	T.O
SOCIAL A. POTABLE CAMINO	1973	S.S.A.	300.0		125.6		425.6	275.6	64.8	T.O
	1977	S.A.H.O.P	955.0	150.0 3)			955.	969.8	101.5	T.O
TOTAL:			8 882.3	1018.7	285.6	1219.3	9950.0	7 304.4		

OBSERVACIONES:

Caso No. 5 Ejido San Isidro.

El Ejido San Isidro se encuentra ubicado en el Municipio de Parras de la Fuente, Coahuila, con una localización geográfica de las siguientes coordenadas:

25° 31' 56" Latitud Norte
102° 26' 40" Longitud Oeste

Se encuentra ubicado a 1,275 metros sobre el nivel del mar, colindando al Norte, con Puerto Cadillal; al Este con Cadillal; al Sur, con la Sierra de Parras; y al Oeste con Estación Paila.

El Ejido se localiza a 32 Km. de Parras de la Fuente, por camino de mano de obra que es transitable todo el año. Actualmente la población asciende a 230 habitantes.

En lo que se refiere a educación se cuenta con la Básica, es decir hasta el 6° de primaria, y se tienen las instalaciones necesarias y en buenas condiciones físicas.

En lo referente a salud pública el Ejido no contaba, hasta 1980, con servicios médicos, pero en ese año se construyó una clínica con recursos de COPLAMAR.

Para la dotación del agua potable, tienen que traer el líquido desde un manantial que se encuentra a 6.5 Km. de distancia del pueblo. El problema que se les presenta es que tanto por la distancia como por lo rudimentario de la instalación, el agua no llega con regularidad a las casas que tienen tomas, presumiéndose que la línea general pudiera tener tapones de basura, pues el principal problema es la falta de presión en la tubería; pero nadie se ha dedicado a resolver el problema.

El Programa Integral para el Desarrollo Rural ha invertido solo en proyectos productivos, ya que la agricultura es la actividad que predomina dentro del Ejido, no obstante que la producción está orientada básicamente al autoconsumo.

Las inversiones que se han realizado son la perforación de un pozo y la habilitación de una zona de riego de aproxi--

madamente 18 has. El problema ha sido que nunca se ha podido trabajar en su totalidad el área de riego, pues según las experiencias de los ejidatarios, los pozos son inconstantes y poco seguros debido a que se han ido agotando los mantos freáticos donde se realizaron las perforaciones.

Cabe mencionar que el Ejido no cuenta con ningún tipo de asistencia técnica por parte de las dependencias que se encargan de proporcionar este servicio.

Tal vez pensando en la infraestructura creada, el Gobierno invirtió en el Ejido para la creación de huertos frutales de nogal, pero el problema fué que los nogales se los dieron en muy mala época para su plantación habiendo protestado repetidas veces los ejidatarios al respecto, pero el problema no quedó ahí, porque de los 700 árboles que se plantaron sólo 100 han sobrevivido actualmente debido a que no hubo agua para regarlos.

Según los datos aportados por los ejidatarios, la explotación ganadera ha venido disminuyendo anualmente ya que actualmente cuentan sólo con ganado menor, pero hay antecedentes de estudios que señalan población de ganado mayor en años anteriores. Esto tal vez debido a una mala planeación en el cuidado de los agostaderos que los ha orillado a una peligrosa desforestación.

Con fondos PIDER, la entonces Secretaría de Agricultura y Ganadería, en 1975 construyó un abrevadero que actualmente sigue en funcionamiento ayudando en la captación de agua para los meses de sequía.

En resumen, podemos concluir que este ejido, aunque de pequeña importancia tiene recursos productivos, pero no ha tenido la debida atención por parte de las autoridades gubernamentales, y prueba de ello es que nunca les ha sido otorgado ningún crédito a los ejidatarios y su sentir general es que los han tratado de ayudar, pero poca atención les han prestado a sus opiniones personales o de grupo acerca de las inversiones que se les realizaron.

Las inversiones PIDER están presentes físicamente, pero encontramos el problema común de varios de estos casos, la - falta de continuidad de las inversiones, ya que no hay una - eficiente supervisión de parte del Programa.

PROGRAMA INTEGRAL PARA EL DESARROLLO RURAL

PI DER REGION 36 PARRAS
 MUNICIPIO PARRAS
 LOCALIDAD SAN ISIDRO

T I P O D E O B R A	A Ñ O	INSTITU- CION	I N V E R S I O N (miles de pesos)					A V A N C E		
			Autorizada Inicialmente	Refrendada	Ampliada	Tranferida	Definitiva	Ejercida	Financiero %	F I S I C A C l a v e N o
PRODUCTIVO	1973	S.A.G	30.9			30.9	250.0	250.0	100.0	T.0
HUERTO FRUT.	1975	S.A.G	250.0				275.0	274.2	99.7	T.N.0
ABREVADERO	1977	S.A.R.H	275.0	40.0 2			566.0	639.9	113.0	T.0
POZO	1978	F.F.C	566.0	106.1 3			120.0	13.7	11.4	T.0
ZONA DE RIEGO	1978	S.A.R.H	120.0	6.0 4			106.1	74.5	70.2	T.0
HUERTA	1979	CONAFRUT	106.1				104.0			
HUERTA	1980	CONAFRUT	104.0							
HUERTO										
TOTAL:			1 452.0	152.1		30.9	1421.1	1 252.4		

OBSERVACIONES:

FUENTE: S.P.P. DELEGACIÓN COAHUILA. FORMAS 8A

Caso No. 6 Ejido Gavinete.

El Ejido se localiza a 16 Km. de Parras de la Fuente, - de este total, 9 Km. son de camino de mano de obra, los cuales se encuentran en buenas condiciones que los hacen transitables todo el año, aún en época de lluvias; los 7 Km. restantes son de carretera.

Mediante información obtenida del censo de 1980 el poblado cuenta con 234 habitantes y en la encuesta realizada - para nuestra investigación el total de la población arrojado fué de 350 habitantes.

Las fuentes tradicionales de ingresos son la agricultura, la ganadería y la silvicultura (candelilla y lechuguilla). Aunque además existen otras fuentes adicionales como la prestación de servicios y mano de obra para los vecinos colindantes. Actualmente con el Programa de Empleo Rural hay 37 - ejidatarios trabajando, que han hecho que casi desaparezca - por completo el trabajo de talla de lechuguilla por dedicarse a esta nueva actividad.

El Programa Integral para el Desarrollo Rural ha invertido en el Ejido en tres áreas: productivas, de apoyo y de beneficio social.

En lo que respecta a las primeras, el Programa financió la perforación de 2 pozos en 1978 uno de ellos para agua potable, así mismo cuentan con una superficie de riego de 7 -- hectáreas las cuales siembran actualmente con camote y trigo.

Como inversión de apoyo el Programa Integral para el -- Desarrollo Rural invirtió en la construcción del camino de -- mano de obra que actualmente se encuentra deteriorado por -- las pasadas lluvias, sin una razón lógica por la que el camino no se haya reparado, ya que en algunas partes el espacio para transitar está muy limitado.

La introducción del agua potable fué financiada también con recursos del Programa; hay tomas de agua en la calle --- central y cada quien realiza su propia instalación casera.

La comunidad en cuestión cuenta con 4,317 has. de tierra, -- siendo 3,920 de agostadero; 374 de temporal y 7 de riego. El total de los ejidatarios beneficiados con esta superficie es de 61.

Como podemos observar claramente el número de ejidatarios es bastante grande en relación al número de hectáreas de riego que pueden trabajar y aunque tengan tierras de temporal, su producción está sujeta a cambios drásticos por -- factores ajenos a ellos.

Tal vez por esta razón PIDER autorizó la inversión en -- años más recientes de un proyecto avícola que actualmente -- debería estar terminado pero que inexplicablemente no se ha finalizado.

Hay infraestructura para tres naves de gallinas de engorda, pero actualmente falta un 50% de la instalación, teniendo casi tres años que el proyecto se realizó y hasta la fecha no ha empezado a funcionar.

Las inversiones que ha realizado el Programa Integral -- para el Desarrollo Rural no le han requerido mucha vigilancia y actualmente se encuentran en buen estado, pero solo -- hasta 1981 que abarcó mi estudio, pues inversiones recientes si presentan un grave problema por el monto de la inversión y la falta o carencia de recursos necesarios para concluir -- la, en este caso el desarrollo del proyecto de instalación de tres naves para gallinas de engorda, que como ya dijimos se encuentran a un 50% de su avance.

Mientras tanto los ejidatarios conscientes o no, están dejando pasar el tiempo y su crédito concedido seguirá acumulando intereses, sin que nadie les asesore o comunique lo indispensable que es poner en marcha este proyecto productivo.

PROGRAMA INTEGRAL PARA EL DESARROLLO RURAL

PIDER REGION 36 PARRAS
 MUNICIPIO PARRAS
 LOCALIDAD GANIVETE

57

T I P O D E O B R A	A Ñ O	INSTITU C I O N	I N V E R S I O N (miles de pesos)					A V A N C E	
			Autorizada Inicialmente	Refrendada	Ampliada	Tranferida	Definitiva	Ejercida	Financiero %
PRODUCTIVO 2 POZOS DESMONTE PERFORACION PERFORACION	1977	S.A.R.H.	<u>320.0</u>		209.6		529.6	508.0	
	1977	S.A.R.H.	<u>350.0</u>				270.0	NO EJERCIDO	
	1979	S.A.R.H.	<u>245.8</u>				245.8	245.5	99.8
	1980	FIFOCA	<u>373.9</u>				373.9		
APOYO CAMINO	1977	SAHOP	<u>960.0</u>				960.0	930.1	
	1977	SAHOP	<u>294.4</u>				294.4	110.5	
TOTAL:			<u>2 544.1</u>	209.6			2 673.7	1 794.1	

OBSERVACIONES:

IV.3.3. Municipio de Viesca.

Caso No. 7 Ejido El Saucillo.

El Ejido El Saucillo del Municipio de Viesca, Coah., -- está formado por los grupos 1, 2 y 3 con un total de 99 ejidatarios. Cabe hacer mención que en la SARH se encuentran -- reconocidos solamente los grupos 1 y 2 que están asentados -- en el poblado "Nueva Reynosa", quedando fuera de reconoci--- miento los ejidatarios de "Saucillo 3" que está formado por pobladores del inicial asentamiento del Ejido en el poblado conocido como "Saucillo". No encontramos una respuesta concreta con respecto a este asunto, solo que se reconocen dos grupos cuando en realidad se encuentran trabajando los tres.

El Ejido cuenta con una superficie de 378 has. dotadas el 24 de noviembre de 1932, más una ampliación de 9,871 has. dotadas con fecha 5 de enero de 1933.

El poblado "Nueva Reynosa", del Municipio de Viesca, --- cuenta con una población total de 470 habitantes, formando -- un núcleo de 60 familias, las cuales se dedican 100% a la -- agricultura aunque cuentan con ganado caprino a nivel doméstico.

El otro asentamiento poblacional de integrantes del --- Ejido se encuentra en el antiguo asentamiento del mismo, en el lugar denominado "Saucillo", el cual cuenta con aproximadamente unas 20 familias dedicadas también exclusivamente a las labores agrícolas como son: fibras de algodón, frijol, melón de agua y cártamo.

Ambos asentamientos del Ejido no cuentan con ningún -- tipo de servicio médico en el lugar, para lo que tienen que dirigirse al poblado de Matamoros donde sí los hay. \

Dichos asentamientos cuentan con red establecida de -- agua potable con tomas domiciliarias; así mismo con planteles educativos para la impartición de la educación básica -- primaria.

Ambos poblados tienen cubierto en 100% sus necesidades de energía eléctrica.

Los antecedentes de inversión PIDER datan de 1974 cuando se construyó un sistema de terrazas para la captación de aguas broncas, proyecto que sigue funcionando en la actualidad con buenos resultados en las épocas de lluvias. Hay que hacer mención que Viesca es el único municipio donde este -- tipo de proyectos tuvo buenos resultados, ya que los de General Cepeda y Parras fueron un fracaso y se perdieron por -- falta de mantenimiento.

En lo personal, atribuyo esto a que los ejidatarios del Municipio de Viesca, se encuentran más conscientes de la -- importancia del agua en sus producciones agrícolas y tienen mayor experiencia y mayor grado de eficiencia en el uso de -- estos recursos.

PIDER, además desarrolló áreas de riego para el Ejido, -- encontrándose en buen estado y reportando grandes beneficios a los ejidatarios, como es el caso en el presente ciclo con la cosecha de sandía que les rindió muy buenas utilidades, -- teniendo dinero para pagar sus créditos y sobrándoles además suficientes utilidades que les permiten vivir con un ingreso per-cápita mucho mayor que el del resto de los ejidos de la -- región, específicamente de los Municipios de General Cepeda y Parras.

Como más adelante se explicará detenidamente, la zona -- de estudio de este caso (Viesca) tiene características total -- mente diferentes a las otras dos regiones que integran la -- Microregión PIDER No. 36 Parras.

PROGRAMA INTEGRAL PARA EL DESARROLLO RURAL

PI DER REGION REGION 36 PARRAS
 MUNICIPIO VIESCA
 LOCALIDAD SAUCILLO

T I P O O B R A	A Ñ O	INSTITU CION	I N V E R S I O N (miles de pesos)					A V A N C E	
			Autorizada Inicialmente	Refrendada	Ampliada	Transferida	Definitiva	Ejercida	Financiero %
PRODUCTIVO	1974	S.A.G.	174.0				174.0	174.0	100.0
TERRAZAS	1975	S.A.G.	55.2			55.2 1)	0	0	
DES. FRUTIC.	1978	S.A.R.H	726.8	157.1 2)			728.8	144.9	19.9
Z.R.(R.X B.)	1978	S.A.R.H	388.1	388.1 3)			388.1		
Z.R.(R.X B.)	1979	S.A.R.H.	545.2				545.2	544.1	99.8
Z.R.(RyB) I.II)									
TOTAL:			1 891.3	545.2		55.2	1 836.1	863.0	

T.0 MAYO 80
 T.0 MAYO 80
 T.0 MAYO 80

OBSERVACIONES:

FUENTE: S.P.P. DELEGACIÓN COAHUILA. FORMAS 8A

Caso No. 8 Ejido Tierra y Libertad.

El Ejido "Tierra y Libertad" del Municipio de Viesca, - Coah., está integrado por dos grupos:

Grupo No. 1: Luis Echeverría Alvarez

Grupo No. 2: Plan Viesca

Con un total de 116 ejidatarios, y con una población total de 420 habitantes.

Dicho poblado se encuentran por el mismo camino de terracería que conduce al de Nueva Reynosa, del Municipio de Viesca, Coah., la extensión total del ejido es de 9,729 has. de las cuales unas 200 podrían ser susceptibles de utilizarse como de riego aunque en la actualidad solo se utiliza un porcentaje mínimo.

En lo que respecta a su aprovechamiento hidráulico, los dos grupos de producción cuentan con pozo cada uno; el de la Soc. Plan Viesca fué habilitado con fondos PIDER para la instalación de una unidad de riego por bombeo.

El problema presentado al visitar el estado físico de esta inversión, que fué la más fuerte realizada por el PIDER dentro del Ejido, encontramos que el pozo se encuentra azolvado y la cantidad de agua disminuyó debido al fenómeno de que los mantos freáticos se fueron muy abajo, problema que se presenta comúnmente en todo el territorio de la Comarca Lagunera, los ejidatarios por lo tanto no se encuentran regando y actualmente se dedican a lo que les pueda dar el temporal. El último dato de uso de la zona de riego fué la siembra de 28 has. quedando el precedente que hay tierras suficientes hasta 70 has. para sembrarse con riego si el pozo funcionara y diera más agua.

El caso del Grupo Luis Echeverría, que aunque no tiene inversión PIDER, también cuenta con una unidad de riego por bombeo y presenta el mismo problema que el grupo anterior, tiene la tierra pero cuentan con un motor demasiado chico que no les ayuda a extraer el agua del pozo. El último

antecedente de siembra fué de 36 has. pero queda establecido que hay capacidad suficiente para sembrar hasta 120 has., si tuvieran una unidad de riego adecuada a sus necesidades.

En nuestra visita observamos que ambas unidades de riego no se trabajaron este año por los problemas expuestos, teniendo como única medida viable sembrar de temporal, pero sin ninguna protección ni asesoría por parte de los organismos oficiales.

El sentir de los ejidatarios de este poblado es que --- años atrás sembraban más y obtenían mayores beneficios que les permitían tener un nivel de vida mínimo para obtener los más elementales artículos de consumo y que actualmente se -- les ha puesto más difícil.

Con fondos PIDER se establecieron en ambos grupos programas de desarrollo frutícola a base de árboles de nogal, - solo que también se ven afectados por la falta de agua en -- las zonas de riego trayendo como consecuencia que haya pér-- didas de árboles y un desarrollo más lento de los restantes, que obliga al campesino a tener que esperar más tiempo para poder empezar a recibir los beneficios que les reporten dichas huertas.

También encontramos que con fondos PIDER se completó la introducción eléctrica a la totalidad del poblado, trayendo como beneficio una integración más completa del campesino al desarrollo general del estado, al contar con comunicación -- radial y por televisión. En cuanto a comunicaciones respecta , el Ejido al igual que otros que se encuentran dentro de la ruta "Congregación Hidalgo", tiene buena comunicación con Torreón, ya que el autobús realiza dos corridas diarias al - mencionado Ejido.

Considero un gran problema el que se les presenta a los ejidatarios del Ejido "Tierra y Libertad", al ver agotadas - sus fuentes de agua, y reducida a cero su capacidad de tra-- bajar sus tierras de riego. No sabemos qué podrán hacer esos ejidatarios para reponer sus anteriores índices de producción .

y poder elevar sus ingresos si carecen de agua; y aparte no tienen autorización para perforar más. Tal vez con una -- correcta planeación de los recursos del Ejido por parte de -- las autoridades gubernamentales y una eficaz proyección de -- estos se pueden recuperar las áreas de riego anteriormente -- explotadas y así beneficiar al campesino.

PROGRAMA INTEGRAL PARA EL DESARROLLO RURAL

PI DER REGION 36 PARRAS
 MUNICIPIO VIESCA
 LOCALIDAD TIERRA Y LIBERTAD

T I P O D E O B R A	A Ñ O	INSTITU- CION	I N V E R S I O N (miles de pesos)					A V		A N C E				
			Autorizada Inicialmente	Refrendada	Ampliada	Tranterida	Definitiva	Ejercida	Financiero %	F I S I C O				
										C l a v e				
PRODUCTIVO HUERTA BORDEO HUERTO HUERTO U.R.B (SOC) AMP.HUERTO(SOC) AMP.HUERTO (1) U.FRUTICOLA(1) U.FRUTICOLA(SOC) REP. ARBOLES	1974	S.A.G.				30.9 1)	30.9	30.9	100.0	T.N.O				MAYO 80
	1973	S.A.G.	112.8	112.8	87.2		200.0	200.0	100.0	T.N.O				MAYO 80
	1975	S.A.G.	17.5				17.5	17.5	100.0	T.N.O				MAYO 80
	1974	S.A.G.	27.4				27.4	27.4	100.0	T.N.O				MAYO 80
	1970	S.A.R.H.	504.6				504.6	507.4	100.6	T.O				MAYO 80
	1978	S.A.R.H.	31.5				31.5	31.5	100.0	T.N.O				MAYO 80
	1978	S.A.R.H.	31.5		1.2		13.8 2)	12.6	91.3	T.N.O				MAYO 80
	1979	CONAFRUT	37.8				37.8	3.3	8.7	T.N.O				MAYO 80
	1979	CONAFRUT	31.5				31.5	0		T.N.O				MAYO 80
	1980	CONAFRUT	4.2											
SOCIAL AULA ELECTR. POBLADO	1973	CAPFCE	55.0			55.0 3)	208.0	178.1	85.6	T.O				MAYO 80
	1977	C.F.E.	973.0											
TOTAL:			1826.8	112.8	88.4	85.9	1103.0	1008.7						

OBSERVACIONES:

Caso No. 9 Ejido El Esfuerzo.

El Ejido se encuentra ubicado en el Municipio de Viesca, y el poblado se encuentra a bordo de carretera, a 10 Km. adelante del poblado denominado Boquillas de las Perlas.

De acuerdo con los datos recabados, el Ejido tiene 125-ejidatarios divididos en varios grupos de producción que son los siguientes:

Esfuerzo 1A; Esfuerzo 2B; Rojo Gómez; Gregorio García;- Santa María; San José; Rancho Esfuerzo No. 5, La Chiripa; Rancho Esfuerzo No. 6 La Noria; y Rancho Esfuerzo No. 8.

De los anteriores grupos, los tres primeros son los más fuertes en cuanto a recursos productivos.

El núcleo de población más fuerte se encuentra ubicado en el poblado El Esfuerzo, contando con servicios públicos -- necesarios como agua potable, construcciones de las viviendas de sólida estructura, energía eléctrica, así como servicios - de salubridad y seguridad social.

El PIDER ha invertido en las tres ramas de inversión de proyectos; en los productivos principalmente en la instauration de huertos de nogales distribuidos según por los grupos- que hayan recibido los créditos.

Así en total se tienen 135 has. de huerta de nogal de - variedad Wichita y Western.

El aprovechamiento y el beneficio que los ejidatarios - han tenido de esta inversión está apenas por verse, ya que -- como es un cultivo que empieza a reflejar utilidades después- de pasados varios años actualmente empiezan a recoger los --- primeros beneficios.

Su único problema serio es, como en todos los casos anteriores, la falta de agua y aunque cada grupo de producción- tiene sus propios pozos es síntoma de los nuevos grupos la ne- cesidad de más agua. El problema está en la prohibición que - tiene la zona para hacer nuevas perforaciones, ya que solo -- que un pozo se seque o se azolve por completo cabría ----- .

la posibilidad de hacer un nuevo estudio de perforación por parte del Gobierno.

El caso de este Ejido y su división en tantos grupos de producción es un indicador bastante objetivo de los problemas que se presentan dentro de un ejido cuando los ejidatarios no se pueden poner de acuerdo, quedándoles como único recurso la división en grupos de producción con ideas afines.

La inversión PIDER en el área de beneficio social sí -- ayudó bastante a los ejidatarios, ya que los logros obtenidos en cuanto a bienestar habitacional y agua potable son -- apreciables pues las mejoras realizadas en este Ejido son -- las más importantes de las estudiadas y observadas en los -- nuevos casos de análisis.

La principal actividad del Ejido es la Agricultura, para lo que los ejidatarios están perfectamente capacitados, -- ya que además de las huertas de nogales, siembran: maíz, -- girasol, sorgo escobero, algodón, trigo, cártamo, alfalfa, -- frijol, sandía, cebada y melón.

De todos éstos cultivos, el trigo y el cártamo son los más seguros para ellos en cuanto a mayor rentabilidad. Hay la observación de que cuando siembran algodón junto con -- otros cultivos, el algodón financía todos los gastos de los otros, pero debido a su alto costo no es un cultivo muy común para ellos.

En resumen, podríamos decir que siendo este Ejido uno de los de más alta inversión en el Municipio de Viesca, puede ser uno de los mejores ejemplos de lo que la inversión -- PIDER puede realizar en el desarrollo ejidal cuando los integrantes de una comunidad o ejido están dispuestos a beneficiarse con las inversiones que este programa realiza, conscientes que tendrán como resultado incrementos significativos en su nivel de vida.

El Ejido "El Esfuerzo", fué el que mejor reflejó las -- inversiones PIDER y sus resultados.

PROGRAMA INTEGRAL PARA EL DESARROLLO RURAL

PI DER REGION 36 PARRAS
MUNICIPIO VIESCA
LOCALIDAD EL ESFUERZO

T I P O O B E R A	A Ñ O	INSTITU- CION	I N V E R S I O N (miles de pesos)				A V		F I S I C A		
			Autorizada Inicialmente	Refrendada	Ampliada	Tranferida	Definitiva	Ejercida	Financiero %	Clave	C O N O
PRODUCTIVO	1975	S.A.G.	17.5				17.5	17.5	100.0	T.0	MAYO 80
HUERTO	1976	S.A.G.	26.9			26.9 1)	40.1 2)				
AMP. HUERTO(SOC)	1978	S.A.R.H.					56.7	56.7	100.0	T.0	MAYO 80
AMP. HUERTO(2-B)	1978	S.A.R.H.					9.0 2)				
AMP. HUERTO(5)	1978	S.A.R.H.					3.6 2)				
AMP. HUERTO(5)	1978	S.A.R.H.									
U. FRUTICOLA (2)	1979	CONAFRUT	100.2				100.2	100.2	100.0	T.0	MAYO 80
B.U.N.)	1979	CONAFRUT	63.0				63.0	63.0	100.0	T.0	MAYO 80
U. FRUTICOLA(25	1979	CONAFRUT	31.5				31.5	31.5	100.0	T.0	MAYO 80
P.A)	1979	CONAFRUT	46.8				46.8	37.8	80.8	T.0	MAYO 80
U. FRUTICOLA(1-	1979	CONAFRUT	142.4				142.4	132.9	93.3	T.0	MAYO 80
A)	1979	CONAFRUT	69.3				69.3	69.3	100.0	T.0	MAYO 80
U. FRUTIC.SAN	1979	CONAFRUT	82.8				82.8	82.8	100.0	T.0	MAYO 80
JOSE	1979	CONAFRUT	31.5				31.5				
U. FRUTIC.(6)	1979	CONAFRUT	138.0								
H. NOGAL (28)	1980	CONAFRUT	37.2								
H. NOGAL SAN JO	1980	CONAFRUT	2.6								
SE	1980	CONAFRUT	4.6								
REP. ARBOLES	1980	CONAFRUT	16.2								
S.P.A.	1980	CONAFRUT									
REP. ARBOLES	1980	CONAFRUT									
(1-A)	1980	CONAFRUT									
REP. ARBOLES(5)	1980	CONAFRUT									

OBSERVACIONES:

b8

T I P O D E O B R A	A Ñ O	INSTITU C I O N	I N V E R S I O N (miles de pesos)					A V A N C E			
			Autorizada Inicialmente	Refrendada	Ampliada	Tranferida	Definitiva	Ejercida	Financiero %	F I S I C O	
										Clave	No
U.R.B PERF. (8)	1980 1980	S.A.R.H BANRURAL	4 140.3 1 200.0								
SOCIAL MEJ.VIVIENDA AGUA POTABLE EJ. VIVIENDA	1973 1975 1975	S.S.A S.S.A S.S.A	500.0 755.0 575.0				500.0 755.0 575.0	500.0 784.0 523.0	100.0 97.3 91.0	T.0 T.0 T.0	MAYO 80 MAYO 80 MAYO 80
TOTAL:			8 080.8	109.4	26.9	2 524.4	2349.2				

CUENTE: S. P. P. DELEGACIÓN COAHUILA. FORMAS 8A

CAPITULO V.

CONCLUSIONES

La Microregión No. 36 Parras, fué formada por los municipios de General Cepeda, Parras y Viesca, e ignoramos cual -- fué el criterio inicial que eligió a estos tres municipios -- dentro de una misma área, pero según los lineamientos originales del programa, la Microregión conformada debería tener -- características comunes o semejantes en todas sus áreas para -- que la cobertura de los programas se realizara más fácilmente sin tener que adecuarse a características específicas dentro de un área de la misma microregión. Exactamente eso fué -- lo que no sucedió, dando como consecuencia que la Microre---- gión no es uniforme, ya que cuenta con dos grandes áreas bien definidas: La ZONA A (General Cepeda y Parras) y la ZONA B -- Viesca).

ZONA A.

Es la parte más desértica donde las condiciones ambientales hacen sumamente difícil el progreso de cualquier desarrollo productivo, agrícola o pecuario, ya que dependen en -- 100% de la cantidad de agua que encuentren en el subsuelo. El área se caracteriza por ser una región donde sus habitantes -- tienen ingresos per-cápita muy bajos en relación con la otra zona de la microregión.

Debido a esto se practican actividades productivas muy-poco remunerativas como:

- a) Talla de lechuguilla.
- b) Extracción de Cera de Candelilla.
- c) Pastoreo de Ganado Menor en Agostaderos.

La agricultura de temporal es muy incierta ya que dependen de como se presenten los años con respecto a precipitaciones pluviales, pues a veces pasan hasta 4 años sin que se --- tenga una cantidad mínima de lluvia necesaria para caer dentro de la clasificación de tierras de temporal.

El principal problema en esta zona es EL AGUA, ya que el sentir de los ejidatarios al respecto es que los pozos -- que les han sido dotados son de rendimientos deficientes o -- no han sido debidamente acondicionados, esto ha acarreado -- como consecuencia la pérdida de las inversiones por azolves de pozos, perforaciones en lugares donde las aguas son salinas, utilización de tubería no adecuada a las especificaciones de los pozos, y una carencia de información de los ejidatarios en lo que respecta al uso y manejo de los sistemas de riego que les han sido instalados.

Una de las inversiones que invariablemente se encuentran perdidas en los ejidos de esta zona, son las que se refieren a bordos y terrazas para conducción de aguas broncas -- pues la falta de un adecuado mantenimiento ha ocasionado que estén abandonadas totalmente.

Otro fracaso también lo fueron las inversiones que se hicieron para dotar de unidades frutícolas a los ejidos de esta zona, pues no se obtuvieron los resultados esperados debido a los problemas del agua ya mencionados.

En el caso de las unidades de riego que fueron establecidas en los ejidos de la zona, la superficie proyectada --- inicialmente para el riego es mayor que la que en realidad se riega, ya que se presentan pequeños detalles que hacen -- que toda una infraestructura de riego para cientos de hectáreas se nulifique totalmente, detalles que se refieren por ejemplo a la falta de fusibles para la corriente eléctrica del motor, falta o pérdida de una pieza indispensable de un motor eléctrico o de combustión interna o a una ausencia total de instrucción en el manejo de los motores y de los sistemas de riego (en el caso de sistemas de aspersión), obligando al agricultor a emplear sus técnicas rudimentarias en un área donde el agua debe ser utilizada lo más eficientemente, por lo difícil de su obtención.

Un alto porcentaje de responsabilidad de estos problemas recae en los encargados de la supervisión de proyectos --

y en los encargados de hacer Extensión Agrícola por parte --- del gobierno e instituciones afines, pues si nosotros los --- Agrónomos somos los portadores de las nuevas técnicas de producción, es nuestro deber instruir a los campesinos para el - aprovechamiento de esa tecnología, motivándolos con demostraciones sobre los beneficios que acarrearán las técnicas de producción intensiva con métodos modernos.

El programa PIDER ha cumplido en la realización de las inversiones, pero NO HA HABIDO UNA PREOCUPACION POR EL SEGUIMIENTO, hasta la obtención de beneficios reales y tangibles - para los habitantes de una comunidad donde se haya realizado Desarrollo Rural por medio del programa.

ZONA B.

Abarca el municipio de Viesca y es muy superior en condiciones favorables al establecimiento de algún proyecto ---- productivo, si se le compara con la zona anterior.

Viesca se encuentra dentro de la Comarca Lagunera que - se caracteriza por:

- a) Elevada tecnificación en la producción tanto Agrícola como Pecuaria.
- b) Contar con una gran infraestructura en perforaciones y equipo de riego.
- c) Registrar altos rendimientos en el aforo de Pozos.
- d) Tener condiciones climáticas que permiten la producción de diversos cultivos agrícolas y frutales.

En general podríamos decir que Viesca es de los municipios que más tierras de riego tienen en el Estado.

El problema surge al analizar la microregión en su conjunto y observar claramente que el Municipio de Viesca (Zona-B), no encaja en la región PIDER No. 36, ya que sus características son muy diferentes, por la variedad de cultivos que en este municipio se siembran, las altas producciones en explotaciones pecuarias, demostrándose un nivel de vida superior

rior al resto de la microregión debido a que cuentan -- con más recursos para producir.

Los campesinos están acostumbrados a un sistema de producción más tecnificado sabiendo aprovechar más eficientemente los recursos que han sido proporcionados por el PIDER, a grado tal que la mayoría de los ejidos se han dividido en -- grupos de producción, habiendo casos que se encuentren hasta 9 grupos de producción en un sólo ejido. Este fenómeno sólo se presenta en Viesca y en los otros dos municipios no existen antecedentes similares.

La diversificación de cultivos y la tecnología superior, resultado de su integración dentro de la Comarca Lagunera, -- hacen ver a Viesca como el Municipio que mejores resultados -- ha dado en cuanto al uso eficiente de las inversiones que ahí se han realizado por medio del programa.

En el análisis de los tres ejidos de este municipio, el único problema serio que encontramos fué el referente a la -- disminución del nivel del manto freático en los pozos debido al intensivo uso de los mismo y a la carencia de una efectiva regulación por parte de las dependencias oficiales a la hora de realizar nuevas perforaciones.

COMENTARIOS GENERALES.

No negamos en ningún momento el beneficio que ha aportado el PIDER en las regiones marginadas de la Microregión -- No. 36, el apoyo y la integración de las comunidades al desarrollo del Estado ha sido significativo, llegando a considerarse el programa como: El intento más serio que ha realizado el Estado, en la búsqueda de la integración de las comunidades rurales marginadas para la obtención de un nivel de vida superior, por medio de la activación del desarrollo rural.

El problema de sus errores se debió tal vez, a una falta de planeación en la creación de la estructura original de la Microregión No. 36 considerando que aspectos tan visibles como el que comentamos no deben ser pasados por alto, ya que-

originan UN CRECIMIENTO NO UNIFORME en la totalidad de una Microregión, esto va en contra de los más fundamentales ---- principios originales del programa.

Otro aspecto analizado desde el plano de la microre--- gión es lo que respecta al MONTO DE LAS INVERSIONES por mu-- nicipio y promedio por ejido de cada municipio.

En este punto encontramos que el municipio con mayor - inversión total en los años de 1973 a 1981 fué el de Parras- con 61 ejidos dentro del programa. El criterio aplicado para la autorización de este número de ejidos creemos que fué en- base a la superficie relativamente mayor en cuanto al número de hectáreas del municipio dando por consiguiente un mayor - número de ejidos con inversión en comparación con los otros- dos Municipios.

El Municipio de General Cepeda con 40 Ejidos autoriza- dos para inversiones PIDER dentro de el plazo de nuestra in- vestigación cuenta con el menor monto de inversión total por municipio y la inversión promedio por ejido más baja de los- tres municipios que conforman la Microregión.

Es éste el que presenta los problemas de marginación - rural más fuertes ya que son pocas las áreas que cuentan con el recurso del agua para desarrollar proyectos productivos - que ayuden a la población a incrementar sus niveles de vida.

En base a estas observciones podríamos sugerir una --- distribución diferente de la que hasta ahora se ha realizado al concentrar más recursos en los ejidos de la ZONA B, pues- se debe realizar una mayor planeación y organización de los- municipios de la ZONA A, ya que son estos los que más necesi- tan de la ayuda del Programa PIDER por encontrarse más mar-- ginados y con sus niveles de vida inferiores de los de las - comunidades ejidales que analizamos en la ZONA B.

Al analizar punto por punto los objetivos centrales --- que persigue el programa PIDER, tenemos los siguientes comentarios:

A)

La búsqueda de una generación de empleos permanentes y remunerativos se ha obtenido parcialmente, ya que los empleos que generan las obras del programa han sido esporádicos y temporales tal vez debido a una falta de planeación en la organización de los campesinos al momento de la realización de las obras que obligan a tener que obtener empleos ofreciendo su mano de obra a particulares, o a veces, siendo subempleados por sus mismos compañeros ejidatarios. Todo esto ocasiona una gradual y sistemática migración de los campesinos hacia las ciudades que le ofrecen mejores perspectivas por ser grandes centros de trabajo. Desgraciadamente no se dispone de información precisa de los empleos generados por los programas --- durante el período de estudio del presente trabajo que nos -- ayudarían a clarificar mucho más este problema. VER ANEXO V.

B)

En lo referente a la distribución equitativa de la salud, la educación y el bienestar social, por medio de las --- obras del programa sí observamos un mejoramiento gradual de los niveles de vida que regían anteriormente a la llegada de los Programas PIDER. Remozamiento de fachadas de casas, encajonamiento de banquetas, redes de agua potable, servicios sanitarios básicos, sistemas adecuados de comunicación y algunos -- otros servicios son ejemplos que demuestran el éxito en esta área de los Programas PIDER.

C)

El incremento de la producción y la productividad en -- las ramas agropecuarias y agroindustriales se ha logrado parcialmente como consecuencia del logro parcial del punto A.

Sin embargo es digno de mencionar que se han incorporado al cultivo muchas pequeñas obras de riego que permiten --- al ejidatario tener una mayor seguridad de su producción, que les permite buscar mayores incrementos en su productividad -- y obtener mejores beneficios, sin embargo esto solo sucede -- en muy pequeña escala, ya que las áreas de riego incorporadas con recursos de los programas no son suficientes para la cantidad de personas que dependen de ellas. VER ANEXO V.

D)

La Microregión tiene dos áreas bien diferenciadas donde la distribución del producto social del ingreso está desequilibrada ya que la ZONA B tiene más recursos, tecnología y mejores condiciones climáticas que hacen más fácil la explotación de sus recursos. Caso contrario es el de la ZONA A, ocasionando esto un desarrollo poco armónico de la Microregión -- en su conjunto, retardando más el proceso de integración de -- la región al desarrollo uniforme de los sectores urbanos y -- rurales en todo el Estado de Coahuila.

E)

Ciertamente el PIDER ha aportado recursos por medio de sus programas que han coadyuvado al desarrollo, pues los ejidos y comunidades han recibido y aprovechado la oportunidad -- que brinda el PIDER para la integración de un desarrollo armónico de todo el sector agrícola, pero los problemas que se presentan al PIDER son de tipo estructural ya que falta una -- mayor relación de comunicación entre las comunidades y los -- encargados de la ejecución de los proyectos del programa, una mayor compenetración y unificación al momento de la toma de -- decisiones, ya que es necesaria la consulta de los puntos de vista campesinos, con respecto a los planes y proyectos que -- se tratan de implementar para evitar su rechazo y traer como consecuencia el fracaso por no adecuarse a las necesidades de la población rural que se trata de beneficiar.

CAPITULO VI.

ALTERNATIVAS

Tomando en cuenta cada uno de los puntos descritos en las conclusiones, resultado del análisis de la Microregión - en su conjunto, del estudio de 9 casos particulares y considerando que los modelos de desarrollo rural que ha implementado el PIDER en la región deben ser evolutivos para estar - acordes con las necesidades de un país en crecimiento, este documento propone un modelo viable como alternativa para las futuras inversiones del Estado en materia de Desarrollo Rural que consistiría en hacer más dinámico el proceso basándose en una ACELERACION DEL DESARROLLO RURAL, mediante el crecimiento acorde de los sectores administrativos y funcionales concurrentes en las áreas rurales.

El diseño del modelo constará de tres áreas esenciales con una serie de elementos que nos ayudarán al cumplimiento y logro de los mismos, basados en:

- 1° Políticas.
- 2° Un Objetivo.
- 3° Estrategias.

VI.1 POLITICA.

Atendiendo a la evidente situación de desequilibrios - sociales, políticos y económicos que privan en el medio rural y acorde con los enunciados presidenciales sobre la prioridad que debe tener el campo como productor de satisfactores, se sugieren las siguientes políticas de este modelo:

A) Una RENOVACION DE ESTRUCTURAS planteada ya anteriormente en la Reforma administrativa con el fin de optimizar -- los servicios gubernamentales, basándose en:

1. Cambios sustantivos en la organización de las Comunidades Rurales, implicando una mayor participación de las áreas -- encargadas de la organización de Campesinos en las dependencias del Gobierno para elevar el nivel de madurez y educación de las comunidades que serán beneficiadas.
2. Una especial atención a la solución del problema Burocrático-Administrativo de las Dependencias del Gobierno que ocasiona fallas en el proceso de Ejecución de acciones debido a sistemas y estructuras obsoletas.

B) Una INTEGRACION verdadera, proponiendo una mayor participación en la economía regional por parte de las comunidades rurales, como sujetos agentes y no como meros receptores de los actos administrativos y del Gobierno. Para la obtención de esta integración necesitaremos:

1. Comprometer a las comunidades a participar en los programas de producción -- de alimentos, según los planes regionales de producción, mediante el propio convencimiento del beneficio que representa la utilización eficiente de las obras productivas.
2. Incorporando los recursos de la Microregión a las políticas, objetivos y estrategias de Desarrollo del Estado.

C) Una DISMINUCION DE LA DEPENDENCIA que tienen las comunidades con inversión PIDER en la Microregión con respecto del Sector Público. Esta dependencia disminuirá a medida que se incremente la capacidad de producción de la Microregión -- y los ejidos adquieran una mayor autonomía en sus decisiones.

VI.2

OBJETIVO

En el inicio del estudio fueron marcados debidamente -- los objetivos que se persiguen al realizar las inversiones -- PIDER, pero hemos considerado conveniente incorporar uno más -- a dichos objetivos originales.

Un objetivo económico de desarrollo que persiga el crecimiento sectorial, la autocapitalización y la optimización -- de la eficiencia en la producción, para lograr la autosufi--- ciencia de las comunidades y la utilización de excedentes.

Las consecuencias del cumplimiento de este objetivo, --- traerán como resultado la creación de empleo permanente, que -- junto con el aumento de ingresos per-cápita y por familia --- (satisfactores sociales y económicos) producidos dentro de la propia región, favorecerán el arraigo de la población rural -- en las comunidades evitando así el éxodo de la población ru-- ral a los grandes centros urbanos en busca de mejores oportu-- nidades.

VI.3

ESTRATEGIAS

Al hablar de estrategias de desarrollo se hace evidente la necesidad de establecer mecanismos que conduzcan al crecimiento armónico y paralelo de los sectores por el uso y op--- timización de los recursos propios de la región, mediante la -- introducción de las técnicas modernas adaptadas a los reque-- rimientos productivos regionales. Con base en lo anterior se -- proponen dos tipos de estrategias, una política y una práctica.

A) La de PROMOCION PERMANENTE DEL PIDER entre los gru-- pos políticos, económicos y sociales de la Microregión para -- hacer llegar su organización, funciones y objetivos impulsan-- do la participación activa y eficiente de las autoridades gu--

bernamentales, comunales y ejidales e inversionistas de la banca que operan dentro de la Microregión.

De tal manera que a través de mecanismos de participación democrática, pueden tomarse decisiones vitales de las comunidades con soluciones acordes a los requerimientos de desarrollo microregional, lo cual implica además eficiencia y ahorro en el ejercicio del gasto Público Federal durante la ejecución y operación de tres tipos de programas en que interviene el PIDER, productivos, de apoyo a la producción y de beneficio social.

B) Una que contemple EL PROBLEMA DE LOS MOVIMIENTOS MIGRATORIOS campo-ciudad que es el principal obstáculo a resolver en este modelo. Dicha estrategia se compone de las siguientes acciones:

1.- Incremento de la Generación de Empleo.

A través del aumento en la inversión productiva --- además de un adecuado balance entre la Promoción Industrial y la Infraestructura Productiva, Organización y Crédito en el medio rural, promoviendo vía crédito agropecuario el uso intensivo de mano de obra en proyectos Agroindustriales.

Y en tierras de riego ejidales aumentar los cultivos de alta rentabilidad y empleo intensivo de mano de obra, y en áreas de temporal incrementar la asistencia técnica, crédito y encontrar adecuados canales de comercialización.

2.- Redistribución de los Ingresos.

Redistribuyendo principalmente la inversión pública a nivel municipal de acuerdo con su población existente, siguiendo un orden en importancia de inversiones a:

- Sector Productivo.
- Sector de Apoyo.
- Sector de Bienestar Social.

3.- Satisfacción de Necesidades Sociales.

Continuando con los programas médico-asistenciales para cuidar la salud de la población rural incrementando ----

el empleo a través de la obra pública.

Por último será necesario establecer mecanismos que --- permitan una eficiente operación del programa en todas sus -- áreas, principalmente en lo relativo a los recursos financie-- ros de la siguiente manera:

- 1.- Racionalizando recursos físicos, humanos y financiere ros.
- 2.- Aprovechando la capacidad ociosa instalada.
- 3.- Recuperando el capital instalado inoperante.
- 4.- Recuperando el mayor porcentaje posible de los cré-- ditos.
- 5.- Reinvirtiendo el capital recuperado de créditos y - utilidades generadas por proyectos productivos o -- de la prestación de servicios en obras de infraes-- tructura social y programas de servicio y asisten-- cia técnica para comunidades que generaran utilida-- des o pagarán los créditos que les hubieran sido -- concedidos.

BIBLIOGRAFIA CITADA.

CAPITULO I.

- 1) PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 1983-1988; Primera edición. Mayo 1983, Sria. de Programación y Presupuesto.
- 2) CANELA M. Carlos; PIDER: Una opción válida en materia - de Desarrollo Rural; Comercio Exterior, Vol. 32 No. 5, - México, Mayo 1982, Pág. 502.

CAPITULO II.

- 1) MEXICO S.P.P. Programa Integral de Desarrollo Rural, -- D.G.P.R., 1980.
- 2) DE LA MADRID Miguel, "Los Convenios de Coordinación entre la Federación y los Estados", S.P.P., Febrero 5 de 1980, Diario Oficial, México.
- 3) "Acuerdo por el que el Ejecutivo Federal celebra Convenios Unicos de Coordinación con los Ejecutivos Estatales" Diciembre 6 de 1976, Diario Oficial, México.
- 4) MEXICO S.P.P. Programa Integral de Desarrollo Rural, -- D.G.P.R., 1980.

CAPITULO III.

- 1) Diagnóstico de la Microregión Parras No. 36, Coahuila, -- S.P.P., México.
- 2) Diagnóstico de la Subregión Sureste del Estado de Coahuila, S.P.P., México.
- 3) MEXICO S.P.P., PIDER, Estado de Coahuila, Microregión --- No. 36 Parras, Delegación Coahuila 1981.
- 4) Coahuila Industrial 1979, Gobierno del Estado de Coahuila, Dirección General de Planeación y Desarrollo, México.
- 5) Diagnóstico de la Subregión Suroeste del Estado de Coahuila, S.P.P., México.

CAPITULO IV.

- 1) MEXICO S.P.P. Seminario de Capacitación para la Operación del Programa de Desarrollo Rural Integral, D.G.R.I., 1982.
- 2) RIVA PALACIO Y Recio, La Inversión Pública y el Desarrollo Rural en las Zonas Áridas del Estado de Coahuila, CIDER, - 1982, México.

BIBLIOGRAFIA.

- 1.- BANCO DE MEXICO, Indices de precios, Manual No. 51, --- Julio 1982.
- 2.- CALDERON T. ROSENDO, Perspectivas Económico Sociales de las Zonas Aridas del Norte de México, (Tesis), Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 1978.
- 3.- CANELA M. CARLOS, EL PIDER, una opción válida en materia de Desarrollo Rural, Comercio Exterior, 32(5), ---- México, Mayo, 1982.
- 4.- JIMENEZ CASTRO W., Administración Pública para el Desarrollo Rural Integral, F.C.F., México, 1975.
- 5.- LOPEZ ATILANO CARLOS, Programa Integral de Desarrollo - Ponencia presentada en 1981, C.E.P.E.S., Coahuila.
- 6.- MEXICO, S.A.R.H., Programa de Capacitación en Operación Agrícola en México, Dirección General de Dstritos y --- Unidades de Temporal, 1982.
- 7.- MEXICO, S.P.P., Diagnóstico de la Subregión Sureste del Estado de Coahuila, Delegación Coahuila, 1980.
- 8.- MEXICO, S.P.P., Etapas a cumplir para obtener el Proceso de Programación-Presupuestación-Evaluación para ---- 1980, Mimeografiado, 1980.
- 9.- MEXICO, S.P.P., Programa de Elaboración de Proyectos -- Productivos, Ejido Ganivete, Mpio. de Parras, Microre-- gión No. 36, CONAZA-FONCAN, Saltillo, Noviembre 1980.
- 10.- MEXICO, S.P.P. Programa de Elaboración de Proyectos --- Productivos, Ejido San Isidro, Mpio. de Parras, Micro-- región No. 36, CONAFRUT, Saltillo, Coahuila, Noviembre- 1979.
- 11.- MEXICO, S.P.P., Programa de Elaboración de Proyectos -- Productivos, Ejido Saucillo, Sectores 1 y 2, Mpio de -- Viesca Delegación Coahuila, Marzo 1982.
- 12.- MEXICO, S.P.P., Programa de Elaboración de Proyectos -- Productivos, Ejido El Esfuerzo, Mpio. de Viesca. Dele-- gación Coahuila, Marzo 1982.
- 13.- MEXICO, S.P.P., Programa de Elaboración de Proyectos -- Productivos, Ejido Cuatro de Marzo, Mpio. de Parras, -- Delegación Coahuila, Diciembre 1978.
- 14.- MEXICO, S.P.P., Plan Nacional de Desarrollo, 1983.
- 15.- MEXICO, S.P.P., Programa Integral para el Desarrollo -- Rural, Dirección General de Programación Rural, 1980.
- 16.- MEXICO, S.P.P., PIDER Estado de Coahuila Microregión -- No. 36, Parras, Delegación Coahuila, 1981.

- 17.- MEXICO, S.P.P., Seminario de Capacitación para la -----
Operación del Programa de Desarrollo Rural Integral ---
"Seguimiento y Evaluación", Dirección General de Desa-
rrollo Rural Integral, Abril 1981.
- 18.- MEXICO, S.P.P., ¿Qué es el PIDER? s/f.
- 19.- MEXICO, Gobierno del Estado de Coahuila, Coahuila Indus-
trial, 1977.
- 20.- NEWBY HOWARD, El Desafío de la Sociología Rural en la -
Actualidad, Comercio Exterior, 32(5), México, Mayo 1982.
- 21.- RIVA-PALACIO Y RECIO, La Inversión Pública y El Desarro-
llo Rural en las Zonas Aridas del Estado de Coahuila, -
CIDER, Enero 1982.
- 22.- UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Confe-
rencias sobre Administración Pública Federal, México, -
Otoño 1977.
- 23.- VASQUEZ ARROYO FRANCISCO, Presupuestos por Programa pa-
ra el Sector Público de México, UNAM, México, 1977.
- 24.- MEXICO, S.P.P., Memorias del PIDER en el Estado de ----
Coahuila 1973-1981, Delegación Coahuila, 1985.
- 25.- DE LA MADRID MIGUEL, Convenios de Coordinación entre la
Federación y los Estados, S.P.P., Febrero 1980, Diario-
Oficial, México.
- 26.- MEXICO, S.P.P., Acuerdo por el que el Ejecutivo Federal
celebra Convenios Unicos de Coordinación con los Ejecu-
tivos Estatales, Diciembre 1976, Diario Oficial, México.

RESUMEN DEL ESTUDIO

ANEXO I.

De una manera sintetizada el desarrollo del trabajo de investigación consistió en los siguientes puntos:

Primeramente una etapa de búsqueda de la información y ajuste de los planteamientos escritos en el anteproyecto, para que se obtuviera una mejor adecuación a la realidad que -- pudiéramos encontrar en el desarrollo del proyecto en sí.

Formado el primer bosquejo del proyecto basado en escena en lo plasmado en el anteproyecto, se procedió a hacer acopio de toda la información posible referente al área de la --- investigación así como aquella literatura que aportara datos - sobre el PIDER en general.

Fruto de ese acopio de datos obtuvimos el número exacto de ejidos que habían recibido inversión PIDER en el período -- '73 - '81, dicho número nos indicó que el área de trabajo del proyecto podría aceptar tanto una investigación profunda (como muestras estadísticas representativas) o una investigación --- práctica basada en la información confiable obtenida de un modelo formado de nueve casos específicos 3 de cada municipio.

El modelo a analizar se formó con 9 ejidos elegidos al - azar, dejando especificado que se trataba de una muestra no -- probabilística pero que los casos servirían para analizar puntos en común, o problemas más importantes que se presentaran - para cotejarlos con los objetivos del Programa.

Otro método de análisis utilizado fué el clasificar ---- las inversiones de los ejidos de la Microregión y obtener los montos globales de inversión de cada uno de los Ejidos en el período '73 - '81 y estructurar la información que arrojaran.

Con esta información se procedió a elaborar las conclusiones que reflejaran los más importantes puntos que resultaron en la investigación.

Como punto de sustentación la investigación estuvo apoyada por visitas de campo, entrevistas y encuestas.

Así, se trató de demostrar o desmentir lo estipulado en la hipótesis del proyecto.

INFORMACION CONCENTRADA PARA COMPARACIONES.

ANEXO II.

<u>MUNICIPIO.</u>	<u>SUPERFICIE</u>	<u>HABITANTES</u>	<u>EJIDATARIOS.</u>
<u>General Cepeda.</u>			
- Agua de la Mula.	5,235	203	37
- Noria de la Sabina.	8,727	170	31
- Jalpa.	14,431	350	64
<u>Parras.</u>			
- 4 de Marzo.	41,860	298	52
- Ganivete	4,317	350	61
- San Isidro.	8,753	230	40
<u>Viesca.</u>			
- Saucillo.	10,249.4	775	99
- Tierra y Libertad.	9,729	420	116
- El Esfuerzo	11,712.5	714	125

CUESTIONARIO MODELO PARA LA LOCALIDAD
ANEXO III.

I. Datos Generales de la Localidad.

A. Identificación y situación legal.

1. Nombre de la localidad _____
Categoría política _____
2. Municipio. _____
3. Fecha de dotación. _____
4. Fecha de Resolución Presidencial _____
5. Fecha de Ejecución. _____
6. Qué problemas agrarios tienen. _____

B. Población.

1. Población total del ejido. _____
2. Cuántos son de 12 años o más _____
3. Número de familias que viven en el ejido _____
4. Número de campesinos con tierra _____
5. Número de campesinos sin tierra _____

Del total de las tierras de la localidad, cuántas hectareas son de:

	Aprovechadas		Total
	Si	No	
1. Riego			
1.1. Gravedad			
1.2. Pozo			
2. Humedad			
3. Temporal			
4. Total de labor (1+2+3)			
5. Bosque maderable			
6. Bosque no maderable			
7. Agostadero			
8. Monte			
T o t a l			
9. Tamaño de la parcela	Mínimo	Máximo	Medio

II. Actividades Productivas

Marque con una "X" las actividades que se pactican en la comunidad, indicando si éstas se hacen individualmente, en grupos de dos o más familias o colectivamente. Indique además si la actividad de referencia es importante u ocupa un lugar secundario.

	Importante	Secundario	Individual	Grupos	Colectivo
() Agricultura	()	()	()	()	()
() Gan.-crianza	()	()	()	()	()
() Lechería	()	()	()	()	()
() Fruticultura	()	()	()	()	()
() Agaves	()	()	()	()	()
() Silvicultura	()	()	()	()	()
() Pesca	()	()	()	()	()
() Industria	()	()	()	()	()
() Artesanía	()	()	()	()	()
() Otras (esp)	()	()	()	()	()
_____	()	()	()	()	()
_____	()	()	()	()	()
_____	()	()	()	()	()

III. Producción agrícola y pecuaria

1. Producción agrícola

Anote en el siguiente cuadro la producción agrícola de la comunidad, especificando los principales productos, cantidad producida, precio, valor y destino de esa producción.

Producto	Superficie Ha.	Rendimiento Ton/Ha.	Precio \$/Ha.	Producción	
				Autoconsumo %	Ventas %

2. Producción pecuaria

Especies	Población Ganadera No.	Precios de Venta \$/unidad	No. cabezas a la venta / año	Prom. prod. por anim. / año*
Vacuno lechero				
Vacuno de carne				
Ovinos				
Caprinos				
Porcinos				
Otras (especif)				

* Kg./animal o Lts. por animal, otros

2.1 No. Ganaderos 1/ _____

No. de animales por ganadero: Mínimo _____ Máximo _____

Medio _____

1/ Se refiere a Ganado Vacuno

IV. Antecedentes sobre tecnología

1. Las labores en el ejido se realizan:

Sólo con animales () Sólo con maquinaria ()

Con animales y maquinaria ()

2. Cuántos usan maquinaria en:

	Nadie	Algunos	Muchos
Preparación de suelo	()	()	()
Siembra	()	()	()
Labores	()	()	()
Cosecha	()	()	()

3. Indique si en el ejido se utiliza lo siguiente:

	Nadie 0%	Algunos 1-30%	Muchos Más 31%
Semillas mejoradas	()	()	()
Fertilizantes	()	()	()
Insecticidas	()	()	()
Inseminación artificial	()	()	()

V. Otros recursos productivos

Marque con una "X" los recursos poseídos por la localidad que por su magnitud sean susceptibles de explotación.

	Explo tados	No explo tados	Observaciones
Silvícolas	()	()	
Minerales-metálicos	()	()	
Materiales de Const.	()	()	
Recursos pesqueros	()	()	
Cinegéticos	()	()	
Turísticos	()	()	
Hidráulicos	()	()	
Otros (especificar)	()	()	

VI. Infraestructura

1. Infraestructura de riego

Tipo de obra	No.	Uso*	Capacidad	Beneficios**
Presa de almacenamiento	_____	_____	_____	_____
Presa derivadora	_____	_____	_____	_____
Bordo	_____	_____	_____	_____
Pozo	_____	_____	_____	_____
Noria	_____	_____	_____	_____

* Riego, abrevadero, doméstico, piscícola, etc.

** Ha. de riego, cabezas, etc.

Observaciones sobre operación de las unidades: _____

2. Infraestructura caminera

Acceso a la localidad desde _____ por camino:

Pavimentado _____ Revestido _____ Terracería _____

Brecha _____ Vereda o camino de herradura _____

Transitable todo el año _____ Sólo en secas _____

Estado de conservación _____

Distancia de la localidad al camino permanente (cuando no hay camino) _____ KM.

3. Infraestructura de comercialización

Hay problema de transporte? Sí _____ NO _____

Hay problema de almacenamiento? Sí _____ NO _____

En qué consisten? _____

Compra de productos básicos de consumo.

Dónde compran sus productos? _____

Tienen problemas de abastecimiento? _____

Tienen problemas de precio? _____

4. Infraestructura de telecomunicaciones y correos:

Señalar si hay: Correo _____ Teléfono _____ Telégrafo _____

Servicio de transporte de pasajeros _____

Localidad más cercana a la que comunica _____

5. Electrificación

La comunidad está electrificada por: línea _____ por planta _____

Si no está electrificada señale la distancia a la línea de transmisión cercana _____ Km. es suficiente _____

VII. Equipamiento Social

1. Educación

Número de niños de 6 a 14 años _____

Número de aulas * _____

Capacidad _____

Grados impartidos _____

Niños no atendidos ** _____

De los niños que no reciben atención, indique las causas:

No hay aula _) _____

No hay maestros _____

No quieren los padres _____

Otras *** _____

* Existentes y en construcción; tome nota de las que están en mal estado

** Considere los niños de 6 a 14 años y los que estén matriculados

*** Falta de mobiliario, recorrido excesivo a otra escuela, etc.

2. Salud

Se tiene atención médica en la localidad: Sí _____ No _____
 De qué tipo * _____ De qué sistema ** _____
 Está funcionando *** _____ Es suficiente: Sí _____ No _____
 En caso de no existir dichos servicios a donde se concurre _____
 Distancia _____

* Casa de salud, centro de salud, clínica, etc.

** SSA, IMSS, ISSSTE, FFCC, etc.

*** Indique el estado físico de la construcción: Bueno, regular, malo

3. Agua potable

Aprovisionamiento * _____ Almacenamiento ** _____
 Distribución *** _____ Estado físico _____
 Es suficiente: Sí _____ No _____

* Manantial, río, bordo, laguna, pozo, galería, filtrante, etc.

** Tanque, elevado, aljibe, caja de agua, etc.

*** Sistema (hidranteo toma)

APORTACION DE LAS COMUNIDADES EN LAS OBRAS PIDER.

ANEXO IV.

General Cepeda.

- Noria de la Sabina. Mano de Obra remunerada para ---
proyecto productivo (terrazas).
- Agua de la Mula. Mano de Obra remunerada para el-
establecimiento de proyectos pro-
ductivos.
- Jalpa. Mano de Obra remunerada para el-
establecimiento de proyectos ---
productivos.

Mano de Obra gratuita en los pro-
yectos de beneficio social (re--
mozamiento de vivienda).

Parras.

- 4 de Marzo. Mano de Obra remunerada para el-
establecimiento de proyectos pro-
ductivos (corrales y desmontes).

Mano de Obra remunerada para pro-
yectos de apoyo (camino).

Mano de Obra gratuita en proyec-
to de beneficio social (agua po-
table).
- San Isidro. Mano de Obra remunerada en pro--
yectos productivos (preparación-
de tierras).
- Ganivete. Mano de Obra remunerada en proyec-
tos de apoyo (camino).

Mano de Obra gratuita en proyec--
to de beneficio social (agua ----
potable)

Viesca.

- Saucillo

Mano de Obra remunerada en proyecto productivo (terrazas y -- unidad de riego).

- Tierra y Libertad.

Mano de Obra remunerada en proyecto productivo (desarrollo -- frutícola).

Mano de Obra gratuita en proyecto de beneficio social (escuela).

- El Esfuerzo.

Mano de Obra remunerada en proyecto productivo (desarrollo --- frutícola).

Mano de Obra gratuita en proyecto de beneficio social (vivienda y agua potable).

METAS ALCANZADAS EN EL PERIODO 1977 - 1981.

ANEXO V.

Los datos que señalaremos en este anexo corresponden --- a los logros obtenidos por el PIDER en todo el Estado ya que se carece de información más amplia y específica para nuestra --- área de estudio.

La Microregión No. 36 con cabecera en Parras de la Fuente, por se la de mayor antigüedad en el Estado tiene la mayor cantidad de Obras de Riego realizadas en el periodo, beneficiando una superficie abierta al cultivo cuantificada en ---- 6,812 Has, tal superficie es aprovechada por 3,858 ejidatarios.

En lo que se refiere a obras terminadas, dentro de la -- Microregión No. 36 se realizaron 97 estudios y proyectos (incluidos pozos exploratorios), mientras que en la Microregión No. 066 fueron del orden de 99, realizándose únicamente 2 en la Microregión 122 (VER MAPA DE REGIONES PAG.).

En lo que respecta al Programa de Construcción de Sistemas de Riego, dentro de la Microregión No. 36 se realizaron -- 111 obras, además de 29 en la Región 066 y 1 dentro de la región 122. De tal suerte que englobando las Obras de Riego realizadas en el periodo en las tres Microregiones podemos concluir que han sido 345; 198 estudios y proyectos y 147 obras -- diversas dentro del Subprograma Construcción de Sistemas de -- Riego.

Enfocándonos fundamentalmente al aspecto agrícola, es -- preciso señalar que dentro de la Microregión No. 36 se realizaron 18 desmontes abriendo al cultivo un área de 2,377 Has. -- beneficiándose 1,046 ejidatarios. Dentro de la Microregión --- 066 los desmontes fueron 21, abriendo al cultivo un área de -- 2,645 Has., y beneficiándose 1,600 ejidatarios, todo esto dentro del periodo '77 - '81; estas áreas son aprovechadas por --

cultivos básicos tales como frijol, maíz y trigo.

Por características especiales propias de la zona, dentro de la Microregión 122, la Comisión Nacional de Zonas Áridas concluyó 4 unidades avícolas de postura beneficiando a -- 263 productores y 1 unidad avícola de engorda, beneficiando a 86 productores.

La Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, realizó 186 estudios y proyectos mediante el subprograma Construcción de Sistemas se abrieron 5,165 Has., de riego permanente -- beneficiando a 4,002 productores.

Mediante el Programa de Acondicionamiento de Tierras de Temporal (39 Obras Terminadas) fué posible desmontar 5,002 Has. beneficiándose con esta acción 2,294 productores.

A través del Programa de Asistencia Técnica Pecuaria y dentro del Subprograma Mejoramiento Genético fueron atendidas 26,474 cabezas de ganado menor. Por otro lado, mediante el --- Subprograma de Aprovechamientos Forrajeros fueron atendidos -- 36,047 cabezas de ganado mayor y 17,750 de ganado menor, beneficiándose 3,409 y 839 productores respectivamente.

La Comisión Nacional de Zonas Áridas a través del Programa Infraestructura para el Desarrollo Avícola construyó 24 --- unidades avícolas, distribuidas en 22 unidades de postura y 2 de engorda. Mediante las primeras fueron beneficiados 1,618 -- ejidatarios y con las restantes (de engorda) 136; los jornales permanentes generados fueron del orden de 40,150 para las ---- unidades de postura y 3,650 para las unidades de engorda.

Con la construcción de 2 bordos de abrevadero fueron beneficiados 231 productores, los cuales tuvieron posibilidades de beneficiar a su vez 4,550 cabezas de ganado mayor.

La construcción de un Frigorífico para manzana en la --- Microregión 066 permitió a 310 productores de este frutal estar en condiciones de almacenar dentro de esta 40,000 cajas -- con el fin de evitar mermas y obtener mejores precios de sus - productos.

El Fondo Candelillero mediante el Programa Obras de --- Riego, Subprograma Construcción de Sistemas, abrió al cultivo un área de 1,945 Has., beneficiándose 1,542 productores.

Con el programa de Infraestructura para el Desarrollo - Bovino y con la construcción de 16 unidades de carne, fueron beneficiados 693 productores.

Con el Programa de Agua Potable y mediante la construcción de sistemas, 18 en total, fueron beneficiadas 18 comunidades con una población total de 5,344 habitantes y generando 1,040 jornales eventuales.

Por lo que respecta a Caminos Rurales, fueron construídos 30 teniendo una extensión de 395.7 Km., en conjunto y --- beneficiándose 11,647 habitantes. Tales caminos sirven para - unir 54 comunidades y dieron origen a 50,110 jornales eventuales.

Dentro del Programa de Mejoramiento de Vivienda se in-- cluyen 15 obras, mediante el cual se arreglaron 1,618 casas-- habitación comprendidas en 15 comunidades y beneficiándose -- 9,234 habitantes. Los jornales eventuales ascendieron a ----- 48,540 siendo realizados en su totalidad por los propios beneficiarios.

Con la construcción de Sistemas de Riego dentro de este período fué posible beneficiar a 7,043 ejidatarios, ya que se abrieron al cultivo permanente con riego 10,030 Has., 59 desmontes permitieron incorporar al cultivo 5,022 Has, benefi--- ciándose con esta medida 2,294 productores.

Los jornales eventuales están como su nombre lo indica-- condicionados a los trabajos realizados en la construcción -- de las obras, estimándose que en el período 1977 - 1981 en -- conjunto todos los programas dieron origen a más de ----- 500,000 empleos. (1 empleo = 1 día de trabajo).

Los jornales permanentes están directamente relaciona-- nados con el tipo de cultivo que se realice en la Obra de --- Riego, ya que unos cultivos requieren mayor cantidad de jor--

nales que otros; se estima que durante el periodo de análisis se originaron 378,367 jornales permanentes. (1 jornal = 1 día de trabajo).

La construcción de 22 Unidades Avícolas de Posturas y - 2 Unidades de Engorda permitió beneficiar a 1,754 ejidatarios.

Los jornales eventuales fueron del orden de 262,800 --- mientras que los permanentes fueron de 43,800.

La Comisión Nacional de Fruticultura mediante el Programa de Desarrollo Frutícola realizó el establecimiento y la rehabilitación de 176 y 61 huertos respectivamente.

Mediante el primer Subprograma se establecieron 2,319 Has., beneficiándose a 5,035 productores y con la rehabilitación se mejoraron 195 Has y 837 productores.

Dentro del Programa de Apoyo a la Producción sobresale la Asistencia Técnica Agrícola ya que la misma tuvo una cobertura de servicio de 187,916 Has., habiendo beneficiado de esta forma a 44,112 ejidatarios. Con el servicio de Asistencia Técnica Frutícola, fué posible asesorar a 9,125 ejidatarios cubriendo un área de 3,363 Has.

A través del servicio de Asistencia Técnica Pecuaria y - mediante el Programa de Mejoramiento Genético fueron atendidas 26,474 cabezas de ganado menor, beneficiando a 200 productores.

Analizando el Programa de Tipo Social que ha sido realizado por las diversas dependencias durante el período ----- 1977 - 1981 es posible observar lo siguiente:

- Con el Programa Nutricional fué posible atender a 90 - comunidades, las cuales tienen en conjunto una población de 27,000 personas que resultaron beneficiadas -- con este programa.
- Mediante el Programa de Construcción de Aulas Escolares fueron beneficiados 5,900 alumnos. El número to--

tal de obras terminadas fué de 92 teniendo un total de 118 aulas terminadas; generando 12,772 jornales eventuales.

- Con la Electrificación de 43 comunidades fué posible beneficiar 9,166 habitantes, que gozan con el servicio permanente, permitiéndoles mejorar sustancialmente sus niveles de vida.
- Finalmente la Construcción de Sistemas de Agua Potable de los cuales fueron construidos 18 durante el período en igual número de comunidades, resultando beneficiados 5,344 habitantes.

FUENTE:

TOMADO DE LOS DATOS PRESENTADOS EN EL DOCUMENTO MEMORIAS DEL PIDER 1973-1981, S.P.P. -- DELEGACION COAHUILA, 1985.

U.A.A.A.N.