

**SOBREVIVENCIA DE LOS PROYECTOS PECUARIOS DEL
PROGRAMA FONDO DE APOYO A PROYECTOS
PRODUCTIVOS EN NÚCLEOS AGRARIOS EN LA REGIÓN
DE LOS BOSQUES, CHIAPAS**

MARISOL ESTRADA DE LEÓN

TESIS

Presentada como Requisito Parcial para
Obtener el Grado de:

**MAESTRO EN CIENCIAS
EN ZOOTECNIA**

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA AGRARIA



“ANTONIO NARRO”

Buenavista, Saltillo, Coahuila
Diciembre de 2013

**UNIVERSIDAD AUTONOMA AGRARIA ANTONIO NARRO
SUBDIRECCION DE POSTGRADO
SOBREVIVENCIA DE LOS PROYECTOS PECUARIOS DEL PROGRAMA
FONDO DE APOYO A PROYECTOS PRODUCTIVOS EN NÚCLEOS
AGRARIOS EN LA REGIÓN DE LOS BOSQUES, CHIAPAS**

TESIS POR:


MARISOL ESTRADA DE LEON

**Tesis elaborada bajo la supervisión del comité particular de asesoría y aprobada
como requisito parcial, para optar al grado de**

MAESTRO EN CIENCIAS EN ZOOTECNIA


COMITÉ PARTICULAR

Asesor principal:



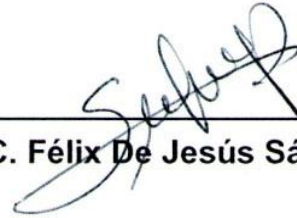
Dra. Rita Carmen Favret Tondato

Asesor:



Dr. Gumerindo Álvarez Moreno

Asesor:




M.C. Félix De Jesús Sánchez Pérez

Asesor:



Dr. Roberto Elizondo García



**Dr. Fernando Ruíz Zarate
Subdirector de Postgrado**

Buenavista, Saltillo, Coahuila, Diciembre de 2013

AGRADECIMIENTOS

Agradezco primeramente a mi Dios y Padre Celestial quien me ha dado la vida, salud y fuerzas para poder realizar este trabajo y por la bendición de tenerlo a mi lado actuando a mi favor.

Agradezco a mi asesora principal la Dra. Rita Carmen Favret Tondato por la paciencia y tiempo dedicado durante la realización del trabajo de investigación y por las enseñanzas y conocimientos transmitidos para mi desarrollo profesional.

A mis co-asesores Dr. Gumercindo Álvarez Moreno, M.C. Félix De Jesús Sánchez Pérez y Dr. Roberto Elizondo García por realizar grandes aportes a esta investigación.

A todos los profesores que compartieron sus conocimientos y experiencias para mi desarrollo profesional, y al personal de la Subdirección de Postgrado por su apoyo y atención, en especial a la Sra. Yolanda y la Dra. Rosa María Garza Quiñones.

A mi esposo Rusbel Eliud Gómez Morales, a mi hijo Ángel Pacheco Estrada, a mis padres Amado Estrada García y Mercedes De León Álvarez, y a Meylí Gómez Morales por el gran apoyo, paciencia y amor que me brindaron y me siguen brindado cada uno de ellos.

COMPENDIO

Sobrevivencia de los Proyectos Productivos Apoyados por el Programa Fondo de Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios en la Región De Los Bosques, Chiapas.

POR
MARISOL ESTRADA DE LEON
MAESTRIA EN CIENCIAS
EN ZOOTECNIA
UNIVERSIDAD AUTONOMA AGRARIA ANTONIO NARRO
BUENAVISTA, SALTILLO, COAHUILA. DICIEMBRE 2013.

Dra. Rita Carmen Favret Tondato – Asesor –

Palabras claves: FAPPA, programa, SRA, sobrevivencia, proyectos productivos.

La presente investigación trata sobre la sobrevivencia de los proyectos productivos pecuarios que fueron apoyados por el programa FAPPA de 2009 – 2011. Y se realizó en el estado de Chiapas, México, en la región De Los Bosques.

Los objetivos que se plantearon fueron: cuantificar la tasa de sobrevivencia de los proyectos productivos apoyados por el programa, identificar las causas que permiten la sobrevivencia y no sobrevivencia de los proyectos productivos, e indagar si los beneficiarios destinan los recursos para el que fueron apoyados.

Se encontró que la tasa de sobrevivencia fue del 21% y de no sobrevivencia el 79%, es decir que ya no operan. Esto con una confiabilidad que fluctúa entre el 43 y 71%.

Las principales causas de sobrevivencia fueron que un poco más del 44% trabajan en forma grupal, es decir que realizan todas las actividades en conjunto pero no comercializan su producción. Otro porcentaje igual también trabajan en grupo y comercializan sus productos, y el 11% que fue apoyado para mujeres resultó laborado y conducido por los esposos.

Por otro lado, las causas principales de no sobrevivencia de los proyectos fueron: un poco más del 40% se repartieron los animales y/o equipos desde el inicio, casi el 18% se repartió el dinero entre los beneficiarios, cerca del 15% se repartieron los animales y/o equipos después del año por falta de organización, y el resto pagaron al técnico u organización. Se repartieron los animales y/o equipo meses después de iniciado el proyecto por falta de organización, otros aseguran no haber recibido apoyos. Además se encontró que a algunos grupos se le murieron los animales. En otros casos vendieron todo después de un año de trabajar juntos, cumpliendo con el mínimo requisito.

De la muestra tomada el 79% fue apoyado para la compra de ganado bovino de doble propósito y el resto entre ganado bovino para

engorda, colmenas y equipo para la apicultura, pavos, ovinos y pollos de engorda. Del total, el 74.42% cumplieron con la compra de los animales y/o equipo para el que fueron apoyados.

ABSTRACT

Keywords: FAPPA, Program , SRA , survival, productive projects.

This research is about the survival of livestock production projects that were supported by the program FAPPA 2009 - 2011. And he made in the state of Chiapas, Mexico, in the region De Los Bosques.

The proposed objectives were to quantify the rate of survival of productive projects supported by the program, identify the causes that allow survival and survival of non-productive projects and inquire if beneficiaries spend the resources for which they were supported.

And it was found that the survival rate was 21% and not 79% survival, ie no longer operate. This with a reliability ranging between 43 and 71%. The main causes of survival were a little more than 44 % work in groups, ie perform all activities together but do not market their production. Another equal percentage also work on other group but they market their products, and 11% which was supported for women is driven by the spouses.

On the other hand, the main causes of non- survival of the projects is that a little over 40% of animals and / or equipment were distributed from the beginning, almost 18% of the money was distributed among the

beneficiaries, about 15% is distributed animals and / or equipment after year due to lack of organization and the rest paid to technical, organizational and other. Animals and / or equipment months into the project because of lack of organization, others say they have not received support were distributed. In addition it was also found that the group was killed animals and finally, also found that once met the year to work in groups as required, sold everything.

ÍNDICE DE CONTENIDO

	Página
ÍNDICE DE CUADROS	x
ÍNDICE DE FIGURAS	xi
INTRODUCCIÓN.....	1
REVISIÓN DE LITERATURA.....	5
1.1. Políticas Públicas.....	5
Políticas Públicas para el Medio Rural.....	8
Evaluación de Políticas y Programas.....	11
1.2 Función de la Secretaría de la Reforma Agraria	13
Programa Fondo de Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios.....	14
1.3 Organización Económica	16
1.4 Características de la Región De los Bosques	18
1.5 Estructura de la Población	20
Distribución de la Población	20
Indicadores de Pobreza y Rezago Social	22
Medio Económico	25
METODOLOGÍA.....	33
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	41
CONCLUSIONES.....	50
LITERATURA CITADA.....	53
APENDICE	56

ÍNDICE DE CUADROS

	Página
Cuadro 2.1 Población distribuida.....	21
Cuadro 2.2 Distribución de la población y lengua indígena por municipio.....	22
Cuadro 2.3 Indicadores de pobreza y rezago social.....	23
Cuadro 2.4 Situación de pobreza por municipio.....	25
Cuadro 2.5 Producción bovina en pie por municipio.....	26
Cuadro 2.6 Producción porcina en pie por municipio.....	27
Cuadro 2.7 Producción ovina en pie por municipio.....	27
Cuadro 2.8 Producción de aves en pie por municipio.....	28
Cuadro 2.9 Producción de miel por municipio.....	29
Cuadro 2.10 Producción de leche de bovino por municipio.....	30
Cuadro 2.11 Producción de huevo para plato por municipio.....	31
Cuadro 2.12 Producción de guajolote por municipio.....	32
Cuadro 2.13 Superficie de pastizales por municipio.....	33
Cuadro 3.1 Estratos divididos en municipios.....	38
Cuadro 4.1 Tasa de sobrevivencia de los proyectos productivos apoyados por el programa FAPPA 2009 – 2011.....	44
Cuadro 4.2. Causas de sobrevivencia de los proyectos productivos pecuarios apoyados por el programa FAPPA (2009- 2011).....	45
Cuadro 4.3 Causas de no sobrevivencia de los proyectos productivos pecuarios apoyados por el programa FAPPA (2009-2011).....	47
Cuadro 4.4 Grupos que destinaron los recursos de acuerdo al programa FAPPA (2009-2011).....	49

ÍNDICE DE FIGURAS

	Página
Figura 2.1 Ciclo de vida de las políticas públicas.....	7
Figura 2.2 Justificación de la evaluación.....	12
Figura 2.3 Región de los bosques y sus municipios.....	20
Figura 3.1 Programa estadístico “R Windows 2.14”.....	42

INTRODUCCIÓN

Para que un país logre el crecimiento es necesario contar con instituciones realmente eficaces y eficientes que estén al corriente con los diversos problemas que se presentan en la población, pero lo que es realmente importante es encontrar solución a esos problemas mediante la implementación de buenas políticas públicas y el gobierno tiene la obligación de resolver estos problemas que están relacionados a la salud, empleo, vivienda, seguridad, etc. Pero es su decisión implementar o no políticas públicas, y si fuera el caso de no llevarlas a cabo, no resolvería los problemas presentados en la sociedad y por lo tanto no estaría cumpliendo con su función principal.

Debido a la situación de pobreza extrema y de marginación en la que viven miles de personas en el medio rural mexicano, el gobierno federal implementa políticas públicas que pone en marcha a través de sus secretarías para reducir la pobreza y generar empleos en las zonas más necesitadas, a través del apoyo a proyectos productivos que son desarrollados por los mismos beneficiarios (Montiel, 2010).

Una de ellas es la Secretaría de la Reforma Agraria (SRA) la cual tiene como misión dar seguridad jurídica en la tenencia de la tierra y elaborar

políticas públicas que promueven el acceso a la justicia y el desarrollo agrario integral, otorgando así capacitación y organización para los productores rurales, para fomentar el desarrollo agrario y el bienestar de las familias que viven en zonas rurales.

Ésta maneja dos programas dentro del mismo contexto de apoyos directos llamados: Fondo de Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA) y Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG), el primer programa mencionado fue el que se analizó en esta investigación, y fue creado en 2001 para distribuir recursos en forma equitativa, apoyando con mayor énfasis a las comunidades más necesitadas, en situaciones de transparencia y rendición de cuentas, a través de apoyos monetarios a fondo perdido para la instalación de proyectos productivos en núcleos agrarios.

Pero a pesar de la gran cantidad de recursos financieros que se otorga para operar los proyectos, sigue prevaleciendo la necesidad de financiamiento para desarrollar adecuadamente las actividades pecuarias, reducir la pobreza y generar empleos, además de que existe una tasa importante de proyectos que no subsisten. Por lo tanto, es importante facilitar las evaluaciones de los programas de dicha dependencia de gobierno y así mejorar la normatividad y reglas de operación de los programas, para optimizar los apoyos dirigidos al sector rural reflejándose en el incremento del número de proyectos en funcionamiento que permitan a los pobladores emplearse, mejorar sus ingresos y satisfacer sus necesidades a largo plazo.

Chiapas es uno de los estados que más ha sido apoyado de todo el país y las principales actividades a las que se dedica la población que vive en zonas rurales es en la ganadería y la agricultura, de las que depende como fuente de ingresos, específicamente en la región De Los Bosques, que es el espacio geográfico que se analizó en esta investigación.

El problema a investigar es respecto a la subsistencia de los proyectos productivos apoyados por el FAPPA dentro del periodo 2009-2011, de acuerdo a la normatividad del programa y el punto de vista de los beneficiarios de la región de Los Bosques.

Los objetivos que se quieren alcanzar con esta investigación son:

Objetivo general:

Evaluar la subsistencia que tienen los proyectos productivos pecuarios apoyados por el FAPPA.

Objetivos particulares:

- Cuantificar la tasa de sobrevivencia de los proyectos pecuarios apoyados en el período 2009-2011.
- Indagar a los beneficiarios si destinaron los aportes para el propósito a que fueron entregados.
- Identificar las causas que permiten la sobrevivencia de los proyectos pecuarios apoyados en el período 2009-2011.

- Identificar las causas del porqué no logran sobrevivir los proyectos pecuarios apoyados en el periodo de 2009-2011.

La hipótesis a probar es que existe una tasa muy baja de proyectos pecuarios que logran subsistir, ya que no son operados por los beneficiarios de acuerdo a la normatividad que señala el programa FAPPA para el que fueron apoyados.

REVISIÓN DE LITERATURA

1.1. Políticas Públicas

El concepto de políticas públicas en las últimas décadas se define como un fenómeno social, administrativo y político, y que es consecuencia de diversas opiniones, decisiones, operaciones que son puestas en marcha por los gobiernos en periodo de tiempo establecido, para resolver problemas que se presentan en la sociedad (Cardozo, 2006).

Manuel Canto, dice que son acciones encaminadas a resolver problemas públicos que se dan como resultado de las relaciones entre los sujetos sociales y el poder, con el único fin de tomar decisiones y aplicar el recurso eficientemente.

Es tomar decisiones por parte del gobierno involucrando la opinión, participación y corresponsabilidad de la sociedad y utilizando los recursos financieros privados (Aguilar, L., 1993).

Es el conjunto de propósitos y de acciones que pone a cargo el gobierno para resolver los problemas que se presentan y que son prioritarios (Bañón, R. y Carrillo, E. 1997).

Desde mi punto de vista y en una forma global, las políticas públicas deberían ser más que una metodología, un instrumento que a través de él se formen las ideas y acciones que se apliquen tal cual se construyó para no sólo fomentar sino para transformar la vida en el medio rural. Y se debe enfatizar en el para qué se formó y como se realizará y siempre con los propósitos o fines de buscar el bienestar social y resolver un problema de la manera más eficiente posible, ya que se echa andar con recursos públicos que todos aportamos a través de nuestros impuestos.

Es decir, la administración pública debe estar guiada por los principios de racionalidad que son eficiencia, eficacia, economía, productividad y oportunidad. De esto se genera un proceso que no tiene fin y que es retroalimentado constante y sistemáticamente, es así que surge el ciclo de vida de las políticas públicas (OACNUDH, 2010).

A continuación se presenta el ciclo de vida de las políticas públicas:

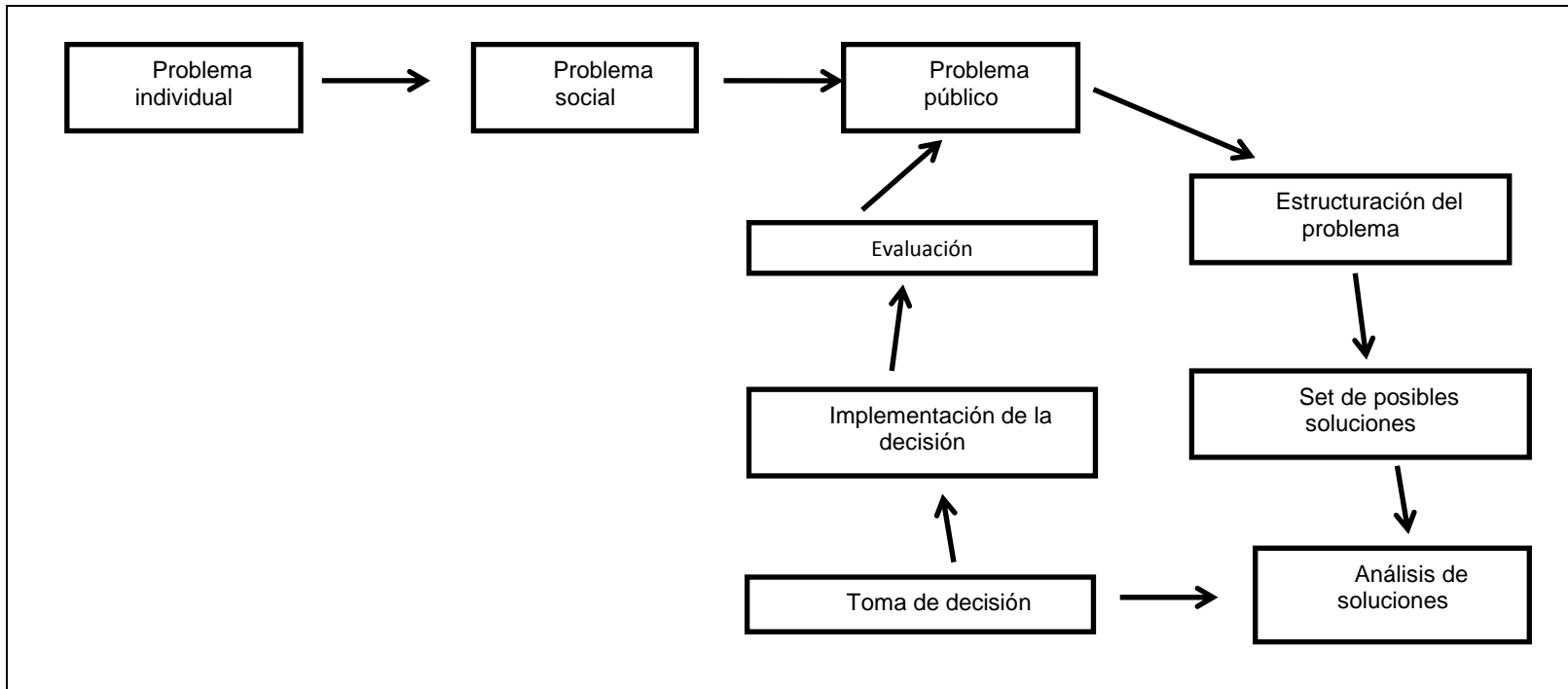


Figura 2.1 Ciclo de vida de las políticas públicas (OACNUDH, 2010).

Se puede observar que el ciclo comienza con un problema, pero no uno cualquiera sino que tiene que ser un problema público que afecta a toda la sociedad o de un sector de la misma, y donde el Estado pueda intervenir. Ya que se haya establecido el problema se debe estructurar las posibles soluciones y es la etapa más importante, ya que de aquí dependen las acciones a implementar. Por último se tendrá que tomar las decisiones pertinentes para poner en marcha la política pública.

Se debe tener cuidado al detalle de que la estructuración del problema se ha hecho de la mejor manera, pero las posibles soluciones pueden no ser las adecuadas y no se obtienen los resultados deseados o bien que no exista una buena comunicación entre el nivel superior y el operativo o que no queden claras las metas y procedimientos. Por último viene la evaluación, anteriormente se creía que era una etapa que se tenía que hacer al final, pero actualmente se realiza para cada etapa. (OACNUDH, 2010).

Políticas Públicas para el Medio Rural

Recientemente en México se ha visto la necesidad de considerar lo rural desde una perspectiva amplia y descentralizada que tenga repercusión sectorial que incluya el ordenamiento territorial y la operación de las políticas públicas para detonar el desarrollo rural.

Para que las políticas sean exitosas, es necesario que en los tres niveles de gobierno exista una buena coordinación y acuerdos básicos entre la sociedad. Sin embargo existen conflictos en dirigir las políticas públicas que distinguen a los agronegocios. Ya que por un lado se considera dentro de la empresa rural una tipología diferenciada que abarca desde los pequeños productores hasta las grandes empresas, por lo tanto se requieren de diferentes estrategias y mecanismos para cada uno. Por otro lado, se tiene a las medianas y grandes empresas que se clasifican dentro de las estrategias de desarrollo económico productivo y a las empresas pequeñas familiares las clasifican dentro de la política social. Todo esto hace que se generen instrumentos

asistenciales que fracasan al analizar la relación costo-beneficio de la inversión pública (Echeverri, 2009).

Como ya se había mencionado anteriormente, la política rural en México ha venido buscando integrar sus acciones en las diferentes secretarías y en los diferentes niveles de gobierno. Esto se fundamenta en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable (LDRS) que fue aprobada en el 2001 y plantea un órgano federal para la coordinación horizontal en política rural. Dentro del Programa Especial Concurrente (PEC), se generan dos políticas muy importantes, las de combate a la pobreza y la de soporte productivo. Otras políticas federales impactan en la infraestructura básica y productiva, así como en lo ambiental, agrario y laboral (OCDE, 2007).

El sector agrario está conformado primeramente por la cabeza del sector que es la SRA, dependencia del Gobierno Federal que promovía en los ejidos y comunidades certeza jurídica y desarrollo rural integral con justicia social. Le sigue un organismo descentralizado de la SRA que es la Procuraduría Agraria (PA) la cual se encarga de controlar la tenencia de la tierra y de otorgar seguridad jurídica documental en los ejidos bajo la Ley Agraria.

Bajo el Programa Sectorial de Desarrollo Agrario 2007-2012 (PSDA) que se deriva del Plan Nacional de Desarrollo (PND), la SRA ante problemas políticos, sociales, conflicto de intereses entre organizaciones y grupos de la población rural, presenta atender las demandas sociales incluyendo a los sujetos agrarios dotándolos de herramientas para garantizar el desarrollo comunitario eficiente.

Dentro de los lineamientos del PND, en el objetivo 7 del eje 2 de economía competitiva y generadora de empleos tenía por objetivo incrementar el nivel de desarrollo humano y patrimonial de las zonas rurales y costeras que dentro de su estrategia promueve la creación de empresas rurales competitivas, innovadoras y con desarrollo tecnológico para así arraigar a los jóvenes en zonas de origen y evitar la migración y desolación el medio rural. En el objetivo 9, las estrategias son capitalizar y financiar el sector rural ofreciéndoles a los productores tasas preferenciales y flexibilidad. Además impulsar la creación de agro empresas que sean rentables y que coadyuven al desarrollo del sector rural generando empleos y bienestar.

La SRA, tiene el mismo objetivo sectorial y como estrategia impulsar las agro empresas en los núcleos agrarios y localidades rurales. El objetivo 1 del eje 3 del PND en igualdad de oportunidades es disminuir de manera importante el número de mexicanos que viven en condiciones de pobreza con políticas públicas que mejoren un enfoque asistencialista de tal forma que obtengan capacidades y generen oportunidades de trabajo. Como objetivo 2 es el de apoyar a la población del sector rural a elevar sus ingresos y la calidad de vida promoviendo y apoyando proyectos productivos con la estrategia de reorientar y fortalecer los programas públicos del sector agropecuario para detonar el desarrollo de actividades económicas y elevar la productividad en el campo (PSA, 2007).

Evaluación de Políticas y Programas

A lo largo de la historia se ha sabido que los recursos públicos que obtiene el Estado para inversión pública son limitados o escasos y no puede tener cobertura para todos los problemas sociales, ya que cada decisión, cada acción representa un costo (Aguilar, 1993). Es por eso que se ha hecho importante la evaluación de las políticas públicas como un instrumento para medir el impacto de las mismas en la sociedad.

Las evaluaciones se comenzaron a implementar en los años ochenta en la mayoría de los países tanto de políticas como de programas públicos, esta evaluación es a posteriori. Y consiste en saber si se logran las metas planteadas, medir la eficiencia en la operación, conocer el impacto en los costos de operación y los beneficios obtenidos, adecuación a las normas operativas y correlación entre gastos y objetivos. Puede ser un componente técnico de las labores de administración, pero la toman como una amenaza y muy pocos aceptan las correcciones para mejorar y crecer (Torres, 2007).

Existen diversas apreciaciones y conceptos sobre la evaluación, pero se entiende que es una forma de comprobar un fenómeno y dictaminar si es aceptado o rechazado, sobre todo realizar aportaciones que mejoren los procesos e impactos.

Para llevar a cabo una evaluación es necesario tomar en cuenta varios aspectos y llevar a cabo varias actividades, como son:

- Detectar los impactos que produce la acción, programa, política o evaluación y los costos que implican.
- Identificar la forma en que se medirán esos efectos.
- Se debe hacer una comparación de los efectos de un año con respecto a otro y comprobar si hubo algún cambio.

Se debe explicar los resultados encontrados y dar las recomendaciones pertinentes para resolver los problemas y aprovechar las fortalezas con el fin de alcanzar los objetivos planteados (Cardozo, 2006).

La justificación de una evaluación se muestra en el siguiente diagrama.

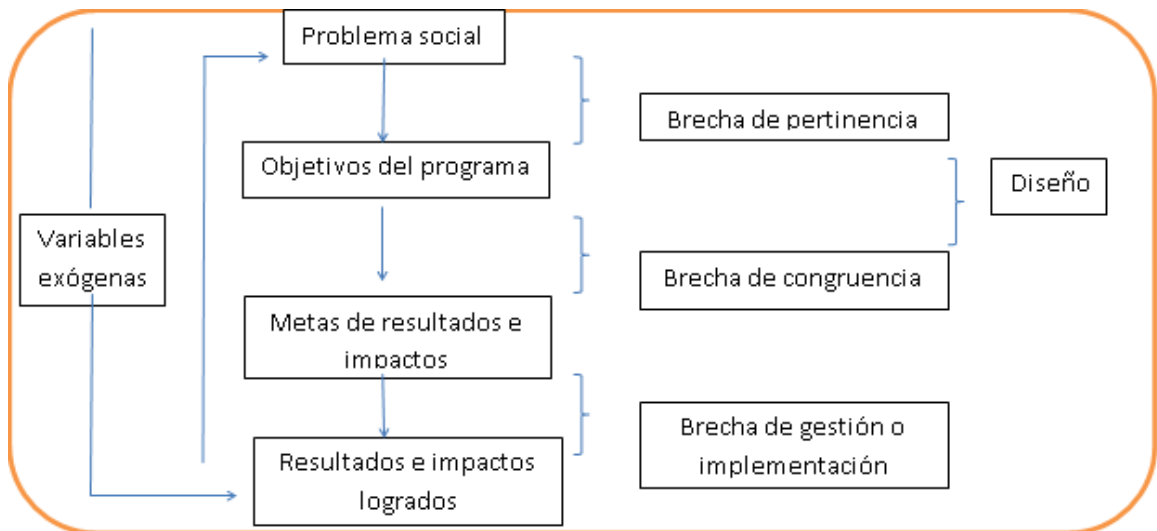


Figura 2.2 Justificación de la evaluación (Cardozo, 2006).

Como se puede observar existen variables exógenas que intervienen para que no se puedan alcanzar los resultados esperados o si son alcanzados, no resuelven el problema por el que se creó y aparecen brechas de pertinencia, congruencia y de gestión o implementación que reducen la efectividad del

programa. Para esto se puede detectar por medio de tres modelos diferentes que son:

1. Evaluar los resultados alcanzados.
2. Evaluar todo el proceso.
3. Evaluar los impactos y si en dado caso son negativos se tendría que analizar las brechas antes mencionadas para detectar las causas y proponer soluciones.

Éste último es mucho más costoso y los resultados no son precisos (Cardozo, 2006).

1.2 Función de la Secretaría de la Reforma Agraria

De los tres programas que maneja la SRA dentro del mismo rubro, el Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA) es parte de las estrategias de la secretaría para integrar a hombres y mujeres que viven en los núcleos agrarios y que no sean poseedores de tierras ejidales en el país, para desarrollar acciones que les permitan obtener un empleo e ingresos a través de financiarles proyectos productivos que sean técnica, económica, financiera y ambientalmente sustentables.

La SRA se concentra en apoyar a grupos y zonas con mayor vulnerabilidad, desigualdad y marginación como población indígena, mujeres, capacidades diferentes y adultos mayores, utilizando así la estrategia 100 x 100, los 300

municipios que se encuentran en zonas forestales (PROÁRBOL), municipios en Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) y municipios indígenas. Además promueve el ahorro en los grupos para que sea utilizado en reinversión productiva.

Programa Fondo de Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios

El objetivo general del Programa Fondo de Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios es: apoyar a elevar los ingresos de hombres y mujeres mayores de edad que habiten en núcleos agrarios a través de apoyos directos para la ejecución y puesta en marcha de proyectos productivos (FAPPA) (SRA, 2011).

Dentro de los requisitos del programa se menciona que opera a nivel nacional apoyando a mujeres y hombres mayores de 18 años, que no sean ejidatarios ni comuneros y que no hayan sido apoyados por ningún otro programa de la SRA cinco años atrás. Los solicitantes pueden conformar: a) grupos mixtos informales o grupos de trabajo con un mínimo de 3 y un máximo de 6 integrantes; o b) grupos mixtos constituidos legalmente con un mínimo de 7 integrantes y sin límite de máximo.

El monto por integrante es de \$30,000 pesos y los grupos que rebasen los \$180,000 pesos tendrán que constituirse legal y obligatoriamente, además sin rebasar el monto máximo de \$270,000 pesos por grupo. También la SRA otorga el 10% del monto total del proyecto para el concepto de asistencia técnica que será brindada por un técnico acreditado por la misma. Estos apoyos son a

fondo perdido, es decir que no tienen que rembolsar el monto otorgado a menos que la aplicación del recurso no se haya echo adecuadamente o que se hayan desviado (SRA, 2011).

La secretaría tiene un catálogo de giros de proyectos que van desde agrícolas y pecuarios hasta de servicios y comercio. Antecedentes del programa FAPPA

A los que se les ha apoyado más de la mitad de los recursos destinados a nivel nacional fueron a los proyectos pecuarios siendo el 54% en los 4 años atrás, más de la mitad fueron proyectos de ganado bovino de doble propósito, el 15% de bovinos de carne, 14% de ovinos y el 10% de caprinos.

Con referencia a la evaluación nacional realizada por la FAO en 2011, se estimó que la tasa de sobrevivencia de los proyectos apoyados en 2009 a poco más de un año de haber sido apoyados fue de 79% y casi el 80% se encuentra utilizando más de la mitad de su capacidad instalada. Y el 21% restante no se encuentran operando porque casi la mitad de estos no llegaron nunca a instalarse, el 31% fue por falta de capacidad para resolver problemas, el 21% solo simuló formar el grupo y el 4% fue por robos.

EL 42% de las empresas tuvieron una rentabilidad positiva mientras que las que tuvieron rentabilidad negativa ascendió al 26% y del resto no se obtuvo información. El 19% de los proyectos fueron apoyados en zonas donde predominan indígenas (FAO, 2011).

1.3 Organización Económica

En los proyectos que apoya el programa FAPPA es requisito indispensable que se encuentren constituidos legalmente en algún tipo de figura, siempre y cuando sean grupos de 7 integrantes en adelante y que no soliciten un monto mayor a \$ 180,000. Obviamente que si los grupos se encuentran dentro de estos límites podrán operar como grupos de trabajo.

Los solicitantes que quiere constituirse legalmente independientemente del tipo de figura y del nivel de organización que tenga, deben tener en cuenta que tienen que tener objetivos, programas y metas, recursos físicos y humanos, división del trabajo, normatividad interna, conciencia de pertenencia e interacción formal. Todo esto es importante considerarlo y que lo conozcan todos los integrantes de la organización para que estén en constante revisión y que les permita permanecer, continuar y crecer como empresa en el ámbito en que se desenvuelven.

Con el fin de darle autonomía y estabilidad también deben contar con principios que dirijan y regulen las relaciones entre los socios y directivos, así como de la organización con su entorno, por lo que la autogestión y participación democrática, solidaridad, equidad, universalidad, crítica, gradualidad, integración y cooperación, diversificación y reconversión y desarrollo integral son principios recomendables que le han dado éxito a muchas empresas a nivel mundial. Además de estos principios existen factores internos y externos que influyen en la eficiencia de la organización estos son:

- Internos: Motivación, comunicación, transparencia, información, capacitación, coordinación, liderazgo, dirección, conocimiento.
- Externos: Políticas gubernamentales o institucionales, asistencia técnica integral, comercialización, infraestructura, ecología y financiamiento.

Para fortalecer lo que mencionamos anteriormente, las organizaciones deben tener una visión empresarial que les permita ser eficientes y eficaces, colocándose en alguno de los eslabones de la cadena productiva a la que correspondan, por lo tanto deben contar con estas características: competitiva, orientada al mercado, generadora de valor agregado transferible a los asociados, socios clientes – proveedores – propietarios, satisfacción al cliente, sentido empresarial, capacidad de cambio, auditoría de gestión y financiera externa, acceso a tecnología adecuada, acceso a financiamiento adecuado, administración profesional y apropiación.

Las principales figuras asociativas de primer nivel son: Figura organizativa ejido/comunidad, sociedad anónima de capital variable, sociedad cooperativa, sociedad de producción rural, asociación civil, sociedad civil, unión de crédito y fideicomiso (SAGARPA, 2010).

1.4 Características de la Región De los Bosques

La Región De los Bosques se ubica en el estado de Chiapas. Esta entidad que se localiza al sureste de México; colinda al norte con el estado de Tabasco, al oeste con Veracruz y Oaxaca, al sur con el Océano Pacífico y al este con la República de Guatemala. Al norte 17°59', al sur 14°32' de latitud norte; al este 90°22', al oeste 94°14' de longitud oeste. Colinda al norte con Tabasco; al este con la República de Guatemala; al sur con la República de Guatemala y el Océano Pacífico; al oeste con el Océano Pacífico, Oaxaca y Veracruz-Llave.

Es el 8º estado más grande del país con 74,415 km², su capital es la ciudad de Tuxtla Gutiérrez y está constituido por 122 municipios que se distribuyen en 15 regiones que son: Metropolitana, Valles Zoque, Mezcalapa, De los Llanos, Altos Tsotsil-Tzeltal, Frailesca, De Los Bosques, Norte, Istmo-Costa, Soconusco, Sierra Mariscal, Selva Lacandona, Maya, Tulijá Tzeltal Chol y Meseta Comiteca Tojolabal. Además podemos encontrar los pueblos Tzeltal, Tsotsil, Ch'ol, Tojol-ab'al, Zoque, Chuj, Kanjobal, Mam, Jacalteco, Mochó, Cakchiquel y Lacandón o Maya Caribe; 12 de los 62 pueblos indios reconocidos oficialmente en México (Gobierno del Estado de Chiapas, 2012).

Según datos del INEGI de 2010, el estado contaba con una población total de 4.796,580 habitantes, de la cual el 51% son mujeres y la edad mediana es de 20 años. En el Estado se concentra el 17.5% de hablantes de lengua indígena del total nacional, sobresalen las etnias Tzeltal, Tzotzil y Chol.

La región De Los Bosques que fue analizada en esta investigación está formada por 13 municipios que son: Tapalapa, Tapilula, Pueblo Nuevo Solistahuacán, Huitiupán, Rayón, Pantepec, San Andrés Duraznal, Jitotol, Simojovel, El Bosque, Bochil, Ixtapa y Soyaló. Los climas que predominan son: cálido húmedo con lluvias abundantes de verano, semicálido húmedo con lluvias abundantes de verano, cálido subhúmedo con lluvias de verano y templado húmedo con lluvias abundantes de verano.

Tiene tipos suelos cambisol, feozem, fluvisol, gleysol, regosol, luvisol, litosol, rendzina. Dentro de su vegetación están los bosques de coníferas, de encino, mesófilo de montaña, pastizales, vegetación hidrófila y secundaria. El uso del suelo lo destinan para agricultura de riego y de temporal, y pastizal cultivado para el ganado (CEIEG, 2011).

A continuación se muestra la siguiente imagen del estado de Chiapas y sus regiones económicas, resaltando la región de estudio y los municipios que la comprenden.

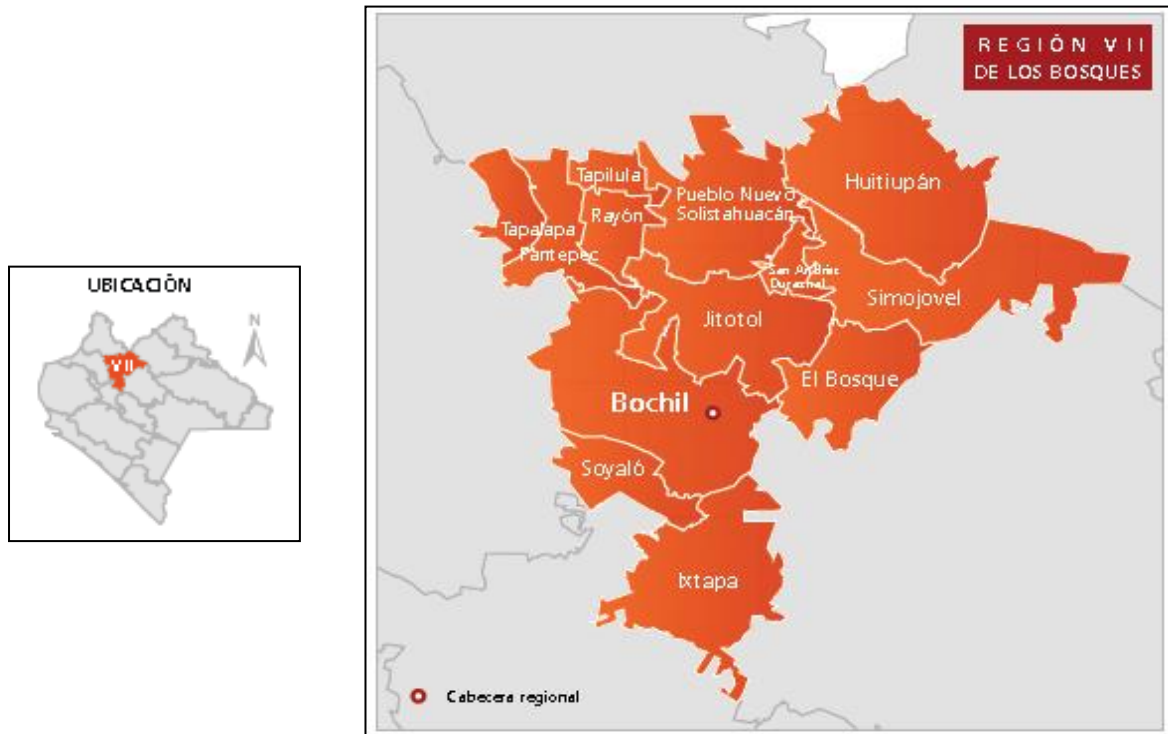


Figura 2.3 Región De los Bosques y sus municipios (CEIEG, 2011).

Esta región tiene una extensión territorial de 2,352.6 km², un total de 703 localidades y una población total de 236, 757 habitantes, de los cuales el 49.5% es población masculina y el 50.5% es femenina.

1.5 Estructura de la Población

Distribución de la Población

A continuación se presenta distribuida la población según edad, sexo, localidades, hogares indígenas y Población Económicamente Activa (PEA).

Cuadro 2.1 Población distribuida

TOTAL DE LOCALIDADES	
De 1 – 2,499	689 localidades
De 2,500 a más	14 localidades
POBLACION SEGÚN TAMAÑO DE LOCALIDAD	
De 1 – 2,499 hab.	153,197
De 2,500 a más hab.	83,560
POBLACION SEGÚN EDAD Y SEXO	
Masculina 0 – 14 años	47,619
Masculina 15 – 64 años	63,639
Masculina 65 a más	4,459
Femenina 0 – 14 años	46,747
Femenina 15 – 64 años	66,905
Femenina 65 a más	4,414
POBLACION EN HOGARES INDIGENAS	
De 3 años y más que hablan lengua indígena	119,000
De 3 años y más bilingüe	86,554
De 3 años y más monolingüe	31,327
POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA	
PEA	68,699
PEA ocupada	67,192
PEA ocupada sector primario	41,814
PEA ocupada sector secundario	8,080
PEA ocupada sector terciario	14,750

Fuente: CEIEG, 2011.

También se muestra como se encuentra distribuida la población según la zona, porcentaje de hablantes de lengua indígena y el tipo de lengua que hablan.

Cuadro 2.2 Distribución de la población y lengua indígena por municipio

MUNICIPIO	POBLACION %		LENGUA INDIGENA	
	RURAL	URBANA	TIPO*	%
Tapalapa	100.00	0.00	Zoque	89.00
Tapilula	38.86	61.14	Zoque	7.87
Pueblo Nuevo Solistahuacán	49.69	50.31	Tzotzil	43.83
Huitiupán	87.32	12.68	Tzotzil y Chol	57.76
Rayón	34.51	65.49	Zoque	27.73
Pantepec	100.00	0.00	Zoque	41.84
San Andrés Duraznal	34.28	65.72	Tzotzil	86.07
Jitotol	62.50	37.50	Tzotzil y Zoque	66.04
Simojovel	73.29	26.71	Tzotzil y Tzeltal	66.33
El Bosque	72.22	27.78	Tzotzil	85.48
Bochil	59.52	40.48	Tzotzil	46.32
Ixtapa	75.18	24.82	Tzotzil	20.28
Soyalo	24.72	75.28	Tzotzil	27.63

*Lenguas que más predominan
Fuente: CEIEG, Chiapas, 2011.

Indicadores de Pobreza y Rezago Social

Para conocer el nivel de desarrollo de la población de esta región existen indicadores que lo miden, estos son la marginación, el rezago social y el índice de Desarrollo Humano (IDH) en los que se incluyen variables de educación, acceso a la salud, servicios con los que se cuenta y calidad y espacios con los que se cuenta en la vivienda (CONEVAL, 2010).

Para conocer cuál es el nivel de desarrollo de esta región existe un indicador que fue creado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) que mide los ingresos de la población y que capacidad tiene un país para poder otorgar un ambiente que les permita poder desarrollar sus condiciones de vida de la mejor manera posible. Éste contempla, esperanza de

vida al nacer, nivel de educación y poder adquisitivo. Para tener esto un poco más claro, es necesario mencionar que el IDH tiene dado valores del 0 al 1 y entre más se acerca al 1 las condiciones de vida son mejores para la población (Economy weblog, 2009). Existen 3 grupos como se clasifican:

- Alto desarrollo humano: IDH mayor a 0.80
- Medio desarrollo humano: IDH entre 0.50 y 0.80
- Bajo desarrollo humano: IDH menos de 0.50

En la siguiente tabla se exponen los indicadores de pobreza y rezago social por municipio.

Cuadro2.3 Indicadores de pobreza y rezago social

MUNICIPIO	MARGINACION	REZAGO SOCIAL	DESARROLLO HUMANO
		INDICE	
Tapalapa	0.75	0.62	0.69
Grado	N/A	Medio	Medio
Tapilula	-0.02	-0.12	0.75
Grado	N/A	Bajo	Medio
Pueblo Nuevo Solistahuacán	0.93	0.98	0.66
Grado	N/A	Alto	Medio
Huitiupán	1.31	1.18	0.66
Grado	N/A	Alto	Medio
Rayón	0.53	0.46	0.71
Grado	N/A	Medio	Medio
Pantepec	1.22	0.84	0.64
Grado	N/A	Alto	Medio
San Andrés Duraznal	1.37	1.01	0.62
Grado	N/A	Alto	Medio
Jitotol	0.75	0.59	0.7
Grado	N/A	Medio	Medio
Simojovel	1.08	0.97	0.66
Grado	N/A	Alto	Medio

Cuadro 2.3..... Continuación.

El Bosque	1.05	1.08	0.66
Grado	N/A	Alto	Medio
Bochil	0.54	0.52	0.74
Grado	N/A	Medio	Medio
Ixtapa	0.62	0.54	0.73
Grado	N/A	Medio	Medio
Soyalo	0.38	0	0.72
Grado	N/A	Bajo	Medio

Fuente: CEIEG, Chiapas, 2011.

Se pudo obtener que el promedio del Índice de Desarrollo Humano que es de .68 para esta región de estudio. Por lo que se puede decir que la región se encuentra clasificada en un nivel de desarrollo humano medio.

A continuación se muestra el porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza por municipio.

Cuadro 2.4 Situación de pobreza por municipio

MUNICIPIO	SITUACION DE POBREZA %		
	POBREZA	MODERADA	EXTREMA
Tapalapa	89.5	44.9	44.7
Tapilula	83.9	57	26.9
Pueblo Nuevo Solistahuacán	90.2	35.9	54.3
Huitiupán	92.8	33.3	59.5
Rayón	89	40.3	48.8
Pantepec	93.9	41.5	52.4
San Andrés Duraznal	96.5	40.4	56.1
Jitotol	93.3	28.7	64.6
Simojovel	93.2	24.5	68.6
El Bosque	94.9	31.4	63.5
Bochil	84.5	33.3	51.2
Ixtapa	88.2	43	45.2
Soyalo	86	55.4	30.6

Fuente: CEIEG, Chiapas, 2011.

Medio Económico

La población de esta región obtiene sus ingresos de distintas actividades pero las principales están enfocadas a la agricultura y a la ganadería. Para los objetivos de esta investigación se destaca el sector pecuario, por lo que se presenta la producción en pie, precio y valor de la producción de bovinos, porcinos, ovinos, aves, huevo y miel, por municipio y en el año 2010.

Cuadro 2.5 Producción Bovina en pie por municipio

MUNICIPIO	PRODUCCION (TONELADAS)	PRECIO (\$ POR KG)	VALOR DE LA PRODUCCION (MILES DE PESOS)
Ixtapa	285.10	18.17	5,179.70
Soyaló	119.69	18.02	2,157.20
Bochil	500.78	13.41	6,716.60
El Bosque	330.60	13.06	4,316.40
Huitiupán	480.21	13.58	6,519.90
Jitotol	241.36	13.24	3,195.40
Pantepec	229.75	13.22	3,036.10
Pueblo Nuevo Solistahuacán	467.99	13.15	6,152.00
Rayón	104.90	13.45	1,411.10
Simojovel	384.44	12.86	4,943.50
Tapalapa	187.41	13.26	2,485.60
Tapilula	155.08	12.87	1,996.00
San Andrés Duraznal	122.62	13.34	1,635.60
Total Regional	3,609.93	-	49,745.10

Fuente: Anuario agropecuario, 2010.

De la producción bovina en pie dentro de la región se puede observar que el municipio mayor productor es Bochil con 500.78 toneladas.

Cuadro 2.6 Producción porcina en pie por municipio

MUNICIPIO	PRODUCCION (TONELADAS)	PRECIO (\$ POR KG)	VALOR DE LA PRODUCCION (MILES DE PESOS)
Ixtapa	135.421	19	2572.8
Soyaló	84.259	18.41	1551.4
Bochil	76.785	15.75	1209.6
El Bosque	55.221	15.69	866.6
Huitiupán	62.434	16.13	1007.2
Jitotol	57.31	15.4	882.6
Pantepec	22.659	16.25	368.2
Pueblo Nuevo Solistahuacán	68.015	15.5	1054.5
Rayón	29.145	15.86	462.1
Simojovel	40.112	15.28	612.7
Tapalapa	17.066	15.47	264.1
Tapilula	23.155	16.02	370.8
San Andrés Duraznal	27.699	15.54	430.4
Total Regional	699.28	-	11,653

Fuente: Anuario agropecuario, 2010

El municipio de Ixtapa es el mayor productor de porcinos dentro de la región con 135.421 toneladas.

Cuadro 2.7 Producción ovina en pie por municipio

MUNICIPIO	PRODUCCION (TONELADAS)	PRECIO (\$ POR KG)	VALOR DE LA PRODUCCION (MILES DE PESOS)
Ixtapa	14.173	19.69	279.1
Soyaló	12.559	19.63	246.5
Bochil	13.538	17.43	235.9
El Bosque	3.781	17.22	65.1
Huitiupán	3.562	17.14	61
Jitotol	ND	ND	ND
Pantepec	2.456	17.83	43.8
Pueblo Nuevo			
Solistahuacán	13.688	17.69	242.2
Rayón	ND	ND	ND
Simojovel	2.839	16.98	48.2

Cuadro 2.7.....Continuación.

Tapalapa	ND	ND	ND
Tapilula	ND	ND	ND
San Andrés Duraznal	2.076	17.01	35.3
Total Regional	68.672	-	1,257.1

Fuente: Anuario agropecuario, 2010

De la producción ovina podemos destacar que el municipio de Ixtapa es nuevamente el mayor productor con 14.173 toneladas.

Cuadro 2.8 Producción de aves en pie por municipio

MUNICIPIO	PRODUCCION (TONELADAS)	PRECIO (\$ POR KG)	VALOR DE LA PRODUCCION (MILES DE PESOS)
Ixtapa	2.821	20.57	58
Soyaló	1.003	22.06	22.1
Bochil	40.261	22.21	894
El Bosque	41.934	22.49	943.2
Huitiupán	47.405	22.6	1071.5
Jitotol	37.731	22.32	841.9
Pantepec	9.353	22.38	209.4
Pueblo Nuevo Solistahuacán	45.476	22.37	1017.1
Rayón	11.314	22.46	254.1
Simojovel	46.541	22.55	1049.3
Tapalapa	15.367	22.47	345.4
Tapilula	13.903	22.47	312.5
San Andrés Duraznal	18.38	22.47	413
Total Regional	331.49	-	7,431.5

Fuente: Anuario agropecuario, 2010.

En la producción de aves el municipio con mayor importancia para este año en esta producción es Simojovel con 46.541 toneladas.

Cuadro 2.9 Producción de miel por municipio

MUNICIPIO	PRODUCCION (TONELADAS)	PRECIO (\$) POR KG)	VALOR DE LA PRODUCCION (MILES DE PESOS)
Ixtapa	1.93	30.97	59.8
Soyaló	0.99	35	34.6
Totolapa	11.83	32	378.6
El Bosque	89.8	28.77	2583.9
Huitiupán	43.1	29.29	1262.3
Jitotol	24.8	26.3	652.2
Pantepec	0.424	28.92	12.3
Pueblo Nuevo Solistahuacán	10.8	26.76	289
Rayón	1.3	29.76	38.7
Simojovel	65.05	28.34	1843.8
Tapilula	20.1	30.11	605.2
San Andrés Duraznal	16	28.44	455
Total Regional	8,856.18	-	8,215.40

Fuente: Anuario agropecuario, 2010.

Como productor de miel el municipio de El Bosque es el mayor productor produciendo así para este año 89.8 toneladas.

Cuadro 2.10 Producción de leche de bovino por municipio

MUNICIPIO	PRODUCCION (MILES DE LITROS)	PRECIO (\$) POR LITRO)	VALOR DE LA PRODUCCION (MILES DE PESOS)
Ixtapa	479.75	3.95	1894.6
Soyaló	242.02	4.08	988.1
Bochil	229.64	4.33	994
El Bosque	326.91	4.29	1400.9
Huitiupán	297.83	4.3	1280.9
Jitotol	240.4	4.32	1037.4
Pantepec	215.63	3.82	823.9
Pueblo Nuevo Solistahuacán	343.23	4.34	1489.8
Rayón	177.92	3.81	677.6
Simojovel	291.28	4.31	1256.3
Tapalapa	240.05	3.81	914.7
Tapilula	539.23	3.81	2054.8

Cuadro 2.10.....Continuación.

San Andrés Duraznal	100.58	4.28	430.9
Total Regional	3,724.47	-	15,243.9

Fuente: Anuario agropecuario, 2010.

Podemos destacar que en la producción de leche de bovino, el municipio mayor productor es Tapilula, produciendo 539.23 mil litros.

Cuadro 2.11 Producción de huevo para plato por municipio

MUNICIPIO	PRODUCCION (TONELADAS)	PRECIO (\$ POR KG)	VALOR DE LA PRODUCCION (MILES DE PESOS)
Ixtapa	7.06	18.05	127.5
Soyaló	3.773	17.98	67.8
Bochil	43.93	16.45	722.9
El Bosque	38.13	16.41	625.7
Huitiupán	38.83	16.39	636.6
Jitotol	40.68	16.43	668.5
Pantepec	16.39	16.3	267.1
Pueblo Nuevo			
Solistahuacán	47.01	16.42	771.7
Rayón	19.49	16.33	318.2
Simojovel	30.12	16.37	493.1
Tapalapa	16.79	16.33	274.2
Tapilula	26.55	16.36	434.5
San Andrés Duraznal	17.11	16.34	279.5
Total Regional	345.86	-	5,687.30

Fuente: Anuario agropecuario, 2010

Dentro de la producción de huevo para plato en esta región se puede observar que el municipio de Pueblo Nuevo Solistahuacán produjo 47.01 toneladas.

Cuadro 2.12 Producción de guajolote por municipio

MUNICIPIO	PRODUCCION (TONELADAS)	PRECIO (\$ POR KG)	VALOR DE LA PRODUCCION (MILES DE PESOS)
Ixtapa	11.067	35.2	389.5
Soyaló	8.786	36.81	323.4
Bochil	15.006	44.89	673.7
El Bosque	7.566	46.78	353.9
Huitiupán	5.921	45.58	269.8
Jitotol	11.862	44.73	530.6
Pantepec	1.539	46.08	70.9
Pueblo Nuevo Solistahuacán	9.737	45.21	440.2
Rayón	1.422	46.11	65.6
Simojovel	2.834	45.03	127.6
Tapalapa	1.56	46.39	72.4
Tapilula	1.738	46.75	81.2
San Andrés Duraznal	2.444	45.52	111.3
Total Regional	81.48	-	3,510.10

Fuente: Anuario agropecuario, 2010.

Y por último, el municipio de Bochil es el que más produce guajolote en pie, siendo para este año una producción de 15 toneladas.

En el siguiente cuadro se muestra la superficie de pastizales por municipio ya que no se tiene registro de la siembra y cosecha de cultivos forrajeros, es decir son nativos de la región.

Cuadro 2.13 Superficie de pastizales por municipio

MUNICIPIO	KM ²
Ixtapa	31.11
Soyaló	8.52
Bochil	12.7
El Bosque	23.9
Huitiupán	121.93
Jitotol	54.61
Pantepec	34.42

Cuadro 2.13.....Continuación.

Pueblo Nuevo Solistahuacán	32.88
Rayón	30.92
Simojovel	85.61
Tapalapa	0
Tapilula	19.42
San Andrés Duraznal	9.86
Total Regional	465.68

Fuente: INEGI, 2005

Se observa que el municipio que cuenta con mayor superficie de pastizales es Huitiupán con 121.93 km² a diferencia de Tapalapa que no se tiene registros de dicha superficie.

La ganadería se empezó a expandir en los años 70 y 80 en las comunidades y ejidos indígenas y es complementaria de la agricultura, los hatos están compuestos por no más de 10 cabezas y el sistema de producción es mixto ya que el pastoreo es en agostaderos forestales combinándolos con rastrojos en superficies de cultivos. Esto ha llevado a deteriorar las áreas forestales, agrícolas y de agostadero ocasionando graves problemas ecológicos.

Aunque no existe mucha información sobre la actividad ganadera en las comunidades indígenas y campesinas hay estudios que informan que la ganadería bovina es muy importante para obtener capital y productos básicos así como subproductos y servicios utilizados para transporte y tracción animal en la agricultura.

Para formular proyectos que permitan el desarrollo rural sustentable en las comunidades campesinas es necesario que se tomen en cuenta de manera profunda los tipos de sistemas de producción que ellos manejan y que están integrados de una complejidad de relaciones económicas, sociales y culturales (ejournal, 2000).

El tipo de sistema es semi-intensivo y extensivo, es de pequeña escala y no cuentan con una estrategia económica que los ayude a ser rentables en los mercados locales y nacionales. Esto hace que los productores sean dependientes de grandes empresas como Nestlé para entregar su producción (COFUPRO, 2007).

METODOLOGÍA

En la presente investigación se empleó la siguiente metodología dividida en las siguientes etapas:

Primera etapa

En esta etapa se utilizaron y analizaron técnicas documentales relacionadas con la evaluación de proyectos y programas. Estas evaluaciones permiten conocer fenómenos externos que se presentan y que evitan que se logre alcanzar los resultados esperados, o aún alcanzados no resuelven el problema y se presentan brechas de pertinencia, de congruencia y de gestión o implementación que hacen que la efectividad del programa se reduzca.

Existen diferentes formas de entender la evaluación, pero se entiende que es una forma de comprobar un fenómeno y dictaminar si se acepta o rechaza, mejor aún de proporcionar mejoras en los procesos e impactos (Cardozo, 2006).

Para la obtención de la información en campo, también se analizaron técnicas documentales relacionadas con la elaboración de cuestionarios de encuestas y entrevistas que se mencionan más adelante.

Segunda etapa

En esta etapa el universo investigado fue los proyectos productivos pecuarios apoyados por el programa FAPPA, en el periodo de 2009-2011, en la región De Los Bosques, Chiapas. Esta región comprendió 13 municipios en los cuales el total de proyectos apoyados fue de 99.

Por cuestiones de tiempo y presupuesto no fue posible analizar todo el universo de los proyectos apoyados por el programa. Por lo que se diseñó una muestra probabilística aplicando el muestreo estratificado con asignación proporcional. Este tipo de muestreo debe cumplir con las siguientes supuestos:

1. Que el universo de los proyectos productivos pecuarios a muestrear pudieran formarse en estratos. Estos estratos fueron divididos por municipios.
2. Que se conociera el tamaño del universo de los proyectos productivos pecuarios y de cada municipio.
3. Que cada proyecto productivo pecuario se encontrara en uno solo municipio.
4. Que cada municipio se encontrara con al menos 2 o más proyectos productivos pecuarios.
5. Que el total del universo de proyectos productivos pecuarios fuera igual a la suma de los que integran cada municipio.

Después que el universo de los proyectos productivos pecuarios se dividió en municipios, se tomó una muestra aleatoria dentro de cada uno. Así la fórmula que se empleó para obtener el tamaño de la muestra general fue la siguiente:

$$n = \frac{Z^2 \sum_{i=1}^k \frac{N_i^2 p_i q_i}{w_i}}{N^2 d^2 + Z^2 \sum_{i=1}^k N_i p_i q_i}$$

Donde:

$$W_i = \frac{N_i}{N}$$

N

(W_i) * (n): Tamaño a seleccionar por municipio.

Z: Grado de confiabilidad

N_i: Tamaño de los estratos (municipios)

P_i: Proporción verdaderas de cada estrato

d: Error de muestreo .

N: Tamaño del universo

Cabe mencionar que de los 13 municipios que comprenden la región, se eliminaron 5 por no cumplir con las condiciones básicas del muestreo estratificado. Esto se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro 3.1 Estratos divididos en municipios.

ESTRATOS	PROYECTOS	MUESTRA
Bochil	21	9
El Bosque	6	3
Huitiupán	19	9
Jitotol	9	4
Pueblo Nuevo S.	13	5
San Andrés	3	3
Simojovel	22	8
Ixtapa	3	2
Tapalapa	1	
Tapilula	1	
Rayón	0	
Pantepec	0	
Soyaló	1	
Total	96	43

Elaboración propia

La parte sombreada de color gris muestra los municipios que se excluyeron para obtener la muestra. Así que el universo se redujo a 96 proyectos.

El tamaño de la muestra fue de 43 proyectos productivos pecuarios, teniéndose un error de muestreo del 6.4% y una confiabilidad del 95%.

Tercera etapa

Existen diferentes técnicas de recolección de datos de campo como son:

1. Las entrevistas personales: Son aquellas que se realizan a las personas con preguntas anteriormente preparadas. La ventaja de éstas es que normalmente el encuestado responde cuando se realiza en persona y el entrevistador puede notar ciertas reacciones y desechar malos entendidos.
2. Las entrevistas por teléfono: Suelen ser menos costosas ya que por una cuota fija mensual se podrían realizar las entrevistas sin tener que gastar en transporte. Pero el problema aquí es conseguir los números telefónicos de cada entrevistado.
3. Cuestionarios autoaplicados: Éstos también suelen ser menos costosos, ya que no se utilizan encuestadores, son enviados por correo a los encuestados para que ellos mismos la contesten. Sin embargo, pueden no ser contestados ya que se tiene el menor contacto con ellos.
4. Observación directa: Como su nombre lo indica se trata de recolectar información a través de la observación. La desventaja sería que podrían haber errores de observación y cuestiones de criterios. Esto quizá podría llevar más tiempo pero puede ser de gran ayuda.

Es importante mencionar que pueden existir errores no de muestreo y la primera causa puede ser, la no respuesta, lo que ocasionaría un sesgo en los datos muestrales. La segunda causa podría ser por información falsa dada por el encuestado por temor a ser descubierto.

Además se pueden obtener respuestas inexactas debido a errores de definición en las preguntas, es decir deben ser preguntas sin ambigüedades.

Puede presentarse también una tercera causa de error dado que no se encontrara el encuestado que se eligió en la muestra y se sustituyera por otro, esto no se debe hacer. Estos errores mencionados anteriormente pueden ser controlados si se realiza una construcción cuidadosa de las encuestas.

De acuerdo a lo antes mencionado, se construyeron cuestionarios de encuestas y cuestionarios de entrevistas como métodos de evaluación, los cuales fueron diseñados de forma cuidadosa para minimizar errores que pudieran ocurrir. Cuidando el ordenamiento de las preguntas, se incluyeron preguntas abiertas y cerradas, preguntas con opción de respuesta y un riguroso cuidado en la redacción de las preguntas de tal manera que se adecuaron al lenguaje utilizado por los encuestados y también evitando inducir las respuestas.

Cuarta etapa

Ya diseñados los cuestionarios de encuestas y cuestionarios de entrevistas se procedió a planear el trabajo de campo a realizar.

Primeramente se hizo la búsqueda de los mapas del estado de Chiapas y de sus regiones para identificar la región, sus municipios y localidades a investigar, donde se encontraban los proyectos productivos pecuarios apoyados por el programa.

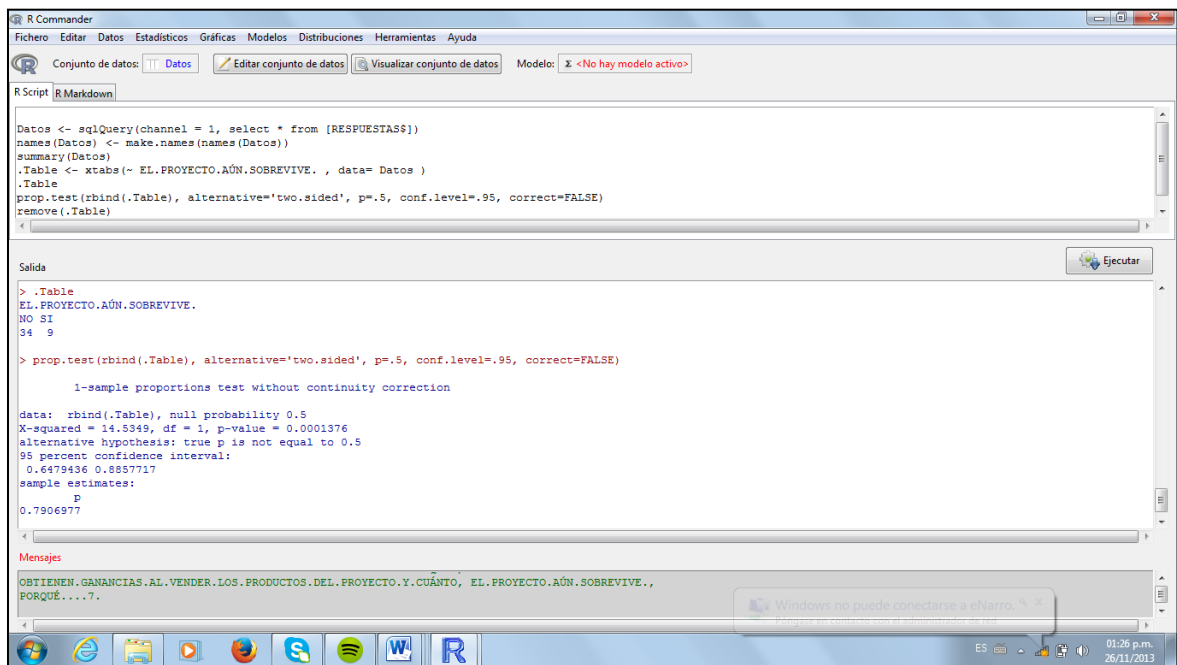
En seguida, se planearon las rutas a seguir para eficientar el recurso económico disponible y lograr llegar a los hogares de los presidentes de cada

proyecto productivo pecuario seleccionado en la muestra, para realizar la aplicación de los cuestionarios de encuestas y cuestionarios de entrevistas a cada uno de ellos.

Quinta etapa

Una vez recolectada la información requerida se procedió a la tabulación de las preguntas y respuestas de los cuestionarios de encuesta en el programa Excel, y se homogeneizaron las preguntas abiertas.

En seguida, se muestra en una figura el programa estadístico R 2.14 Windows, que se utilizó para correr los datos obtenidos.



```
Datos <- sqlQuery(channel = 1, select * from [RESPUESTAS])
names(Datos) <- make.names(names(Datos))
summary(Datos)
.Table <- xtabs(~ EL.PROYECTO.AÚN.SOBREVIVE. , data= Datos )
.Table
prop.test(rbind(.Table), alternative='two.sided', p=.5, conf.level=.95, correct=FALSE)
remove(.Table)
```

Salida

```
> .Table
EL.PROYECTO.AÚN.SOBREVIVE.
NO SI
34 9

> prop.test(rbind(.Table), alternative='two.sided', p=.5, conf.level=.95, correct=FALSE)

1-sample proportions test without continuity correction

data:  rbind(.Table), null probability 0.5
X-squared = 14.5349, df = 1, p-value = 0.0001376
alternative hypothesis: true p is not equal to 0.5
95 percent confidence interval:
 0.6479436 0.8857717
sample estimates:
      p
0.7906977
```

Mensajes

```
OBTIENEN.GANANCIAS.AL.VENDER.LOS.PRODUCTOS.DEL.PROYECTO.Y.CUÁNTO, EL.PROYECTO.AÚN.SOBREVIVE.,
PORQUÉ...?.
```

Figura 3.1 Programa estadístico “R Windows 2.14”

Lo que se realizó con este programa estadístico fue que se exportó el archivo con la base de datos y al correr los datos el programa registró los totales de las respuestas, la obtención de los porcentajes y los intervalos de confianza.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Normatividad del programa

Las reglas de operación del programa FAPPA definen claramente los mecanismos para la participación de la población y se puede decir que son específicas y claras para el público en general.

En ellas se establece que se apoyará a hombres y mujeres mayores de 18 años con apoyos monetarios a fondo perdido. Que habiten en núcleos agrarios sin ser ejidatarios o comuneros, y se conformen ya sea en grupos de trabajo informal o legalmente constituidos, sin antes haber sido apoyados por lo menos 5 años atrás por el mismo programa para ser sujetos de apoyo.

Para poder participar, los grupos tienen que cumplir con los requisitos antes mencionados además de contar con un técnico acreditado por la secretaría para que elabore el proyecto productivo, realice los trámites correspondientes y otorgue la capacitación y asistencia técnica después de haber sido apoyados por el programa.

Además el programa pone mayor énfasis a las zonas que se encuentran con mayor marginación y vulnerabilidad.

De acuerdo a la información recabada a través del presidente de cada grupo que tuvo un proyecto productivo pecuario apoyado por el programa FAPPA en el periodo 2009-2011 en la región De Los Bosques. Se obtuvieron los siguientes resultados:

Se encontró que la mayoría de los proyectos pecuarios ya no sobreviven y no se encuentran operando en ninguna de las actividades para las que fueron apoyados. En el siguiente cuadro se presenta la tasa de sobrevivencia de los proyectos pecuarios apoyados por el programa FAPPA.

Cuadro 4.1 Tasa de sobrevivencia de los proyectos productivos apoyados por el programa FAPPA 2009 – 2011

Variable	Concepto	Nº proyectos	%	Intervalos de confianza
Sobrevivencia	Si	9	21	65 – 89 %
	No	34	79	
Total		43	100%	

Elaboración propia

Podemos observar que únicamente el 21% de los proyectos sobrevivieron en esta región y probabilísticamente se puede asegurar con una confiabilidad que este valor fluctúa entre el 43 y 71%.

Al analizar la información encontramos que existen diversas causas del porqué sobreviven los proyectos y del por qué no. A continuación se exponen

en los siguientes cuadros las principales causas que influyeron en la sobrevivencia de los proyectos en esta región de Chiapas.

Cuadro 4.2. Causas de sobrevivencia de los proyectos productivos pecuarios apoyados por el programa FAPPA (2009- 2011)

CAUSAS	Nº PROYECTOS	% (DEL 21%)	% GLOBAL
Trabajan en grupo	4	44.4	9.3
Trabajan en grupo y comercializan sus productos	4	44.4	9.3
Conducido por los esposos	1	11.1	2.32
Total	9	100%	21%

Elaboración propia

De acuerdo al cuadro anterior se puede observar que del 21% de los proyectos que sobrevivieron, un poco más del 44% trabajan en grupo. En este caso los integrantes del grupo realizan sus actividades en forma conjunta como es el manejo del ganado, aplicación de vacunas y desparasitantes y mantienen a los animales y/o equipos en tierras del ejido en agostadero. La producción obtenida ya sea de leche y crías, para el caso de los que adquirieron animales, no la comercializan ni individual ni conjuntamente. Lo que adquirieron del programa los manejan como parte de su patrimonio y realizan alguna venta en caso de presentarse emergencias o necesidades en sus hogares.

La siguiente causa también representa un poco más del 44%, porque se puede apreciar que trabajan en grupo y comercializan la producción obtenida. Es decir trabajan juntos para obtener una producción, comercializarla y generar ingresos, además manejan el esquema de capitalización ahorrando en cajas de ahorro locales para reinvertir en el proyecto.

El siguiente caso que se encontró es que el 11.1 % de los proyectos se encuentra operando por lo esposos o hijos. Lo que corresponde a este porcentaje de proyectos fueron grupos formados por mujeres y que fueron beneficiadas por el programa FAPPA, pero como se mencionó las mujeres no participan en el proyecto sino que son los esposos o hijos quienes operan el proyecto, realizando actividades de manejo de los animales, produciendo y comercializando la producción obtenida. En este caso las beneficiarias se agruparon para tramitar únicamente el recurso sabiendo que ellas no participan en esas actividades.

Las costumbres de la región propician que las mujeres se dediquen exclusivamente al hogar y el cuidado de su familia. Y los hombres jefes de hogar se encargan de las actividades del campo, quienes buscan el sustento para sus hogares y quienes toman las decisiones. Así que en estos casos los proyectos sobreviven porque los operan los hombres, y obtienen una producción, la cual comercializan localmente y que les genera ingresos a sus hogares.

En lo que respecta a los proyectos que no sobreviven se presentan las principales causas a continuación.

Cuadro 4.3 Causas de no sobrevivencia de los proyectos productivos pecuarios apoyados por el programa FAPPA (2009-2011)

CAUSAS	Nº	% (DEL 79%)	%
Se repartieron desde el inicio	14	41.1	32.5
Se repartieron el dinero	6	17.64	13.95
Se repartieron después del año	5	14.7	11.62
Pagaron al técnico, organización y otros	3	8.82	6.97
Se repartieron antes del año	3	8.82	6.97
No les llegó ningún apoyo	1	2.94	2.32
Se murieron los animales	1	2.94	2.32
Vendieron los animales al año	1	2.94	2.32
Total	34	100%	79%

Elaboración propia

Como podemos observar se identificaron varias causas del por qué no sobrevivieron los proyectos en esta región y en este periodo. La primera causa,

que fue la más común y que alcanza un poco más del 40%, es que se repartieron los animales desde el inicio. Los beneficiarios se formaron en grupos y al momento de recibir el recurso monetario realizaron la compra de los animales y/o equipos de producción, sin embargo, no trabajaron en forma grupal si no que hicieron repartición de animales y/o equipo entre los mismos beneficiarios para trabajar individualmente. El motivo expresado por los presidentes de los proyectos fue que no quisieron trabajar en grupo.

Otra causa de gran importancia fue que los beneficiarios realizaron el reparto del dinero entre los mismos después de recibir el recurso monetario, para satisfacer sus necesidades personales y realizar otras actividades que son ajenas a las del proyecto. El motivo expresado fue que se formaron para obtener el recurso y usarlo por separado, ya que el programa no apoya en forma individual y que de otra forma no habrían podido tener acceso a ello.

El 14.7% se repartieron los animales y/o equipos de producción después del año, debido a que ya no quisieron trabajar en grupo por problemas de tipo organizacional.

También se aprecia que más del 16% de los proyectos no sobreviven porque tuvieron que pagar a la organización, al técnico y a otros representantes. Los beneficiarios expresaron que se encuentran afiliados a la organización campesina que realizó la gestión del proyecto para que fuera apoyado, y es por eso que tuvieron que pagar hasta el 10% del monto total del proyecto por ese servicio. En otros casos el técnico les cobró por elaboración

del proyecto, un monto aparte de lo que le corresponde por asistencia técnica. Por último, también existieron representantes líderes de las comunidades que no formaron parte de los grupos y que organizaron y acompañaron a los grupos en el proceso, por lo cual cobraron una cantidad de dinero a cada grupo cuando éstos recibieron el apoyo del programa.

Casi el 10% de los casos está formado por causas en las que los grupos no fueron apoyados por el programa y que en el padrón de beneficiarios de la secretaría si aparecen registrados. También por grupos que al cumplir el año de ser apoyados como requisito, vendieron los animales y/o equipos de producción. También se incluyeron otras cosas como la muerte de los animales del proyecto a causa de falta de recursos económicos para su manejo y cuidado.

A continuación se presentan los grupos que destinaron los recursos para lo que fueron apoyados.

Cuadro 4.4 Grupos que destinaron los recursos de acuerdo al Programa FAPPA (2009-2011).

TIPO DE APOYO	Nº DE GRUPOS	Nº SI CUMPLIERON
Ganado bovino de doble propósito	34	27
Ganado bovino para engorda	2	2
Colmenas y equipo para apicultura	1	1
Equipo para apicultura	1	1
Pavos	1	1

Cuadro 4.4.....Continuación.

Ovinos	1	0
Pollos de engorda	1	0
No sabe	1	0
Ninguno	1	0
Total	43	32
%		74.42

Elaboración propia

En el cuadro anterior se muestran los tipos de apoyos que el programa otorgó para esta región, podemos ver que un poco más del 74% cumplieron con la compra de los animales y/o equipo productivo para poner en marcha los proyectos. El resto obviamente no, porque son los que se encuentran dentro de los que se repartieron el dinero, los que pagaron a terceros y los que no recibieron el apoyo.

Por otra parte, se encontró que el 90% de los grupos no realiza ningún tipo de ahorro, ni llevan a cabo el esquema de capitalización que marca el programa, probabilísticamente esto se puede asegurar con una confiabilidad que este valor está entre 77 y 96% de intervalos de confianza.

Además el 44.18% de los grupos beneficiados no tenían experiencia sobre las actividades a realizar en el proyecto, curiosamente el mismo porcentaje de los grupos aseguran que no recibieron capacitación ni acompañamiento por parte del técnico encargado de la asesoría técnica. El 88% de los grupos

abonaron en una sola exhibición al técnico, por lo que no volvieron a verlo una vez que le pagaron.

Un poco más de la mitad de los grupos, no conoce los lineamientos del programa, exactamente el 58.13% porque no saben dónde se encuentran, por falta de interés, no saben leer y porque únicamente se dejaron guiar por el técnico o representante del grupo.

En la cuestión de la inclusión de las mujeres en las actividades del proyecto, nos encontramos que el 88.37% de los grupos no incluye a las mujeres y por cuestión cultural las mujeres se dedican exclusivamente al hogar.

CONCLUSIONES

De acuerdo a los resultados obtenidos y una vez analizados se concluye que la Secretaría de la Reforma Agraria (SRA) (hoy Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano), a través de su Programa Fondo de Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA) correspondiente al período 2009-2011, cumplió con los objetivos:

- De apoyar a hombres y mujeres mayores de 18 años, con apoyos directos para la ejecución y puesta en marcha de proyectos productivos.
- De atender y poner mayor atención a la población que se encuentra en zonas de mayor vulnerabilidad, marginación y desigualdad, como indígenas, con capacidades diferentes, adultos mayores y mujeres.
- De apoyar a grupos productivos en los municipios que se encuentran dentro de la Estrategia 100x100, en Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) y municipios indígenas.
- De otorgar asistencia técnica a los productores rurales.
- Y de fomentar el ahorro para la reinversión productiva.

- Y de acuerdo a los Objetivos establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 en esta región.

Sin embargo, a pesar de que el programa apoya a los pobladores rurales de esta región, se encontró que el 79% de los proyectos ya no están en operación y encontramos que las causas principales son porque los beneficiarios se reparten el dinero, los animales y/o equipos de producción, porque no acostumbran a trabajar en grupo y los intereses de cada beneficiario son diferentes, por lo que no se ponen de acuerdo para trabajar en grupo.

Así que el fracaso de estos proyectos en esta región y en este periodo no depende directamente del programa ya que opera de acuerdo a sus objetivos y hace llegar los apoyos directamente a los beneficiarios.

El problema radica en que los beneficiarios no están destinando los recursos correctamente para lo que fueron apoyados, además no se sienten responsables de cuidar el recurso ya que la Secretaría les libera fácilmente el apoyo monetario y realmente en este aspecto no exige la devolución de los recursos monetarios.

Por otro lado, en el caso de los técnicos acreditados para otorgar la asistencia técnica a los grupos apoyados, los objetivos del programa no se cumplen en este aspecto ya que algunos técnicos se limitan a la elaboración de los proyectos y cobrar lo que corresponde de asesoría técnica sin realizarla. Esto también influye en el fracaso de los proyectos.

Se recomienda que la Secretaría implemente nuevas normativas para incrementar el control en los grupos apoyados por el programa FAPPA y a los técnicos acreditados para otorgar la asistencia técnica.

Es importante que la Secretaría haga efectivo el apartado que menciona en sus reglas de operación de exigir el reembolso o devolución total de los recursos monetarios federales, otorgados a los grupos que no destinaron los recursos para el proyecto o que realizaron el reparto del dinero y/o bienes del mismo. Y no solo para los grupos apoyados sino también se aplique a los técnicos que no llevan a cabo la asistencia técnica. Lo anterior con el objetivo de que los recursos otorgados por el programa sean aprovechados realmente por la población rural.

LITERATURA CITADA

- Aguilar, L. F. (1993). El estudio de las políticas públicas. México. <http://www.inap.org.mx/portal/images/RAP/el%20estudio%20de%20las%20politicasy20publicas.pdf>. 07/12/2012.
- Bañón R. y Carrillo E. (1997). La nueva administración pública. Madrid. Alianza Editorial, S.A. Madrid. Pag. 284. <http://www.inap.org.mx/portal/images/RAP/la%20nueva%20administracion%20publica.pdf>. 27/04/2012.
- Baca, U., G. 2010. Evaluación de proyectos. The McGraw Hill companies, Inc. México, D.F. Sexta edición. Pag. 2. 29/04/2012.
- Cardozo, M. I. (2006). La evaluación de políticas y programas públicos. El caso de los programas de desarrollo social en México. México. http://biblioteca.diputados.gob.mx/janium/bv/ce/scpd/LIX/eval_pol_program_pub.pdf.
- CEIEG (2011). Medio Sociodemográfico. México. <http://www.ceieg.chiapas.gob.mx/perfiles/PHistoricoIndex.php?region=072&option=1#>. 25/06/2012.
- CEIEG de Chiapas (2010). Contexto Estatal. http://www.ceieg.chiapas.gob.mx/home/wpcontent/uploads/downloads/2011/carta_geografica_2011.pdf. 16/05/2012.
- CEIEG de Chiapas (2012). Región VII de los Bosques. http://www.ceieg.chiapas.gob.mx/home/wpcontent/uploads/2011/07/mapasregionales2011/7-DE_LOS_BOSQUES.pdf. 17/05/2012.
- COFUPRO (2007). Ganadería, desarrollo y ambiente: una visión para Chiapas. http://www.cofupro.org.mx/cofupro/archivo/fondo_sectorial/Chiapas/35chiapas.pdf. 26/06/2012.

- CONEVAL (2010). Rezago social. México.
<http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/cifras/rezago%20social%202010.es.do>. 25/06/2012
- Cortéz, F. (2002). Consideraciones sobre la marginalidad, marginación, pobreza y desigualdad en la distribución del ingreso. México.
<http://redalyc.uaemex.mx/pdf/112/11203101.pdf>. 26/06/2012.
- Echeverri, R. (2009). Políticas e instituciones para el medio rural. Costa Rica.
<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/icap/unpan037911.pdf>
- Economy weblog (2009). Índice de Desarrollo Humano. España.
<http://economy.blogs.ie.edu/archives/2009/10/%C2%BFque-es-el-indice-de-desarrollo-humano-idh.php>. 25/06/2012.
- Ejournal (2000). El sistema ganadero de montaña en la región norte-tzotzil de Chiapas, México. <http://www.ejournal.unam.mx/rvm/vol32-02/RVM32202.pdf>. 24/06/2012.
- FAO (2011). Evaluación de los Programas de Fomento de la SRA.
<http://coin.fao.org/cms/media/9/13250043073640/fappa.pdf>. 28/05/2012.
- INEGI (2005). Información nacional, por entidad federativa y municipios.
<http://www.inegi.org.mx/>. 20/06/2012.
- Montiel, B.M. (2010). Evaluación del programa FAPPA en el 2008. Tesis de maestría. Colegio de Postgraduados. Montecillo, Texcoco, México. 194 paginas. 25/06/2012.
- OACNUDH (2010). Políticas públicas y presupuestos con perspectiva de derechos humanos. México.
<http://www.hchr.org.mx/Documentos/Libros/2011/L280211PPDH.pdf>
- OCDE. (2007). Estudios de política rural. México.
<http://www.oecd.org/centrodemexico/medios/39076610.pdf>. 04/12/2012.
- Quispe, A. (1995). Evaluación socioeconómica de proyectos de desarrollo rural (Notas de curso). Colegio de Postgraduados.

- Ríus D., F., Barón L., F. J., Sánchez F., E. y Parras G., L. (?). Bioestadística: métodos y aplicaciones. <http://www.bioestadistica.uma.es/libro/node89.htm>. 08/05/2012.
- SAGARPA (2010). Organizaciones Económicas. http://www.sagarpa.gob.mx/desarrolloRural/AsistenciaCapacitacion/Documents/Centros%20de%20Evaluacion/utes/desemp/formacion/Boletin_ORGANIZ_ECON_BASES_JURIDICAS_2009.pdf. 12/06/2012.
- SIAP (2010). Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera. http://www.siap.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=287&Itemid=430
- SRA (2007). Programa Sectorial Agrario 2007-2012. http://www.sra.gob.mx/sraweb/datastore/ligas_interes/docs_prosectorial/Programa_Sectorial_Agrario.pdf. 23/05/2012.
- SRA (2010). Misión de la SRA. <http://www.sra.gob.mx/sraweb/conoce-la-sra/mis-vis-obj/>. 07/05/2012.
- SRA (2011). Reglas de Operación 2012. <http://www.inforural.com.mx/IMG/pdf/RPPSRA-201211.pdf>. 24/05/2012.
- SRA (2012). Reglas de Operación 2012. <http://www.inforural.com.mx/spip.php?article86212>. 24/05/2012.
- Torres, G. (2007). La evaluación de políticas y programas públicos. El caso de los programas de desarrollo social en México. México. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S018877422007000100010&script=sci_arttext. 08/12/2012.

APENDICE

Cuestionario de encuesta y cuestionario de entrevista

**CUESTIONARIO PARA BENEFICIARIOS DEL
PROGRAMA FAPPA (FONDO DE APOYO A
PROYECTOS PRODUCTIVOS EN NUCLEOS
AGRARIOS) DE LA SECRETARIA DE LA REFORMA
AGRARIA.**

PERIODO 2009-2011

REGION DE LOS BOSQUES, CHIAPAS.

POR MARISOL ESTRADA DE LEON.

JULIO 2013

Objetivo general

1. El grupo al cual usted pertenece fue apoyado por el programa FAPPA en el periodo 2009-2011?

- A. Si
- B. No

2. Para qué fue el proyecto apoyado?

3. Desde que empezó el proyecto ¿trabajaron en forma individual o en grupo?

4. Las familias de los beneficiarios, también trabajan en el proyecto?

Objetivos particulares:

1. Cómo están trabajando ahora?

2. Cuánto tiempo llevan trabajando juntos en el proyecto?

3. Cuánto tiempo duraron trabajando juntos?

- A. Menos de 1 año
- B. 1 año
- C. Más de un año.

Cuántos? _____

• Indagar a los beneficiarios si destinaron los aportes para el propósito a que fueron entregados.

1. Qué tipo de apoyo solicitaron para el proyecto?

2. Qué recursos les dieron con el proyecto?

3. Qué capacitación les dieron por parte del proyecto?

4. Cuando comenzaron con el proyecto ¿qué fue lo que compraron con los recursos que les dieron?

- Identificar las causas que permiten la subsistencia de los proyectos pecuarios apoyados en el periodo 2009-2011.
- Identificar las causas del porqué no logran subsistir los proyectos pecuarios apoyados en el periodo de 2009-2011.

1. El monto que solicitaron con el proyecto ¿fue exactamente el monto que recibieron de la SRA?

- A. Si
B. No Por qué? _____

2. Cuando el técnico hizo el proyecto, les cobró alguna comisión más aparte de su pago?

- A. Si Qué cantidad? _____
B. No

3. Los beneficiarios del proyecto pertenecen a alguna organización campesina?

- A. Si Cuál? _____
B. No

4. El apoyo que recibieron para el proyecto ¿fue gestionado por alguna organización campesina?

- A. Si Cuál? _____
B. No

5. Si la organización campesina fue quien gestionó el proyecto ante la SRA, el grupo pagó por el servicio?

6. Si el grupo pagó a la organización campesina ¿cuánto fue la cantidad?

7. El proyecto se encuentra en la misma localidad?

- A. Si
B. No

8. Los integrantes del grupo viven en la localidad donde está el proyecto?

- A. Si
B. No Por que? _____

9. Si su respuesta fue "Si" ¿En dónde se encuentra instalado el proyecto?

10. Si su respuesta fue "No" ¿En dónde está instalado y porqué cambiaron de lugar al proyecto?

11. Qué tipo de equipo tiene el proyecto?

12. ¿Con qué cuenta el proyecto para realizar las actividades?

El terreno _____
Pastizales _____
Local o instalaciones _____
Colmenas, cabezas, aves, etc. _____
Fuente de agua _____

13. Si los recursos que recibieron fueron para comprar animales, cuántos animales compraron?

14. Inmediatamente después de la compra, en donde pusieron a los animales?

15. Cuántos animales han vendido desde que recibieron el apoyo?

16. Cuándo vendieron los animales?

17. Cuántos animales del proyecto les quedan?

18. Todos los integrantes del grupo ya tenían experiencia para que el proyecto funcionara?

- A. Si
- B. No

19. Antes de recibir los recursos, recibieron capacitación por parte de la SRA para iniciar con el proyecto?

- A. Si
 - B. No
- Por qué?

20. El técnico los acompañó para iniciar el proyecto?

- A. Si
 - B. No
- Por qué?

21. Recibieron capacitación por parte del técnico?

- A. Si
- Cuál?

- B. No.
- Por qué?

22. El técnico tuvo interés y sabía de lo que se haría en el proyecto?

- A. Si
 - B. No
- por que?

23. Cuánto tiempo tuvieron el acompañamiento por parte del técnico?

24. ¿Cómo fue la forma en que hicieron el pago al técnico para recibir la asesoría y capacitación?

- A. En un sólo pago.
- B. En varios pagos.

25. El grupo realizó cambio de técnico en algún momento?

- A. Si
- Por qué?

- B. No

26. Como grupo realizan algún tipo de ahorro?

- A. Si
- B. No

Porque? _____

27. Realizaron alguna comprobación del uso de los recursos ante la SRA?

- A. Si
- B. No

28. Al menos uno de los integrantes conoce los lineamientos que marca la SRA en su convocatoria para los grupos que son apoyados por el programa?

- A. Si
- B. No

Porque? _____

29. Cuántos beneficiarios del grupo se encuentra con alguna discapacidad?

- A. Ninguno
- B. Más de 1

Qué tipo de discapacidad? _____

30. Cuántos beneficiarios son adultos mayores?

- A. Ninguno
- B. Más de 1

31. Cuántos beneficiarios del grupo, no trabajan en las actividades del proyecto?

32. Las mujeres del grupo ¿trabajan y tienen responsabilidades en las actividades del proyecto?

- A. Si
- B. No

Porque? _____

33. Cuántos beneficiarios del grupo son ejidatarios o comuneros?

34. Dentro del grupo algún integrante fue cambiado o quedó fuera?

- A. Si Porque? _____
- B. No

35. Cuántos integrantes dentro del grupo son familiares?

36. La SRA visitó al grupo para realizar algún tipo de verificación y supervisión?

- A. Si
- B. No

37. El proyecto aún sobrevive?

- A. Si
- B. No

Porqué? _____

ENTREVISTA

1. Cuáles son los productos que venden del proyecto?
2. Cuántos son los Ingresos que obtienen con el proyecto por beneficiario?
3. Donde se encuentra el punto de venta de los productos del proyecto?
4. Cuáles son los precios para cada producto?
5. Cómo calculan los precios para cada producto o servicio?
6. Que volumen o cantidad de productos venden y cada cuánto?
7. Cuántos competidores consideran que tienen en la localidad o región que producen el mismo producto?
8. Cómo realizan la promoción o publicidad de los productos?
9. Cuáles son los acuerdos de venta que tienen los compradores?
10. Quiénes son sus proveedores y donde se localizan?
11. Cada cuánto compran alimento, materiales, etc para el proyecto?
12. Todos los integrantes del grupo están organizados para trabajar en grupo?
13. Cada integrante del grupo tiene asignada una tarea dentro del proyecto?
14. Está organizada la mesa directiva?
15. Trabajan de acuerdo al nombramiento que tienen en la mesa directiva?
16. Tuvieron capacitación para cada nombramiento?
17. Conocen las funciones que realiza cada uno?
18. El grupo lleva el control de los Ingresos y costos del proyecto?
19. Obtuvieron algún tipo de apoyo por parte de otra dependencia o programa para el mismo proyecto?
20. El grupo vive de los productos que obtienen del proyecto?
21. Qué cantidad de producto, animales, litros, etc toman del proyecto para su propio consumo?
22. Cada cuánto lo consumen?
23. A parte del proyecto se dedican a otra actividad?
24. A parte del proyecto tienen otros Ingresos?
25. Porqué cree que su proyecto fracasó? o Porqué cree que su proyecto tiene éxito?
26. Qué considera usted que le hace falta a su proyecto para que mejore sus actividades?
27. Qué le diría a la SRA para que el programa mejore?