

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA AGRARIA  
“ANTONIO NARRO”  
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIOECONÓMICAS**



**AUGE, DECLINACIÓN Y CRISIS EN LA PRODUCCIÓN DE MAÍZ,  
FRIJOL, TRIGO Y ARROZ EN MÉXICO, 1940-1998.**

**TESIS**

**Por:**

**VICTOR HERNÁNDEZ BAUTISTA**

**Presentada Como Requisito Parcial Para  
Obtener el Título de:**

**LICENCIADO EN ECONOMÍA AGRÍCOLA Y AGRONEGOCIOS**

**Buenavista, Saltillo, Coahuila, México**

**Noviembre del 2001**

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA AGRARIA “ANTONIO NARRO”  
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIOECONÓMICAS  
DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA AGRÍCOLA

AUGE, DECLINACIÓN Y CRISIS EN LA PRODUCCIÓN DE MAÍZ, FRIJOL,  
TRIGO Y ARROZ EN MÉXICO, (1940-1998).

POR:

VICTOR HERNÁNDEZ BAUTISTA

TESIS

QUE SOMETE A CONSIDERACIÓN DEL H. JURADO EXAMINADOR COMO  
REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO EN  
ECONOMÍA AGRÍCOLA Y AGRONEGOCIOS.

APROBADA

PRESIDENTE DEL JURADO

---

M.C. RICARDO VALDÉS SILVA

VOCAL

VOCAL

---

M.C. RUBÉN MORÁN OÑATE

---

M.C. RUBÉN H. LIVAS HERNÁNDEZ

COORDINADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIOECONÓMICAS

---

M.A. RUBÉN CHÁVEZ GUTIÉRREZ

BUENAVISTA, SALTILLO, COAHUILA, MÉXICO, NOVIEMBRE DEL 2001  
AGRADECIMIENTOS

A DIOS

Por darme la vida y fuerzas para seguir luchando por una vida justa,  
Por orientarme con su sabiduría y perdón,  
Por ser mi guía para alcanzar mis objetivos,  
Por permitirme llegar a esta etapa de mi vida...

A mi **ALMA TERRA MATER “UAAAN”**

**Por haberme dado las condiciones y la oportunidad de superarme profesionalmente y por quien debo parte de lo que hoy soy.**

**Al Lic. Ricardo Valdés Silva**

Por su amistad, y por concederme parte de su valioso tiempo en la asesoría y apoyo durante el desarrollo de esta investigación,

Al Lic. Rubén Morán Oñate

Por su dedicación en la revisión de este trabajo

Al Lic. Rubén Livas Hernández.

Por su colaboración en la revisión del presente trabajo

Al Ing. Esteban Orejón García

Por su apoyo en la revisión de este trabajo

A todos los maestros,  
De la división de ciencias socioeconómicas, que a lo largo de mi carrera me transmitieron sus conocimientos y contribuyeron en mi formación profesional.

Al pueblo de México,  
Que indirectamente hizo posible la realización de mis estudios en ésta Universidad.

DEDICATORIA

A mis padres

Pascual Hernández Cruz

María Bautista Bautista

Con amor, cariño y agradecimiento eterno, por ser las personas que me dieron la vida, amor y cariño cuando más los necesitaba y porque por ellos tuve aspiraciones para llegar a esta etapa de mi vida, pero, sobre todo por lo que significan para mí.

A mis hijos

Kevin y Bryan

Porque ellos me dan felicidad y motivos para seguir superándome

A Gabriela Berenice

Por su amor, comprensión y confianza depositada en mí durante el desarrollo de esta investigación.

A mis Hermanos

Salvador y su esposa Antonia, Anselma y su esposo Faustino, Susana y su esposo Francisco, Raymundo y Luz.

A todos, por su cariño y confianza que me han demostrado y, a los más pequeños por ser la inspiración de mi superación y el motivo de seguir superándome, deseando que esto les impulse a superar algún día sus metas planteadas.

A mis sobrinos: Saúl, Etzar Cristian y Yesenia

A todos mis amigos: Edilberto, Marino, Misael, Wilfred, Manuel Martínez, Alberto, Israel, Vicente, Raúl, Mario, Cederock, Onesimo, y a todos mis amigos de la C.D.E. que incansablemente luchan por una mejor Universidad.

A mis compañeros de generación:

Rosy, Miríam, Bety Ocampo, Bety Mariano, Luzmar, Elia, Toño, Armando, Ubaldo, Victoriano, Miguel, Chavez, Evaristo, Eduardo, Russel, Ramón, Edgar. A todos ellos por su amistad y por ser personas comprensibles

## INDICE GENERAL

<b>Contenido</b>	<b>Página</b>
INDICE GENERAL.....	i
INDICE DE CUADROS .....	iv
INTRODUCCION .....	vii
CAPITULO I. El auge en la producción de granos básicos en México 1940-1965.....	1
1 Contexto de la economía mexicana .....	1
1.1 Industrialización y Sustitución de Importaciones ...	2
2 El papel de la agricultura en el desarrollo económico .....	4
2.1 Modernización de la agricultura .....	5
a). La revolución verde .....	5
b). Insumos .....	6
c). Mecanización .....	7
d). Crédito agrícola .....	9
e). Política de precios .....	10
f). La reforma agraria .....	13
g). La polarización agrícola.....	18
2.2 Inversión Pública en el sector agropecuario .....	18
2.3 Comportamiento de los indicadores económicos ..	20
3 La producción de granos básicos .....	22
3.1 Crecimiento de la productividad.....	28
3.2 Análisis concluyente de granos básicos.....	28
4 Comercio exterior .....	29

CAPITULO II. La insuficiencia en la producción de granos básicos	33
1966-1982 .....	
1 Contexto de la economía mexicana .....	33
1.1 Comportamiento de los indicadores económicos. .	35
1.2 Contexto petrolero .....	38
1.3 Endeudamiento externo .....	39
2 El Sector Agropecuario y Forestal .....	40
2.1 política de precios agrícolas.....	40
2.2 El comportamiento del Producto Interno Bruto	43
Sectorial en relación a la Población.....	
2.3 Reforma agraria .....	45
2.4 Inversión pública en el sector agropecuario .....	46
2.5 Sistema Alimentario Mexicano .....	47
2.6 Principales signos de la crisis agrícola .....	48
3 Comportamiento de la superficie cosechada, rendimiento y	
producción de los granos básicos.....	50
3.1 Análisis concluyente de granos básicos.....	55
4. Comercio Exterior .....	56
CAPITULO III. Crisis permanente de la producción de granos básicos	
1983-1998 .....	59
1 Contexto de la economía .....	60
1.1 nueva estrategia económica y política de	62
estabilización .....	
1.2 La política de Liberación comercial y	
desregulación económica.....	63
1.2.1 Adhesión de México al GATT .....	64
1.2.2 Tratado de Libre Comercio de América del norte	65
2 El sector agropecuario en la economía .....	66

2.1 El comportamiento del Producto Interno Bruto Sectorial en relación a la Población .....	69
2.2 política de precios .....	70
2.3 Reformas al artículo 27 constitucional .....	72
2.4 Programa de Apoyos Directo al Campo .....	73
2.5 Inversión pública en el sector agropecuario .....	74
3 Producción de granos básicos .....	76
4 Análisis concluyente de los granos básicos.....	81
5 Comercio Exterior.....	81
CONCLUSIONES .....	84
BIBLIOGRAFIA .....	86

## INDICE DE CUADROS

<b>Cuadro</b>	<b>Contenido</b>	<b>Página</b>
1	Precios corrientes y reales de garantía de granos básicos en México 1953 a 1965 .....	12
2	Reparto de tierras en México durante los años 1934-1964.....	15
3	Inversión Pública en el sector agropecuario 1940-1970.....	19
4	Producto Interno Bruto total y sectorial 1940 – 1965 .....	21
5	Superficie cosechada, rendimiento y producción anual de maíz 1940 – 1965 .....	23
6	Superficie cosechada, rendimiento y producción anual de frijol 1940 – 1965 .....	24
7	Superficie cosechada, rendimiento y producción anual de trigo 1940 – 1965 .....	26
8	Superficie cosechada, rendimiento y producción anual de arroz 1940 – 1965 .....	27
9	Exportaciones e importaciones de granos básicos en México 1940-1965.....	30
10	Producto Interno Bruto Total y sectorial 1966-1982.....	36
11	Precios nominales y reales de garantía de granos básicos 1966-1982.....	42
12	Producto per cápita del sector agropecuario y forestal.....	44
13	Reparto de tierras en México en el periodo 1964-1982.....	46



14	Inversión pública en el Sector Agropecuario 1966-1982.....	47
15	Superficie cosechada, rendimiento y producción de maíz 1966–1982 .....	50
16	Superficie cosechada, rendimiento y producción de frijol 1966–1982.....	52
17	Superficie cosechada, rendimiento y producción de trigo 1940 – 1965 .....	53
18	Superficie cosechada, rendimiento y producción de arroz 1940 – 1965 .....	54
19	Exportaciones e importaciones de granos básicos en México 1966-1982.....	57
20	Producto Interno Bruto Total y sectorial 1983-1998.....	68
21	Producto per cápita del sector agropecuario y forestal 1983-1998.....	69
22	Precios de garantía de los granos básicos y de concertación 1983-1998.....	71
23	Inversión pública en el sector agropecuario 1983-1997....	75
24	Superficie sembrada, cosechada y siniestrada, rendimiento y producción de maíz 1983-1998 .....	77
25	Superficie sembrada, cosechada y siniestrada, rendimiento y producción de frijol 1983-1998 .....	78
26	Superficie sembrada, cosechada y siniestrada, rendimiento y producción de trigo 1983-1998 .....	79

27	Superficie sembrada, cosechada y siniestrada, rendimiento y producción de arroz 1983-1998 .....	80
28	Exportaciones e importaciones de granos básicos en México 1983-1998.....	81

## INTRODUCCION

**La crisis económica es un fenómeno que de manera recurrente ha enfrentado la economía mexicana, situación que se ha profundizado a partir de 1983. las economías capitalistas**

históricamente han presentado un patrón de comportamiento cíclico en el que se observan cuatro etapas: auge y prosperidad, recesión, crisis, y recuperación.

La crisis económica puede ser analizada a través de dos vertientes: la estructural que se analiza a través de las contradicciones internas del capitalismo, que se manifiestan en el comportamiento de la tasa de ganancia, desarrollo de las fuerzas productivas, dinámica de la acumulación de capital, desequilibrios macroeconómicos intersectoriales e intrasectoriales. La otra vertiente es la coyuntural, que generalmente parte de un problema ya sea endógeno o exógeno, que provoca desequilibrios e inestabilidad que aceleran la ocurrencia de los elementos de la primera.

El objetivo del siguiente trabajo es analizar los factores que determinan el auge, recesión y crisis de la agricultura mexicana principalmente de los cuatro granos básicos (maíz, frijol, trigo y arroz) en los períodos 1940-1965, 1966-1982 y 1983-1998. Los factores que influyeron en estos fenómenos son: en la primera, 1.- la modernización de la agricultura en México, 2.- La reforma agraria, 3.- La política de sustitución de importaciones, 4.- la inversión pública, 5.- Los precios de garantía. En la segunda 1.- pérdida relativa de valor vía precios de los productos agrícolas, respecto a los precios de los productos del resto de la economía, 2.- cambios en la estructura del reparto agrario, 3.- cambios en superficie sembrada y cosechada, 4.- disminución de la productividad y rentabilidad de los cultivos agrícolas, y en la tercera 1.- Desaparición de los precios de garantía, 2.- el fin del reparto agrario y como consecuencia la reforma del artículo 27 constitucional, 3.- los desequilibrios en la balanza comercial agrícola, 4.- la integración de México al Acuerdo General de Aranceles Cuotas y Tarifas (GATT) actualmente Organización Mundial de Comercio (OMC) y 5.- El Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en el que la agricultura es el más desprotegido.

Dentro del objetivo planteado definimos los períodos de análisis 1940-1965 por ser un período en que la agricultura tuvo un auge y contribuyó a la industrialización del país, además de un

**crecimiento económico sostenido. 1966-1982 por ser un período en donde se llega el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones, y es donde empieza a perder dinamismo el sector agropecuario y la economía en general a consecuencia de la deuda externa y de la crisis petrolera. Y por último 1983-1998 por las siguientes razones; en primer lugar porque, en 1983 es el año en que se da una crisis en la economía mexicana, cuando el Producto Interno Bruto decrece en 3.5 % en términos reales por lo que da inicio a una declinación del SAPF y se manifiesta una insuficiencia en la producción granos básicos de manera permanente. Por otra parte en este período es cuando México se integra al GATT y posteriormente nuestro país firma acuerdos comerciales con otros países caso del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN) con Estados Unidos y Canadá, y además se hacen modificaciones al artículo 27 constitucional.**

**El trabajo está estructurado en tres capítulos: en el primero, con la finalidad de conocer el comportamiento histórico y las causas que lo ocasionan, se analiza el período de 1940-1965 cuando la producción de granos básicos (maíz, frijol, trigo y arroz) tuvo un crecimiento sostenido, debido a la introducción de nuevas tecnologías tales como: semillas de alto rendimiento, fertilizantes, plaguicidas, mecanización e inversión en la infraestructura rural y además por un modelo económico llamado sustitución de importaciones.**

**En el segundo se analizan los factores que ocasionaron la pérdida de dinamismo en la producción agrícola en el período de 1966-1982, especialmente maíz, frijol, trigo y arroz.**

**En el último capítulo se analizan los factores que determinan la insuficiencia permanente de los granos básicos, específicamente Maíz, Frijol, Trigo y Arroz 1983-1998 a partir de la apertura comercial en donde se dan ciertos ajustes en la política económica y agrícola, como son: la eliminación de los precios de garantía, la creación de los precios de concertación, el fin del reparto agrario reformando el artículo 27 constitucional, la creación de procampo como un apoyo directo a los productores justificándolo por los precios de garantía y por acuerdo comercial que tiene con los países desarrollados Estados Unidos y Canadá.**

**Las proposiciones planteadas en esta investigación son:**

**a). El reparto agrario y la modernización de la agricultura fueron uno de los elementos que contribuyeron en el auge de la producción de los cuatro granos básicos: Maíz, frijol, Trigo y arroz durante el período de 1940 a 1965, pues el primero permitió expandir la superficie cultivada y cosechada tanto de riego y como de temporal de estos productos y el segundo contribuyó en el crecimiento de los rendimientos debido a la introducción de insumos y semillas mejoradas de alto rendimiento traídas por la revolución verde.**

**b). La pérdida de dinamismo del sector agropecuario y forestal y en particular de la producción de granos básicos se manifiesta a partir de 1965, como producto del estancamiento de los precios de garantía y de la disminución de la inversión pública en el sector agropecuario, en el primero pues mientras que los precios de los productos seleccionados se estancaban los precios de los productos del resto de la economía aumentaban y el segundo al reducirse la inversión pública en el sector agropecuario la superficie sembrada disminuye y como consecuencia disminuye la producción.**

**c). El fin del reparto agrario, la eliminación de los precios de garantía como producto de la apertura comercial, provocan un estancamiento y disminución de la superficie cultivada y cosechada dando como resultado una disminución en la producción de los granos básicos profundizando la crisis agrícola en México.**

**Estas proposiciones que se plantean se consideran como unidades de causa – efecto, debido a que los factores que se analizan se dan de manera interrelacionada, de tal modo que lo que pase en uno repercute en los otros.**

## CAPÍTULO I

# EL AUGE EN LA PRODUCCIÓN DE GRANOS BÁSICOS EN MÉXICO 1940-1965

**En el presente capítulo se describe el período de auge de la agricultura Mexicana, llamado el milagro agrícola, resultado del proceso de modernización de la agricultura que permitió elevar la producción y productividad en granos básicos principalmente en: maíz, frijol, trigo y arroz, gracias a la introducción de nuevas tecnologías incorporadas por la “revolución verde” y a la expansión de la superficie sembrada como producto de la reforma agraria, la inversión pública destinada a la infraestructura hidráulica en el país, y la política de precios.**

### 1 Contexto de la economía mexicana

**Durante la década de los cuarenta la economía Mexicana inició la etapa contemporánea de crecimiento sostenido, que duraría hasta finales de los sesenta, en la que el Producto Interno Bruto (PIB)\* se incrementó durante este período a una tasa promedio de 6.1% anual, en tanto que la población aumentó a razón del 2.8%. Este fenómeno fue provocado por un aumento de la demanda extranjera de productos, que elevó las exportaciones mexicanas, y por el inicio del proceso de industrialización en nuestro país.**

**La oferta de trabajo fue relativamente elástica durante la década de los años cuarenta, debido a una rápida y creciente tasa de urbanización durante todo el período como resultado de la industrialización. Los salarios reales, se quedaron retrasados con**

---

\* Producto Interno Bruto (PIB): suma de bienes y servicios producidos y terminados en un país, en un período que por lo general es de un año.

**respecto a los aumentos registrados en la productividad, permitiendo que se operara un desplazamiento en la distribución del ingreso entre 1940-1950 a favor de las utilidades y la renta, proveniente de los sueldos y salarios.**

**“La producción, en los años de 1946-1952 inmediatamente posteriores a la guerra, fue estimulada por una demanda interna cada vez más fuerte, gracias a un programa completo de sustitución de importaciones introducido por el presidente Miguel Alemán Valdés”.<sup>1</sup>**

**El llamado “modelo de sustitución de importaciones” descansa en su origen en la satisfacción de la demanda interna de consumo, que en el pasado se abastecía en el mercado internacional, en forma tal que la estructura de dicha demanda determinaría en buena medida el tipo de sustitución de importaciones que era posible realizar, sobre todo en la etapa de “fácil sustitución”<sup>2</sup>**

### **1.1 Industrialización y sustitución de importaciones**

**La política de sustitución de importaciones fue adoptada en México en la segunda mitad de la década de los cuarenta. Sus objetivos eran: asegurar la expansión de las industrias que se habían desarrollado durante la segunda guerra mundial, reducir la propensión media a importar y contrarrestar los límites al crecimiento económico que el comportamiento errático de las exportaciones primarias, había aparentemente impuesto. Para analizar la evolución de la sustitución de importaciones en México, distinguiremos las dos fases que comprenden este período de análisis: la de crecimiento con inflación (1940-1956), y la de crecimiento con estabilidad (1957-1970).**

**En la primera fase (1940-1956), llamada crecimiento con inflación tuvo una influencia externa que fue la de la segunda guerra mundial. Por una parte estimuló las exportaciones y**

---

<sup>1</sup> W. Reynolds Clark , la Economía Mexicana, su estructura y crecimiento en el siglo XX, FCE, edición 1973 México, pag. 57

<sup>2</sup> Villarreal René, El desequilibrio extremo en la industrialización de México (1929-1975), FCE, México, 1976, pags. 51 y 55.

**contribuyó a la industrialización pero, por la otra, constituyó un importante factor de inestabilidad, principalmente a través de aumentos de precios del comercio exterior y movimientos de capitales a corto plazo, sin embargo; los resultados del crecimiento económico fueron positivos. A este período se le llamó el “milagro mexicano.”**

**En la segunda fase (1957-1970), llamada crecimiento con estabilidad en donde las influencias externas fueron de naturaleza estabilizadora, tanto en términos de precios del comercio exterior como de los flujos de capital extranjero. Esto permitió un aumento dinámico de las exportaciones mexicanas y el financiamiento de un déficit permanente en la cuenta corriente, sin necesidad de devaluar el tipo de cambio, pero también, sin contracciones importantes en el ritmo de aumento del ingreso y sin presiones inflacionarias. Para tener estos resultados mucho dependió de la expansión en la producción agrícola.**

**La sustitución de importaciones en México ha seguido las etapas de la “teoría convencional”.\* En la primera fase se orientó, con éxito, hacia la producción interna de bienes de consumo. En la segunda abarcó bienes intermedios, donde se alcanzó un progreso noble, y algunos bienes de capital.<sup>3</sup>**

**Los años cuarenta se caracterizaron por un crecimiento que se basaba en estímulos, primero externos y después internos. La producción manufacturera iba a la cabeza, con un aumento del 8.1% anual; la seguía la producción agrícola con un 5.8% y al final figuraban la minería y el petróleo, que crecieron solo a razón del 2.5%. Finalmente vino a depender de una expansión del mercado interno, para lo cual era esencial que las ganancias derivadas de la productividad llegaran al grueso de la población.**

**En la década de 1950, la producción competidora de la importación aumentó a una tasa más rápida que la producción**

---

\* Por teoría convencional entendemos los trabajos teóricos y empíricos en los que se sostiene que la sustitución de importaciones pasa de procesos industriales relativamente simples, hacia otros más complejos. Con esto quiere decir que las condiciones para una industrialización exitosa a través de estas etapas del proceso, fundamentalmente, la expansión del mercado interno y la disminución de la propensión media a importar.

<sup>3</sup> Ramírez de la O. Rogelio, Revista de comercio exterior, vol. 30, num. 1 México, enero 1980, pag. 31-33



**destinada a la exportación, en parte debido a que los términos de intercambio variaron contra México. Los aumentos en la producción fueron de nuevo encabezados por la producción manufacturera (7.3%), a la cual siguieron las industrias extractivas en recuperación (5.3%) y la agricultura se retrasó a una tasa del 4.3% y 4.2% respectivamente. La tasa de desarrollo económico de la década de los cincuenta fue de 6.1% anual (Reynolds).**

## **2 El papel de la agricultura en el desarrollo económico**

**El comportamiento del Sector Agropecuario y Forestal (SAPF), en México, en el período 1940-1965 tuvo un crecimiento promedio de 5% y una participación en el PIB total de 18%. Mientras que el aumento de la población fue en promedio del 3.1% al año.**

**Durante la etapa de desarrollo de la economía mexicana (1940-1965), el SAPF desempeñó papeles fundamentales para impulsar el proceso de industrialización del país: contribuyendo en producir alimentos para el consumo del propio sector y de la población ocupada en otras actividades, y bienes intermedios (materias primas), generó un excedente exportable suficientemente grande para cubrir gran parte del valor de las importaciones de bienes de inversión y de las adquisiciones en el exterior de las materias primas que se usaron en la capitalización del país y en su industrialización. Además permitió la consolidación del mercado interno.**

**Por otra parte, la agricultura también contribuyó mediante la transferencia de ingresos a los otros sectores a través de la vía fiscal y la financiera, además de proporcionar mano de obra al sector industrial y de servicios.**

### **2.1 Modernización de la agricultura**

**La modernización de la agricultura en México consistió en la introducción de nuevas tecnologías, insumos e inversión acompañada de una política que permitió estimular la producción de los granos**

**básicos así como el resultado de la revolución agraria que repercutieron en un aumento en la superficie sembrada y cosechada. Todos estos factores influyeron para que el SAPF tuviera un crecimiento sostenido y una participación muy significativa en la economía del país.**

#### **a). La revolución verde**

La revolución verde, como ha apuntado Keith Griffin, es “desde un punto de vista técnico”; en gran parte, se considera como una revolución biológica y química, pero desde un punto de vista socioeconómico se considera como una revolución comercial.<sup>4</sup>

**La revolución verde fue parte del proceso de modernización de la agricultura en México que consistió en introducir nuevos paquetes tecnológicos como: semillas de alto rendimiento, fertilizantes, insecticidas, herbicidas y maquinaria agrícola acompañada de un sistema de créditos que los bancos otorgaban al SAPF.**

**El aumento de la productividad requiere de la creciente utilización no sólo de semillas de alto rendimiento, sino de fertilizantes, insecticidas, herbicidas, maquinaria agrícola y agua para riego. Para facilitar la adquisición de esos insumos fue necesario una notable expansión del sistema crediticio y una nueva organización para la compra y distribución de un volumen mucho mayor de producción agrícola. Las tierras de temporal en gran parte fueron excluidas del proceso de tecnificación por la estrategia general de modernización dada en el ámbito nacional, el certamen para aprovechar las nuevas oportunidades del agro se efectuó casi por entero entre los grandes agricultores privados y los beneficiarios de la reforma agraria, el 15% del total nacional, que trabajan tierras de riego (Hewitt).**

**“Los beneficiarios de la reforma agraria no estuvieron en condiciones de exigir mejoras en la calidad ni el precio de los bienes y servicios que les era menester usar; constituyeron un tipo de mercado que alentaba la ineficiencia tanto dentro de las empresas públicas como de las privadas relacionadas con la agricultura ejidal”.<sup>5</sup> Los grandes agricultores privados, independientes del sistema oficial de crédito, exigieron precios**

---

<sup>4</sup> Keith Griffin, Citado por Hewitt de Alcántara Cynthia, la modernización de la agricultura mexicana 1940-1970. editores siglo veintiuno, Segunda edición México 1980. pag. 56.

<sup>5</sup> Hewitt de Alcántara Cynthia, op. cit., pag. 58

**competitivos a la empresa privada y eficiencia a los organismos estatales; y cuando estuvieron descontentos con la actuación de unos y otra, montaron su propia organización para la producción y distribución de los insumos necesarios, de semillas y fertilizantes e insecticidas, aceite y gasolina. Pero los ejidatarios y los pequeños agricultores privados durante muchos años no tuvieron esa opción. Así se creó en México una estructura dual de la oferta. Por un lado estaban los pequeños propietarios con grandes cantidades de producción para el mercado interno y externo y, por el otro lado, los campesinos que únicamente producían para el autoconsumo.**

#### **b). Insumos**

##### ***\*Fertilizantes***

**La industria de los fertilizantes en México ha sido, hasta hace poco, casi tan incapaz de satisfacer las necesidades del sector agrícola comercial, en rápido crecimiento, como el programa de reproducción o multiplicación de semillas. Para 1949 la demanda de fertilizantes químicos en México había aumentado bastante para justificar la preparación por Guanos y Fertilizantes de México (GUANOMEX) de unas 9,000 toneladas de nuevas mezclas obtenidas con materiales importados. Con un préstamo de seis millones de dólares del EXIMBANK, GUANOMEX edificó su primera planta para la fabricación de sulfato de amonio en Latinoamérica entre 1940 y 1951. La nueva fábrica tenía la capacidad de producir 70,000 toneladas al año y representaba en aquel tiempo un logro notable. Así Las necesidades de la revolución verde provocaron un espectacular aumento en el uso de fertilizantes en México.**

En 1965 se dio un paso importante hacia la eliminación de la escasez de fertilizantes al iniciarse la nacionalización de la industria. Desde entonces, la mayoría de los grandes productores privados de fertilizantes en México, pasaron a formar parte de GUANOMEX.<sup>6</sup>

##### ***\*Insecticidas***

---

<sup>6</sup> Hewitt de Alcantara, Cynthia op. cit., pag. 87

**La industria de los insecticidas nació en México en los últimos años de la década de los cuarenta, al fundarse unas cuantas plantas para mezclar ingredientes importados y se fue diversificando a mediados de la década siguiente. La parte principal del esfuerzo del país y las fabricas nacionales en cuanto al mezclado fueron controlada por grandes compañías internacionales.**

**Esta situación fue la que permitió el origen de un programa oficial de insecticidas, dirigido por GUANOMEX, en 1969. Los precios oficiales para estos productos fueron en promedio un 20% más bajos que los cobrados anteriormente por las compañías privadas, lo que indicaba que antes los compradores de insecticidas pagaban innecesariamente precios elevados por esos insumos.**

### **c). Mecanización**

**Una parte considerable de los recursos crediticios de largo plazo otorgados por el gobierno federal y la banca privada a agricultores privados, a los minifundistas y ejidatarios, invirtieron en maquinaria agrícola. Para cuando estuvo listo, en los primeros años de la década de los cincuenta, el nuevo “ paquete” tecnológico creado por la Oficina de Estudios Especiales (OEE) que debía ser aplicado ampliamente en las zonas irrigadas de México, el sector agrícola del país se había convertido ya en el más ampliamente mecanizado de toda América Latina.<sup>7</sup>**

Un decreto presidencial de fines de 1941 implementó un sistema por el cual, quienes tuvieron diez hectáreas o menos, podían obtener un arado de hierro para remplazar sus obsoletos aperos de madera, mediante el pago desde el 50% del costo; el gobierno federal pondría el otro 50%, durante el período de 1941 a 1946, a pesar de las dificultades de aprovisionamiento en tiempo de guerra, la administración de Ávila Camacho logró importar de Estados Unidos 50,700 arados de hierro con un costo de once millones de pesos.

**Durante los cinco años de la segunda guerra mundial, México importó 9,000 tractores de los Estados Unidos con un costo de más de 60**

---

<sup>7</sup> Martín Echeverría, citado por Hewitt de Alcántara Cynthia, La Modernización de la Agricultura Mexicana, editores siglo veintiuno, segunda edición 1980, México, pag. 71

**millones de pesos. En la década de 1940-1950, el gasto nacional total en maquinaria importada pasó de 600 millones de pesos, casi seis veces del valor estimado de toda la maquinaria y herramientas que había en el país en 1940. La política crediticia del gobierno facilitó también la adquisición de maquinaria importada a precios relativamente bajos en los últimos años cuarenta y los primeros cincuenta. En 1948, el EXIMBANK otorgó un crédito por cinco millones de dólares, por mediación de Nacional Financiera, para la compra de maquinaria agrícola; el EXIMBANK contribuía con el 64% de cada venta y el 36% restante era responsabilidad del Banco de Crédito Agrícola o el Banco de Crédito Ejidal.**

**Con este persistente apoyo oficial a la mecanización de los años cuarenta y cincuenta, el valor de la maquinaria poseída por los grandes agricultores se quintuplicó entre 1940 y 1950, se duplicó en los ejidos y aumento dos veces y media en las pequeñas explotaciones privadas.**

La mecanización en los años cuarenta solo estaba en relación directa con la “revolución verde” en el sentido de que los programas oficiales de inversión en la agricultura estaban guiados por una visión del agro mexicano caracterizada por empresas agrícolas comerciales en que desempeñaban parte importante las semillas de alto rendimiento, los fertilizantes y la maquinaria.<sup>8</sup>

**Entre 1962 y 1969, el número de tractores en distritos de riego aumentó en un 40%, el de combinadas un 50% y el de cosechadoras 129%, lo que indicó un mayor interés en la compra de maquinaria agrícola moderna.**

#### **d). Crédito agrícola**

##### ***Sector privado***

**El crédito ha sido mucho más accesible para los grandes agricultores que para los beneficiarios de la reforma agraria. Al nacer las zonas de riego que iban a producir y a proporcionar los alimentos básicos al México urbano, el sistema privado de crédito se expandió rápidamente y duplicó su volumen de préstamos agrícolas.**

**El Banco Nacional de Crédito Agrícola (BNCA) fue la primera institución por la que se manifestó el apoyo oficial temprano para la**

---

<sup>8</sup> Hewitt de Alcántara Cynthia, op. Cit., pag 77

**capitalización de las explotaciones comerciales privadas; y el Fondo de Ganadería y Fomento para la Agricultura, Ganadería y Avicultura fue el segundo.**

### ***Sector de la reforma agraria***

**El crédito agrícola para las grandes propiedades acento rápidamente entre 1943 y 1968; sin embargo, el total de fondos desembolsados por las instituciones oficiales encargadas de financiar a los pequeños agricultores y ejidatarios (Banco Nacional de Crédito Ejidal) aumentó poco más del 2 % anual en este período, tasa inferior al crecimiento de la población agrícola y del producto agrícola. Entre 1940 y 1952, los recursos reales del Banco Ejidal de hecho fueron constantes, pero el financiamiento al sector privado, creció más rápidamente con la tecnificación intensiva de la agricultura de riego. En 1953, la misma crisis agrícola que provocó la reorganización de los distritos de riego en todo el país impulsó al BNCE y al BNCA a incorporar a sus planes de operación ciertos elementos de la nueva tecnología que estaba creando la OEE. En aquel año empezaron a distribuirse a los clientes de los bancos oficiales semillas de alto rendimiento, y poco después, fertilizantes e insecticidas químicos. Este cambio ocasionó mayores gastos por hectárea y el volumen de los créditos agrícolas a corto plazo aumentó en consecuencia.**

El crédito para la cosecha anual concedido a minifundistas o ejidatarios no es probable que produzca beneficios permanentes, a menos que vaya acompañado no solo de la organización apropiada, sino también de crédito a largo plazo para permitir el mejoramiento, en definitiva, de la capacidad productiva de la unidad agrícola. En los mejores años, el Banco Ejidal ofreció sólo el 20% de su cartera para crédito a largo plazo; y esa cantidad era demasiado pequeña para las necesidades del sector de la reforma agraria en la agricultura mexicana.<sup>9</sup>

**Un índice de la insuficiencia de la política crediticia oficial para con los verdaderos pequeños propietarios es la tasa relativamente baja de recuperación de crédito alcanzada tanto por el BNCE como por BNCA. (tasa anual promedio del 80% entre 1936 y 1961 para el primero y del 73.2% para el segundo).**

#### **e). Política de precios:**

---

<sup>9</sup> Hewitt de Alcantara Cynthia, op. cit., pag. 71

### *Precios de garantía*

**Los primeros esfuerzos para regular los precios de los productos agrícolas básicos en México se hicieron durante la administración Cardenista, en una situación de producción insuficiente y distribución no planeada que estaba elevando rápidamente los precios después de la depresión.<sup>10</sup>**

**La solución escogida por el gobierno de Cárdenas fue la creación de un Comité Regulador del Mercado del Trigo en 1937; y un año después su ampliación para que abarcara el maíz, el frijol y el arroz: el Comité Regulador de las Subsistencias. Estas organizaciones deberían proteger al agricultor, incluso a los que trabajaban con el Banco Nacional de Crédito Agrícola y el Ejidal mediante una reforma del sistema de mercadeo, y al consumidor mediante operaciones de compra y venta.**

**Las mismas funciones fueron confiadas después a la Nacional Distribuidora y Reguladora S.A., creada por el gobierno de Ávila Camacho en 1941, y a la Compañía Exportadora e Importadora Mexicana, S.A., o CEIMSA, que remplazó a los organismos anteriores en 1950.**

**El propósito del programa oficial fue ofrecer una demanda ilimitada para ciertos artículos principales a un precio de garantía, con lo que se daba a los agricultores la seguridad de un beneficio mínimo, si no podían obtener precios mejores de los compradores privados. Los agricultores tenían la seguridad de un margen de beneficio igual al de 1925-1929, antes de la depresión mediante el ajuste periódico de los precios a los costos proporcionales ascendentes.**

**Los precios bajos para los productos agrícolas no proporcionaban incentivos notables para buscar los modos de aumentar la productividad ni detuvieron la inflación que entonces avanzaba. Los agricultores menores que trabajaban con crédito oficial fueron limitados de forma análoga por las nuevas normas de precios del gobierno, porque los Bancos oficiales cooperaban**

---

<sup>10</sup> Hewitt de Alcántara Cynthia, op. Cit., pag. 90

activamente en apoyo del programa de la Nacional Distribuidora y Reguladora. (Tanto el BNCA y BNCE) fueron de hecho fusionados con esta en 1943 y 1944 para formar un consorcio.

En casi toda la década de los cincuenta, los precios de garantía controlados por CEIMSA a partir de 1953 parecieron precios máximos para los receptores del crédito oficial, cuya producción podía utilizar la reguladora del gobierno para combatir la inflación.

Este programa, estuvo en vigor diez años, y representaba un subsidio declarado a una poderosa camarilla dentro de la agricultura comercial, a cambio de una garantía de rápida autosuficiencia nacional en trigo. Para impedir que los precios al consumidor ascendieran excesivamente, la CEIMSA sufragaba los gastos de transporte y manejo, y concedía a los molineros préstamos muy favorables exentos de intereses.

El precio de garantía es uno de los factores que influyen en el crecimiento de la producción debido a que los productores lo consideran para determinar sus costos de producción, en el siguiente cuadro se registran precios corrientes y reales de los cuatro granos seleccionados.

Cuadro 1. Precios Corrientes y Reales de Garantía de Granos Básicos en México, (1953 – 1965 a precios de 1960) (pesos/toneladas)

Años	Maíz		Frijol		Trigo		Arroz*	
	Corriente	Real	Corriente	Real	Corriente	Real	Corriente	Real
1953	500.00	818.33	1,250.00	2,045.83	830.00	1,358.00	-	-
1954	450.00	664.70	1,500.00	2,215.66	830.00	1,226.00	-	-
1955	500.00	657.89	1,500.00	1,973.68	913.00	1,201.32	-	-
1956	562.50	691.88	1,500.00	1,845.02	913.00	1,123.00	-	-
1957	680.00	783.36	1,500.00	1,728.11	913.00	1,051.84	-	-
1958	800.00	873.36	1,500.00	1,637.55	912.00	996.72	-	-
1959	800.00	839.45	1,500.00	1,573.97	913.00	958.03	-	-
1960	800.00	800.00	1,500.00	1,500.00	913.00	913.00	850.00	850.00
1961	800.00	773.69	1,750.00	1,692.46	913.00	882.98	900.00	870.41
1962	800.00	751.17	1,750.00	1,643.19	913.00	857.28	900.00	845.07
1963	940.00	856.10	1,750.00	1,593.81	913.00	831.51	1,050.00	956.28
1964	940.00	810.34	1,750.00	1,508.62	913.00	787.07	1,100.00	948.28
1965	940.00	791.91	1,750.00	1,474.30	913.00	769.17	1,100.00	926.71
TMCA %	2.55	-0.13	1.35	-1.30	0.38	-2.25	5.29	1.74



VAR.%	88	-3.22	40	-27.93	10	-43.36	29.41	9.02
-------	----	-------	----	--------	----	--------	-------	------

\* El arroz no tuvo precio de garantía de 1953-1959

FUENTE: Secretaria de Agricultura y Recursos Hidráulicos, DGEA, Econotecnia Agrícola volumen VII, Diciembre 1983 Numero 12. Pagina 32.

NOTA: Datos deflactados con respecto al año de 1960

**Los aumentos en los precios del maíz en términos corrientes fue de 88% y del frijol de 40%, respectivamente, entre 1953 y 1965, mientras que los precios del trigo disminuyeron en 1965 para corresponder a los grandes incrementos en la productividad por hectárea después de la introducción de variedades enanas, de alto rendimiento.**

**De acuerdo a los precios de garantía; podemos hacer comparaciones de precios, entre los granos básicos, destacando lo siguiente: el precio del trigo permaneció por arriba del precio del maíz durante la década de los cincuenta pero, en cada uno de los años después de 1963, permaneció abajo del precio de maíz, es importante también destacar que el arroz no tuvo precios de garantía en 1953 a 1959.**

**El comportamiento de los precios de garantía de los granos básicos seleccionados en el período 1953-1965 fue: el maíz, se mantuvo en \$ 538 promedio anual en términos nominales y \$ 723.23 en términos reales durante los años de 1953-1957; el frijol en \$ 1,500 en términos nominales y \$ 1,961.6 en términos reales y el trigo se mantuvo de \$ 830 a \$913 durante todo el período. Y el arroz empezó con \$ 850 en 1960 y fue incrementando hasta \$ 1,100 en 1965. de acuerdo a nuestro análisis podemos deducir que en algunos granos los precios de garantía se mantuvieron congelados y en otros se tuvo un pequeño crecimiento, por lo que ante esta situación fue necesario modificar la política de control de precios agrícolas.**

**Es importante mencionar el comportamiento de los precios reales de garantía, esta tuvo una tendencia a la baja: en maíz se registró una disminución de -3.22% en el período, en frijol disminuyó en -28%, en trigo fue de -43.3% y en arroz tuvo una variación positiva de 9% aunque este último empezó a tener precios de garantía a partir de 1960.**

## f). La reforma agraria

**La Reforma Agraria Mexicana fue producto de una revolución violenta en la cual las clases opositoras alcanzaron un choque extrema: durante mucho tiempo fue la revolución más importante del continente, ya que más de la mitad de las tierras del país fueron distribuidas a varios millones de campesinos. En 1935, tras veinte años de “reforma”, el problema agrario estaba lejos de quedar resuelto. El camino seguido, que tomaba en cuenta al mismo tiempo las concepciones campesinas en el desarrollo del capitalismo y las de los latifundistas, favorecía de todos modos a las últimas. Ello llevaba a un callejón sin salida tanto en lo económico y lo social.**

**Durante el período 1934-1940 del Cardenismo, que nace de un proyecto elaborado por el Partido Nacional Revolucionario (PNR), trazaba las líneas generales de la acción reformista a realizar en el agro. Cuando Cárdenas subió al poder en 1934 y desterró a Calles, el descontento llegaba al máximo en el campo. Había demasiada tensión entre los campesinos y los latifundistas. El primer objetivo del PNR era devolver la paz al agro. Para ello no había más remedio que distribuir tierras a los campesinos pobres. El segundo objetivo era la transformación en “sujetos de derecho agrario” a los campesinos que residían en las haciendas.**

**La meta principal que Cárdenas se había propuesto era desmantelar definitivamente las fuerzas latifundistas, que para él frenaban el desarrollo del capitalismo. Consideraba a la Reforma Agraria como el instrumento indispensable para llevar a buen fin tal proyecto, cualesquiera que fuese la forma de apropiación de la tierra que de allí resultara. En materia Ejidal, la política de Cárdenas fue todo lo contrario de la de sus antecesores. Cárdenas creía en la viabilidad económica del ejido. Esta institución debía desempeñar un papel permanente e importante en la agricultura y ser una de las bases esenciales para el desarrollo del mercado interno.**

**Señala Cárdenas: “el campesino de los ejidos consume hoy lo que necesita para su alimentación y la de los suyos, mientras que antes no podía consumir sino dentro de los límites de su**

**miserable salario y de las escasas distribuciones en especie que le concedía el terrateniente.” Para él, el ejido y la división de las grandes propiedades serán la base de la propiedad económica del país.**

**De acuerdo con el plan sexenal del PNR, el nuevo código agrario multiplicaba el número de los “sujetos de derecho agrario” al reconocer a los campesinos de las haciendas el derecho de pedir tierras. Al final de su mandato presidencial, Cárdenas había dado a los campesinos más tierras que todos sus antecesores juntos: 17,906,424 hectáreas entregadas a 811,157 campesinos. De las tierras repartidas por cárdenas, el 5.4% eran de riego, el 21.9% eran de temporal y el resto eran cerriles, bosques y pastizales.**

**Cuadro 2. Reparto de Tierras en México durante los años 1934-1964**

<b>Años</b>	<b>Hectáreas repartidas</b>	<b>Campesinos beneficiados</b>	<b>Promedio de hectáreas por campesino</b>
Lázaro Cárdenas del Río (1934-1940)	17,906,424	811,157	22.0
Manuel Ávila Camacho (1940-1946)	5,944,450	157,836	37.6
Miguel Alemán Valdés (1946-1952)	4,844,123	97,391	49.7
Adolfo Ruíz Cortínes (1952-1958)	4,894,390	231,888	21.0
Adolfo López Mateos (1958-1964)	11,361,370	304,498	37.3

**FUENTE:** Méndez Morales J. Silvestre, problemas económicos de México, editorial, McGrawHill, tercera edición, México 1995. pag. 94.

**Cárdenas, intentó implantar las condiciones sociales y políticas para el desarrollo del capitalismo, en los campos mexicanos, de acuerdo con los intereses y objetivos del pequeño campesinado. Durante el período de 1940-1958, de Ávila Camacho a Ruíz Cortínes, los jefes de Estado que se sucedieron en este período estaban persuadidos de que el ejido no podría elevar el nivel de vida de los campesinos, al menos de alcanzar a un alto nivel técnico.**

**Ávila Camacho tuvo una política muy favorable para la propiedad y la colonización, estaba convencido de las dinámicas virtudes de la**

**propiedad privada y convencido de que era necesario apoyarse fundamentalmente en ella para desarrollar la producción agrícola comercial. Para esto se tomaron diversas medidas legales: Limitar las “injusticias” de que hubieran podido ser víctimas los pequeños propietarios, o los ejidos, Fue el decreto del 25 de enero de 1941 que estipulaba las modalidades de retrocesión para reparación de las afectaciones ilícitas, modalidades que favorecieron a las supuestas “pequeñas propiedades” capitalistas y perjudicaron grandemente al sector ejidal. De 1940-1946 se entregaron 5,944,450 hectáreas, a 157,836 campesinos, con un promedio de 37.5 hectáreas por persona. De estas tierras repartidas el 2.1% eran de riego, el 17.1% de temporal, el 27.2% de montes cerriles y más del 50% de pastizales, esto con el objetivo de fomentar la ganadería bovina.**

### **La contrareforma de Miguel Alemán Valdés**

La política Agraria Alemanista consistió esencialmente en reforzar al sector privado capitalista de la agricultura. Para dar un carácter legal a esta contrareforma se modificaron los apartados X, XIV, y XV del artículo 27 de la constitución. Los cambios en el párrafo XV precisaron las condiciones de existencia de la “pequeña propiedad privada”. Se considerara pequeña propiedad agrícola la que no exceda de cien hectáreas de riego o humedad de primera o sus equivalentes en otras clases de tierras en explotación.

La segunda reforma modificaba el apartado XIV del artículo 27 y restablecía el juicio de amparo en la forma: los dueños o poseedores de predios agrícolas o ganaderos, en explotación, a los que se haya expedido o en lo futuro se expida, certificado de inafectabilidad, podrán promover el juicio de amparo contra la privación o afectación agraria ilegales de sus tierras o aguas”.

En este período les fueron entregados a los pequeños propietarios 11,957 certificados de inafectabilidad, relativos a más de un millón hectáreas simultáneamente 336 certificaciones en que se daba fe de propiedades que se dedicaban únicamente a la ganadería permitieron poner 3,499,000 hectáreas.

Recibieron 3,000,000 de hectáreas 56,108 campesinos de los ejidos, por lo que podemos ver que 336 propietarios tenían más que 56,108 ejidatarios.<sup>11</sup>

**Con Cárdenas, los sectores clave de la economía mexicana habían sido nacionalizados, ej: el petróleo, al que la población concedía gran importancia con Alemán, reaparecieron los inversionistas extranjeros, que no solamente se interesaron en la industria sino también en la agricultura, a petición del gobierno mexicano.**

**La consolidación de la contrareforma de Ruíz Cortínes:**

**En este período se frenó el proceso de reparto de las tierras, sólo se repartieron 4,894,390 hectáreas beneficiándose a 231,888 campesinos con un promedio de 21.0 ha. por campesino. De las tierras repartidas el 33% eran ganaderas; el 13.6% eran de temporal y solo el 1.1% eran de riego, las demás no eran aptas para la agricultura.**

**La política agrarista de López Mateos**

**El presidente López Mateos dejó de conceder inafectabilidades y a partir de 1960 deja de autorizar la renovación de ciertas concesiones hechas anteriormente. En materia de colonización, siguió una política exactamente opuesta a la de Alemán y Ruiz Cortines, quienes habían hecho que las tierras recién colonizadas fueran atribuidas al sector capitalista privado. López Mateos pensaba que la colonización de las nuevas tierras no podía hacerse válidamente sino dentro del marco del sistema ejidal.**

**El reparto agrario en este sexenio fue de 11,361,370 hectáreas a 304,498 campesinos con un promedio de 37.3 hectáreas a cada persona, sin embargo, las tierras que se repartieron fueron de muy mala calidad, ya que el 26.6% lo representaban los montes cerriles, el 13.5% eran de temporal y sólo el 0.6% fueron de riego.**

---

<sup>11</sup> Méndez Morales J. Silvestre, Problemas Económicos de México, Edit. McGrawHill, 3ª. edición 1995, Méx. P. 95

### **g). La polarización agrícola**

**El programa de reforma agraria se consideró como una inversión en infraestructura social al redistribuir el ingreso y la riqueza, y al mejorar la estabilidad política en el campo. En este sentido, era distinta del programa de grandes inversiones públicas del gobierno en la infraestructura económica rural (presas, sistemas de riego y caminos) muchas de las cuales no guardaban relación con el programa de reforma a la tenencia de la tierra.**

**Los beneficios derivados del desarrollo de los recursos hidráulicos y la construcción de caminos llegaron a los agricultores comerciales, en la forma de altas tasa de rendimiento sobre el capital, que hicieron lucrativo invertir fuerte sumas en la agricultura privada o comercial, el cual permitía hacer exportaciones, pero al mismo tiempo, existían campesinos que continuaban de manera tradicional utilizando la siembra por estaca, sus parcelas de cultivo, que apenas alcanzan producir para el autoconsumo.**

**La Reforma Agraria ayudó a establecer las condiciones políticas, sociales y económicas para la reasignación sectorial del trabajo y el capital, reasignación que depende del mecanismo del mercado y que hasta ahora ha revolucionado buena parte de la agricultura. Pero en su continuo descuido del pequeño agricultor el programa de la reforma agraria todavía se considera como lejos de estar completo.**

## **2.2 Inversión pública en el sector agropecuario**

**La inversión pública en el sector agropecuario es otro de los indicadores que influyó en el auge de la agricultura del milagro mexicano, debido a las inversiones en irrigación, en infraestructura, de caminos, presas etc. Para ello es necesario analizar los datos estadísticos registrados durante este período que se aprecian en el siguiente cuadro 3.**

### Cuadro 3. Inversión Pública Federal en el Sector Agropecuario 1940-1965

(Millones de pesos a precios de 1970)

Años	Inversión Pública Total	Inversión Pública en el Sector Agropecuario y Forestal	Participación del SAPF en el total de inversión pública
1940	2,459.71	381.67	15.51
1941	2,803.66	490.84	17.50
1942	3,523.15	493.54	14.00
1943	3,664.51	554.83	15.14
1944	3,178.51	599.90	18.87
1945	3,866.84	665.75	17.21
1946	3,575.51	694.19	19.41
1947	4,365.64	869.79	19.92
1948	5,330.08	1,040.65	20.79
1949	6,101.06	1,431.69	23.46
1950	7,907.66	1,527.07	19.31
1951	7,012.85	1,436.69	20.48
1952	7,517.76	1,288.10	17.13
1953	7,107.20	1,303.14	18.33
1954	8,723.67	1,309.69	15.01
1955	8,188.74	1,127.62	13.77
1956	7,937.14	1,208.54	15.22
1957	9,154.19	1,123.94	12.27
1958	9,540.69	1,078.91	11.30
1959	9,677.03	1,275.55	13.18
1960	11,825.49	952.98	8.05
1961	14,163.59	1,309.57	9.24
1962	14,348.40	1,137.47	7.92
1963	17,773.91	1,827.41	10.28
1964	21,211.67	2,880.77	13.58
1965	15,519.74	1,336.82	8.61
<i>TMCA %</i>	<i>7.6</i>	<i>5.14</i>	<i>-2.32</i>
<i>VARIACION %</i>	<i>530.9</i>	<i>250.25</i>	<i>-44.48</i>

Fuente: INEGI: Estadísticas Históricas de México tomo II 1990. Datos deflactados mediante un índice de precios construido en base al PIB a precios de 1970.

**Desde 1940 hasta 1951 la tendencia de las inversiones públicas hacia el sector como porcentaje de las totales fue creciente, registrándose la más alta relación en 1949 con un 23.46%. Sin embargo, a partir de 1952 a 1965 la tendencia fue contraria, acentuándose en el año de 1960 en adelante.**

Los gastos en inversiones del sector público para fomento agropecuario durante este período aumentaron en forma continua y sostenida, alcanzando una TMCA de 5.1% y estos no sólo se orientaron a estimular la actividad económica, sino a realizar obras necesarias para elevar la capacidad productiva del país. Las grandes obras de riego absorbieron más del 75% del total de la inversión.

A partir de 1952 aumentan las inversiones hacia las pequeñas obras de irrigación, la investigación, enseñanza, extensión y experimentación agrícola y se inician las inversiones en el subsector forestal por parte del gobierno federal. Sin embargo, en 1960 las inversiones destinadas al sector en proporción a las inversiones totales se vieron afectadas respecto a la dinámica que habían presentado en años anteriores y esto principalmente a que se destinaron mayores recursos hacia la industria y otras actividades.

**Haciendo un análisis del cuadro 3 tenemos que la inversión total tuvo una variación de 530.9% en el período y una TMCA de 7.6%, mientras que la inversión en el SAPF registró una variación de 250.25% y una TMCA de 5.14% cifras que reflejan el crecimiento real considerable que permitió incrementar la producción de granos básicos durante este período.**

### **2.3 Comportamiento de los indicadores económicos**

**Los principales indicadores que reflejan un crecimiento económico de un país son: el PIB total y Sectorial, por lo que consideramos de gran utilidad saber su comportamiento, durante este período de estudio. Para realizar este análisis tenemos datos estadísticos en el siguiente cuadro 4.**



**Cuadro 4. Producto Interno Bruto Total y Sectorial 1940-1965  
(Millones de \$ de 1960)**

<b>Año</b>	<b>PIB total a precios Constantes 1960</b>	<b>Variación %</b>	<b>PIB SAPF</b>	<b>Variación %</b>	<b>Participación SAPF en el PIB total (%)</b>
1940	46,693		9,001		19.3
1941	51,241	9.7	9,843	9.4	19.2
1942	54,116	5.6	11,229	14.1	20.7
1943	56,120	3.7	10,736	-4.4	19.1
1944	60,701	8.2	11,310	5.3	18.6
1945	62,608	4.0	11,108	-1.7	17.7
1946	66,722	6.6	11,589	4.3	17.4
1947	69,020	3.4	11,041	3.0	15.9
1948	71,864	4.1	13,106	9.7	18.2
1949	75,803	5.5	14,355	9.5	18.9
1950	83,304	9.9	15,780	9.9	18.9
1951	89,746	7.7	16,641	5.5	18.5
1952	93,315	3.9	16,195	-2.6	17.3
1953	93,571	0.3	16,147	-0.3	17.2
1954	102,924	9.9	18,922	17.2	18.4
1955	111,671	8.5	20,631	9.0	18.5
1956	119,306	6.8	20,207	-2.1	16.9
1957	128,343	7.5	21,791	7.8	16.9
1958	135,169	5.3	23,267	6.7	17.2
1959	139,212	2.9	22,494	-3.3	16.2
1960	150,511	8.1	23,638	5.1	15.7
1961	157,931	4.9	24,037	1.7	15.2
1962	165,310	4.7	24,971	3.8	15.1
1963	178,516	7.9	26,287	5.3	14.7
1964	198,390	11.1	28,302	7.6	14.2
1965	212,320	7.1	29,884	5.6	14.0

Fuente: De 1940-1960 elaborados con datos de INEGI. Estadísticas Históricas de México. Tomo I, México INEGI- SPP 1990 pag.320.

El cálculo de la variación para 1940 - 1965 se realizó mediante la fórmula  

$$\text{Variación} = [ (\text{Valor Final} - \text{Valor inicial}) / \text{Valor inicial} ] \cdot 100$$

De las estadísticas presentadas en el cuadro 4 podemos establecer relaciones que son indicativas del crecimiento del SAPF. En este caso, analizaremos el período de 1940-1965 donde el PIB total presentó un crecimiento positivo del 6.3% anual. Su comportamiento lo podemos segmentar por tres períodos: de 1940-1950 la TMCA variación anual fue de 6% y de 1950-1960, de 6.1%; de 1960-1965 fue de 7% este crecimiento de la economía dio lugar

precisamente a que a este período se le llamará el “milagro mexicano”, ya que este crecimiento en promedio es superior al de otras economías en condiciones similares a México.

En cuanto al PIB del SAPF el comportamiento fue el siguiente: de 1940-1950, registró una TMCA de 5.7% y una variación de 75.3%. Para 1950-1960 creció a 4.12% y registró una variación de 49.79%. En el período de 1960-1965 la TMCA fue de 4.8% con una variación de 26.42%. Respecto a su participación en el total empezó con un 19.3% en 1940 y terminó por ubicarse en 14% para 1965, es decir tuvo una variación negativa de -27.4% y decreció en un 1.27% como promedio anual. De ahí la disminución de su participación debido al mayor dinamismo de los otros sectores.

**Como se observa en estos tres períodos, el SAPF, fue el más importante sector para el desarrollo económico del país, ya que al iniciar la década de los 40, México aplicó un modelo de desarrollo económico de rápida industrialización sustitutiva de importación, que requería de una modernización agrícola estimulada por las condiciones económicas internacionales, de tal manera que de 1945 a 1955 la agricultura mexicana tuvo su época de mayor crecimiento (6.5% de promedio anual). Este gran crecimiento es impulsado por la incorporación de nuevas tierras al cultivo, grandes obras de irrigación, introducción de insumos y tecnología moderna así como el otorgamiento de créditos.**

### **3 La producción de granos básicos**

El comportamiento de los granos básicos en este período fue positivo debido a que fueron beneficiadas por la revolución verde, por la reforma agraria, la política de precios y la inversión pública en el sector agropecuario. La primera por los paquetes tecnológicos en especial de las semillas de alto rendimiento, los insumos como: fertilizantes, herbicidas, insecticidas y la mecanización que se utilizó, la segunda por el auge de la reforma agraria ya que en aquellos años fue cuando se repartieron las mejores tierras de riego y de temporal aptas para la agricultura, el tercero por los precios que se establecieron y motivaron a los

agricultores a aumentar su producción, además de los créditos que otorgaron los Bancos de Crédito Ejidal y Bancos de Crédito Agrícola; la mayoría de los agricultores se beneficiaron por estos, y por último, por la inversión pública que se destinó al sector.

Para conocer el comportamiento de estos cultivos es necesario hacer un análisis de los indicadores: superficie cosechada, rendimientos y volumen de producción. En primer lugar, se presenta el maíz, uno de los productos agrícolas de mayor importancia y base para la dieta alimenticia, los datos de producción se presentan en el cuadro 5.

**Cuadro 5. Superficie Cosechada, Rendimiento y Producción anual de maíz**

Años	Superficie Cosechada (Ha)	Variación %	Rendimiento (Kg./Ha)	variación %	Producción (Ton)	Variación %
1940	3,341,701		491		1,639,687	
1941	3,491,968	4.49	608	23.82	2,124,085	29.54
1942	3,576,937	2.43	629	3.45	2,363,223	11.25
1943	3,082,732	-13.8	587	-6.67	1,808,093	-23.49
1944	3,354,933	8.82	690	17.54	2,316,186	28.10
1945	6,450,889	92.28	634	-8.11	2,186,194	-5.61
1946	3,313,194	-48.6	689	8.67	2,284,000	4.47
1947	3,512,264	6.00	717	4.06	2,517,593	10.22
1948	3,721,770	5.96	761	6.13	2,831,937	12.48
1949	3,792,497	1.90	757	-0.52	2,870,639	1.36
1950	4,327,722	14.11	721	-4.75	3,122,042	8.75
1951	4,427,696	2.31	773	7.21	3,424,122	9.67
1952	4,235,665	-4.34	756	-2.19	3,201,890	-6.49
1953	4,856,700	14.66	766	1.32	3,721,835	16.23
1954	5,252,779	8.15	854	11.48	4,487,637	20.57
1955	5,371,413	2.25	836	-2.10	4,490,080	0.05
1956	5,459,589	1.64	803	-3.94	4,381,776	-2.41
1957	5,391,800	-1.24	835	3.98	4,499,998	2.69
1958	6,371,520	18.17	828	-0.83	5,276,749	17.26
1959	6,324,018	-0.74	880	6.28	5,563,254	5.43
1960	5,558,429	-12.10	975	10.79	5,419,782	-2.57
1961	6,287,747	13.12	993	1.84	6,246,106	15.24
1962	6,371,704	1.33	995	0.20	6,337,359	1.46
1963	6,963,077	9.28	987	-0.80	6,870,201	8.40
1964	7,460,627	7.14	1,133	14.79	8,454,046	23.05
1965	7,718,371	3.45	1,158	2.20	8,936,381	5.70
TMCA %	3.4		3.5		7	
VARIACION %	131		136		445	

Fuente: Estadísticas Históricas de México 1994, Tomo I, Pag. 485

En el caso del maíz la superficie cosechada tuvo una tendencia al alza con una variación de 131%, en el período de análisis lo que significó una TMCA de 3.4%, por lo que hizo a la agricultura un subsector dinámico.

En cuanto a los rendimientos su comportamiento fue muy variable ya que en 1940 el rendimiento fue de 491 kg./ha, y para 1954 este era ya de 854 kg/ha, casi el doble del anterior y para 1965 llegó hasta 1,158 kg/ha. Es decir, creció en un 3.5% promedio anual y un total de 136% en el período de análisis. El volumen de producción tuvo una variación de 445% en el período, lo cual significa que creció en un 7% promedio anual. Este aumento en la producción permitió reducir las pocas importaciones que había en ese período e incrementar las exportaciones, además en varios años la producción de este grano fue mayor que el consumo del mismo.

El cultivo del frijol, ocupa el segundo lugar en cuanto a importancia en consumo y superficie sembrada en México, sus datos se presentan en el siguiente cuadro 6.

**Cuadro 6. Superficie Cosechada, Rendimiento y Producción Anual de Frijol**

Años	Superficie Cosechada (Ha)	Variación %	Rendimiento (Kg./Ha)	variación %	Producción (Ton)	Variación %
1940	635,447		152		96,752	
1941	672,257	5.79	238	56.57	160,022	65.39
1942	750,400	11.62	244	2.52	182,802	14.23
1943	699,796	-6.74	225	-7.78	157,372	-13.91
1944	734,398	4.94	249	-2.35	183,183	16.40
1945	727,731	-0.90	222	-10.84	161,729	-11.71
1946	733,607	0.81	189	-14.86	138,629	-14.28
1947	740,892	0.99	268	41.79	198,854	43.44
1948	788,109	6.37	266	-0.74	209,629	5.41
1949	885,522	12.36	261	-1.87	231,122	10.25
1950	968,129	9.33	259	-0.76	250,293	8.29
1951	968,536	0.04	248	-4.24	240,018	-4.10
1952	965,254	-0.34	253	2.01	244,500	1.86
1953	979,988	1.53	305	20.56	298,687	22.16
1954	1,107,940	13.05	361	18.36	399,458	33.73
1955	1,187,097	7.14	378	4.70	448,908	12.37
1956	1,343,290	13.15	322	-14.81	432,058	-3.75
1957	1,115,913	-16.92	368	14.28	410,439	-5.00
1958	1,348,551	20.84	378	2.71	509,524	24.14
1959	1,410,717	4.60	412	8.99	481,398	-5.52
1960	1,325,760	-6.02	398	3.39	528,175	9.72
1961	1,617,107	21.97	447	12.31	723,340	36.95
1962	1,673,694	3.49	392	-12.30	655,608	-9.36
1963	1,710,767	2.21	396	1.02	677,280	3.30
1964	2,091,025	22.23	426	7.57	891,526	31.63
1965	2,116,858	1.24	406	-4.69	859,584	-3.58

TMCA %	4.9		4		9.12	
VARIACION %	233		167		788.44	

Fuente: Estadísticas Históricas de México 1994, Tomo I, Pag. 472

**La superficie cosechada de este cultivo se incrementó en 233% en el período, ya que para 1940 se tenía una superficie cosechada de 635,447 hectáreas y para 1965 era de 2,216,858 hectáreas, es decir, tres veces mayor que el de 1940. Dicho aumento se dió por el reparto agrario y por la inversión en irrigación.**

**En lo que respecta al crecimiento promedio anual este fue de 4.9%. Sin embargo, también se tuvo algunas disminuciones durante el período en donde la más alta fue de -16% cuya causa se debió a factores ambientales.**

**En cuanto al rendimiento, este tuvo una Variación de 167% en el período y una TMCA de 4% muy similar al de la superficie cosechada, lo que permitió que la producción tuviera un crecimiento acelerado, además de las tecnologías que trajo la revolución verde. Cabe mencionar que a lo largo del período este indicador tuvo pequeñas disminuciones que fueron ocasionadas por factores externos (climatológicas).**

**La producción de este cultivo se incrementó en un 788.44% de 1965 respecto 1940, y una tasa media de crecimiento anual de 9.12% lo que hizo que fuera el más dinámico en este período.**

**El trigo por su parte ocupa el tercer lugar en importancia en nuestro país, por su consumo y por la superficie que representa en la agricultura mexicana; a continuación, en el cuadro 7, se presentan los datos estadísticos de 1940 a 1965 para su análisis correspondiente.**

**Cuadro 7. Superficie Cosechada, Rendimiento y Producción Anual de Trigo**

<b>Años</b>	<b>Superficie Cosechada (Ha)</b>	<b>Variación %</b>	<b>Rendimiento (Kg./Ha)</b>	<b>Variación %</b>	<b>Producción (Ton)</b>	<b>Variación %</b>
1940	600,645		772		463,908	
1941	582,759	-2.97	745	-3.49	434,293	-6.38
1942	600,161	2.98	815	9.39	489,144	12.63
1943	509,574	-15.09	715	-12.26	364,294	-25.52
1944	527,223	3.46	710	-0.69	374,421	2.77
1945	468,491	-11.14	740	4.22	346,757	-7.38
1946	415,435	-11.32	819	10.67	340,441	-1.82
1947	498,861	20.08	846	3.29	421,859	23.91
1948	576,950	15.65	827	-2.24	477,156	13.10
1949	534,868	-7.29	941	13.78	503,244	5.46
1950	644,428	20.48	911	-3.18	587,297	16.70
1951	672,768	4.39	877	-3.73	589,898	0.44
1952	593,381	-11.80	863	-1.59	512,212	-13.16
1953	657,347	10.77	1,020	18.19	670,629	30.92
1954	764,867	16.35	1,098	7.64	839,466	25.17
1955	799,887	4.57	1,063	-3.18	849,988	1.25
1956	936,944	17.13	1,326	24.74	1,242,538	46.18
1957	957,911	2.24	1,437	8.37	1,376,502	10.78
1958	839,602	-12.35	1,592	10.78	1,336,759	-2.88
1959	937,060	11.60	1,351	-15.13	1,265,526	-5.32
1960	839,814	-10.37	1,417	4.88	1,189,979	-5.96
1961	836,538	-0.39	1,676	18.27	1,401,910	17.80
1962	747,728	-10.61	1,946	16.10	1,455,256	3.80
1963	819,210	9.56	2,079	6.83	1,702,989	17.02
1964	818,325	-0.11	2,692	29.48	2,203,066	29.36
1965	858,259	4.87	2,505	-6.94	2,150,354	-2.39
<b>TMCA %</b>	<b>1.44</b>		<b>4.8</b>		<b>3.32</b>	
<b>VARIACION %</b>	<b>42.88</b>		<b>224</b>		<b>363</b>	

Fuente: Estadísticas Históricas de México 1994, Tomo I, Pag. 501

La superficie cosechada de trigo en el período tuvo una variación de 42.88%, y una TMCA de 1.44%. Durante la década de los cuarenta la variación promedio de este indicador fue de 2%, sin embargo para la década de los cincuenta aumentó a 3.25%, pero para 1961 a 1965 se vio con graves problemas y apenas alcanzó una variación de 0.66% y un crecimiento de 0.64%, es decir menor que en las décadas anteriores.

Como se observa, este cultivo no creció mucho en superficie cosechada, sin embargo; en cuanto a rendimientos creció a 4.8%, con una variación en el período de 224%, lo que contribuyó a que la producción tuviera un crecimiento de 3.32% como promedio anual y una variación de 363% en el periodo.

En resumen podemos decir que gracias a la influencia de la revolución verde los rendimientos registraron un incremento, lo que permitió que este cultivo fuera dinámico y rentable.

**Por último tenemos el cultivo del arroz que ocupa el cuarto lugar por su importancia en la dieta alimenticia de los mexicanos, además de la superficie que se le dedica a este producto, los datos para su análisis se presentan en el siguiente cuadro 8.**

**Cuadro 8. Superficie Cosechada, Rendimiento y Producción Anual de Arroz**

Años	Superficie Cosechada (ha)	Variación %	Rendimiento (Kg./Ha)	Variación %	Producción (Ton)	Variación %
1940	61,529		1,751		107,713	
1941	53,095	-13.70	2,060	17.64	109,355	1.52
1942	65,260	22.91	1,658	-19.51	108,177	-1.07
1943	65,580	0.49	1,746	5.30	114,487	5.83
1944	67,994	3.68	1,532	-12.25	104,195	-8.98
1945	59,444	-12.57	2,037	32.96	121,108	16.23
1946	63,593	6.98	2,193	7.65	139,465	15.15
1947	72,238	13.59	1,908	-12.99	137,821	-1.17
1948	81,670	13.05	1,995	4.55	162,893	18.19
1949	108,000	32.24	1,710	-14.28	184,640	13.29
1950	106,104	-1.75	1,759	2.86	186,589	1.05
1951	104,044	-1.94	1,728	-1.76	179,767	-3.65
1952	82,414	-20.78	1,832	6.01	151,001	-16.00
1953	93,914	13.95	1,616	-11.79	151,732	0.48
1954	89,993	-4.18	1,888	16.83	169,903	11.97
1955	95,681	6.32	2,192	16.10	209,744	23.44

1956	115,317	20.52	2,038	-7.02	235,067	12.07
1957	117,363	1.77	2,044	0.29	239,903	2.05
1958	121,475	3.50	2,079	1.71	252,490	5.24
1959	127,220	4.73	2,052	-1.29	261,017	3.37
1960	142,587	12.07	2,297	11.93	327,512	25.47
1961	146,341	2.63	2,275	-0.95	332,944	1.65
1962	133,904	-8.49	2,158	-5.14	288,973	-13.20
1963	134,757	0.64	2,199	1.89	296,373	2.56
1964	132,594	-1.61	2,070	-5.86	274,430	-7.40
1965	138,065	4.13	2,734	32.07	377,531	37.56
TMCA %	3.28		1.8		5.14	
VARIACION %	124.39		56.13		250	

Fuente: Estadísticas Históricas de México 1994, Tomo I, Pag. 451

**El comportamiento en superficie cosechada tuvo un ritmo de crecimiento de 3.28% promedio anual y 124.39% de variación de 1965 respecto a 1940. Su rendimiento paso de 1,751 kg/ha. En 1940 a 2,734 kg/ha en 1965, es decir, 56% mayor que en el primer año, y un crecimiento de 1.8% promedio anual. Estos dos indicadores hicieron posible que el volumen de producción se mantuviera en constante crecimiento con un 5.14% anual y una variación de 250% en el período. Con estos aumentos en estos indicadores permitió que este cultivo fuera dinámico y contribuyera en el auge del sector agropecuario y de la economía en general.**

### 3.1 Crecimiento de la productividad.

**Durante el período de 1940-1965 los rendimientos por hectárea fueron: en maíz creció de 491 kg./ha. a 1,158 kg/ha. En frijol de 152 kg./ha. a 406 kg./ha. En trigo de 772 kg./ha. a 2,505 kg./ha. y en Arroz fue de 1,751 kg./ha. a 2734 kg./ha. Este crecimiento se debió a que hubo un cambio en la tecnología rural, mayor uso de bienes intermedios tales como plaguicidas, semillas de alto rendimiento y fertilizantes. Además de las inversiones en la infraestructura rural como presas, caminos, energía eléctrica etc.**

### 3.2 Análisis concluyente de granos básicos



**Durante el período de análisis de 1940-1965, la producción de granos básicos en México tuvo un auge gracias a los factores como: la revolución verde, Reforma Agraria, la inversión pública y la política de precios. La primera por la introducción de semillas de alto rendimiento, fertilizantes, herbicidas, insecticidas y maquinaria agrícola; la segunda, por las grandes cantidades de tierras que se repartieron de 1934 -1965 (un total de 44,950,757 hectáreas beneficiándose a 1, 602,770 campesinos) lo que permitió expandir la superficie cosechada e incrementar la producción agrícola en nuestro país. Respecto a los granos básicos la superficie cosechada en maíz tuvo una variación de 131%, y una TMCA de 3.4% en el periodo, esto ayudó a que la producción se comportara con una variación de 445% y con un crecimiento promedio de 7%. En frijol, la superficie cosechada registró una variación de 233% y una TMCA de 4.9% y la producción tuvo una variación de 788.4% y una TMCA de 9.1%. En trigo, se registró una variación de 42.8% en cuanto a superficie cosechada teniendo una TMCA 1.43% conduciendo a que la producción tuviera una variación de 363.5% y una TMCA de 6.33%. Por último, tenemos la superficie cosechada de arroz que registró una variación total de 124.3% y una TMCA de 3.28%. En producción la variación fue de 250.5% y la TMCA de 5.14%.**

**En cuanto a la inversión pública en el sector agropecuario, que influyó en el crecimiento de la producción, registró una variación de 250% con una TMCA de 5.14% en el período de análisis. Otro de los factores son los precios de garantía que también permitieron el crecimiento de la producción, el comportamiento de estos fue muy variable para cada cultivo, en términos corrientes para maíz crecieron un 88%, para frijol un 40%, para trigo un 10%. En el caso del arroz, que empezó a tener precios de garantía hasta 1960, para 1965 registró una variación de 29% y una TMCA de 5.29%, en términos corrientes. En términos reales, las variaciones fueron negativas para los tres primeros cultivos salvo el arroz que sí registró un pequeño crecimiento.**

**Con estas variaciones y tasas de crecimiento podemos ver el resultado de los factores que influyeron para que la agricultura**

tuviera auge y crecimiento en el período de análisis, particularmente de los granos básicos: maíz, frijol, trigo y arroz.

#### 4 Comercio Exterior

Los principales indicadores del comercio exterior son: Las exportaciones e importaciones, las cuales indican cuando se tiene un déficit o un superávit en la balanza comercial; un déficit significa que importamos más de lo que exportamos, por lo que necesitamos una gran cantidad de divisas para adquirir lo que no producimos, sin embargo, un superávit significa que exportamos más de lo importamos y que producimos una mayor cantidad de lo que consumimos.

Con el fin de demostrar que el auge en la producción de granos básicos en nuestro país, y que fuimos autosuficiente en estos productos y además tuvimos excedentes que nos permitió exportar hacia el exterior sin necesidad de importar, salvo en algunos años se realizaron pocas importaciones pero, no rebasaron las exportaciones. Para confirmar esto tenemos datos estadísticos en el cuadro 9 los cuales serán analizados.

**Cuadro 9. Exportaciones e Importaciones de granos Básicos en México  
1940-1965  
(toneladas)**

Años	Maíz		Frijol		Trigo		Arroz	
	Exp.	Imp.	Exp.	Imp.	Exp.	Imp.	Exp.	Imp.
1940		8,271	803	18		1,225	1	43
1941	2	318	7,981	167		124,117	7,306	167
1942	1	1,014	12,042	184		119,646	23,241	48
1943	15	751	5,406	45		296,891	3,172	543
1944	2	163,658	4,889	17		438,845		1
1945		48,586	6,638	220		311,873		311
1946	914	9,745	574	14		259,655	1	1,494
1947	106	695	24	2,065		279,023	10,020	2,023
1948	273	305	80	70		286,965	28,599	19
1949	14,924	310	2	40	8,696	250,927	41,218	3
1950		363	815	48		427,074		5
1951		50,735	2	12,373		378,247		5
1952		24,820		64,574		452,310		468
1953		376,788	23	49,793		249,437	1	421
1954	2	146,716	251	18,683		68,515	1	239
1955	58,629	993	9,272	9,277	23	9,545		249
1956	534	119,011	10,851	10,052	251	84,886	1,407	70
1957	6,798	819,084	5,051	7,273	55	19,058	5,566	171

1958		810,436		32,061		431	7,782	503
1959	1,424	49,236	17	41,240	12,386	4,012	11,563	748
1960	457,450	28,484	197	24,864	125	4,363	2,015	22,304
1961	78	34,060	4	9,764	234	7,605	3,026	236
1962	3,829	17,902	2,402	3,267	1,313	27,127	63,040	100
1963	411	475,033	31,638	8,656	72,633	46,163	342	2,065
1964	282,811	46,496	20,083	8,202	576,343	62,411	48	41
1965	1,347,189	12,033	16,519	458	684,947	12,535	31	17,834

Fuente: SARH, DGEA, Econotecnia Agrícola, volumen VII diciembre 1983 num. 12 pag. 58-63

**De acuerdo a la información estadística presentada en este cuadro, las exportaciones de los cuatro principales granos básicos en México, durante este período, tuvieron un comportamiento similar ya que todos estuvieron creciendo algunos más pero con la misma tendencia, podemos decir que aquí se refleja la producción que se dió por el impulso de la revolución verde, reforma agraria y el sistema de créditos. El maíz es alimento básico para México, para 1940 se registraron cero exportaciones, sin embargo, para 1965 ya se exportaban 1,347,189 toneladas, esto benefició con la captación de divisas para contribuir en la industrialización del país, para el caso del frijol al igual que el maíz tuvo una tendencia a la alza ya que para 1940 solo se exportaban 803 toneladas y a finales de 1965 alcanzó a 16,519 toneladas; en lo que respecta al trigo este cultivo no registro exportaciones durante la primera década, salvo en 1949 que se exportaron 8,696 toneladas, de allí hasta 1954 esto no se dieron, para 1955 se empieza con una exportación de 23 toneladas y llega a crecer para 1965 en 684,947 toneladas.**

**Por último tenemos el arroz que también tuvo una tendencia a la alza, aunque en algunos años no registró ninguna exportación, pero la mayoría de estos años registró un promedio de 13,024 toneladas exportadas.**

**En los cuatro cultivos de nuestro análisis el comportamiento de las importaciones en la primera década de este período tuvo una tendencia hacia a la baja salvo en el caso del trigo que fue lo contrario, para 1951 en adelante este comportamiento empezó a crecer hasta 1960, y 1961 en adelante empezó a decaer. El comportamiento de las importaciones del maíz fue muy variable, ya que para 1940 se importaban 8,271 toneladas y posteriormente disminuyen hasta 751 toneladas en 1943, y para 1944 vuelven a**

**aumentar a 163,658 toneladas, sin embargo, en 1950 cae a 363 toneladas menos que la de 1943. Así para 1951 en adelante este indicador empieza a crecer en los primeros años y disminuye al final del mismo decenio. En 1961 a 1965 su tendencia es a la baja con una disminución de 40% en promedio anual.**

**Con lo que respecta el frijol las importaciones en la primera década no fue muy significativo ya que sólo se importaron 262 toneladas como promedio anual, principios de la década de los cincuenta, este indicador volvió a recuperarse de tal manera que inicia con 12,373 toneladas y termina en 1960 con 24,864, es decir, aumentó en más de 100%. Para 1961 empieza a decrecer y se ubica en 458 toneladas en 1965. Este comportamiento de la década de los cincuenta se dio por la baja productividad de este cultivo.**

**Las importaciones del trigo durante este período tuvo una tendencia al alza hasta 1953, para 1954 empieza disminuirse hasta ubicarse en 12,535 toneladas menor que las exportaciones. Con estos datos podemos decir que este cultivo es la que registró las mayores importaciones.**

**Por último tenemos el caso de arroz que no tuvo grandes importaciones, si no al contrario, sus exportaciones fueron mayores, por lo que permitió tener un superávit en la balanza comercial de este producto. Durante este periodo sólo se importaron 1,900 toneladas como promedio anual, y cabe destacar que en algunos años estos fueron de tan sólo una tonelada.**

## **CAPITULO II**

### **LA INSUFICIENCIA EN LA PRODUCCIÓN DE GRANOS BÁSICOS**

#### **1966-1982**

En este capítulo analizaremos los factores que provocaron la declinación de la producción en granos básicos (maíz, frijol, trigo y arroz). Que como consecuencia nos llevo a una insuficiencia de estos productos y causó el incremento en las importaciones generándose así, un déficit en la balanza comercial que más tarde se traduce en una crisis alimentaria.

Este período de análisis se inicia con la tercera fase del modelo de sustitución de importaciones caracterizada por una desaceleración de la producción industrial y la aplicación de políticas tales como: liberación del comercio exterior, aumento de las tasas de interés, devaluación del peso y

restricciones salariales, Además del endeudamiento externo y el estancamiento de los precios de los productos agrícolas respecto a los del resto de la economía. Lo anterior ocasionó una caída en el PIB Total y particularmente en el PIB del SAPF, lo que hace que este sector después de haber sido base para impulsar la industrialización, ahora sea un factor de estancamiento.

## **1 Contexto de la economía Mexicana.**

Los años sesenta representan el punto de delimitación entre dos fases del desarrollo del capitalismo mexicano. A partir de los inicios de estos años, el motor de la acumulación pasó a depender del abatimiento de los costos de reproducción del capital, tanto de los medios de producción como de los medios de vida.

Según Carlos Tello a finales de los sesenta y principios de los setenta, “De una economía predominantemente agrícola y rural México se había transformado en buena medida en un PIB predominantemente urbano e industrial, habiendo disminuido la importancia relativa de las actividades primarias, lo mismo como fuente de ocupación de la mano de obra, que en su participación en el Producto Interno Bruto, mientras que en 1935, poco más del 34% del total de la población era urbana, en 1970 la población urbana en el país era ya de 60% del total”.<sup>12</sup>

En este período de análisis pasamos de la segunda fase de la sustitución de importaciones a la última fase. Para principios de 1971 a 1976 inicia una tercera fase del modelo de sustitución de importaciones en donde la tendencia de la primera fase con un crecimiento sostenido es totalmente revertida, lo que quiere decir que el crecimiento de las importaciones especialmente de bienes de capital superó notablemente los del PIB y de la producción industrial. “Las influencias extranjeras en esta fase fueron desfavorables: por la recesión en los Estados

---

<sup>12</sup> Tello Carlos, la política económica en México, editorial siglo veintiuno, Sexta edición 1983, México. Pag. 12 y 13.

Unidos así como la inflación e inestabilidad monetaria mundial.”<sup>13</sup> A esto le agregamos las presiones económicas internas, como la desaceleración en el aumento del producto agrícola y un crecimiento no significativo de la inversión privada.

Durante la tercera fase de la sustitución de importaciones el aumento de la producción industrial tuvo una desaceleración y en términos globales se mantuvo solo por la expansión de las empresas del Estado en petroquímica, electricidad y en los últimos años, el petróleo. El crecimiento de la producción manufacturera, que en la fase anterior contribuyó en la expansión industrial, disminuyó drásticamente en esta última fase. Lo anterior confirma que el proceso de sustitución de importaciones en México alcanzó un nivel de agotamiento a finales de los setenta, después de progresar en las industrias de bienes de consumo y algunos de bienes intermedios.

Las críticas más consistentes de agotamiento de este modelo aparecieron a partir de 1974 y se agravaron en 1976 y 1977, cuando la economía mexicana sufrió la primera recesión verdaderamente significativa desde el inicio del proceso de industrialización, el problema de este modelo ya no era que se había quedado en la sustitución de importaciones de bienes de consumo no duradero y que no había logrado consolidarse en la de bienes intermedios y de capital, sino también algunas ramas centrales de la actividad industrial habían mostrado tendencias de baja producción y, como resultado, el déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos y la deuda externa aumentaron en niveles muy altos.

Los desequilibrios de la producción y la necesidad de importar bienes y servicios para continuar con el modelo de desarrollo provocaron saldos negativos permanentes en la cuenta corriente de la balanza de pagos. “Para hacer frente a

---

<sup>13</sup> Ramirez de la O. Rogelio op. cit., pag. 34

este problema se tuvo que recurrir al endeudamiento externo lo cual elevó más la dependencia, que al paso de los años los egresos por concepto de la deuda llegaron a ser tan grandes hasta situarse casi al mismo nivel de los ingresos por financiamiento.<sup>14</sup>

## 1.1 Comportamiento de los indicadores económicos.

El Producto Interno Bruto Total y Sectorial son indicadores que muestran el comportamiento de la economía en general y del sector de interés en particular, por lo que es necesario hacer un análisis de estos para ubicar el SAPF dentro de este período. En el cuadro 10 se registran los datos estadísticos que ayudan al análisis de su comportamiento.

**Cuadro 10. Producto Interno Bruto Total y Sectorial  
1966-1982  
(Miles de pesos de 1980)**

<b>Año</b>	<b>PIB Total</b>	<b>Variación %</b>	<b>PIB SAPF</b>	<b>Variación %</b>	<b>Participación Del SAPF en el PIB Total (%)</b>
1966	1,834,746		236,799		12.9
1967	1,942,169	5.8	239,505	1.1	12.3
1968	2,125,185	9.4	244,405	2.0	11.5
1969	2,197,837	3.4	247,398	1.2	11.3
1970	2,340,751	6.5	257,536	4.1	11.0
1971	2,248,821	3.8	272,169	5.7	12.1
1972	2,628,684	8.2	273,567	0.5	10.4
1793	2,835,328	7.9	284,071	3.8	10.0
1974	2,999,120	5.7	291,087	2.5	9.7

<sup>14</sup> Gutiérrez R. Roberto, revista de comercio exterior, Vol. 31, Num. 8 México, agosto de 1981 pag. 864



1975	3,171,404	5.7	296,439	1.8	9.3
1976	3,311,499	4.4	298,819	0.8	9.0
1977	3,423,780	3.4	321,719	7.7	9.4
1978	3,730,446	8.9	341,539	6.2	9.2
1979	4,092,231	9.7	332,361	2.7	8.1
1980	4,470,077	9.2	355,830	7.1	8.0
1981	4,862,219	8.8	376,898	5.9	7.8
1982	4,831,689	-0.6	368,777	-2.2	7.6
TMCA %	6.2		2.8		-3.2
VARIACION %	163.3		55.73		-41.08

FUENTE: INEGI: Sistemas de Cuentas Nacionales de México, de 1966-1982

El cálculo de la variación se realizó mediante la fórmula:

Variación = (valor final – valor inicial) / valor inicial (100)

De las estadísticas presentadas en este cuadro se analiza el período en adelante la economía mexicana comienza a sufrir serios problemas y, particularmente el SAPF, que también empieza a perder dinamismo, en el período de 1966 a 1982, mismo que dividimos por períodos presidenciales.

En el período de 1966-1982 el PIB total presentó una TMCA del 6.2 % y una variación de 163.3%. Su comportamiento se dividió en tres periodos: de 1966-1970 la TMCA fue de 6.27% y la variación fue de 27.5%; de 1971-1976, de 8% y una variación de 47.25%, y de 1977-1982 fue de 7.13% con una variación de 41.12% esto es en cuanto al PIB Total. Sin embargo, el comportamiento del PIB del SAPF fue el siguiente: de 1966-1970, la participación del SAPF en el PIB total fue de 11.8%; siendo el crecimiento de este sector mucho menor que el de la economía (2.1% en promedio anual); para 1971-1976 la participación del SAPF fue de 10.1% en promedio anual, con un crecimiento de 1.8% en promedio anual, inferior al crecimiento del PIB Total en el período anterior, para 1977-1982 la TMCA fue de 2.7% y una variación de 14.62%, la participación relativa de este al primero fue de 8.3%. Es precisamente en este último período de análisis cuando el SAPF comienza a perder dinamismo, pues solo creció la mitad de lo que registró en el período anterior.

Cabe mencionar que la caída que sufrió la economía durante los primeros años de este período se debió en gran parte a la política económica establecida durante este sexenio, en donde se pusieron en marcha mecanismos acordados entre el gobierno y el Fondo Monetario Internacional (FMI), tales como: liberalización del comercio

exterior, aumento de la tasa de interés, devaluación del peso y restricciones salariales. Este tipo de política provocó recesión económica, sin embargo, en los años 1978-1981 la economía registró un crecimiento superior al 8%, este crecimiento se dió gracias a la explotación y a la producción de petróleo que permitió generar divisas para hacer frente a los problemas de la economía. En cambio el que disminuyó su crecimiento en más del 50% fue el SAPF.

El auge petrolero permitió obtener grandes cantidades de divisas las cuales se canalizaron en gran proporción al mismo sector así como también parte de los ingresos de la deuda externa lo cual permitieron que el crecimiento del PIB de 1978-1982 se diera en forma muy diferenciada entre los sectores de la economía; con ello se dió una desigualdad en la producción que existía en aquel tiempo, repercutiendo en un incremento en las importaciones por el aumento de presiones de demanda de la población, ya que se tenía un aparato productivo que no podía satisfacer las necesidades del país, se dio origen a que las importaciones rebasaran a las exportaciones, es decir, se registra un déficit en la balanza comercial.

Así la economía sólo podía ser sostenida por las divisas que generaba el sector petrolero, sin embargo, debido a la baja de los precios de este, los ingresos no alcanzaban para cubrir el resto de la economía y el pago del servicio de la deuda externa. Esta situación se presentó en 1982 y se manifestó en la más profunda crisis económica del país; ya que para este año el crecimiento económico presenta una caída de  $-0.6\%$ .

## **1.2 Contexto petrolero.**

A principio de la década de los 70 ya se pronosticaba el inevitable acontecimiento de la crisis energética con mucha desventaja para los países capitalistas industriales, que hasta entonces requerían del petróleo, abundante y barato, por el crecimiento y desarrollo de sus economías. “En 1977, año inicial del período del presidente José López Portillo, se exportaron por primera vez más de 100,000 barriles diarios de petróleo crudo. En 1975 y 1976, los dos últimos años del gobierno del presidente Luis Echeverría, se exportaron 94,200 barriles diarios,

frente a 15,900 en 1974. en 1973 México era un importador neto marginal.<sup>15</sup> Dada la tradicional política mexicana de vender sus excedentes sólo después de satisfacer el consumo interno, las exportaciones recientes se explican por los rápidos aumentos de la producción. A su vez, los aumentos de la producción se basan en la gran expansión de las reservas probadas.

La expansión constante de las exportaciones de crudo mexicano, que se produce después del gran aumento de precios de la Organización de Países Exportadoras de Petróleo (OPEP) de octubre de 1973, generó un rápido crecimiento de los ingresos de divisas: de 62 millones de dólares en 1974 a 3 900 millones en 1979. El precio promedio de exportación subió de 10.67 dólares por barril a cerca de 20 dólares en el mismo período. La participación del crudo en las exportaciones de bienes, que en 1974 representó sólo 4%, aumentó a 45% en 1979. Es importante destacar que la riqueza per cápita del petróleo mexicano superó la de varios miembros de la OPEP en 1978. el efecto que tuvo en la balanza de pagos fue en reducir el déficit en cuenta corriente por de bajo de la marca de 3, 000 millones de dólares de 1976.

El rápido desarrollo del sector petrolero durante la primera mitad del gobierno de López Portillo (1977-1979) fue un factor fundamental para controlar el déficit externo y acelerar el crecimiento por encima de lo planeado, al tiempo que creó los desequilibrios productivos señalados y, sobre todo, frustró el esfuerzo dirigido a cerrar la brecha inflacionaria al final del período.

### **1.3 Endeudamiento externo**

La deuda pública externa de México inicia en 1824 con la llamada deuda de Londres para financiar la construcción de ferrocarriles, tiene una primera etapa que llega hasta 1941. En 1952 la economía mexicana se abre a la inversión

---

<sup>15</sup> Beltran del Río Abel, revista de comercio exterior, vol. 30, num. 6, México, junio 1980, pag. 556

extranjera directa y al endeudamiento externo, cuyas participaciones se había mantenido a niveles crecientes a partir de este año, el recurso al endeudamiento externo empieza a crecer, por una política de desarrollo que lo consideraba como una forma no inflacionaria, o por lo menos, de financiar el gasto público y el déficit en la cuenta corriente. A mediados de los sesenta se acelera el ritmo de crecimiento de la deuda externa.

Entrada la década de los setenta, el proceso de endeudamiento se intensificó aún más, dado el giro de la política del Estado mexicano hacia el keynesianismo, y en general, hacia un mayor grado de participación y control estatal del proceso social de reproducción.

En diciembre de 1976, López Portillo asume el poder y la deuda externa se convierte en el problema más grande que tenía que enfrentar. La salida de capitales propiciada, en su inicio de gobierno, por el clima de riesgo de una inestabilidad económica del presidente Echeverría, y más adelante, por las devaluaciones del peso, dió origen a que el nuevo gobierno acudiera como su último recurso a la deuda externa.<sup>16</sup>

En el período de 1973-1976 se tuvo un momento crítico en la historia del endeudamiento mexicano, en este año 1973 el incremento nominal de la deuda total, respecto al año anterior, fue de 52% y en los posteriores fue menor (41, 32 y 41 por ciento, respectivamente).

## **2 El Sector Agropecuario y Forestal**

En la etapa final del modelo de sustitución de importaciones, el sector agropecuario y forestal dejó de ser el sector de impulso al desarrollo industrial en México. Al tener una tendencia de estancamiento en la producción agropecuaria deja de cumplir su función fundamental en el desarrollo industrial y se convierte en

---

<sup>16</sup> Green Rosario, Revista de comercio exterior, volumen 50, México, Septiembre de 2000, pag.. 121

un sector que necesita ser apoyado por el resto de la economía para su recuperación. Como consecuencia de este estancamiento del sector agropecuario, los precios de los productos de este sector se fueron rezagando respecto al precio de los productos del resto de la economía. Los precios de garantía de los productos agrícolas en este período se mantuvieron estables durante varios años. En el caso del maíz, 10 años de 1963-1972; el frijol 12 años 1961-1972; el trigo fue disminuyendo de 1959-1965 con 913 pesos y en 1966-1972 con un precio de \$800. El arroz tuvo un precio en 1964 de \$ 1,100 pesos y se mantuvo con este mismo precio hasta 1973. En estos años los precios de garantía de los cultivos básicos se estancaron, considerando la inflación tuvo una consecuencia en la declinación de la producción agrícola.

## **2.1 Política de precios agrícolas**

Desde la creación de la Compañía Nacional de Subsistencias Populares (CONASUPO) en 1965 y hasta 1988, el gobierno mexicano fijaba los precios al productor de los doce principales cereales alimenticios y para forraje, Frijol, y oleaginosas (maíz, frijol, trigo, cebada, sorgo, arroz, soya y otras oleaginosas, girasol (desde 1971), cártamo, algodón, sésamo y copra).

La fijación de los precios se hacía mediante la compra directa de CONASUPO a los productores a los precios de garantía. Las orientaciones de esta política consistían en apoyar a los productores con precios más altos que los prevalecientes en los mercados internacionales, mantener los precios al consumidor por debajo de los precios al productor, y ofrecer un mercado en el cual los productores, de diferentes regiones y con diferentes costos de producción, pudieran vender sus productos.

Durante los años 80, los precios de garantía fueron en ocasiones más bajos que los precios internacionales. Hasta 1988, el gabinete agropecuario fijaba los

precios de garantía de estos productos para cada año agrícola, los precios de garantía eran los precios que pagaría CONASUPO en el momento de la cosecha, y de ser necesario, podrían ser ajustados por el gobierno de una manera discrecional o como compensación por algún incremento nominal de los precios de los insumos agrícolas acaecido entre el momento del anuncio de los precios y el momento de la cosecha.

Los precios de garantía se aplicaban al mismo nivel en todo el país y debían cubrir el promedio ponderado de los costos de producción de una muestra representativa de zonas y tecnologías aplicadas en los diferentes cultivos. El volumen de producción al que se podían aplicar los precios de garantía era ilimitado. CONASUPO actuaba como comprador en última instancia de todos los productores que no encontraban un mercado para sus productos.

Los precios de garantía influyen de una manera muy importante en las decisiones de los productores respecto a la elección de los cultivos, por lo que es importante destacar que el estancamiento de estos lleva a una disminución en la producción, dicha comparación se aprecia en el cuadro 11.

**Cuadro 11. Precios Nominales y Reales de Garantía de Granos Básicos.  
(Precios corrientes y constantes de 1975 / ton.)**

Años	Maíz		Frijol		Trigo		Arroz	
	Nominal	Real	Nominal	Real	Nominal	Real	Nominal	Real
1966	940	1,938.1	1,750	3,608.2	800	1,649.5	1,100	2,268.0
1967	940	1,883.8	1,750	3,507.0	800	1,603.2	1,100	2,204.4
1968	940	1,839.5	1,750	3,424.7	800	1,565.6	1,100	2,152.6
1969	940	1,770.2	1,750	3,295.7	800	1,506.6	1,100	2,071.6
1970	940	1,693.7	1,750	3,153.2	800	1,441.0	1,100	1,982.0
1971	940	1,601.4	1,750	2,981.8	800	1,362.9	1,100	1,873.9
1972	940	1,506.4	1,750	2,804.5	800	1,282.1	1,100	1,762.8
1973	1,200	1,704.5	2,150	3,054.0	870	1,235.8	1,100	1,562.5
1974	1,500	1,736.1	6,000	6,944.4	1,300	1,504.6	3,000	3,472.2
1975	1,900	1,900.0	4,750	4,750.0	1,750	1,750.0	3,000	3,000
1976	2,340	1,956.5	5,000	4,180.6	1,750	1,463.2	3,000	2,508.4

1977	2,900	1,859.0	5,000	3,205.1	2,050	1,314.1	3,100	1,987.2
1978	2,900	1,593.4	6,250	3,434.1	2,600	1,428.6	3,100	1,703.3
1979	3,480	1,589.0	7,750	3,538.8	3,000	1,369.9	3,720	1,698.6
1980	4,450	1,579.1	12,000	4,258.3	3,550	1,259.8	4,500	1,596.9
1981	6,550	2,543.7	16,000	6,213.6	4,600	1,786.4	6,500	2,524.3
1982	8,850	1,531.9	21,100	3,652.4	6,930	1,199.6	9,400	1,627.1
TMCA	15.04	-1.45	16.83	0.07	14.44	-1.97	14.35	-2.05
VAR.	841.48	-20.95	1,105.71	1.22	766.25	-27.27	754.54	-28.25

Fuente: Econotecnia Agrícola, Val. VII, Num.9 México 1983, SARH – DGEA.

NOTA: la TMCA y la Variación están en términos porcentuales.

**De acuerdo a los precios de garantía establecidos en este período podemos observar lo siguiente: se mantuvieron congelados de 1966 a 1972. Para el caso del maíz con \$ 940, del frijol con \$ 1,750.00, el trigo con \$ 800.00 y el arroz con \$ 1,100.00; esta situación desestimuló la actividad agrícola, provocando que la producción de granos básicos tuviera un desplome, así como un aumento en la importación de los mismos. Ante esta problemática se tuvo que modificar la política de control de precios agrícolas; Así que para 1973 a 1976 se dieron los incrementos en los precios de garantía de los diferentes granos básicos de un 100 % hasta un 250%, permitiendo, recuperar la rentabilidad en algunos de los cultivos.**

Lo anterior solo duro poco tiempo, ya que a partir de 1977, nuevamente los precios reales de los granos básicos se empiezan a desplomar, en 1982 llegando a los niveles más bajos en los últimos treinta años.

Es conveniente analizar los precios reales, ya que es uno de los indicadores que más influyen en las decisiones que toman los agricultores.

**El cultivo más importante en México de acuerdo a la superficie cosechada es el maíz, pues ocupa más del 74% de la superficie cosechada total nacional; su precio real declinó de 1966 a 1972, para luego observar una recuperación hasta 1976, sin embargo, en 1982 nuevamente se desploma alcanzando su nivel más bajo. En el caso del frijol, su precio real empieza a desplomarse al inicio del periodo, para 1974-1976 se recupera y vuelve a declinar hasta tener un valor real del 90% en 1982, comparándolo con el precio de 1963 que está en el período anterior. En el caso del trigo se tiene un comportamiento similar al de maíz, pero en menor porcentaje de recuperación, llegando**

**a tener un valor real del 60% comparado con años anteriores al de este período.**

Finalmente tenemos el cultivo del arroz, su precio real empieza a declinar en 1966 para recuperarse en 1974-1975. En 1976 tiene una tendencia hacia a la baja hasta tener un valor real en 1982 de un 67.4%, en comparación al que tuvo en 1973.

Es importante hacer hincapié que los precios reales de garantía de los cuatro granos básicos se desplomaron durante este periodo de análisis. Con el maíz se registró una variación negativa de  $-20.95\%$  y una TMCA de  $-1.45\%$ , en Frijol la variación del periodo fue de  $1.22\%$ , con una TMCA de  $0.076\%$ , en Trigo registró una variación de  $-27.27\%$  y un crecimiento promedio anual de  $-1.97\%$ , y por último, el arroz con una variación de  $-28.25\%$  y una TMCA de  $-2.05\%$ . lo anterior confirma que este factor influyó en el desplome de la producción agrícola y, como consecuencia, en una insuficiencia de granos en el país.

## **2.2 El comportamiento del Producto Interno Bruto Sectorial en relación a la Población.**

El crecimiento del PIB sectorial con relación a la población, es otro indicador que nos permite analizar su comportamiento y se le denomina Producto Percápita, el cual se obtiene del resultado de dividir el valor total de la producción del PIBSAPF entre la población registrada en un período dado. La finalidad de este análisis es determinar la variación porcentual del producto per cápita de 1966-1982 y así tener elementos que muestren la disminución o aumento del Producto per cápita disponible.

**Cuadro 12. Producto Percápita del Sector Agropecuario y Forestal**

<b>Años</b>	<b>PIB SAPF (\$ 1980)</b>	<b>Var %</b>	<b>Población</b>	<b>var %</b>	<b>PIB per. del SAPF</b>	<b>var. %</b>
1966	236,799,000		42,384,775		5,586.9	
1967	239,505,000	1.1	43,774,985	3.3	5,471.3	-2.1
1968	244,405,000	2.0	45,210,794	3.3	5,405.9	-1.2
1969	247,398,000	1.2	46,693,697	3.3	5,298.3	-2.0
1970	257,536,000	4.1	48,225,238	3.3	5,340.3	0.8



1971	272,169,000	5.7	49,825,885	3.3	5,462.4	2.3
1972	273,567,000	0.5	51,479,660	3.3	5,314.1	-2.7
1973	284,071,000	3.8	53,188,325	3.3	5,340.9	0.5
1974	291,087,000	2.5	54,953,703	3.3	5,296.9	-0.8
1975	296,439,000	1.8	56,777,675	3.3	5,221.0	-1.4
1976	298,819,000	0.8	58,662,187	3.3	5,093.9	-2.4
1977	321,719,000	7.7	60,609,249	3.3	5,308.1	4.2
1978	341,539,000	6.2	62,620,935	3.3	5,454.1	2.8
1979	332,361,000	-2.7	64,699,391	3.3	5,137.0	-5.8
1980	355,830,000	7.1	66,846,833	3.3	5,323.1	3.6
1981	376,898,000	5.9	68,163,974	2.0	5,529.3	3.9
1982	368,777,000	-2.2	69,507,067	2.0	5,305.6	-4.0
TMCA %	2.8		3.13		-0.32	
VARIACION %	55.73		63.99		-5.03	

FUENTE:INEGI, Sistemas de Cuentas Nacionales de México, INEGI

El cálculo de la variación se realizó mediante la fórmula: Variación (valor final – Valor Inicial) / Valor Inicial (100)

El cálculo de la población se realizó mediante la fórmula de la TMCA, tomando los datos base de Estadísticas Históricas de México, tomo 1, México, INEGI –SPP, 1990.

En la relación PIB sectorial – población, el crecimiento más alto del SAPF se dio en la época del “milagro mexicano” con un promedio mayor del 5% anual, muy superior al crecimiento de la población que fue menos del 3% en promedio anual, lo que quiere decir, que en este período el producto per cápita tuvo un crecimiento. Sin embargo, a partir de la mitad de la década de los sesenta, el producto per cápita del SAPF se ha venido reduciendo, ya que para el período de 1966-1970 tuvo una caída del –1.1% y para 1971-1976 el descenso es de –0.8%. Esto se debe a que en estos dos períodos el crecimiento de la población de 3.3% en promedio anual es mayor que al del SAPF (2.3% en promedio anual). Sin embargo, para el período de 1977-1982 el producto per cápita tiende a mantenerse estable ya que la disminución es una proporción de –0.05%. Esto debido a la tasa de crecimiento de la población que declinó de 3.0% a 2.0% en el promedio estimado anual, mientras que el crecimiento porcentual del SAPF se mantuvo en 1980 y 1981 en un nivel sin crecimiento, y para 1982 cayó drásticamente a una tasa negativa de –2.2%.

A partir de 1966 el SAPF llega a un punto de inflexión en su crecimiento de largo plazo y su índice de expansión cae a un

crecimiento del 2.12% en 1970 y continua bajando en los períodos siguientes.

Esta inflexión se vuelve particularmente grave en términos de la tasa de crecimiento del producto per cápita, ya que durante este período de 1966-1970, llega a ser negativa en  $-1.1\%$ , índice muy inferior a los obtenidos en las dos décadas anteriores a los años sesenta, para 1970-1976 este crecimiento se ubica en  $-1.35\%$  con una variación de  $-6.75\%$  por lo que para 1977-1982 este comportamiento sigue bajando hasta ubicarse con una variación de  $-0.05\%$  y una TMCA de  $-0.01\%$ . Con lo anterior se confirma que el producto per cápita del SAPF tuvo una caída drástica que posteriormente condujo a una crisis.

### **2.3 Reforma agraria.**

Durante este período de análisis, la Reforma Agraria llega a un punto en que el reparto agrario había permitido incorporar grandes superficies a la producción, permitiendo un crecimiento del sector agropecuario a través del aumento de la superficie sembrada y cosechada. Sin embargo, a partir de 1966 en adelante, el reparto realizado con respecto a las tierras agrícolas de riego y de temporal alcanzó sus cifras más bajas, mismas que se aprecian en el cuadro 13.

### **Cuadro 13. Reparto de tierras en México en el período (1964-1982)**

<b>Presidente</b>	<b>Hectáreas repartidas</b>	<b>campesinos beneficiados</b>	<b>promedio de hectárea por campesino</b>
Gustavo Díaz Ordáz (1964-1970)	14,139,574	216,695	62.0
Luis Echeverría Alvarez (1970-1976)	12,773,888	205,999	36.8
José López Portillo (1976-1982)	5,938,939	92,912	63.9

FUENTE: Méndez Morales José Silvestre, problemas económicos de México, editorial, McGraw-Hill. Tercera edición México. Pag. 94.

Durante el sexenio de Gustavo Díaz Ordáz (1964-1970) incrementó el reparto de tierras, por lo que establece una política de recuperación de tierras nacionales que sólo podían utilizarse para formar nuevos ejidos, por lo que no podían otorgarse como pequeñas propiedades privadas. Díaz ordáz reparte más de 14 millones de hectáreas a 216, 695 beneficiarios con una superficie promedio de 62 hectáreas por campesino. De las tierras repartidas, solo el 0.2% eran de riego, el 11.4% de temporal y el 88.4% no era apta para cultivos agrícolas.

En el período de Luis Echeverría Alvarez (1970-1976) el reparto de tierras, llega a casi 13 millones de hectáreas, beneficiándose a 205,999 campesinos con un promedio de 36.8 hectáreas cada uno. De estas tierras, sólo el 0.5% eran de riego, el 9% de temporal y el 90.5% no eran aptas para la agricultura.

Con José López Portillo (1976-1982) se reduce el ritmo del reparto agrario, con un total de 5,938,939 de hectáreas que benefician a 92,212 personas, con un promedio de 63.9 hectáreas por campesino. De las cuales más del 95% no son aptas para cultivos agrícolas, sólo el 1.2% es de riego y el 3.6% es de temporal.

## **2.4 Inversión pública en el sector agropecuario**

La inversión pública es otro de los factores que influye en el sector agropecuario, es por ello que es necesario analizarla en estos años justo cuando el sector empieza a perder dinamismo.

**Cuadro 14. Inversión Pública en el Sector Agropecuario  
(Millones de pesos a precios de 1970)**

Años	Inversión pública total	Inversión pública en el Sector Agropecuario	Participación relativa del sector agropecuario en la inversión publica total
1966	17,707.97	1,449.82	8.18
1967	23,414.87	2,674.30	11.42
1968	25,319.28	2,672.67	10.55
1969	27,513.84	3,026.21	10.99
1970	29,205.00	3,921.00	13.42
1971	27,585.71	3,083.02	14.57
1972	29,606.11	4,399.39	14.85
1973	39,264.16	5,549.51	14.13
1974	41,611.35	7,041.06	16.92
1975	53,103.58	9,605.19	18.08
1976	50,373.82	7,001.06	13.89
1977	49,829.99	9,167.02	18.39
1978	66,216.45	12,489.56	18.86
1979	95,162.57	14,264.48	14.98
1980	95,708.09	15,131.10	15.80
1981	117,339.61	16,235.98	13.83
1982	97,519.12	14,873.16	15.25
<i>TMCA %</i>	<i>11.25</i>	<i>15.6</i>	<i>3.96</i>
<i>VARIACION %</i>	<i>450.70</i>	<i>925.86</i>	<i>86.43</i>

FUENTE: INEGI Estadísticas Históricas de México tomo II 1990. Datos deflactados mediante un índice de precios construido en base al PIB a precios de 1970

De acuerdo a los datos estadísticos registrados de 1966 a 1982 podemos inferir que la inversión pública en el sector agropecuario creció durante estos años; la tasa de crecimiento media anual de la inversión pública total fue de 11.25% y la del sector agropecuario fue de 15.6%, es decir, creció 4% más que el primero sin embargo, la participación relativa del segundo en el primero; fue apenas de 14% promedio anual. Porcentaje insuficiente para reflejarse en la producción agrícola.

## **2.5 Sistema Alimentario Mexicano (SAM)**

El 18 de marzo de 1980, el Presidente José López Portillo informó al país tres importantes decisiones de su gobierno en las cuales estaban: la producción petrolera, el problema alimentario nacional y la política comercial externa. En este sentido, se afirmaba que la mayor prioridad se debía asignar a la insuficiencia alimentaria del país. Se decía que dicha insuficiencia era el resultado de una estructura agraria que no había podido dar respuesta adecuada a las demandas de alimentos de una población que crecía con mucha rapidez.

El SAM comprende cada uno de los subsistemas clave de la alimentación nacional: en los granos básicos, las oleaginosas, en frutas, en las verduras, en la carne, en el pescado, en la leche, y en huevo. El objetivo de este programa era alcanzar la autosuficiencia nacional.

El SAM fue un ambicioso proyecto que cubre cubrió gran cantidad de aspectos en los cuales se decía que sólo por medio de la producción y la distribución masiva de alimentos básicos, el país podía organizarse para rescatar su agricultura, dinamizar sus pesquerías y ensanchar su mercado interno.<sup>17</sup> Esto se lograría, según documentos del SAM, por el camino de más rápida y eficiente respuesta a la creación de empleos rurales.

## **2.6 Principales signos de la crisis agrícola.**

---

<sup>17</sup> Bancomext, Sección nacional, Revista de comercio exterior, vol. 30 num. 7 julio de 1980 pag. 2170

La crisis del sector agropecuario se manifiesta de manera recurrente a mediados de los años sesenta, cuando el modelo de sustitución de importaciones llega a su punto de agotamiento, estas manifestaciones no alteraron el proceso de reproducción del capital en la totalidad de la economía, ya que es originada por diferentes factores que ocasionaron un desequilibrio entre sectores. Son muchos los factores que influyeron en estos desequilibrios, sin embargo, analizaremos solamente los que consideramos más significativamente y que contribuyeron directamente en ella.

- **Estancamiento y disminución de los precios de garantía de los productos agrícolas.**

**En la década de los setenta los precios de garantía de los productos agrícolas en especial de los granos básicos (maíz, frijol, trigo y arroz), Se mantuvieron estancados, sólo el del trigo tuvo disminuciones. En este mismo período, se registraron altas tasas de inflación lo que provocó, en términos reales, la pérdida de valor relativo con respecto a los del resto de la economía. Lo anterior ocasionó una disminución en la superficie cosechada y, como consecuencia, una declinación en la producción de granos básicos.**

- **Pérdida relativa de valor, vía precios de los productos agrícolas respecto a los precios de los productos del resto de la economía.**

Este es otro de los factores que influyó en el origen de la crisis agrícola en México, debido a que los precios de los productos agrícolas perdieron valor en relación a los del resto de la economía, ocasionando que la agricultura transfiriera, vía precios, excedentes de valor al resto de los sectores, lo que se tradujo en un desequilibrio de la producción y rezago de este sector respecto a los demás.

- **Etapas final del reparto agrario.**

El reparto de tierras que se realizó durante este período no fue positivo para impulsar el desarrollo agrícola, debido a que la mayor parte de la superficie repartida no era apta para los cultivos agrícolas. Sólo el 1% era de riego, el 11.5% de temporal y el 87.5% no apta para la agricultura; lo que consideramos que este factor también influyó en el origen de la crisis agrícola.

- **Crecimiento de las importaciones de los productos agrícolas.**

Durante el período las importaciones de estos cultivos tuvo una tendencia a la alza provocando un déficit en la balanza comercial de granos básicos que se traduce en un aumento en la insuficiencia de granos, además de la pérdida en el dinamismo del sector agropecuario.

### **3 Comportamiento de la superficie cosechada, rendimiento y producción de los granos básicos.**

#### **Comportamiento del cultivo de maíz**

**La superficie cosechada, el rendimiento y la producción nacional son los indicadores que muestran el comportamiento de los cultivos. En el caso específico del Maíz, según datos del cuadro 15, se reflejó en su comportamiento.**

**Cuadro 15. Superficie Cosechada, Rendimiento y Producción de Maíz (1966-1982)**

<b>Años</b>	<b>Superficie Cosechada (Ha)</b>	<b>Variación %</b>	<b>Rendimiento (Kg.,/Ha)</b>	<b>Variación %</b>	<b>Producción (Ton)</b>	<b>Variación %</b>
1966	8,286,935		1,119		9,271,485	
1967	7,610,932	-8.16	1,130	.98	8,603,279	-7.20
1968	7,675,845	0.85	1,181	4.51	9,061,823	5.32
1969	7,103,509	-7.45	1,184	.25	8,410,894	-7.18
1970	7,439,684	4.73	1,194	0.84	8,879,384	5.57
1971	7,691,656	3.38	1,272	6.53	9,785,734	10.20
1972	7,292,180	-5.19	1,265	-0.55	9,222,838	-5.77
1973	7,606,341	4.30	1,132	-10.5	8,609,132	-6.65
1974	6,717,234	-11.68	1,168	3.18	7,847,763	-8.84
1975	6,694,267	-0.34	1,262	8.04	8,448,708	7.65
1976	6,783,184	1.32	1,182	-6.33	8,017,294	-5.10
1977	7,469,649	10.12	1,357	14.80	10,137,914	26.45

1978	7,191,128	-3.72	1,525	12.38	10,930,077	7.81
1979	5,581,158	-22.38	1,517	-0.52	8,457,899	-22.62
1980	6,766,000	21.22	1,829	20.56	12,374,400	46.30
1981	7,669,000	13.34	1,897	3.71	14,550,000	17.58
1982	5,824,000	-24.05	1,849	-2.53	10,767,000	-26.00
TMCA %	-2.18		3.18		0.93	
VARIACIO N. %	-29.72		65.23		16.13	

FUENTE: Estadísticas Históricas de México 1994, Tomo I , Pag., 485

**De acuerdo a los datos observados la pérdida de dinamismo del sector agropecuario, influyó también que la superficie cosechada entrara en un estancamiento y más adelante en una declinación. A partir de 1967 se empieza a reducir la superficie cosechada con una variación de -8% y, sólo en algunos años, se recupera pero no mayor del 25%, de modo que para 1982 alcanza una disminución de -24 % y un -30% de variación entre 1966 a 1982. La variación de la superficie cosechada en el período de análisis fue de -29.72% y su declinación en cuanto a crecimiento fue de -2.18 % en promedio anual. Lo anterior se tradujo en grandes importaciones para cubrir lo que no se producía en México.**

Por otra parte, otro indicador importante son los rendimientos por hectárea y que en este período se mantuvo con un incremento promedio anual de 3.18% y con una variación de 65% en el periodo estudiado. Comparándolo con el periodo anterior en donde registro una TMCA mayor del 5% y una variación de 136%.

Es importante señalar que los resultados positivos de la tecnología aplicada durante la revolución verde se tradujo en incrementos en los rendimientos por hectárea, sin embargo, se llegó, a una etapa de estancamiento en el cual este factor ya no pudo ser dinámico, por lo que no puede aportar al incremento del producto agrícola.

Por último, el comportamiento de la producción de maíz en la primera etapa de 1966-1976 tuvo un estancamiento debido a la disminución de la



superficie cosechada y a los bajos rendimientos. Sin embargo, de 1977 a 1981 tuvo un crecimiento de 9.45% anual gracias al programa que implemento el gobierno de López Portillo, llamado Sistema Alimentario Mexicano, y a los pequeños incrementos en los rendimientos. pero, para 1982 empezó a decrecer en -26% con respecto al año anterior.

### Comportamiento del cultivo de Frijol.

En el siguiente cuadro se registran datos estadísticos donde se observa el comportamiento del cultivo del frijol en su superficie cosechada, rendimiento y producción.

**Cuadro 16. Superficie Cosechada, Rendimiento y Producción de Frijol**

Años	Superficie Cosechada (Ha)	Variación %	Rendimiento (Kg.,/Ha)	variación %	Producción (Ton)	Variación %
1966	2,240,022		452		1,013,169	
1967	1,929,967	-13.84	508	12.38	980,169	-3.27
1968	1,790,669	-7.21	479	-5.70	856,939	-12.57
1969	1,655,520	-7.54	504	5.21	834,597	-2.60
1970	1,746,947	5.52	530	5.15	925,042	10.83
1971	1,965,126	12.48	485	-8.49	953,785	3.10
1972	1,686,746	-14.16	515	6.18	869,506	-8.83
1973	1,869,686	10.84	540	4.85	1,008,887	16.02
1974	1,551,877	-16.99	626	15.92	971,576	-3.69
1975	1,752,632	12.93	586	-6.38	1,027,303	5.73
1976	1,315,819	-24.92	562	-4.09	739,812	-27.98
1977	1,630,732	23.93	472	-16.01	770,093	4.09
1978	1,580,228	-3.09	600	27.11	948,744	23.19
1979	1,051,431	33.46	609	1.50	640,514	-32.48
1980	1,551,352	47.54	603	-0.09	935,174	46.00
1981	1,991,000	28.33	669	10.94	1,331,000	42.32
1982	1,605,000	-19.38	611	-8.66	980,000	-26.37
TMCA %	-2		2		-0.20	
VARIACIO N. %	-28		35		-3.27	

FUENTE: Estadísticas Históricas de México 1994, tomo 1 Pag., 472

El comportamiento de la superficie cosechada del frijol en este período tuvo una tendencia a la baja. En 1966 se tenía una superficie de 2, 240,022 hectáreas y

se fue reduciendo hasta llegar a 1,605,000 hectáreas en 1982, es decir, se redujo en un 28% en el período, con una declinación promedio anual de 2%. Al igual que en el cultivo anterior, este comportamiento influyó en la declinación del sector agropecuario y, como consecuencia, de la agricultura y particularmente de los granos básicos.

Con respecto al rendimiento de este cultivo, el comportamiento fue variable ya que en algunos años tuvo crecimiento y en otros un estancamiento o disminución, su variación en el período fue de 35% y su crecimiento fue de 2% promedio anual.

El volumen de producción de este cultivo durante este período tuvo una tendencia a la baja con una variación de -3.27 % en el período y decreció en -0.20% promedio anual. Dicha reducción no es tan notable como en el caso del maíz ya que el cultivo de frijol tuvo un pequeño crecimiento en cuanto a rendimientos, sin embargo, es un factor que marca la pérdida de dinamismo del sector agropecuario y de la agricultura.

### **Comportamiento del cultivo de trigo.**

Para seguir analizando el comportamiento de estos cultivos en el cuadro 17 se muestra el comportamiento del cultivo de trigo durante el período de referencia.

**Cuadro 17. Superficie Cosechada, Rendimiento y Producción de Trigo**

<b>Años</b>	<b>Superficie Cosechada (Ha)</b>	<b>Variación %</b>	<b>Rendimiento (Kg./Ha)</b>	<b>variación %</b>	<b>Producción (Ton)</b>	<b>Variación %</b>
1966	730,793		2,254		1,647,368	
1967	778,374	6.51	2,727	20.98	2,122,389	28.83
1968	790,646	1.57	2,632	-3.48	2,080,725	-1.96
1969	841,279	6.40	2,765	5.05	2,326,055	11.79
1970	886,169	5.33	3,020	9.22	2,676,451	15.06
1971	614,180	-30.69	2,981	-1.29	1,830,880	-31.59
1972	686,665	11.80	2,634	-11.64	1,809,018	-1.19
1973	640,456	-6.72	3,264	23.91	2,090,844	15.57
1974	774,149	20.87	3,602	10.35	2,788,577	33.37
1975	778,237	0.52	3,596	-0.16	2,798,219	0.34
1976	894,140	14.89	3,761	4.58	3,363,299	20.19
1977	708,863	-20.72	3,464	-7.89	2,455,774	-26.98

1978	759,526	7.14	3,666	5.83	2,784,660	13.39
1979	584,206	-23.08	3,914	6.76	2,286,525	-17.88
1980	723,804	23.89	3,848	-1.68	2,784,914	21.79
1981	860,000	18.81	3,713	-3.51	3,193,000	14.65
1982	1,009,000	17.32	4,352	17.21	4,391,000	37.52
TMCA %	2		4.19		6.3	
VARIACIO N. %	38		93.07		166.54	

FUENTE: Estadísticas Históricas de México 1994, Tomo I , Pag., 501

El trigo es el que ocupa el tercer lugar en importancia en el consumo en México. El comportamiento de la superficie cosechada ha sido variable en este período, ya que de 1966 a 1970 tuvo un crecimiento de 5% promedio anual. Para 1971 se desplomó con -30.69% respecto 1970 y se mantuvo así hasta 1975; de 1976 a 1982 tuvo algunos incrementos que permitió ubicarse en 1982 con un crecimiento de 17.82% con respecto al año anterior. Sin embargo, durante el período tuvo una variación de 38% y un crecimiento de 2%. Lo anterior muestra que este cultivo comienza a perder dinamismo. Sin embargo, el rendimiento de este cultivo estuvo creciendo en 1966 (2,254 kg/ha.) y en 1982 se ubicó en 4,352 kg. Lo anterior permitió incrementar el volumen de producción haciendo a este cultivo el que menos pierde dinamismo. El volumen de producción tuvo un comportamiento muy variable debido que en algunos años reflejó un crecimiento y en otros una disminución, así el crecimiento más alto fue de 37.52% en 1982 y la disminución más alta fue de -31.59% en 1971. Con esto podemos decir que la producción registró un pequeño crecimiento en el período de 6.3% y una variación de 166%.

### Comportamiento del cultivo de arroz

En el siguiente cuadro 18 se muestran los datos correspondientes al cultivo del arroz su comportamiento durante el período de análisis.

**Cuadro 18. Superficie Cosechada, Rendimiento y Producción de Arroz**

Años	Superficie Cosechada (Ha)	Variación %	Rendimiento (Kg./Ha)	Variación %	Producción (Ton)	Variación %
1966	152,642		2,439		372,227	
1967	168,363	10.29	2,482	1.76	417,888	12.26
1968	138,712	-17.61	2,503	0.84	347,249	-16.90

1969	152,980	10.28	2,582	3.15	394,937	13.73
1970	149,973	-1.96	2,703	4.68	405,385	2.64
1971	153,572	2.39	2,404	-11.06	369,167	-8.93
1972	156,145	1.67	2,582	7.40	403,192	9.21
1973	150,400	-3.67	2,996	16.03	452,000	12.11
1974	172,949	14.99	2,843	-5.10	491,608	8.76
1975	256,661	48.40	2,792	-1.79	716,628	45.77
1976	156,410	-39.05	2,907	4.11	463,432	-35.33
1977	180,464	15.37	3,143	8.11	567,338	22.42
1978	121,314	-32.77	3,212	2.19	401,780	-29.18
1979	151,228	24.65	3,265	1.65	493,794	22.90
1980	127,477	-15.70	3,494	7.01	445,000	-9.88
1981	175,000	37.27	3,730	6.75	652,000	46.51
1982	156,000	-10.85	3,330	-10.72	518,000	-20.55
<i>TMCA %</i>	<i>0.13</i>		<i>2</i>		<i>1.39</i>	
<i>VARIACIO N. %</i>	<i>2.1</i>		<i>36.5</i>		<i>39.16</i>	

FUENTE: Estadísticas Históricas de México 1994, tomo 1 pag.451

**NOTA: Del arroz palay el 66% es limpio**

De acuerdo a las estadísticas presentadas en este cuadro la superficie cosechada observa un estancamiento, sin embargo, en la mayor parte del período decreció en más del 30%; en el periodo registró una TMCA de 0.13% y una variación de 2.1% se puede señalar que la declinación cultivo influyó en la pérdida de dinamismo de la agricultura y del sector agropecuario.

En lo que respecta el rendimiento este tuvo un crecimiento de 2.0% en promedio anual y una variación porcentual de 36.53 en el período, factor que evitó que la producción de este cultivo decreciera con mayor problema.

El volumen de producción creció en 1.39% anual y una variación en el período de 39.16% cifras que no fueron suficientes para mantener el dinamismo de este cultivo, e insuficiente para contrarrestar el déficit en la balanza comercial agrícola.

### 3.1 Análisis concluyente de granos básicos

**El agotamiento de la política de sustitución de importaciones causó una desaceleración en la producción industrial provocando una caída en el crecimiento de la economía. Particularmente del sector agropecuario y forestal empezó a perder dinamismo y dejó de impulsar el desarrollo industrial en México. El PIB del SAPF cayó de 1966-1970 a una TMCA de 2.1%, entre 1971-1976 baja a 1.8% y de 1977-1982 se recupera al crecer 2.7%; sin embargo, dicho crecimiento representó sólo el 50% de lo creció en el período anterior.**

**La pérdida de dinamismo del SAPF y la baja producción agrícola particularmente de los granos básicos (Maíz, Frijol, Trigo y Arroz) se debió al estancamiento y desplome en los precios de garantía, en maíz la TMCA fue de -1.45%, en Frijol 0.075%, en Trigo -1.97% y en arroz de -2.05%. El reparto agrario en el período disminuyó en más del 50% que en el período anterior y del total que se repartió menos del 5% era apta para la agricultura.**

**La participación de la inversión pública en el Sector Agropecuario y Forestal sufrió una disminución durante este período ya que la participación relativa del SAPF en el total alcanzó el 18% como promedio anual, disminuyendo en este período en 12%. Es decir, cayó en más del 30%. Se puede concluir que dichos factores ocasionaron una caída drástica en la producción de granos básicos en México, haciendo crecer las importaciones de granos generando un déficit en la balanza comercial agrícola traduciéndose más tarde en una crisis agrícola.**

**En resumen podemos decir que el freno al reparto agrario, el estancamiento en los precios de garantía y la reducción real de la inversión pública en el sector agropecuario provocaron una declinación en la producción de granos básicos en México y como consecuencia un incremento en las importaciones generándose un déficit en la balanza comercial de granos básicos que posteriormente se traduce en una crisis alimentaria.**

#### **4 Comercio Exterior**

Los indicadores del comercio exterior tales como: Exportaciones e Importaciones reflejan el comportamiento de un producto hacia el interior y exterior de un país; en el caso de granos básicos es importante hacer este análisis para tener mayor información que ayude a explicar como la insuficiencia de estos produce un desequilibrio en la Balanza Comercial, generándo saldos negativos, producto del incremento de las importaciones crecientes de granos, como se observa en el cuadro 19.

**Cuadro 19. Exportaciones e Importaciones de Granos Básicos en México**

**1966 –1982 (toneladas)**

<b>Años</b>	<b>Maíz</b>		<b>Frijol</b>		<b>Trigo</b>		<b>Arroz</b>	
	<b>Exp.</b>	<b>Imp.</b>	<b>Exp.</b>	<b>Imp.</b>	<b>Exp.</b>	<b>Imp.</b>	<b>Exp.</b>	<b>Imp.</b>
1966	851,865	4,202	102,141	583	47,827	1,122	0	11,514
1967	1,253,963	5,080	56,356	409	279,053	1,172	0	28
1968	896,607	5,500	79,831	303	2,978	1,599	45,733	9,107
1969	789,063	8,442	53,508	381	252,875	762	0	4,844

1970	2,594	761,791	11,331	8,647	41,727	1,130	0	16,301
1971	274,411	18,308	153	466	85,775	177,107	1	801
1972	425,896	204,213	38,557	2,686	16,923	641,499	11,785	662
1973	31,589	1,145,184	28,798	18,088	12,384	719,558	12,002	37,866
1974	1,603	1,282,132	725	39,478	20,111	976,643	4,150	71,274
1975	6,289	2,660,839	186	104,400	45,064	88,526	0	9
1976	4,151	913,786	42,201	179	21,034	5,331	277	18
1977	1,383	1,985,619	130,076	29,256	25,453	456,373	3,212	92
1978	1,702	1,418,523	44,084	1,238	27,130	506,062	59,631	112
1979	1,497	746,278	1,391	6,786	21,871	1,169,006	1	35,679
1980	429	4,187,072	2,138	443,066	24,469	923,469	0	95,002
1981	1024	2,954,574	1,985	490,189	6,410	1,129,619	0	93,255
1982	1,205	252,784	35,539	146,952	1,740	314,841	1	21,690

Fuente: SARH, DGEA, Econotecnia Agrícola, volumen VII diciembre 1983 num. 12 pag. 58-63

Si observamos el comportamiento de las exportaciones en el período de 1966-1982 encontramos que, las exportaciones de Maíz y frijol se mantuvieron en crecimiento hasta 1973, en el trigo crecieron hasta 1980 y en el arroz hasta 1978, aunque en algunos años no se presentaron exportaciones. A partir de 1974, las exportaciones empezaron a decrecer debido a la crisis que se manifestó en este período, por lo que fue necesario incrementar las importaciones para satisfacer el consumo nacional.

**En cuanto al comportamiento de las importaciones es muy variable pero siempre con una tendencia a la alza. Se puede observar la profundización de la dependencia alimentaria en este período, ya que la importación de los granos básicos se incrementó aceleradamente amenazando soberanía nacional.**

De acuerdo a la información por períodos presidenciales, tenemos que en el período de 1966-1970 las importaciones promedio anual de maíz fue de 157,003 toneladas, las de frijol 2,064.6 toneladas, las de trigo 1,157 toneladas y las de arroz 8,358.8. Para el período presidencial de Luis Echeverría Álvarez las importaciones tuvieron una aceleración en cuanto a crecimiento, el Maíz pasó de 157,003 a 1,037,410 toneladas, el frijol de 2,064.6 a 27,549.5, el trigo de 1,157 a 434,777.33 y el arroz de 8,358.8 a 18,438.33 toneladas esto lleva a confirmar que las importaciones fueron mayores a las exportaciones, dando lugar a un déficit en la balanza comercial de granos básicos. Para el período de 1977-1982 continúa el

crecimiento salvo los años de 1977, 1978 y 1979 donde se presenta una disminución debido a los resultados que arrojó el Sistema Alimentario Mexicano.

### **CAPITULO III**



# **LA CRISIS PERMANENTE DE LA PRODUCCIÓN DE GRANOS BÁSICOS 1983-1998**

En el presente capítulo analizaremos los factores que provocaron la profundización de la insuficiencia alimentaria y la crisis permanente de la producción de granos básicos. Iniciando con el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones que dejó de ser importante para el desarrollo industrial, la caída de los precios del petróleo que llevó a nuestro país a graves problemas que tuvo que recurrir al endeudamiento externo, lo que provocó una crisis de liquidez, e hizo impagable el servicio de la deuda externa; esta situación condujo al gobierno Mexicano a modificar sus políticas económicas, tales como: la liberación comercial cuyo objetivo era eliminar los aranceles para que los productos del exterior entraran libremente al país y los nuestros hacia el exterior.

Esta política exigía la eliminación de los precios de garantía y de los subsidios que se daba a los agricultores, además en 1986 México se integró al GATT y en 1992 el gobierno comienza a negociar un tratado de libre comercio con dos países desarrollados, Estados Unidos y Canadá; más tarde como consecuencia de estas políticas llevó a cabo una reforma al artículo 27 constitucional con el objetivo de dar mayor seguridad en la tenencia de la tierra e incentivar la productividad; en 1994 se crea el Programa de Apoyos Directo al Campo (Procampo) para compensar la desaparición de los precios de garantía. Durante el desarrollo de este capítulo veremos como estos factores influyeron en la caída de la producción de granos básicos traduciéndose en una crisis permanente.

## **1 Contexto de la economía**

Finalizando la década de los setenta el modelo de sustitución de importaciones llegó su etapa final, dicho modelo buscaba fomentar la sustitución

de bienes de capital, sin embargo, este no tuvo progreso debido a las fallas de la política de desarrollo e influencias externas. Con esta situación, la caída de los precios del petróleo, la elevación de las tasas de interés internacional llevó a México a una crisis en 1983, donde el PIB cayó 3.5%. La situación económica del país era grave, la menor entrada de divisas por exportación de petróleo y la falta de capacidad exportadora del resto de la economía, para hacer frente al pago de servicio de la deuda, generaron una crisis de liquidez que se manifestó con diferentes problemas en la actividad económica, causando fugas de capitales; de igual forma en 1982 la inversión privada decreció en 17.3%. Lo anterior se reflejó en una caída de la demanda agregada.

Por otro lado la escasez de divisas, interrumpió el proceso de circulación porque dejó de intercambiar capital por fuerza de trabajo y medios de producción, interrumpiendo al mismo tiempo el proceso de producción y circulación de mercancías. La fuga de capitales profundizó la magnitud de la crisis. Por otra parte, el gobierno implementó no ninguna estrategia para detener la salida de divisas, sino al contrario, procedió a sobreendeudarse, para cubrir la demanda especulativa de capitales y los requerimientos financieros con el exterior. El gran crecimiento de la deuda en estos años fue resultado de los grandes problemas que se dieron en la balanza de pagos, por la caída del precio de petróleo y por el alza de la tasa de interés internacionales que aumentaron el pago del servicio de la deuda. Los intereses, en 1982 conformaban el 74.3% del total del servicio de la deuda, evidenciando la dificultad de la economía para cubrir el pago de las amortizaciones.<sup>18</sup>

Al no contar con nuevos financiamientos, ni poder aumentar las exportaciones, ni mayor recurso para pagar el servicio de la deuda externa, se ve interrumpida la dinámica económica manifestándose, en consecuencia, la crisis. Ante esta situación el gobierno aplicó políticas tendientes a frenar la salida de

---

<sup>18</sup> Huerta González Arturo, Economía Mexicana, más allá del milagro. Ediciones de cultura popular, primera edición 1986, México. Pag. 102

capitales, y a evitar la profundización de los desajustes financieros en la balanza de pagos y en el presupuesto fiscal. El 17 de Febrero de 1982 el gobierno federal devaluó la moneda y decidió retirar al Banco de México del mercado de cambios. Después se redujo el Gasto público y se modificaron los precios y tarifas de los bienes y servicios públicos. Se procedió también a reducir el déficit en cuenta corriente de la balanza de pagos, disminuyendo importaciones. Esta situación duró poco tiempo, ya que las presiones capitalistas internas y externas hicieron que el gobierno mexicano tuviera que dar paso de nuevo a una política económica de corte neoliberal que permitiera la libre movilidad del capital y que creara condiciones para la reestructuración de la economía desde la perspectiva de las necesidades del capital. Ante esta situación México se ve obligado a firmar una carta de intención con el FMI plasmando las siguientes las condiciones: disminución del déficit público como proporción del PIB, la eliminación de subsidios, liberalización paulatina del comercio exterior y la flexibilización del control de cambios.

La negociación específica de los términos de la carta estuvo a cargo del Director del Banco de México y del Secretario de Hacienda y Crédito Público. La firma del presente convenio facilitó el cumplimiento de las proyecciones previstas, así como la obtención de líneas de financiamiento, de la que México es beneficiario dado su carácter de miembro fundador del FMI. Además constituye un aval para nuestro país ante la comunidad financiera mundial, además de que podrá continuar con una relación financiera y comercial fluida y se facilitará la corriente de créditos de instituciones financieras y proveedores a nuestro país.<sup>19</sup>

La situación de la crisis en nuestro país fue tan grave que demandaba la necesidad de renegociar la deuda externa para evitar que el alto pago de su servicio y la amortización continuaran descapitalizando la economía y agravaran los problemas tanto de liquidez como productivos. Desde luego la banca

---

<sup>19</sup> Secretaria de Hacienda y Crédito Público, Banco de México, Revista de comercio exterior, vol. 32, num. 11 México Noviembre 1982, pag. 1248.

internacional tuvo que condicionar su ayuda y la renegociación de la deuda a la firma de un acuerdo de México con el FMI, el cual daba mayor seguridad en la adopción de medidas necesarias para mejores ajustes económicos y retomar rumbos apropiados y solamente así asegurar el reembolso del servicio de la deuda.

## **1.1 Nueva estrategia económica y política de estabilización**

Como medidas necesarias para corregir las distorsiones en la economía, el presidente de la República, Miguel de la Madrid Hurtado, fijó una política económica la cual se divide en planteamientos:

- \*La contracción deliberada del gasto público y de la oferta monetaria.
- \*La liberalización de precios, de la tasa de interés y del tipo de cambio y control de salarios.
- \*La racionalización y flexibilización de la política proteccionista del comercio exterior.

El primer planteamiento buscó la reducción del déficit público para lograr un financiamiento sano, sin tener que recurrir a la emisión de billetes y con menor uso de recursos externos, y además, asegurar que el volumen de recursos requeridos por el resto de la economía, fueron permanente y evitar así las presiones sobre las tasas de interés internas. Los objetivos principales de estas políticas fueron: la de reducción de la inflación y del déficit comercial externo.

El segundo planteamiento, contemplaba el uso del mecanismo de precios para incentivar la producción y asegurando las condiciones de rentabilidad para la inversión, impulsar la oferta y eliminar los desequilibrios inter e intra sectoriales, así como el déficit comercial externo. La política de precios relativos ayudó a evitar desequilibrios en el mercado financiero aumentando las tasas de interés para fomentar el ahorro interno. La política de devaluación del peso alteró, por su parte

los precios relativos internos respecto a los externos en contra de las importaciones y a favor de las exportaciones.

El tercer planteamiento de políticas se encaminó a racionalizar y flexibilizar la protección del comercio exterior y con ello propiciar la reestructuración y modernización del aparato productivo interno. Cabe mencionar que estas políticas corresponden a la estrategia neoliberal de los organismos financieros internacionales, como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), impuesta a la mayoría de los países capitalistas con problemas de balanza de pagos con necesidad de ayuda financiera así como la renegociación de su deuda externa.<sup>20</sup>

Uno de los programas que el gobierno estableció para estabilizar la economía fue el Programa de Reordenación Económica (PIRE) el cual contenía los siguientes puntos: disminución del crecimiento del gasto público, protección al empleo, protección y estímulo a los programas de producción, importación y distribución de alimentos básicos para la alimentación y la reestructuración de la Administración Pública Federal.

## **1.2 La política de liberación comercial y desregulación económica**

Con la crisis económica de 1982, la política económica estaba sujeta a la problemática del sector externo, en lo referente a la generación de divisas para cubrir el pago del servicio de la deuda. Por ello las restricciones que el sector externo imponía para el proceso de acumulación de capital no sólo condicionó a la política económica de corto plazo, si no que también, a la estrategia que se debía.

Por lo anterior, la estrategia del nuevo modelo de desarrollo hacia afuera se buscó consolidar la inserción de la industria en la corriente de globalización que prevalece en la economía mundial; con la participación eficaz y permanente en el

---

<sup>20</sup> Huerta González Arturo. Op. cit., pag. 128-130

mercado internacional, teniendo como objetivo el crecimiento de la economía, y mejorar el nivel de vida de la sociedad mexicana.

En lo referente a la desregulación económica, se buscó promover una competencia más sana en los mercados, que reflejaran un mayor crecimiento, mejores precios y mayor competitividad. En este nuevo modelo plantea modernizar el marco regulatorio para impulsar las exportaciones, el crecimiento de la productividad y la participación de la inversión del sector privado.

En la primera etapa de este proceso de apertura comercial, podemos mencionar algunas estrategias en 1986 nuestro país se adhiere al Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT), con el objetivo de incrementar los intercambios de los sectores de la economía y orientar la producción hacia los productos que tenían ventaja comparativa; el primero de enero de 1994 pone en marcha el Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN), siendo el primer acuerdo que se firma con 2 países desarrollados (Estados Unidos y Canadá), y un país subdesarrollado (México).

### **1.2.1 Adhesión de México al GATT**

La llamada ronda de Uruguay del GATT se inició en 1986, casi cuarenta años después de la negociación original del Acuerdo General. El sistema de cooperación económica internacional planteado en Bretton Woods incluía la creación de una organización internacional del comercio. (OIC), cuya carta de fundación se examinó en la Conferencia de la Habana en 1947-1948.<sup>21</sup>

La creación del GATT se vincula con los objetivos de la política económica exterior de Estados Unidos. Durante la segunda guerra mundial y después de ella, este país insistió en que la eliminación de las trabas comerciales llevaría no sólo a

---

<sup>21</sup> Trejo Reyes Saúl, Vega Cánovas Gustavo, revista de Comercio Exterior, vol. 37 num. 7 México, julio de 1987, pag. 522.

una mayor eficiencia económica y a un mayor bienestar internacional, sino que también aseguraría la paz mundial duradera.

El 17 de julio de 1986 en Ginebra, México se adhiere al GATT el cual impone la necesidad de reformular las políticas del país en materia industrial y comercial, se puede explicar como una decisión dirigida a facilitar la política de comercio exterior que el gobierno ha tratado de instrumentar a partir de la crisis, pues una estrategia de promoción de exportaciones sólo adquiere sentido, si se tiene asegurado el acceso estable a los mercados mundiales y además de la disminución de aranceles, así como la eliminación gradual de los permisos previos de importación.

### **1.2.2 El Tratado de Libre Comercio de América del Norte**

El 5 de febrero de 1991, los gobiernos de México, Estados Unidos y Canadá anunciaron simultáneamente su decisión de realizar negociaciones trilaterales para la suscripción de un Tratado de Libre Comercio de América del Norte, el 12 de junio de 1991, se realizó, en Toronto Canadá, la primera reunión ministerial, con la cual comenzó oficialmente el proceso de negociación del TLC llegando a lo siguiente:

Establecer grandes áreas de negociación: Acceso a mercados, reglas de comercio, propiedad intelectual y solución de controversias. Además se integraron los siguientes grupos de trabajo: aranceles y barreras no arancelarias, reglas de origen, compras del sector público, agricultura, automotores, otros sectores industriales, salvaguardas, antidumping, subsidios e impuestos compensatorios, normas, inversión, propiedad intelectual y solución de controversias.

El 12 de agosto de 1992 concluyeron oficialmente las negociaciones del TLC. En las dos últimas reuniones ministeriales se lograron resolver las

diferencias más importantes que persistían en el texto y se firma en noviembre de 1993.<sup>22</sup>

Así el TLCAN, entró en vigor el primero de Enero de 1994, y se calificó como el más avanzado en su género, pues reconoce la globalización creciente y la interdependencia económica, al vincular el intercambio de bienes, comercio, servicios y movimientos de capital, a la vez que tiene en cuenta los principios del multilateralismo que apoyó el GATT. Por otro lado, es el primero que se negocia entre dos países desarrollados y uno en vías de desarrollo. Sus objetivos principales son la eliminación de las barreras comerciales, ampliación de oportunidades de inversión, protección de derechos a la propiedad intelectual y mecanismos para solucionar controversias.

En cuanto al comercio de mercancías, se previó la eliminación de los aranceles en cuatro períodos. Un primer grupo de mercancías quedó desgravado desde el inicio del tratado (1 de enero de 1994). Al terminar el quinto año de vigencia del tratado, se eliminará otro grupo de productos. En el décimo año, en el 2004, se llegará a la desgravación casi total, quedando únicamente para un periodo de 15 años algunos productos que comprenden el 1% de las importaciones de los tres países.<sup>23</sup>

## **2 El sector agropecuario en la economía**

Durante este período de análisis el SAPF sufrió un retroceso, originado por la crisis de la economía en 1983 que cayó en 3.5%. Dada esta situación el gobierno implementó políticas que después afectaron al sector, algunas de estas fueron: la liberación del comercio exterior, eliminación de los permisos previos de

---

<sup>22</sup> BANCOMEXT. Cronología de las negociaciones del Tratado de libre comercio, vol. 42, num. 9 México septiembre 1992, pag. 872.

<sup>23</sup> Solís Leopoldo, Políticas comerciales internacionales, editorial editada por el colegio nacional, primera edición 1995. pag. 165.



importación, eliminaron de los precios de garantía y la eliminación de los subsidios a la agricultura, mismas que están estipuladas en la carta de intención que México firmó con el FMI.

Además es importante hacer hincapié sobre el descenso de la inversión pública en el sector agropecuario, ya que durante el sexenio de Miguel de la Madrid cayó 65% en términos reales en función de lo invertido en 1983 y su participación relativa en la inversión pública total se redujo de un 18.9% a 6.0%. En otras palabras, ésta fue una de las causas que agravó la pérdida de rentabilidad en el campo, agudizando, el proceso de descapitalización de los productores agropecuarios y forestales.

La disminución de la injerencia estatal en la economía, se caracterizó por la apertura comercial al exterior, la liberación de precios y de la inversión extranjera, la privatización de las empresas del gobierno y las nuevas medidas de corte agrario que se implantaron con el propósito de modernizar a la agricultura, acrecentaron la dependencia financiera externa, y la desigualdad del ingreso rural dando como resultado a la pobreza extrema que se manifiesta en el campo mexicano.

La profundización de la dependencia alimentaria, asociada a la nueva crisis agrícola del período 1982-1987, adquirió mayor gravedad pues se produce en medio de una crisis alimentaria que afectaba duramente a la población pobre de México a partir de 1983.

Podemos agrupar las causas económicas – políticas de la nueva crisis agrícola en tres grandes conjuntos interactuantes: la caída de la demanda interna de alimentos (determinada a su vez por la contracción de los salarios reales), se convirtió en un factor depresor de los precios agrícolas relativos en el mercado abierto.

La caída de la rentabilidad de las inversiones agrícolas y de la acumulación de capital en ciertas ramas de la producción rural, este deterioro de la rentabilidad deriva, a su vez, primero, de la caída de los precios relativos de los productos agrícolas y segundo de la elevación de los precios de los bienes de capital así como de la elevación de los precios de los insumos agropecuarios (fertilizante, insecticidas, combustibles, etc). Con tasas superiores a los precios agrícolas y al índice general de precios.

Con el fin de ubicar el sector agropecuario en la economía es importante analizar la información estadística para observar el comportamiento en cuanto a crecimiento, variaciones y participación relativa, para ellos utilizar los indicadores del PIB total y del PIB Sectorial, que se aprecian en el cuadro 20.

**Cuadro 20. Producto Interno Bruto Total y Sectorial 1983-1998  
(Miles de pesos a precios de 1993)**

años	PIB Total	Variación %	PIB SAPF	variación %	participación SAPF en el PIB total
1983	908,142,863		65,509,432		7.2
1984	939,149,175	3.4	66,449,302	1.4	7.1
1985	959,840,451	2.2	68,612,025	3.3	7.1
1986	929,918,809	-3.1	67,340,096	-1.8	7.2
1987	946,073,337	1.7	68,317,090	1.5	7.2
1988	958,229,550	1.3	65,980,256	-3.4	6.8
1989	998,458,835	4.2	65,891,835	-0.1	6.6
1990	1,049,063,789	5.1	69,603,945	5.6	6.6
1991	1,093,357,892	4.2	71,221,943	2.3	6.5
1992	1,133,032,119	3.6	70,533,130	-0.9	6.2
1993	1,155,132,189	1.9	72,702,941	3.1	6.3
1994	1,206,135,039	4.4	72,833,904	0.2	6.0
1995	1,131,752,763	-6.2	74,168,209	1.8	6.5
1996	1,190,344,564	5.2	76,983,581	3.8	6.5
1997	1,270,256,447	6.7	76,791,752	-0.25	6.0
1998	1,331,494,577	4.8	77,146,371	0.46	5.8
<i>TMCA %</i>	2.5		1.09		-1.43
<i>VARIACION. %</i>	46.6		17.8		-19.44

Fuente: INEGI, Anuario Estadístico de México 1998.

El cálculo de la Variación se realizó mediante la fórmula: Variación = (valor final – valor inicial)/ valor inicial (100).

El PIB total de la economía cayó en 3.5% en 1983 y registró una variación total de 46.6%, y una TMCA de 2.5% durante el período de 1983 a 1998. Como podemos ver este crecimiento es inferior al del período anterior (1966-1982) y las disminuciones más altas se dieron en los años críticos de crisis –3.5% en 1983, -3.1% en 1986 y –6.2% en 1995.

Con respecto al PIB del SAPF tenemos que este indicador también tuvo un comportamiento similar ya que registró una variación total de 17.8% inferior a lo que registro el PIB total, con una TMCA de 1.09% también inferior al crecimiento que tuvo en el período anterior.

En lo referente a la participación relativa del PIBSAPF en el PIB total, inició con un 7.2% en 1983 y para 1998 apenas alcanza el 5.8% de participación, es decir decreció en un 1.45% como promedio anual. Lo anterior muestra que la crisis del sector y particularmente de los granos básicos, es permanente en este período.

## **2.1 El comportamiento del Producto Interno Bruto Sectorial en relación a la Población.**

El crecimiento del PIB sectorial con relación a la población, es otro indicador que permite analizar el comportamiento del producto per cápita sectorial. La finalidad de este análisis es determinar la variación porcentual del producto per cápita entre 1983-1998 y así tener elementos que muestren la disminución o aumento del Producto per cápita disponible.

**Cuadro 21. Producto Percápita del Sector Agropecuario y Forestal (1983-1998)**  
(miles de pesos a precios de 1993)

<b>Año</b>	<b>PIB SAPF (\$ de 1993)</b>	<b>var. %</b>	<b>Población (miles de habitantes)</b>	<b>var. %</b>	<b>PIB percapita del SAPF</b>	<b>var. %</b>
1983	65,509,432		70,875,818		924.28	
1984	66,449,302	1.4	72,272,071	1.97	919.43	-0.52
1985	68,612,025	3.3	73,695,831	1.97	931.01	1.25
1986	67,340,096	-1.8	75,147,638	1.97	896.10	-3.74
1987	68,317,090	1.5	76,628,046	1.97	891.54	-0.51

1988	65,980,256	-3.4	78,137,618	1.97	844.41	-5.28
1989	65,891,835	-0.1	79,676,930	1.97	826.98	-2.06
1990	69,603,945	5.6	81,250,000	1.97	856.66	3.58
1991	71,221,943	2.3	83,232,000	2.4	855.70	-0.12
1992	70,533,130	-0.96	85,213,000	2.4	827.70	-3.27
1993	72,702,941	3.1	87,195,000	2.4	833.80	0.74
1994	72,833,904	.18	89,176,000	2.4	816.70	-2.05
1995	74,168,209	1.8	91,158,000	2.4	813.60	-0.37
1996	76,983,581	3.8	93,182,000	2.2	816.20	0.31
1997	76,791,752	-0.25	94,732,000	1.7	810.60	-0.68
1998	77,146,371	0.46	96,254,000	1.6	801.50	-1.12
TMCA %	1.09		2.06		-0.94	
VARIACION. %	17.8		35.80		-13.28	

Fuente: INEGI Anuario Estadístico de México 1998.

**Durante este período el producto per cápita del sector agropecuario observó una variación de -13.28% con una TMCA de -0.94%, que comparado con el crecimiento de la población de 2.1% en promedio, mayor que el crecimiento del SAPF(1.09%), confirma que la población tuvo un crecimiento mayor que el SAPF y por lo tanto disminuyó el PIB Per cápita. Lo anterior se reflejó en un aumento en las importaciones de granos básicos mismas que se analizarán más adelante.**

## 2.2 Política de precios.

Como parte del proceso general de reforma de política agrícola el gobierno decidió en 1989 eliminar progresivamente los precios de garantía así como las barreras a la importación y los techos a los precios al consumidor de todos los granos, frijol y las oleaginosas. En 1989, se eliminaron los precios de garantía del trigo, cebada, sorgo, arroz, soya y otras oleaginosas, y CONASUPO dejó de comprar esos productos. Esto creó graves dificultades en la comercialización de dichos cultivos. Para ayudar a la transición el gobierno fijó precios de concertación a estos productos, en acuerdo con compradores y productores. En cuanto al trigo, el arroz y las oleaginosas, los precios de concertación fueron fijados (a un mismo nivel) con validez en todo el país.

En 1991, después de la supresión de los permisos de importación y de la liberalización comercial del sorgo, la soya y otras oleaginosas en 1989 y 1990, fue

creado el programa Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria (ASERCA) con el objetivo principal de promover el desarrollo de mercados agrícolas privados para facilitar las transacciones directas entre productores y compradores. A fin de apoyar a los compradores ASERCA cubría la diferencia entre el precio concertado y un precio de indiferencia (precio implícito a la cual los primeros compradores adquirirían indiferentemente la producción nacional o los productos importados).

El precio de indiferencia es calculado por el gobierno para cada zona de consumo en México y es equivalente al precio frontera, Costo Seguro y Flete (CIF), más el arancel a la importación y el costo de transporte entre la frontera y la principal zona de consumo.

En 1994, se estableció el programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO), con una duración de 15 años, con el principal objetivo de liberalizar los mercados y de pasar, de los apoyos a los precios de las mercancías, hacia un apoyo al ingreso agrícola; se preveía alinear progresivamente los precios de garantía de Maíz y frijol a los precios internacionales, y otorgar a los productores una ayuda a través de PROCAMPO bajo la forma de pagos por hectárea.

Con la entrada en vigor del TLC en 1994, los permisos de importación fueron eliminados para el trigo, el maíz, el frijol y la cebada provenientes de Estados Unidos y Canadá, y remplazados por aranceles (trigo) y cuotas arancelarias (maíz, frijol y cebada). En ese año los aranceles estacionales a la importación fueron eliminados para el sorgo. En cambio los aranceles y las cuotas arancelarias serán progresivamente eliminados de aquí al año 2003 (trigo, cebada, arroz, soya) o 2008 (maíz, frijol).

**En el siguiente cuadro se registran los precios de garantía y precios de concertación durante este período de estudio lo cual es necesario analizar su comportamiento.**

**Cuadro 22. Precios de Garantía y de concertación de los Granos Básicos 1983 – 1998**

**(Pesos por tonelada a precios de 1994)**

Años	Maíz		Frijol		Trigo		Arroz	
	O-I	P-V	O-I	P-V	O-I	P-V	O-I	P-V
1983	1,000.00	1,200.00	1,812.50	2,062.50	875.00	1,137.50	1,100.00	1,312.50
1984	944.44	1,238.88	1,481.48	1,957.40	925.92	1,000.00	777.77	1,262.96
1985	1,011.62	1,239.53	1,976.74	3,604.65	960.46	627.90	793.02	1,251.16
1986	937.50	1,200.00	2,337.50	2,712.50	725.00	725.00	1,062.50	1,062.50
1987	945.94	1,324.32	1,891.89	2,837.83	648.64	648.64	529.72	1,286.48
1988	618.68	934.34	1,717.17	1,982.32	782.82	782.82	601.01	601.01
1989	778.94	916.63	2,210.52	1,945.14	147.36	747.36	501.05	501.05
1990	724.45	1,058.23	2,745.42	2,745.42	805.32	805.32	396.00	396.00
1991	921.40	968.83	2,235.77	2,845.52	758.80	758.80	322.49	853.65
1992	839.20	880.28	2,464.78	2,464.78	676.05	676.05	803.99	803.99
1993	802.13	802.13	2,245.98	2,245.98	684.49	684.49	588.23	558.23
1994	650.00	650.00	1,800.00	1,600.00	600.00	600.00	550.00	550.00
1995	603.70	814.81	1,185.18	1,185.18	629.62	629.62	407.40	407.40
1996	716.64	680.80	882.02	3,583.24	1,157.66	661.52	303.19	303.19
1997	589.57	619.28	3,244.97	2,285.19	648.99	648.99	822.66	822.66
1998	479.10	630.91	2,760.25	2,839.11	552.05	552.05	808.36	808.36
TMCA	-4.78	-4.19	2.84	2.15	-3.02	-4.7	-2.03	-3.17
VAR.	-52.09	-47.42	52.28	37.65	-36.90	-51.46	-26.51	-38.41

Fuente: de 1983 a 1990 sector alimentario de México 1991, de 1991 a 1994 sector alimentario de 1995, de 1995 a 1998 sector alimentario de México 2000. A partir del ciclo P-V de 1990 sólo el maíz y el frijol permanecen en el esquema de precios de garantía, para los demás productos el precio es de concertación. Datos deflactados con el índice nacional de precios al consumidor, mediante la fórmula:  $PR = PN/INPC$  en donde: PR= precio real, PN= precio nominal, INPC= Índice Nacional de Precios al Consumidor, año base 1994.

**Los precios de garantía fueron los que en gran medida influyeron en el auge de la agricultura, desafortunadamente con la nueva política agrícola implementada a partir de la apertura comercial, estos fueron eliminados por el gobierno para algunos productos en 1989 y para otros en 1991, para posteriormente pasar a precios de concertación. De 1983 a 1989 el comportamiento de los precios de garantía en términos reales era a la baja; para facilitar la interpretación manejaremos promedios de los dos ciclos. En el caso del maíz se registró una variación de -50%, con una TMCA de -4.5%, para el caso del frijol la variación total durante el período fue de 45%, con una TMCA de 2.5%. Para el trigo la variación fue -45%, registrándose una TMCA de -4%, por último, tenemos el caso del arroz que registró una variación de -32%, teniendo una TMCA de -2.6%. se observa que único precio que registró un comportamiento a la alza fue el del frijol. La caída en los precios de garantía provocó una caída en la producción de granos básicos que con el tiempo profundizó la**

**crisis alimentaria en México. Para maíz y frijol los precios de concertación comienzan en 1989 y para trigo y arroz comienzan en 1992, a partir de esos años la tendencia de los precios ha sido a la baja.**

### **2.3 Reformas al artículo 27 constitucional.**

La reforma del artículo 27 constitucional y la nueva ley agraria decretadas por el Congreso de la Unión representan una verdadera revolución del marco jurídico- agrario para la producción agropecuaria. Su objetivo esencial consiste en “revertir el creciente minifundio en el campo” con el fin de estimular una mayor inversión y capitalización de los predios rurales para elevar la producción y la productividad.

Revertir el minifundio significa facilitar la concentración de la tierra en explotaciones agrícolas de mayor tamaño. Para esto la nueva ley agraria y su reglamentación abre amplias vías a la circulación mercantil de la tierra y a su compactación en medianas, grandes y gigantescas unidades de producción. Una de las tantas formas de hacerla es mediante la formación de sociedades mercantiles propietarias de terrenos rústicos en una extensión de hasta veinticinco veces la señalada como máxima para la pequeña propiedad, 100 hectáreas de riego o sus equivalentes en otras clases de tierras, 150 hectáreas de bosque o la superficie necesaria para mantener 500 cabezas de ganado mayor. Por esta vía podrán conformarse verdaderos latifundios por acciones, propiedad de sociedades mercantiles con (2,500 hectáreas de riego en cultivos anuales, 3,750 hectáreas irrigadas sembradas de algodón, 7,500 hectáreas de riego para frutales, 20,000 hectáreas de bosque y hasta 500,000 hectáreas de agostadero en las tierras áridas) que podrían acaparar, en sólo 10,933 haciendas, la totalidad del territorio nacional.

### **2.4 Programa de apoyos directo al campo**

En 1994, con el objetivo de liberalizar los mercados y de pasar, de los apoyos a los precios de las mercancías, hacia un apoyo al ingreso agrícola, se implementó el Programa de Apoyos Directo al Campo (PROCAMPO). En el cual se planteó alinear los precios internacionales y dar a los productores una ayuda a través de PROCAMPO como pagos por hectárea, para compensar las pérdidas ocasionadas al ingreso.

El Programa de Apoyos Directo al Campo (PROCAMPO) se plantea como de enorme trascendencia para modernizar la política agropecuaria y promover el bienestar rural, sus objetivos principales son: a) otorgar apoyos a más de tres millones de productores, de los cuales más de dos millones no han tenido acceso a los apoyos gubernamentales, ni siquiera el de los precios de garantía, b) compensar los subsidios que otros países, especialmente los desarrollados, dan a algunos productores agrícolas, c) lograr que los consumidores nacionales, tengan alimentos a menores precios y garantizar al sector pecuario acceso a los forrajes a precios internacionalmente competitivos, d) fomentar la reconversión productiva y la diversificación de cultivos con base en las ventajas comparativas del país y la aptitud agrícola de cada predio y, a la vez, frenar la degradación del ambiente, e) incrementar la competitividad de las cadenas productivas relacionadas con el sector agroindustrial, f) estimular la organización de los productores para modernizar La comercialización de los productos agropecuarios.<sup>24</sup>

El programa comenzó en el ciclo agrícola otoño-invierno 1993/1994 para una duración de 15 años, buscando garantizar un apoyo al ingreso de los productores y que estos puedan adaptarse al ajuste estructural ligado a la reforma de la agricultura iniciada por el gobierno mexicano. Este programa tiene dos etapas, una transitoria y otra definitiva. En la primera fase se apoyarán las superficies agrícolas dedicadas en los últimos tres años a la producción de maíz, frijol, trigo, arroz, sorgo, soya y algodón con base en el directorio de productores levantado entre marzo y agosto de este año, el cual será validado para los

---

<sup>24</sup> Hank González Carlos, Revista de comercio Exterior vol. 43. num. 10, octubre de 1993 pag. 982.



estados, municipios y las organizaciones de productores durante octubre y noviembre.

La etapa definitiva del PROCAMPO se estableció en el ciclo otoño - invierno de 1994-1995 y durará 15 años. Esto, dará seguridad al agricultor para que programe su producción a largo plazo y pueda usar de la mejor manera sus tierras; dará un apoyo diferencial por hectárea, considerando que las condiciones productivas y de comercialización son totalmente diferentes en las diversas regiones del país.

## 2.5 Inversión Pública en el Sector Agropecuario

En nuestro país ocurre todo lo contrario a lo que pasa en los países desarrollados con sectores agropecuarios más dinámicos que el nuestro. Mientras refuerzan la intervención gubernamental en el campo, en México se hace todo lo contrario, con una precipitada supresión y reducción de los programas de fomento sectorial (Calva 1996). La inversión pública para el desarrollo rural disminuyó 70% entre 1983 y 1997 afectando la expansión de la infraestructura y las inversiones requeridas para dar mantenimiento a la ya existente, en el cuadro 23 se aprecian datos estadísticos que nos ayudan a realizar el análisis del comportamiento de la inversión pública destinada al SAPF.

**Cuadro 23. Inversión Pública en el Sector Agropecuario 1983-1998**  
(Millones de pesos de 1993)

<b>Años</b>	<b>Inversión pública total</b>	<b>Inversión pública en el Sector Agropecuario</b>	<b>Participación del SAPF en el total</b>
1983	69,344.8	7,663.8	11.05
1984	72,096.8	7,629.1	10.58
1985	61,379.4	6,576.8	10.71
1986	57,179.4	5,293.6	9.26

1987	52,801.8	4,317.5	8.18
1988	47,786.9	2,873.6	6.01
1989	43,876.8	3,417.6	7.81
1990	52,668.4	4,002.9	7.60
1991	49,695.5	3,800.9	7.65
1992	48,267.4	3,404.7	7.05
1993	47,362.9	2,729.8	5.76
1994	53,162.4	2,883.7	5.42
1995	37,171.9	1,822.1	4.90
1996	41,357.3	2,016.8	4.88
1997	46,321.9	2,336.5	5.04
TMCA %	-2.84	-8.13	-5.45
VARIACION %	-33.20	-69.51	-54.38

Fuente: INEGI: Anuario Estadístico de México 1997, 1998. Deflactado en base al índice implícito del Producto Interno Bruto base 1993

Durante este período en lugar de crecer la inversión pública total y la inversión pública en el sector agropecuario, estas se desplomaron drásticamente. Así tenemos que la inversión total decreció en un 33.20 % y en el sector agropecuario en un 70%. Por otra parte también se observa que la participación de la inversión en el sector se ha venido reduciendo ya que para 1983 teníamos un 11.05% y para 1997 este era ya sólo de 5.04%, es decir decreció en más de 50%.

Además en este período, la inversión total declinó en 2.8% de promedio anual en términos reales y la inversión en el sector agropecuario cayó 8.13%; se concluye que el sector ha sido el más desprotegido por parte del gobierno, pero también el que menos ha aportado para el crecimiento de la economía.

La crisis económica que se presentó a principios de la década de los ochenta se debió en parte a los desequilibrios macroeconómicos producto del enorme déficit público que resultó del excesivo gasto del gobierno. Este déficit que era financiado en gran parte con el endeudamiento y la emisión de billetes por el Banco Central derivó en una gran presión inflacionaria. Por lo tanto, para hacer frente a esta crisis se requería hacer recortes al gasto público y como consecuencia disminuir la inversión pública en el sector agropecuario.

La inversión pública registró una caída clara en el periodo de análisis, particularmente durante el gobierno de Miguel de la Madrid, alcanzando sólo los \$ 2,873.6 millones en 1988, representando el 37.49% de la registrada en 1983.

A partir de 1989, en el gobierno de Carlos Salinas, se aplicaron ciertas medidas para estabilizar y hacer crecer la economía, controlando el tipo de cambio y los incrementos salariales y renegociando la deuda, lo cual permitió contener la inflación. Estas medidas contribuyeron a la recuperación económica del país, y además permitieron mantener estables las inversiones públicas realizadas de 1989 a 1992 sobre todo las canalizadas al sector agropecuario. Más tarde con los desequilibrios de la balanza comercial y a la política monetaria restrictiva de fines de 1992, así como el sobre endeudamiento interno y externo, trajo como resultado la crisis devaluatoria de 1994. Estos acontecimientos afectaron drásticamente al sector agropecuario y provocaron la declinación de la inversión pública en el sector.

### 3 Producción de granos básicos

En los cuadros siguientes se analiza el comportamiento de los granos básicos en indicadores como superficie sembrada, cosechada, producción y rendimiento.

#### Cultivo de maíz

El comportamiento del cultivo del Maíz, en sus principales indicadores se observan en el siguiente cuadro 24.

**Cuadro 24. Superficie Sembrada, Cosechada y Siniestrada, Rendimiento y Producción de maíz en México 1983-1998**

Años	Superficie Sembrada (Ha.)	Variación %	Superficie Cosechada (Ha.)	Variación %	Superficie Siniestrada (Ha.)	Volumen Producción (Ton)	Variación %	RTO. T/ha	Variación %
1983	8,448,508		7,421,317		1,027,191	13,188,000		1.78	

1984	7,931,629	-6.12	6,892,682	-7.12	1,038,947	12,788,809	-3.03	1.86	4.49
1985	8,365,957	5.47	7,589,537	10.11	776,420	14,103,454	10.27	1.86	0.00
1986	8,085,585	-3.35	6,470,501	-14.74	1,615,084	11,909,708	-15.55	1.84	-1.07
1987	8,286,466	2.48	6,804,274	5.16	1,482,192	11,606,945	-2.54	1.71	-7.06
1988	8,010,940	-3.32	6,502,674	-4.43	1,508,266	10,592,291	-8.74	1.63	-4.67
1989	7,564,263	-5.57	6,469,702	-0.51	1,094,561	10,952,847	3.40	1.69	3.68
1990	7,917,518	4.67	7,338,872	13.43	578,646	14,635,439	33.62	1.99	17.75
1991	7,730,038	-2.36	6,946,831	-5.34	783,207	14,251,500	-2.62	2.05	3.01
1992	8,002,675	3.53	7,219,352	3.92	783,323	16,929,342	18.78	2.35	14.63
1993	8,247,607	3.06	7,428,225	2.89	819,382	18,125,263	7.06	2.44	3.83
1994	9,196,478	11.50	8,193,968	10.31	1,002,510	18,235,826	0.61	2.23	-8.61
1995	9,079,636	-1.27	8,020,392	-2.12	1,059,244	18,352,856	0.64	2.29	2.69
1996	8,638,735	-4.85	8,050,931	0.38	587,804	18,023,626	-1.79	2.24	-2.18
1997	9,133,074	5.72	7,406,061	-8.01	1,727,013	17,656,258	-2.04	2.38	6.25
1998	8,520,639	-6.71	7,876,819	6.35	643,820	18,454,710	4.52	2.34	-1.68
TMCA	0.056 %		0.39 %			2.26 %		1.84	
VAR.	0.85 %		6.39 %			39.93 %		31.46	

FUENTE: Centro de Estadística Agropecuaria Sagar.

**Durante el período de 1983 a 1998 la superficie sembrada de este cultivo tuvo un comportamiento muy variable ya que en algunos años se estancó y en otros cayó drásticamente, durante el período sólo registro un crecimiento promedio de 0.056% y una variación de 0.85% por lo que significa que no aumento ni siquiera el uno por ciento.**

La superficie cosechada en este cultivo también tuvo similar comportamiento que la sembrada, porque sólo registró una tasa media de crecimiento anual de 0.39% y una variación de 6.13% en el período, sin embargo, también considerando la superficie siniestrada que es alrededor del 10% influyó en la disminución de este indicador y de la producción nacional.

**Con lo que respecta la producción de este cultivo la tasa media de crecimiento anual fue de 2.26% y una variación de 39.93%, este comportamiento se dió gracias a que los rendimientos se mantuvieron en crecimiento, (en un 1.84% anual) y una variación de 31.46%. Es necesario hacer hincapié que los rendimientos crecieron gracias a la cantidad de superficie de riego que se mantuvo con un crecimiento muy favorable.**  
El cultivo de frijol

**Este cultivo es otro de los granos básicos seleccionados para nuestro análisis por lo que siguiendo la misma metodología anterior analizamos el comportamiento de este grano, en el siguiente cuadro**

**25 tenemos datos estadísticos que muestran como este cultivo ha tenido una disminución durante todo el período.**

**Cuadro 25. Superficie Sembrada, Cosechada y Siniestrada, Rendimiento y Producción de Frijol en México 1983-1998**

Años	Superficie Sembrada (Ha.)	Variación %	Superficie Cosechada (Ha.)	Variación %	Superficie Siniestrada (Ha.)	Volumen Producción (Ton)	Variación %	Rdto. T/ha	Variación %
1983	2,204,935		1,957,801		247,134	1,285,171		.66	
1984	2,028,298	-8.01	1,679,426	-14.22	348,872	930,692	-27.58	.55	-16.66
1985	2,079,702	2.53	1,782,341	6.12	297,361	911,908	-2.02	.51	-7.27
1986	2,321,193	11.61	1,807,976	1.43	513,217	1,085,536	19.04	.60	17.64
1987	2,323,785	0.11	1,787,066	-1.15	536,719	1,023,734	-5.69	.57	-5.00
1988	2,344,642	0.89	1,947,298	8.96	397,344	862,428	-15.75	.44	-22.80
1989	1,736,628	-25.93	1,320,851	-32.17	415,777	593,436	-31.19	.45	2.27
1990	2,271,620	30.80	2,094,017	58.53	177,603	1,287,364	116.93	.62	37.77
1991	2,198,857	-3.20	1,988,981	-5.01	209,876	1,378,519	7.08	.69	11.29
1992	1,860,880	-15.37	1,295,588	-34.86	565,292	718,574	-47.87	.56	-18.84
1993	2,151,020	15.59	1,873,862	44.63	277,158	1,287,573	79.18	.69	23.21
1994	2,385,562	10.90	2,086,687	11.35	298,875	1,364,239	5.95	.65	-5.79
1995	2,353,750	-1.33	2,040,447	-2.21	313,303	1,270,915	-6.84	.62	-4.61
1996	2,195,840	-6.71	2,048,398	0.38	147,442	1,349,098	6.15	.66	6.45
1997	2,319,561	5.60	1,615,057	-21.15	704,504	965,056	-28.46	.60	-9.09
1998	2,376,318	2.44	2,146,472	32.90	229,846	1,260,658	30.63	.58	-3.33
TMCA	0.50 %		0.6 %			-0.13 %		-0.85	
VAR.	7.77 %		9.63 %			1.91 %		-12.12	

**FUENTE:** Centro de Estadística Agropecuaria Sagar.

El comportamiento de la superficie sembrada de este cultivo tiene una tendencia a un estancamiento durante todo el período, sólo en algunos años registró tasas de crecimiento y estas fueron de 0.50% anuales y con una variación de 7.77% en todo el período. Respecto a la superficie cosechada de este cultivo, esta se estancó y sólo registró un crecimiento de 0.6% y una variación de 9.63%; lo anterior debido a altas cantidades de hectáreas siniestradas. Pero los rendimientos tendieron hacia a la baja debido a que decrecen en un 0.85% y disminuyen en el período 12.12% Factor que influyó en la declinación de la producción nacional.

Como consecuencia del estancamiento de los factores anteriores condujo a la producción nacional hacia una declinación que lo llevó a decrecer en 0.13% promedio anual y disminuyó en 1.91% de 1998 respecto a 1983.

De acuerdo a los datos observamos que el comportamiento de este cultivo tuvo una tendencia a la baja y como consecuencia influyó en la profundización de la crisis agrícola en nuestro país.

## Cultivo del trigo

El trigo es un producto que por la importancia que tiene en su consumo y en la superficie que se le destina en México ocupa el tercer lugar. En el cuadro 26 se aprecian los datos que nos ayudan a realizar este análisis.

**Cuadro 26. Superficie Sembrada, Cosechada y Siniestrada, Rendimiento y Producción de Trigo en México 1983-1998**

Años	Superficie Sembrada (Ha.)	Variación %	Superficie Cosechada (Ha.)	Variación %	Superficie Siniestrada (Ha.)	Volumen Producción (Ton)	Variación %	RTO. T/ha	Variación %
1983	899,562		857,043		42,519	3,463,296		4.04	
1984	1,067,367	18.65	1,033,854	20.63	33,513	4,505,245	30.08	4.36	7.92
1985	1,273,531	19.31	1,217,082	17.72	56,449	5,214,315	15.73	4.28	-1.83
1986	1,281,660	0.63	1,202,232	-1.22	79,428	4,769,411	-8.53	3.97	-7.24
1987	1,041,049	-18.77	988,096	-17.81	52,953	4,415,391	-7.42	4.47	12.59
1988	965,879	-7.22	912,762	7.62	53,117	3,665,126	-16.99	4.02	-10.06
1989	1,205,128	24.77	1,144,176	25.35	60,952	4,374,739	19.36	3.82	-4.97
1990	958,929	-20.42	932,763	-18.47	26,166	3,930,934	-10.14	4.21	10.20
1991	1,006,910	5.00	983,892	5.48	23,018	4,060,738	3.30	4.13	-1.90
1992	954,260	-4.23	915,882	-6.91	38,378	3,620,503	-10.84	3.95	-4.35
1993	899,314	-5.75	877,598	-4.18	21,716	3,582,450	-1.05	4.08	3.29
1994	1,018,790	13.28	964,572	9.91	54,218	4,150,922	15.86	4.30	5.39
1995	968,575	-4.92	929,331	-3.65	39,244	3,468,217	-16.44	3.73	-13.25
1996	853,096	-11.92	809,240	-12.92	43,856	3,375,008	-2.68	4.17	11.79
1997	721,243	-15.45	657,506	-18.75	63,737	2,844,977	-15.70	4.33	3.83
1998	628,720	-12.82	606,756	-7.71	21,964	2,220,042	-21.96	3.66	-15.47
TMCA	-2.35 %		-2.27 %			-2.92 %		-0.65	
VAR.	-30.11 %		-29.20 %			-35.89 %		-9.40	

FUENTE: Centro de Estadística Agropecuaria Sagar.

El comportamiento de este cultivo en todos sus indicadores tiene una tendencia a la baja después de que en el período anterior fue uno de los que registran crecimientos muy considerables. Para ser preciso, en la superficie sembrada decrece 2.35% promedio anual y disminuye en 30.11% en el período. La superficie cosechada también presenta una declinación de 2.27% anual y una disminución en el período de 29.20%. La reducción en la superficie se debe factores externos que el productor no puede controlar, como es el factor ambiental.

En lo referente a los rendimientos estos registran una declinación de 0.65% anual y una variación de -9.40% en el período. Y la tasa de crecimiento promedio

anual de este cultivo es de  $-2.92\%$  con una variación de  $-35.89\%$  en el período. Datos que nos confirman la insuficiencia de este grano en México.

### El cultivo del arroz

**Este cultivo es de suma importancia en nuestro país ya que ocupa el cuarto lugar en su consumo para la dieta alimenticia de los mexicanos y en cuanto a superficie también, además de ser uno de los cultivos que requiere de mucho agua para su desarrollo, en el siguiente cuadro 27 se muestra la información estadística para este cultivo.**

**Cuadro 27. Superficie Sembrada, Cosechada y Siniestrada, Rendimiento y Producción de Arroz en México 1983-1998**

Años	Superficie Sembrada (Ha.)	Variación %	Superficie Cosechada (Ha.)	Variación %	Superficie Siniestrada (Ha.)	Volumen Producción (Ton)	Variación %	RTO. T/ha	Variación %
1983	165,125		133,326		31,799	421,050		3.16	
1984	145,458	-11.91	165,125	23.85	19,562	487,133	15.69	3.87	22.46
1985	269,840	85.51	216,466	31.09	53,374	807,529	65.77	3.73	-3.61
1986	226,773	-15.96	157,430	-27.27	69,343	544,632	-32.55	3.46	-7.23
1987	184,569	-18.61	154,814	-1.66	29,755	590,999	8.51	3.82	10.40
1988	175,481	-4.92	126,670	-18.17	48,811	456,548	-22.74	3.60	-5.75
1989	193,224	10.11	151,458	19.56	41,766	527,118	15.45	3.48	-3.33
1990	119,608	-38.09	105,402	-30.40	14,206	394,388	-25.18	1.74	-50
1991	95,774	-19.92	84,790	-19.55	10,984	347,245	-11.95	4.10	135.63
1992	96,936	1.21	90,420	6.63	6,516	394,022	13.47	4.36	6.34
1993	63,292	-34.70	58,939	-34.81	4,353	287,180	-27.11	4.87	11.69
1994	96,659	52.71	87,796	48.96	8,863	373,616	30.09	4.26	-12.52
1995	90,165	-6.71	78,439	-10.65	11,726	367,030	-1.76	4.68	9.85
1996	91,360	1.32	86,778	10.63	4,582	394,075	7.36	4.54	-2.99
1997	118,037	29.19	113,492	30.78	4,545	469,455	19.12	4.14	-8.81
1998	109,238	-7.45	101,560	-10.51	7,678	458,112	-2.41	4.51	8.93
TMCA	-2.71 %		-1.79			0.56 %		2.39	
VAR.	-33.84 %		-23.82 %			8.80 %		42.72	

FUENTE: Centro de Estadística Agropecuaria Sagar.

**La tasa de decrecimiento que registra este cultivo es: en superficie sembrada decrece con 2.71% anual y disminuye en el periodo en 33.84%, en superficie cosechada decrece en 1.79% y varia en -23.82%. Este cultivo tuvo grandes cantidades de superficies siniestrada hasta de 69,343 Hectáreas; en el caso de rendimientos tenemos que también presenta serios problemas ya que sólo crece en un 2.39% anual y varia durante el período en 42.72%, aunque gracias a esta pequeña variación, la producción de este grano no es tan afectado en comparación con el frijol y el trigo. La producción crece en 0.56% como promedio anual y varia en un 8.80% en el período.**

#### 4. Análisis concluyente de los granos básicos

En análisis para estos cuatro cultivos básicos en este período vemos que presentan en los primeros años un estancamiento en su producción y posteriormente una disminución. Lo anterior confirma que a partir de la crisis de 1982 y la apertura comercial, estos cultivos han disminuido no sólo en su producción sino que también en la superficie que destina para su siembra. Además de que el efecto que ocasiona esta declinación implica importar grandes cantidades para cubrir el consumo que demanda de granos del país.

## 5. Comercio Exterior

La balanza comercial de los granos básicos expresa los movimientos de mercancías entre el país y el resto del mundo, en un período determinado que por lo general es de un año, y lo consideramos como uno de los factores que influyen en el fenómeno de la declinación y crisis agrícola; en el siguiente cuadro muestra su comportamiento.

**Cuadro 28. Exportaciones e Importaciones de granos básicos en México 1983 –1998(toneladas)**

Años	Maíz		Frijol		Trigo		Arroz	
	Exp.	Imp.	Exp.	Imp.	Exp.	Imp.	Exp.	Imp.
1983	858	4,690,865	40,901	1,428	7	422,627	-	243
1984	4,909	2,497,815	130,274	119,119	16	345,037	-	170,455
1985	3,739	1,725,736	119	144,556	0	319,983	-	199,532
1986	4,793	1,703,470	0	178,944	0	224,093	-	999
1987	8,393	3,602,890	70	39,464	19,927	434,580	150	2,460
1988	6,620	3,302,574	8,674	31,812	104,608	1,191,717	300	898
1989	1,572	3,648,712	745	107,712	229,747	428,261	-	188,518
1990	753	4,102,843	80	330,181	2,297	338,742	-	157,010
1991	16,185	1,421,705	417	31,241	0	540,921	92	128,664
1992	18,506	1,313,661	25,345	2,807	0	1,076,514	6	275,634
1993	47,924	208,567	7,299	7,337	0	1,741,481	122	347,925

Fuente: De 1983 a 1988 sector alimentario en México 1990, de 1991 a 1994 sector alimentario 1995 y de 1995 a 1998, Sector Alimentario de México 2000.

A partir de 1994 sólo se tiene el valor de las exportaciones e importaciones en miles de dólares.

Los datos de Arroz son tomados de la FAO. [www.faostat](http://www.faostat)

**Cuadro 29. Exportaciones e Importaciones de granos básicos en México (1983 –1998 valor en miles de dólares)**

Años	Maíz		Frijol		Trigo		Arroz	
	Exp.	Imp.	Exp.	Imp.	Exp.	Imp.	Exp.	Imp.
1994	4,569	369,183	20,734	38,287	14,671	189,255	20	104,074
1995	12,969	373,041	17,935	14,908	72,023	217,121	308	79,638
1996	17,637	1,062,068	4,493	85,893	21,866	427,173	1,075	123,298
1997	21,394	359,276	4,773	54,512	76,584	305,725	1,194	129,127
1998	35,330	624,104	2,503	129,382	27,199	339,442	2,047	111,486



**Fuente: De 1983 a 1988 sector alimentario en México 1990, de 1991 a 1994 sector alimentario 1995 y de 1995 a 1998, Sector Alimentario de México 2000.**  
A partir de 1994 sólo se tiene el valor de las exportaciones e importaciones en miles de dólares.

En primer lugar analizaremos el comportamiento por cultivo de 1983 a 1993 debido a que hasta esta fecha es cuando los datos son presentados en toneladas y de 1994 en adelante están en miles de dólares es decir el valor de lo exportado e importado.

Para el caso del maíz se tiene un comportamiento con una tendencia a la alza ya que para 1983 se exportaban 858 toneladas y para 1993 esta era ya de 47,924 toneladas, es decir creció en 49.5% promedio anual; sin embargo, sólo representan el 2% de las importaciones por lo que significa que existe un déficit de 98%. Las importaciones no crecieron como lo fueron las exportaciones pero son volúmenes muy grandes que su crecimiento afecta a la economía. Para 1994 a 1998 la tendencia de las exportaciones fue a la alza con un crecimiento de 66.75% y las importaciones de igual manera crecieron en 14.02%.

Para el caso del frijol este se comportó con una tendencia a la baja en cuanto a exportaciones con -15.83% como promedio anual y una variación de -82.15%, en cambio las importaciones se comportaron muy variables ya que para 1983 a 1986 tuvo un crecimiento de más del 100%, pero para 1987 a 1988 decrece en un 60% y se recupera en 1989.

En 1994 a 1998 con la entrada en vigor del TLCAN el efecto que ocasiona es que las exportaciones disminuyen, caso contrario sucede con las importaciones, estos aumentan por las facilidades de las fracciones arancelarias.

En el caso del trigo las exportaciones sólo se dieron en algunos años de 1987 a 1990. Pero para 1994 a 1998 estas decrecen. Las importaciones tienden a crecer con una tasa media de crecimiento anual de 15.2% promedio anual y una variación del período de más de 300%. De 1994 a 1998 las importaciones inmediatamente empiezan a crecer.

Por último, tenemos el caso del arroz, de acuerdo a los datos las exportaciones disminuyeron en un 18% y las importaciones crecieron a una TMCA de 93.5%. En el período de 1994 a 1998 estas se comportaron de la siguiente manera, las exportaciones con una TMCA de 218% y las importaciones con una TMCA de 1.7%. Sin embargo el valor de las exportaciones sólo representa el 1.8% de las importaciones, teniendo un déficit mayor del 90%.

En resumen tenemos que tanto el maíz, frijol, trigo y el arroz tienen un déficit en su Balanza Comercial, lo cual significa que nuestras exportaciones son menores que las importaciones e implica un desequilibrio en la balanza comercial de estos productos, y para cubrir las importaciones se requiere de grandes cantidades de divisas. Por lo anterior se considera como un factor que influye, en la declinación de la producción de granos y en la profundización de la crisis agrícola.

## CONCLUSIONES

- El reparto agrario, la modernización de la agricultura a través de la revolución verde, permitieron ampliar la superficie sembrada y cosechada, crecieron los rendimientos y la producción de Maíz, frijol, trigo y arroz en México. En el período de 1940 a 1965 en la producción el maíz registró una TMCA de 7%, el frijol de 9.1%, el trigo con 6.32% y el arroz con el 5.14%.
- La disminución en la inversión pública en el sector agropecuario de -8.13% como TMCA, el estancamiento y disminución de los precios de garantía, de maíz con una TMCA de -1.45%, frijol de 0.075%, trigo de -1.97% y en arroz de -2.05% provocaron una disminución en la producción de los granos básicos siendo esto en: Maíz con una TMCA de 0.32%, el frijol con -0.20%, el trigo creció en 6.3% y el arroz en 2.08%, cuando estos mismos en el período de auge habían crecido como se señala en la conclusión anterior.
- El fin del reparto agrario así como la eliminación de los precios de garantía provocó un estancamiento e incluso una disminución en la producción de granos básicos siendo de 1983 a 1998, el maíz había registrado una TMCA de 2.26%, el frijol de -0.13%, el trigo de -2.92% y el arroz de 0.56%.

De manera general podemos decir que durante el período de 1940 a 1965 la producción de granos básicos tuvo un auge en el que registró un crecimiento positivo mayor del 6% en los cuatro granos, maíz, frijol, trigo y arroz, este comportamiento duró hasta mediados de los sesenta, posteriormente se dio un estancamiento y disminución en la producción, siendo causado por el

estancamiento y disminución de los precios de garantía y la reducción de la inversión pública en el sector agropecuario. A partir de 1983 cuando el Producto Interno Bruto decreció en 3.5%, la disminución de la producción de granos básicos se hizo permanente, registrándose una TMCA en maíz 2.26%, en frijol -0.13%, en trigo -2.92% y en arroz 0.56% resultado originado por la eliminación de los precios de garantía y del fin del reparto agrario.

## BIBLIOGRAFIA

BANCOMEXT. Revista de Comercio Exterior, *Cronología de las Negociaciones del Tratado de Libre comercio*, Vol. 42, Núm. 9 México 1992.

BANCOMEXT, Revista de Comercio Exterior, *Sección Nacional, El SAM, principio de una estrategia*, Vol. 30 Núm. 7 Julio, México 1980.

BELTRAN del Rio Abel, *Revista de Comercio exterior*, Vol. 30 Núm. 6 México junio de 1980.

CAMARA de Diputados LVII Legislatura, Comisión de Agricultura, *Efectos del TLCAN en el sector agroalimentario México 2000*.

GREEN Rosario, el endeudamiento externo, *Revista de Comercio Exterior*, Vol. 50 No. 9 Septiembre, México 2000.

GUTIERREZ R. Roberto: Cambios de Matiz en la estrategia económica de México: los años setenta y ochenta, *Revista de Comercio Exterior*, Vol. 31, Num. 8 agosto México 1981.

HANK González Carlos, Procampo, estrategias de apoyos al productor del agro, *Revista de Comercio Exterior* Vol. 43, Núm. 10 octubre México 1993.

HEWITT de Alcántara Cynthia, *La modernización de la agricultura Mexicana (1940-1970)*, Editorial siglo veintiuno, México 1980.

HUERTA González Arturo, *Economía Mexicana, Más allá del milagro*, Editorial Cultura Popular México 1986.

INEGI, *Estadísticas Históricas de México, Tomo I México 1990*

INEGI, *Estadísticas Históricas de México, Tomo II México 1990*

INEGI, *Estadísticas Históricas de México, Tomo I México 1994*

INEGI, *El Sector Alimentario de México 1991, 1995, 2000*

INEGI, *El Sector Alimentario de México 1991, 1995, 2000*

MENDEZ Morales J. Silvestre, *Problemas Económicos de México, Editorial McGrawHill, México 1995.*

RAMIREZ de la O. Rogelio en: *Revista de Comercio Exterior, Vol. 30 Núm. 1, Artículo: Industrialización y sustitución de importaciones en México. México 1980.*

REYNOLDS Clark W, *La Economía Mexicana, su estructura y crecimiento en el siglo XX. Editorial Fondo de Cultura Económica S.A. de C.V. México 1973.*

SHCP, Banco de México: *Revista de Comercio Exterior, México y el FMI la carta de Intensión. Vol. 32, Núm.11 Noviembre México 1982.*

SARH, DGEA, *Econotecnia Agrícola. Vol. VII, Núm.12 México 1983.*

SAGAR, *Centro de Estadística Agropecuaria, www.sagar.gob.mx*

SARH, DGEA: *Econotecnia Agrícola , Vol. VII, Núm. 9 México 1983*

SOLIS Leopoldo, *La Economía Mexicana, análisis por sectores y distribución, Editorial Fondo de cultura Económica S.A. de C.V. México 1986.*

SOLIS Leopoldo, *Políticas comerciales Internacionales*, Editado por el colegio Nacional, México 1995.

TELLO Carlos, *La Política Económica en México*, Editorial Siglo veintiuno México 1983.

TREJO Reyes Saúl, Vega Cánovas Gustavo, *Revista de Comercio Exterior Vol.37, Núm. 37 México 1987.*

VILLARREAL René, *El desequilibrio externo en la Industrialización de México (1929-1975)*. Editorial Fondo de Cultura Económica S.A. de C.V. México 1976.

