



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA AGRARIA

“ANTONIO NARRO”

DIVISIÓN DE INGENIERÍA



**IMPACTO DEL PROGRAMA DESARROLLO RURAL EN EL SECTOR
AGRÍCOLA DEL MUNICIPIO DE PARRAS DE LA FUENTE DESDE UNA
PERSPECTIVA DE SUSTENTABILIDAD**

**POR:
GERARDO PEREZ RUIZ**

**TESIS
Presentada como Requisito Parcial para
Obtener el Título de:**

INGENIERO MECÁNICO AGRÍCOLA

Buenavista, Saltillo, Coahuila, México

Agosto del 2011

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA AGRARIA
ANTONIO NARRO
DIVISIÓN DE INGENIERÍA
DEPARTAMENTO DE MAQUINARIA AGRÍCOLA

IMPACTO DEL PROGRAMA DESARROLLO RURAL EN EL SECTOR
AGRÍCOLA DEL MUNICIPIO DE PARRAS DE LA FUENTE DESDE UNA
PERSPECTIVA DE SUSTENTABILIDAD

POR:

GERARDO PEREZ RUIZ

TESIS

Que Somete a Consideración del H. Jurado Examinador Como Requisito
Parcial para Obtener el Titulo de:

INGENIERO MECÁNICO AGRÍCOLA

Aprobado por el comité de tesis

Asesor Principal

Director Externo

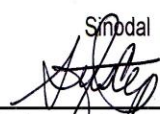

Dr. Jesús Rodolfo Valenzuela García

Dr. Mohammad H. Badii Zabeh

Sinodal

Sinodal


Dr. Santos Gabriel Campos Magaña


M.C. Susana Cepeda Islas

Coordinador de la división de ingeniería


M.C. Luis Rodríguez Gutiérrez


Coordinación de
Ingeniería

AGRADECIMIENTOS

A DIOS

Primero le doy gracias a Dios, por regalarme la dicha de existir, porque a él le debo lo que soy y de las grandes bendiciones que me ha dado hasta hoy. He logrado alcanzar esta meta y sé que estará conmigo para alcanzar nuevos horizontes, dice tu palabra en FILIPENSES 4:13 “Todo lo puedo en Cristo que me fortalece”, gracias por la familia que me has dado y por la familia que me regalaste en mi estancia durante mi formación como profesionalista. Me diste la oportunidad de vivir sanamente, ver tus días con luz y por protegerme hasta hoy.

A MI ALMA TERRA MATER

Por haberme abierto sus puertas al darme la oportunidad de formar parte de esta institución y pertenecer a la carrera de Ing. Mecánico Agrícola, y adquirir los conocimientos necesarios para enfrentar los retos como profesionalista.

AL DEPARTAMENTO DE MAQUINARIA AGRÍCOLA

Por haberme brindado a los mejores maestros para que obtuviera todo lo necesario para poder desarrollarme, por las prácticas así como la confianza que depositaron en mí como estudiante.

A MI ASESOR

Dr. Jesús Rodolfo Valenzuela García por darme la oportunidad de realizar el presente trabajo, por haberme brindado su confianza y apoyo incondicional durante toda mi carrera y por su amistad.

A todo el personal que labora en el departamento de maquinaria agrícola por haberme brindado los elementos necesarios para poder culminar mis estudios como ingeniero mecánico agrícola. A mis grandes amigos, Salvador Darío, Rafael, Ángel Alfredo, Ermenegildo, Jesús, César, Yesmin, Luis Alberto por la gran amistad que compartimos juntos, momentos inolvidables que siempre recordare y a mis compañeros de la carrera IMA generación CX GRACIAS.

A mi familia que siempre estuvo conmigo en los momentos que más lo necesite, por sus consejos, por su apoyo incondicional y por haberme brindado la oportunidad de seguir estudiando y poderme formar como profesionalista.

A la persona que llegó a mi vida y me enseñó a verla de otra manera a ti mi cielo, a ti Amanda Rodríguez Gutiérrez gracias por tu apoyo incondicional que me das a cada momento que lo necesito y el amor de cada día.

DEDICATORIA

Para las personas que más quiero en el mundo y que soy capaz de darlo todo con tal de verlos bien, les quiero decir que me siento muy orgullo de ustedes por haberme apoyado a seguir estudiando; la presente es para ustedes con mucho respeto y cariño.

A mis padres:

GERARDO SALOMON PEREZ CASTELAZO †

LLEDY RUIZ JIMENEZ

En especial a mi padre que desde muy pequeño me enseñó a valorar la vida y hacerme independiente, a atesorar sus buenos consejos que día a día me han ayudado a crecer y a creer en mi mismo, por su incondicional y muy importante amistad que me dio hasta sus últimos días por esos bellos momentos que me regaló y por todas sus enseñanzas porque hasta hoy sigo y seguiré aprendiendo, a ti va dedicado este trabajo papá.

No tengo las palabras suficientes para agradecer todo lo que me han dado y lo que han hecho por mí, a ellos les debo todo lo que soy gracias.

A MI HERMANO Y MIS PRIMOS

*Que de alguna o de otra manera me apoyaron para sacar la carrera adelante, ha ellos que siempre confiaron en mí y que sabían que no los iba a defraudar, gracias por su apoyo incondicional que me brindaron durante la estancia en la universidad, pero en especial a mi hermano **Michael** que con su apoyo económico siempre estuvo al pendiente de mí, para que no me hiciera falta nada y a mi primo **Gregorio** que me apoyo incondicionalmente con sus buenos consejos, y cariño, porque en él encontré un hermano.*

*A mi futura esposa, me refiero a ti **Amanda Rodríguez Gutiérrez** mi gran amor, por estar a mi lado en los momentos difíciles y los bellos también, por compartir tu vida conmigo, quiero que sepas que siempre voy estar a tu lado, y que solo Dios nuestro señor nos puede separar, te amo.*

ÍNDICE DE CONTENIDO.

AGRADECIMIENTOS.....	I
DEDICATORIA	II
ÍNDICE DE CONTENIDO.	III
ÍNDICE DE FIGURAS.....	VI
INDICE DE TABLAS.....	VII
RESUMEN.....	VIII
CAPITULO I INTRODUCCIÓN	1
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	2
1.2 JUSTIFICACIÓN.....	3
1.3. OBJETIVOS.....	4
1.3.1. OBJETIVO GENERAL	4
1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	4
1.4. HIPÓTESIS.....	4
1.4.1. HIPÓTESIS GENERAL.....	4
1.4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICA	5
CAPITULO II REVISION DE LITERATURA.....	6
2.1. DEFINICIONES DE IMPACTO	6
2.2. SUSTENTABILIDAD.....	7
2.2.1. SOCIEDAD Y SUSTENTABILIDAD	9
2.2.2. DESARROLLO SUSTENTABLE	10
2.3. POBREZA.....	14
2.3.1. MEDICIÓN DE POBREZA	16
2.3.2. POBREZA ALIMENTARIA	18
2.3.3. POBREZA DE CAPACIDADES.....	20
2.3.4. POBREZA PATRIMONIAL.....	20
2.4. SALUD.....	22
2.4.1. PREREQUISITOS PARA LA SALUD	24
2.4.2. ACCESO A LOS SERVICIOS DE SALUD EN MEXICO.....	24
2.5. EDUCACIÓN	26
2.5.1. CARACTERÍSTICAS DE LA EDUCACIÓN EN MÉXICO.	27
2.5.2. CARACTERÍSTICAS DE LA EDUCACIÓN EN COAHUILA (FIGURA 6).....	29

2.6. CUIDADO DEL MEDIO AMBIENTE	30
2.7. PROGRAMA ALIANZA PARA EL CAMPO	30
2.7.1. PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL	31
2.7.1.1. APOYO A LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN RURAL (PAPIR).....	32
2.7.1.2. DESARROLLO DE CAPACIDADES EN EL MEDIO RURAL (PRODESCA)	32
.....	32
2.7.1.3. FORTALECIMIENTO DE EMPRESAS Y ORGANIZACIÓN RURAL	
(PROFEMOR).....	32
2.7.2. PRINCIPIOS DEL PROGRAMA DESARROLLO RURAL	33
2.7.3. POBLACIÓN OBJETIVO.....	34
2.7.4. CARACTERÍSTICAS DE LOS APOYOS.....	35
CAPITULO III CONTEXTO SOCIAL	37
3.1. GENERALIDADES DEL ESTADO DE COAHUILA	37
3.1.1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL ESTADO DE COAHUILA DE	
ZARAGOZA.....	38
3.2. OROGRAFÍA	39
3.3. HIDROGRAFÍA.....	39
3.3.1. DIVISIÓN HIDROLÓGICA	39
3.3.2. CORRIENTES Y CUERPOS DE AGUA.....	39
3.4. CLIMA.....	40
3.5. PRINCIPALES ECOSISTEMAS.....	41
3.5.1. FLORA.....	41
3.5.2. FAUNA.....	41
3.6. MUNICIPIO DE PARRAS DE LA FUENTE	42
3.6.1. LOCALIZACIÓN.....	43
3.6.3. EXTENSIÓN	43
3.6.4. OROGRAFÍA	43
3.6.5. HIDROGRAFÍA	43
3.6.6. CLIMA.....	44
3.7. PRINCIPALES ECOSISTEMAS.....	44
3.7.1. FLORA.....	44
3.7.2. FAUNA.....	44
3.8. CARACTERÍSTICAS Y USO DE SUELO.....	45
3.9. PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO	45

3.9.1. GRUPOS ÉTNICOS.....	45
CAPITULO IV MATERIALES Y METODOS.....	46
4.1. MATERIALES	46
4.2. METODOLOGÍA	46
CAPITULO V RESULTADOS Y DISCUSIONES.....	48
5.1 ANÁLISIS ESTADÍSTICO BENEFICIARIOS.....	48
5.1.1. ANÁLISIS DE FIABILIDAD DE TRATAMIENTO (BENEFICIARIOS)	48
5.1.2. DATOS DE REGRESIÓN DE LOS BENEFICIARIOS	49
5.3. ANALISIS ESTADISTICO NO BENEFICIARIOS.....	51
5.3.1. ANÁLISIS DE FIABILIDAD DE TESTIGO (NO BENEFICIARIOS)	51
5.4. DATOS DE REGRESIÓN DE LOS NO BENEFICIARIOS	52
5.5. PRUEBA t PARA MUESTRAS INDEPENDIENTES.....	54
CAPITULO VI CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	61
6.1. CONCLUSIONES	61
6.2. RECOMENDACIONES.....	62
VII BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA.....	63
VIII PAGINAS WEB	67
IX. ANEXOS	68
ANEXO A.....	68

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA 1. Triángulo de Peter Nijkamp	13
FIGURA 2 Incidencia de carencia por acceso a la alimentación según entidad federativa, México, 2008.....	19
FIGURA 3 Componentes del indicador para la población con carencia por calidad y espacios de la vivienda México, 2008.....	22
FIGURA 4 Incidencia de carencia por acceso a los servicios de salud según entidad federativa, México, 2008.....	26
FIGURA 5 Incidencia y número de personas con carencia por rezago educativo según entidad federativa, México, 2008	29
FIGURA 6 Fuente: Datos del ciclo educativo 2006/2007. INEGI 2009.	29
FIGURAS 7.- Extensión en porcentaje y ubicación del estado de Coahuila en el país.	37
FIGURA 8. Mapa Del Estado De Coahuila.....	38
FIGURA 9 Mapa Del Estado De Coahuila Señalando Parras De La Fuente Principalmente.....	42

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 Características de los apoyos	35
TABLA 1.- ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD	48
TABLA 2 VARIABLES INTRODUCIDAS/ELIMINADAS (B).....	49
TABLA 3 RESUMEN DEL MODELO (b)	49
TABLA 4 COEFICIENTES(A)	50
TABLA 5- ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD	51
TABLA 6.- VARIABLES INTRODUCIDAS/ELIMINADAS	52
TABLA 7 RESUMEN DEL MODELO (B).....	52
TABLA 8 COEFICIENTES.....	53
TABLA 9.- PRUEBA DE MUESTRAS INDEPENDIENTES PARA LA VARIABLE EDUCACIÓN.....	55
TABLA 10.- PRUEBA DE MUESTRAS INDEPENDIENTES PARA LA VARIABLE SALUD	56
TABLA 11- PRUEBA DE MUESTRAS INDEPENDIENTES PARA LA VARIABLE POBREZA.....	57
TABLA 12 PRUEBA DE MUESTRAS INDEPENDIENTES PARA LA VARIABLE MEDIO AMBIENTE.....	59

RESUMEN

El presente trabajo se realizó con la finalidad de obtener información del impacto de los programas de Alianza para el Campo, en específico en el Programa Desarrollo Rural en aquellas personas que han sido beneficiadas por este programa.

Para poder llevar a cabo esta investigación se realizaron encuestas divididas en 7 apartados y orientadas a conocer la percepción de bienestar de los productores, medida esta a través de los indicadores de salud, educación, pobreza y cuidado del ambiente; estos índices son los que se analizaron para medir el impacto del Programa Desarrollo Rural.

El trabajo de campo se realizó en los ejidos del municipio de Parras de la Fuente, el padrón de beneficiarios fue proporcionado por la SAGARPA. Las personas encuestadas fueron seleccionadas al azar tratando de cubrir el mayor número de ejidos posibles.

El formato de encuesta comprende preguntas de los distintos índices de sustentabilidad, los cuales son: Educación, Salud, Pobreza y Medio Ambiente; estos índices son los que se analizaron para medir el impacto que ha tenido el Programa.

PALABRAS CLAVES. Sustentabilidad, Educación, Salud, Pobreza y Medio Ambiente.

CAPITULO I

INTRODUCCIÓN

El Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 (PND) tiene como finalidad establecer los objetivos nacionales, las estrategias y las prioridades para integrar a las zonas rurales de alta y muy alta marginación a la dinámica del desarrollo nacional¹.

Mediante programas como *Desarrollo Rural* y la suma de acciones interinstitucionales que detonen un desarrollo económico y social de las comunidades rurales; se pretende consolidar el crecimiento económico y lograr una mayor equidad. Para ello, es de vital importancia modernizar los sectores agroalimentarios, como parte de un esfuerzo regional para aumentar la competitividad rural. Asimismo, es importante reconocer las alternativas para reducir la pobreza rural, como la promoción de actividades rurales agrícolas y no agrícolas y la creación de redes sociales para aquellos segmentos de la población que no son capaces de migrar o que no están empleados; promoviendo así otras alternativas de manera dinámica.²

El hecho de que en nuestro país subsista una estructura económica y social, en donde gran parte de la riqueza está en manos de unos cuantos, expresa crudamente la inaccesibilidad de los beneficios del desarrollo para una gran mayoría de datos. Ante ello, es necesario que podamos garantizar el acceso a los servicios básicos para que todos los mexicanos tengan una vida digna.

¹ <http://pnd.calderon.presidencia.gob.mx/introduccion.html>

² www.sagarpa.gob.mx/desarrolloRural/.../default.aspx

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

A este escenario hay que sumar los efectos de la crisis mundial del 2009, donde El Banco Mundial asegura que en América Latina se produjeron 8.3 millones de nuevos pobres; de éstos, la mitad corresponde a México. Así, el número de mexicanos en condiciones de pobreza alimentaria podría ser, de acuerdo con esa información, de 22.3 millones.

La pobreza en México se debe a la gran desigualdad en los ingresos, la décima parte más rica de la población gana más de 40 por ciento de los ingresos totales, mientras la décima parte más pobre solo obtiene 1.1 por ciento (Fondo Monetario Internacional, 2007). Además contribuyen a la pobreza la profunda desigualdad regional y étnica y las diferencias en cuanto al acceso a la salud, a la educación y a los servicios públicos de buena calidad.

A lo largo de siglo pasado en México, los líderes políticos y los intelectuales hicieron planteamientos para dar alternativas respecto a lo que hoy llamamos desarrollo rural, algunos de esos planteamientos se plasmaron en leyes y políticas públicas que se transformaron en metas y acciones específicas, que en muchas circunstancias generaron fuertes cambios económicos y sociales, originando beneficios para algunos y altos costos para otros, estos últimos generalmente eran siempre para los más pobres

La presente investigación pretende hacer un aporte de conocimiento respecto a cómo el Sector Rural del municipio de Parras de la Fuente ha mejorado en cuanto a Educación, Salud, Pobreza y Cuidado del Medio Ambiente derivado de los apoyos otorgados por el Programa de Desarrollo Rural.

En el Estado de Coahuila los únicos estudios que hay son las evaluaciones del desempeño del programa desde el punto de vista de la ejecución del programa, las reglas de operación, el número de beneficiarios atendidos, la cobertura del programa, si se apegaron al plan de desarrollo de los municipios, etc.

En base a los argumentos anteriores, el planteamiento del problema es: ¿Cuál es el impacto del programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo, en el sector agrícola del Municipio de Parras de la Fuente desde una perspectiva de sustentabilidad?

La investigación se realizó con los beneficiarios del Programa de Desarrollo Rural de Alianza para el Campo, en el sector agrícola del municipio de Parras de la Fuente.

1.2 JUSTIFICACIÓN

Es palpable la situación, de que la población rural, ha sido una de las más afectadas por estos procesos de globalización, inflación, devaluación y de otros factores, que han impactado profundamente las condiciones de producción (existe una gran heterogeneidad productiva), las tecnologías, las condiciones del trabajo agrícola, y la calidad de vida de la población.³

Esta investigación, pretende determinar si el programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo está contribuyendo al mejoramiento de la condición de vida de las comunidades del sector rural, desde una dimensión de sustentabilidad.

Siendo esta misma una herramienta que nos permita hacer planteamientos que contribuyan a orientar las actividades y por qué no, la forma de vida de las comunidades en sector rural.

Pretende de igual manera, aplicar la metodología para evaluar el impacto que ha tenido este programa dentro de las comunidades.

³ Doctor Jesús Rodolfo Valenzuela, Trabajo de Tesis UANL 2010.

1.3. OBJETIVOS

1.3.1. OBJETIVO GENERAL

Determinar si el Programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo contribuye a mejorar el bienestar sustentable del sector agrícola.

1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Comprobar cómo el programa Desarrollo Rural ayuda a mejorar el bienestar de los campesinos aumentando el nivel de educación en el municipio de Parras.
- Estimar como el programa Desarrollo Rural favorece en el bienestar de los campesinos aumentando la posibilidad de tener acceso a un servicio de salud.
- Verificar como el programa Desarrollo Rural contribuye a mejorar el bienestar de los campesinos disminuyendo su condición de pobreza
- Comprobar cómo el programa Desarrollo Rural apoya en el bienestar de los campesinos implementando actividades orientadas a cuidar el medio ambiente.

1.4. HIPÓTESIS

1.4.1. HIPÓTESIS GENERAL

El programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo contribuye a la mejora del bienestar de los campesinos que han sido objeto de este programa.

1.4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICA

El programa Desarrollo Rural

- Ayuda al bienestar de los campesinos aumentando el nivel de educación.
- Favorece el bienestar de los campesinos aumentando la posibilidad de tener acceso a un servicio de salud.
- Contribuye a mejorar el bienestar de los campesinos disminuyendo su condición de pobreza
- Apoya en el bienestar de los campesinos mejorando el cuidado ambiental del entorno de sus comunidades.

CAPITULO II

REVISION DE LITERATURA

2.1. DEFINICIONES DE IMPACTO

El Diccionario de la Real Academia Española consigna una definición del vocablo, asociada a la cuestión ambiental, que dice "...conjunto de posibles efectos negativos sobre el medio ambiente de una modificación del entorno natural como consecuencia de obras u otras actividades".⁴

El término impacto, de acuerdo con el *Diccionario de uso del español* proviene de la voz "*impactus*", del latín tardío y significa, en su tercera acepción, "impresión o efecto muy intensos dejados en alguien o en algo por cualquier acción o suceso".⁵

En el ámbito informacional, *Menou* expone un concepto de impacto que enfoca la cuestión desde dos perspectivas, una de las cuales se refiere a los efectos que tienen distintos tipos de proyectos que apoyan el desarrollo de las actividades de información.

La otra perspectiva se refiere a los resultados del uso de la información en la solución de los problemas fundamentales del desarrollo, como satisfacción de las necesidades básicas, crecimiento económico, protección del medio ambiente, modernización del sector público, reducción de la mortalidad y, específicamente, en los terrenos educacional, profesional, social, cultural.⁶

⁴ Real Academia de la Lengua Española. Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española. 21 ed. Madrid: Espasa Calpe; 1992.

⁵ Moliner, M. Diccionario de uso del español. Madrid: Gredos; 1988.

⁶ Menou MJ. Measuring the impact of information on development. Ottawa: International Development Research Centre; 1993.

En las definiciones expuestas anteriormente, puede observarse que tienen varios elementos en común, entre estos, la relación causa-efecto entre la aplicación de un determinado proyecto o programa y el impacto causado, los resultados de dicho proyecto presentes a mediano y largo plazo, los cambios verificados en los grupos o comunidades, así como de qué manera se producen los cambios, es decir, se consideran los efectos previstos o no, negativos o positivos, así como el factor tiempo en la duración de los efectos de una acción.

Entre los elementos que distinguen un concepto de otro pueden citarse el efecto multiplicador, expuesto por *Barreiro Noa*, que se refiere al impacto de un proyecto en grupos no previstos, así como la diferencia que establece Cohen⁷ entre los efectos e impactos relacionados con los objetivos y las metas.

Actualmente, el concepto de impacto incluye no sólo los resultados previstos sino también aquellos que no se previeron. Igualmente, contempla los efectos, tanto positivos como negativos que se pudieran presentar luego de la implementación de un determinado programa o proyecto en un grupo social o una comunidad.

En general, todas las definiciones se refieren al impacto como cambios producidos en algo, sea el medio ambiente, los procesos o productos o algún grupo poblacional, debido a una determinada acción.

2.2. SUSTENTABILIDAD

Sustentable y sustentabilidad son derivadas de la palabra sustentar, que a su vez proviene del latín, *sutentare*⁸, significa soportar, impedir que caiga, conservar, mantener, alimentar física o moralmente, proveer de víveres, impedir ruina, animar, aguantar, etc. Como esclarecen Dixon y Fallon, son pa-

⁷ Cohen E, Franco R. Gestión Social. Cómo lograr eficiencia e impacto en las políticas sociales. México DF: Siglo XX Editores; 1992.

⁸ FERREIRA, 1985

labras que poseen una simplicidad engañadora que, aliadas a su significado evidente, generan ambigüedad.

Según la Real Academia Española, sostenible se define como: " Desarrollo que, cubriendo las necesidades del presente, preserva la posibilidad de que las generaciones futuras satisfagan las suyas." ⁹

El termino sustentabilidad se define comúnmente como: " Aquella que satisface las necesidades actuales sin poner en peligro la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades" ¹⁰

Para poder determinar si algo es sustentable, se deben tener en cuenta tres elementos: la economía, el entorno (medio ambiente) y la equidad social.

Con el paso del tiempo la sustentabilidad ha llegado a constituir un concepto que evoca una multiplicidad de procesos que la componen. Sin embargo, hay que decir que se trata de algo más que un término.

La sustentabilidad es una nueva forma de pensar para la cual los seres humanos, la cultura y la naturaleza son inseparables.¹¹ El concepto económico de sustentable se aplica como cualidad o calificativo de un sustantivo (proyecto, plan, desarrollo) y se constituye como una especie de "objetivo-meta" para la eficiente administración del los recursos naturales, de trabajo y de capital.

Básicamente, el concepto propone la idea de una planificación (en términos económicos) que permita promover un desarrollo equilibrado de los recursos para la producción de un determinado bien o servicio ¹²

⁹ Real Academia de la Lengua Española. Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española. 21 ed. Madrid: Espasa Calpe; 1992.

¹⁰ Ver: López Rangel, Rafael "Algunas reflexiones epistemológicas en torno al Desarrollo Sustentable y al desarrollo sustentable urbano"

¹¹ Leff, Enrique, (comp.), *La Transición hacia el desarrollo sustentable. Perspectivas de América Latina y el Caribe*, México, PNUMA-INE-UAM, 2002.

¹² Colsecor, 2002

El término sustentabilidad sufrió diferentes transformaciones a lo largo del tiempo hasta llegar al concepto moderno basado en el desarrollo de los sistemas socio-ecológicos para lograr una nueva configuración en las tres dimensiones centrales del desarrollo sustentable: la económica, la social y la ambiental.¹³

En términos de la presente investigación: el desarrollo agropecuario y rural sustentable es la administración y conservación de la base de recursos naturales y la orientación de los cambios tecnológicos e institucionales de tal forma que aseguren el logro y la satisfacción permanentes de las necesidades humanas para el presente y las futuras generaciones.

Dicho desarrollo sustentable (en los sectores agropecuario, forestal y pesquero) conserva la tierra, el agua, los recursos genéticos de los reinos animal y vegetal, no degrada el medio ambiente, es tecnológicamente apropiado, económicamente viable y socialmente aceptable ¹⁴

2.2.1. SOCIEDAD Y SUSTENTABILIDAD

Varios autores afirman que la sustentabilidad ha venido a evidenciar los límites de una racionalidad fundada en el progreso y el desarrollo económico, como elementos indisolubles: su aparición ha ofrecido la posibilidad de mejores oportunidades de vida.

En este sentido, las ideas sobre la sustentabilidad, han marcado un parte aguas en nuestra racionalidad económica. El interés por generar procesos productivos más sustentables, se ha globalizado en la medida en que los efectos tanto ambientales como sociales se han hecho presentes en todo el mundo. Aunque parezca que el tiempo de la sustentabilidad haya llegado,

¹³CECADESU, *Prever el Futuro: El Desarrollo Sustentable* en: http://cecaquesu.semarnat.gob.mx/biblioteca_digital/desarrollo_sustentable/desarrollo_sustentable02.shtml (consultada en enero de 2009).

¹⁴ FAO 1992

muchos grupos económicos se muestran reacios a adoptar los principios que ella ofrece, porque afectan sus intereses.

Sin embargo, de la misma forma que se han ido globalizando procesos económicos, también se han ido desarrollado nuevas alternativas de producción; en este sentido, muchos grupos están contribuyendo al discurso de la sustentabilidad, generando mejores posibilidades de vida, participando en la formación de nuevas racionalidades fundadas en los límites de la naturaleza y en las potencialidades de sus culturas.¹⁵

2.2.2. DESARROLLO SUSTENTABLE

La Comisión Mundial para el Medio Ambiente y el Desarrollo, establecida por las Naciones Unidas en 1983, definieron el desarrollo sustentable como el "desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer las capacidades que tienen las futuras generaciones para satisfacer sus propias necesidades".¹⁶

La noción de desarrollo sustentable surge de una especie de fusión o síntesis de varias corrientes relacionadas con el manejo de recursos naturales o ecología y las del desarrollo o crecimiento económico.

Es decir, parece haber un cierto acuerdo entre las corrientes anteriormente antagónicas sobre la posibilidad de alcanzar un crecimiento económico en armonía con el ambiente¹⁷.

Este concepto, es un término que en estas últimas décadas ha sido bastante utilizado, no solo en los medios políticos y económicos de casi todos

¹⁵ INEGI, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática; Sistema de Infante Gil, S. & G.P. Zárate. 2000. Diseños Experimentales. Editorial Trillas, México Informe "Nuestro Futuro Común", 1987. Conferencia Mundial de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo.

¹⁶ Wcde 1987 Report Of The World Commission On Environment And Development: Our Common Future

¹⁷ Lima 2005

los países del centro o industrializados, sino también en América Latina o países denominados pobres, subdesarrollados o tercermundistas, para los cuales este concepto se ha convertido en un término de manejo común.¹⁸

El desarrollo significa el bienestar de los individuos y comunidades y eso involucra necesariamente al medioambiente. El desarrollo es sustentable por definición y la calidad ambiental es parte del bienestar o malestar de individuos y comunidades. El desarrollo humano es el fin último del desarrollo y por tanto este debe ser sustentable.¹⁹

Según la enciclopedia Océano, desde el punto de vista económico se define al desarrollo como la "fase de la evolución de un país, caracterizada por el aumento de la renta nacional por habitante".²⁰

Por su parte, la Comisión Asesora Ambiental de la Presidencia de la República del Ecuador, al referirse al desarrollo expresa que el "desarrollo es el proceso hacia el bienestar"²¹

Ahora bien, el término sustentable y sostenible es un término desconocido por el léxico común español, sin embargo, aparece enunciado por primera vez en el año de 1987 en el Informe de la Comisión Mundial para el Medio Ambiente, también denominado Informe Brundtland, por haber sido dirigido por la ex Ministra Noruega Gro Harlem Brundtland.²²

De este informe surge la siguiente definición que sirve de base para definiciones: "Desarrollo sustentable es aquel que atiende a las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer las necesidades de las futuras generaciones"²³

¹⁸ Publicación Mensual Del Instituto Científico De Culturas Indígenas. Año 2, No. 18, Septiembre Del 2000

¹⁹ Garcia 2005

²⁰ Enciclopedia Océano de México. Sello: Océano. Volúmenes: 4 volúmenes. © 2010 Editorial Océano.

²¹ CAAM 1996

²² El Informe de la Comisión Mundial para el Medio Ambiente 1987

²³ Gomez 1996 15 -16

Lo que implica que el bienestar actual de la humanidad necesariamente obliga a tomar decisiones apropiadas, para no comprometer el bienestar de los que aún no nacen, es decir, que el desarrollo sustentable es un desarrollo a largo plazo: es pensar en el hoy y en el mañana.

En esencia, el desarrollo sostenible es un proceso de cambio hacia un ideal en el que los hábitos de producción, consumo e inversión permitan que las personas, en el presente y en el futuro, disfruten de las condiciones materiales, sociales y ambientales que les permitan acceder a una existencia digna y a una mejor calidad de vida.²⁴

En la medida en que los participantes del Desarrollo Sustentable, entendamos que hay un límite utilizable de recursos, en el cual debemos basar nuestras actividades, es en la medida que podemos contribuir tanto a la optimización como en el mejoramiento del medio que nos rodea.

En la discusión sobre la definición del espacio ideal para alcanzar el desarrollo sustentable, se ha considerado o conjugado tres grandes esferas (límites) mencionadas:²⁵

1. La relacionada con el crecimiento económico, en la búsqueda de tener un espacio que ofrezca oportunidades de inversión, producción y acceso a mercados;
2. La asociada a la sustentabilidad ambiental, es decir, al control de ecosistemas complementarios, así como a mayores variedades biogenéticas, al control del agua, la producción de energía y, en general, a espacios donde se pueden internalizar la mayor cantidad de controles ambientales y disponer de recursos naturales propios;

²⁴ WCDE 1987

²⁵ Dourojeanni 1993

3. La ligada al marco político-social, por lo general la más conflictiva, ya sea que se basa en límites impuestos por la tradición, el arraigo familiar y la política.²⁶

Para ilustrar el concepto de desarrollo sustentable y la presencia de los componentes de la sustentabilidad en un marco conceptual, se plasmó en un triángulo la interrelación entre crecimiento económico, equidad (social, económica y ambiental) y sustentabilidad ambiental. Figura 1.

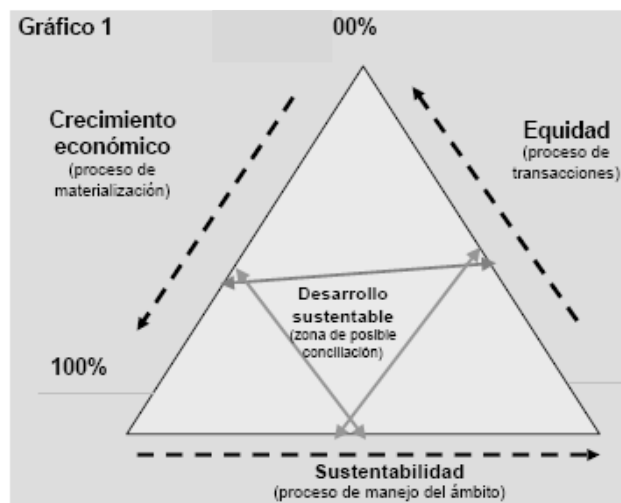


FIGURA 1. Triángulo de Peter Nijkamp

México ha llegado a un acuerdo en la definición de sustentabilidad (INEGI 2000), consignada en la Ley general del equilibrio ecológico y la protección al ambiente, 1996 (Artículo 3º, inciso XI):

Desarrollo sustentable: El proceso evaluable mediante criterios e indicadores de carácter ambiental, económico y social que tiende a mejorar la calidad de vida y la productividad de las personas, que se funda en medidas apropiadas de preservación del equilibrio ecológico, protección del ambiente y aprovechamiento de recursos naturales, de manera que no se comprometa la satisfacción de las necesidades de las generaciones futuras.²⁷

²⁶ Dourojeanni 1993

²⁷ Ley general del equilibrio ecológico y la protección al ambiente, 1996

El Desarrollo Sostenible nace como una respuesta a la interrogante principal ¿Cuánto tiempo le queda a la tierra?, sin embargo, en las reuniones mundiales para contestar esta pregunta aún cuando la teoría está bien clara, los seres humanos nos resistimos a tomar la decisión del Desarrollo Sostenible entendido como el respeto a la naturaleza y a las sociedades como una decisión final para el mantenimiento del planeta, todavía falta agregar la sustentabilidad política y que ésta sea aceptada por todas las naciones.²⁸

Si bien existen conceptos de desarrollo sustentable, como los señalados, que apuntan a proteger el bienestar actual de la humanidad y que obliga a tomar medidas apropiadas para asegurar el futuro de las generaciones venideras lo que implica un desarrollo a corto y largo plazo al mismo tiempo, existen otros autores que sostienen que el desarrollo sustentable no es más que un juego de palabras para justificar la existencia misma del desarrollo. Joan Martínez sostiene que a partir de 1987 “la idea que la pobreza degrada el ambiente se puso de moda”. Además acota el autor que, “para muchos ecologistas eso no es más que un intento de echar la culpa a las víctimas”²⁹

2.3. POBREZA

La definición de pobreza considera las condiciones de vida de la población a partir de tres espacios: el del bienestar económico, el de los derechos sociales y el del contexto territorial.

El espacio del bienestar económico comprenderá las necesidades asociadas a los bienes y servicios que puede adquirir la población mediante el ingreso.

²⁸ Badii 2004 Badii, M. H. (2004). Desarrollo sustentable: fundamentos, perspectivas

²⁹ Murillo 2000

El espacio del contexto territorial incorporará aspectos que trascienden al ámbito individual (que pueden referirse a características geográficas, sociales y culturales, entre otras); en específico, aquellos asociados al grado de cohesión social, así como otros considerados relevantes para el desarrollo social.³⁰

La población en situación de pobreza multidimensional será aquella cuyos ingresos sean insuficientes para adquirir los bienes y los servicios que requiere para satisfacer sus necesidades y presente carencia en al menos uno de los siguientes seis indicadores: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación.³¹

Existen varios acercamientos a la conceptualización de lo qué es pobreza: los que la definen, y los que entienden que debe reconocerse por sus síntomas.³²

Entre los primeros se halla *Spicker*, según *Fures y Mancero*,³³ identifica 11 posibles formas de interpretar pobreza: necesidad, estándar de vida, insuficiencia de recursos, carencia de seguridad básica, falta de titularidades, privación múltiple, exclusión, desigualdad, clase, dependencia y padecimiento inaceptable

De acuerdo a *Morales*,³⁴ por definición, son pobres las familias cuyos ingresos son inferiores a un cierto valor (la línea de pobreza) que permite acceder a una canasta mínima de necesidades vitales (alimentación, vestimenta, vivienda y otros), y son indigentes las familias cuyos ingresos son meno-

³⁰ World Bank, 2004. Income Generation and Social Protection for the Poor.

³¹ Lineamientos Y CRITERIOS Generales PARA LA Definición, Identificación Y Medición DE LA POBREZA, Miércoles 16 de junio de 2010 DIARIO OFICIAL (Segunda Sección) pg.11

³² *Cándido M. López Pardo*. Facultad de Economía, Universidad de La Habana. Calle L No. 353 e/ 21 y 23, piso 13. El Vedado. La Habana 10400, Cuba. e-mail: clopez@infomed.sld.cu.

³³ Fures JC, Mancero X. Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura. Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos No. 4. Santiago de Chile: CEPAL, División de Estadística y Proyecciones Económicas;2001.

³⁴ Morales R. Métodos para medir la pobreza. La Paz: Universidad Andina Simón Bolívar;2000.

res que un determinado valor (la línea de indigencia) que posibilita comprar una canasta mínima de alimentos.

La pobreza es un fenómeno complejo y multidimensional, razón por la cual existen múltiples definiciones y maneras de medirla. Tradicionalmente se ha definido la pobreza como privación material, medida mediante el ingreso o el consumo del individuo o la familia.

En este caso se habla de pobreza extrema o pobreza absoluta como la falta de ingreso necesario para satisfacer las necesidades de alimentación básicas. Estas últimas se suelen expresar en términos de requerimientos calóricos mínimos.

Adicionalmente existe la definición de pobreza general o relativa, que es la falta de ingreso necesario para satisfacer tanto las necesidades alimentarias básicas como las necesidades no alimentarias básicas, tales como vestido, energía y vivienda ³⁵

2.3.1. MEDICIÓN DE POBREZA

La pobreza es una condición socioeconómica y política en la cual las personas viven con muy bajos niveles de bienestar. Un ambiente de pobreza conlleva notables diferencias históricas entre distintas sociedades y países; dentro de éstos entre distintas regiones y/o comunidades. Las peculiaridades de cada caso han generado distintos enfoques teóricos que, a su vez, proponen diferentes métodos de medición. ³⁶

³⁵ UNDP 2000

³⁶ La Medición De La Pobreza En México, María de Lourdes Flores Alonso, *Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública pagna de internet*;
<http://www.diputados.gob.mx/cesop/boletines/no1/3.pdf>

El Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA)³⁷ menciona tres métodos comúnmente utilizados para determinar el grado de pobreza, entendida como la insuficiencia de ingresos: la construcción de un límite de pobreza y el cálculo de varias mediciones que consideren los gastos reales de los hogares en relación con dicho límite de pobreza; la construcción de un índice de pobreza utilizando un conjunto de indicadores cualitativos y cuantitativos y la evaluación rápida y diagnóstico participatorio en que los miembros de la comunidad categorizan los hogares por su nivel de riqueza.

Los dos primeros métodos mencionados, o variaciones de ellos, serán examinados seguidamente. Un ejemplo de método participativo es la Evaluación Participativa Rural empleada por investigadores y organizaciones no gubernamentales en aldeas de países pobres.³⁸

La Ley General de Desarrollo Social (LGDS) establece un conjunto de criterios que El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) debe seguir para medir la pobreza. Por ejemplo, que la medición de la pobreza deberá efectuarse cada dos años a nivel estatal y cada cinco a nivel municipal, y que deberá utilizarse la información que genera el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Los mandatos de la LGDS en materia de medición de la pobreza imponen dos desafíos conceptuales, metodológicos y empíricos: por un lado, la inclusión de ocho indicadores como mínimo resalta la necesidad de efectuar mediciones multidimensionales de pobreza, lo que plantea un problema cuya solución aún se discute en el ámbito académico³⁹;

³⁷ UNFPA. Estado de la población mundial 2002. Nueva York: UNFPA;2002.

³⁸ Deaton A. Measuring poverty. Research Program in Development Studies, Princeton University. January 2003, Revised July 2004 [serie en Internet]. [citado 30 May 2007]. Disponible en: <http://www.lse.u-net.com/MeasuringPovertyDeaton.pdf>

³⁹ Kakwani y Silber, 2008

Por otro, la periodicidad y desagregación geográfica con las que se debe efectuar la medición requieren generar nuevas fuentes de información.⁴⁰

De esta manera, el logro del bienestar y el ejercicio de los derechos humanos dejan de ser meras aspiraciones o — “normas programáticas” para convertirse en deberes y responsabilidades legalmente establecidas⁴¹

2.3.2. POBREZA ALIMENTARIA

A diferencia de los indicadores presentados anteriormente, la Constitución mexicana no establece un artículo en el que se garantice el derecho a la alimentación para toda la población; sin embargo, sí es un derecho garantizado para los niños y las niñas.⁴²

La Ley General de Desarrollo Social (LGDS) incorpora este derecho como uno de los relativos al desarrollo social. Además, México ha ratificado tratados internacionales como el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, en el que se incluye el derecho a la alimentación como un componente esencial para que las personas y sus familias puedan alcanzar una adecuada calidad de vida .

Para efectos de la medición de pobreza, se considera en situación de carencia por acceso a la alimentación a las personas que habitan en hogares que presentan un grado moderado o severo de inseguridad alimentaria⁴³.

Para dar cuenta de esta dimensión el CONEVAL diseñó la Escala Mexicana de Seguridad Alimentaria (EMSA), que evalúa la preocupación por la falta de alimentos, así como su calidad y cantidad y las experiencias de

⁴⁰ Metodología Para La Medición Multidimensional De La Pobreza En México Consejo Nacional De Evaluación De La Política De Desarrollo Social, 16 (Segunda Sección) DIARIO OFICIAL Miércoles 16 de junio de 2010

ANEXO UNICO

⁴¹ Jahan, 2002; Kurczyn y Gutiérrez, 2009

⁴² CONEVAL, 2009: 47) Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008

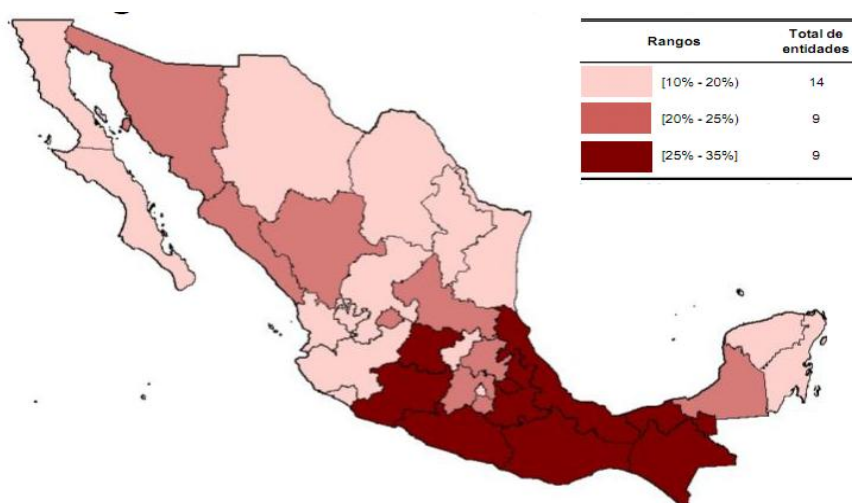
⁴³ CONEVAL, 2009 Informe de pobreza multidimensional en México, 2008

hambre. Esta escala mide la seguridad alimentaria y tres niveles de inseguridad alimentaria: leve, moderada y severa.

La incidencia de población nacional carente por falta de acceso a la alimentación en 2008 fue de 21.6 por ciento, que equivale a 23.1 millones de personas.⁴⁴

Los tres estados de mayor incidencia en la carencia por acceso a la alimentación fueron Tabasco, Guerrero y Michoacán con 34.5, 33.8 y 31.3 por ciento de su población, es decir, prácticamente una de cada tres personas en esas entidades sufría niveles de inseguridad alimentaria moderados o severos.⁴⁵

Por otro lado como se muestra en la (FIGURA 2), los estados de menor incidencia fueron Nuevo León, con 10.6 por ciento; Tamaulipas, con 11.8 por ciento, y Baja California, con 14.1 por ciento.⁴⁶



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008

FIGURA 2 Incidencia de carencia por acceso a la alimentación según entidad federativa, México, 2008

⁴⁴ Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008

⁴⁵ Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008

⁴⁶ Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008

2.3.3. POBREZA DE CAPACIDADES

Las capacidades comprenden todo aquello que permiten a una persona estar bien nutrido/a, escribir, leer y comunicarse, tomar parte de la vida comunitaria; forma parte de estas capacidades.⁴⁷

2.3.4. POBREZA PATRIMONIAL

La vivienda, lugar donde se desarrolla la vida cotidiana y social más próxima de las personas, tiene una influencia determinante en la calidad de vida de sus moradores.

Si una vivienda no cuenta con las condiciones de habitabilidad adecuadas, sus residentes quedan expuestos a las inclemencias del clima y a las enfermedades, no sólo las físicas sino también las psicológicas; es incluso posible que se vulnere su privacidad y libre circulación⁴⁸.

A pesar de que el Artículo Cuarto de la Constitución establece el derecho a una vivienda digna, no señala los criterios que ésta debe tener para ser considerada como tal.

En el caso de la calidad y espacios de la vivienda, incorporados en la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) como elementos constitutivos de la pobreza, se consideró como población en situación de carencia por calidad y espacios de la vivienda a las personas que residen en viviendas que presentan, al menos, una de las siguientes características:

- I. El material de los pisos de la vivienda es de tierra.
- II. El material del techo de la vivienda es de lámina de cartón o desechos.

⁴⁷ Sen, Amartya k., "Capacidad y Bienestar" en Martha C. Nussbaum y AMARTYA Sen (compiladores), en La Calidad de Vida, Fondo de Cultura Económica, México, 1993 pg. 54 - 83

⁴⁸ (CONEVAL, 2009: 46) Informe de pobreza multidimensional en México, 2008

- III. El material de los muros de la vivienda es de barro o bajareque; de carrizo, bambú o palma; de lámina de cartón, metálica o asbesto; o material de desecho.
- IV. Asimismo, se presenta esta carencia cuando la razón de personas por cuarto es mayor que 2.5 (hacinamiento) ⁴⁹

En el año 2008, 17.5 por ciento de la población del país presentó carencia por calidad y espacios de la vivienda, es decir, un total de 18.62 millones de personas.

Los tres estados con mayor porcentaje de carencia por calidad y espacios de la vivienda: Guerrero, Oaxaca y Chiapas, los cuales presentaron una incidencia de más de 38 por ciento. Por otro lado, las tres entidades con menores porcentajes de carencias fueron Coahuila, el Distrito Federal y Aguascalientes; en cada una de estas entidades menos de ocho por ciento de su población era carente en esta dimensión.⁵⁰

En la gráfica se proporciona información respecto a los porcentajes de personas que experimentan esta carencia en cada una de las cuatro dimensiones que la componen.

De la gráfica se desprende que 66.6 por ciento de los habitantes del país viven en condiciones de hacinamiento y que 5.3 por ciento sufren carencias en todos los conceptos que mide el indicador. El 11.3 por ciento combina hacinamiento con carencias en el piso de su hogar y 4.9 por ciento lo combina con techo o muros.

El piso de tierra aqueja a 40.8 por ciento de los individuos que tienen carencias de calidad y espacios de la vivienda; de este porcentaje, 18.1 por ciento sólo presenta esta carencia, mientras que 6.1 por ciento reside en

⁴⁹ CONEVAL, 2009: 47) Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

⁴⁹ Informe de pobreza multidimensional en México, 2008

⁵⁰ (CONEVAL, 2009: 47) Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

casas que no sólo tienen piso de tierra sino que también tienen techos o muros inadecuados.(Figura 3)

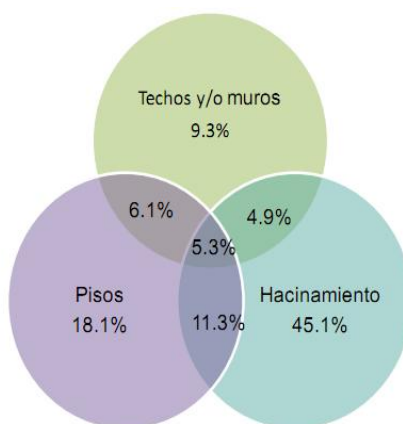


FIGURA 3 Componentes del indicador para la población con carencia por calidad y espacios de la vivienda México, 2008.

2.4. SALUD

Milton Terris, comenta que la salud es un estado de bienestar físico, mental y social, con capacidad de funcionamiento y no únicamente la ausencia de afecciones o enfermedades.⁵¹

El concepto de salud puede vislumbrarse desde dos ámbitos distintos, aunque complementarios: el primero en el sentido individual y el segundo en el social. La primera acepción concibe a la salud como el buen funcionamiento biológico del organismo y la ausencia de enfermedades.

La segunda, como explica la Organización Mundial de la Salud (OMS), trasciende el aspecto individual para abarcar un estado completo de bienestar físico, mental y social.⁵²

⁵¹ Pineault, R., and Potvin, L. (2003). Milton Terris's career. *Journal of Public Health Policy*, 24, 77-81.

Figura3 Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

⁵¹ ALESSANDRO SEPPILLI, POLITICO, SCIENZIATO, EDUCATORE Convegno nazionale nel decennale della scomparsa Perugia, Sala dei Notari 18-19 febbraio 2005

⁵² Organización Mundial de Salud (OMS), Constitución de 1946

Ambos ámbitos del concepto son complementarios en el sentido de que la salud no se limita a la ausencia de afecciones o enfermedades sino que precisa de condiciones sociales apropiadas para el adecuado desarrollo del ser humano.⁵³

Como explica Julio Frenk, en esta materia “confluyen lo biológico y lo social, el individuo y la comunidad, lo público y lo privado...”⁵⁴

La salud es, además un medio para la realización personal y colectiva, fomenta la seguridad general de la sociedad y “...es un indicador el bienestar y de la calidad de vida de una comunidad, así como (un) elemento indispensable para la reproducción de la vida social”.⁵⁵

Las instituciones y el sistema jurídico mexicano han enfatizado la importancia de impulsar la salud pública, a la que confieren un significado similar al de la Organización Panamericana de la Salud. Para este organismo, la salud pública es una ciencia un arte y una filosofía cuyo objetivo final es la prevención, promoción y protección de la salud de la población bajo una visión colectiva, tanto del Estado como de la sociedad civil, encaminada a proteger y mejorar la salud de las personas.⁵⁶

Como campo de la medicina social, la salud pública incluye desde la prevención de las dolencias y las discapacidades, la prolongación de la vida y el fomento a la eficiencia física y mental, hasta educar al individuo en los principios de la higiene personal, organizar los servicios para el diagnóstico y tratamiento de las enfermedades y para la rehabilitación, así como desarrollar la estructura social que le asegure a cada miembro de la comunidad un nivel de vida adecuado para el mantenimiento de la salud.⁵⁷

⁵³ Ingrid Brena Sesma, *El Derecho y la Salud: Temas a Reflexionar*, UNAM, México, 2004,104.

⁵⁴ Julio Frenk, 1993, *La salud de la población. Hacia una nueva salud pública*, México, Fondo de Cultura Económica,

⁵⁵ Frenk, *Ibid*, 2.

⁵⁶ Tapia y Motta, *Op.cit.*, 152-153.

⁵⁷ Giacconi Gandolfo Juan, “Los desafíos de la Salud Pública”, Boletín Esc. de Medicina, P.Universidad Católica de Chile 1994, 23:3-5.

La salud pública es una especialidad de la medicina que se orienta a la prevención de las enfermedades y promueve la salud para que las personas tengan una vida larga y saludable, mediante acciones organizadas entre las autoridades responsables de la salud.⁵⁸ En esta perspectiva, la salud pública es responsabilidad de los gobiernos, a quienes corresponde la organización de todas las actividades comunitarias que, directa o indirectamente, contribuyen a la salud de la población con la mejor calidad posible.⁵⁹

2.4.1. PRERREQUISITOS PARA LA SALUD

Prerrequisitos para la Salud⁶⁰: Paz, justicia social, equidad, ecosistema estable, vivienda, alimentación, renta, sostenimiento de los recursos, seguridad social, relaciones sociales, respeto por los derechos humanos, empoderamiento de las mujeres.

Las condiciones y requisitos para la salud son: la paz, la educación, la vivienda, la alimentación, la renta, un ecosistema estable, la justicia social y la equidad. Cualquier mejora de la salud ha de basarse necesariamente en estos prerrequisitos.⁶¹

2.4.2. ACCESO A LOS SERVICIOS DE SALUD EN MEXICO

El derecho a la salud es uno de los elementos fundamentales para el desarrollo físico y social de una persona. Un buen cuidado de la salud es indispensable para la preservación de la existencia humana y el adecuado funcionamiento físico y mental de los individuos en una sociedad; por el contrario, carecer de un sistema que permita acceder a cuidados adecuados de salud puede restringir los medios de subsistencia de las familias, su estabili-

⁵⁸ Roberto Tapia Conyer y Ma. De Lourdes Motta Murguía, "El Derecho a la Protección de Salud Pública", en Ingrid Brena Sesma, *Salud y Derecho*, UNAM, México, 2005, 149.

⁵⁹ *Ibid*, 153.

⁶⁰ Cuarta Internacional sobre Conferencia Promoción de la Salud (Yakarta 97)

⁶¹ Carta de Ottawa

dad psicosocial y colocarlas en situación de vulnerabilidad ante cualquier eventualidad ⁶²

El derecho a la protección de la salud está consagrado en el Artículo Cuarto de la Constitución y en la Ley General de Salud, cuyas disposiciones permiten considerar que una persona se encuentra en situación de carencia por acceso a los servicios de salud si no cuenta con adscripción o derecho a recibir servicios médicos de alguna institución que los otorgue.

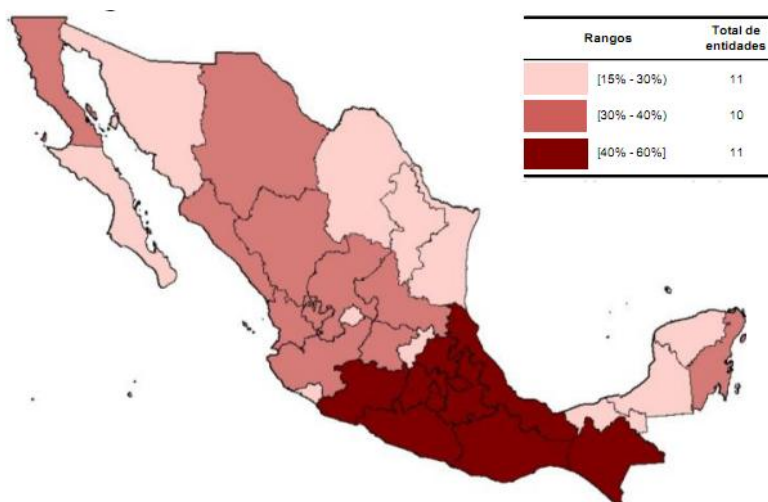
Esto incluyendo al Seguro Popular, a las instituciones de seguridad social: Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), Institutos de Seguridad Social de las entidades federativas, Petróleos Mexicanos, Secretaría de la Defensa Nacional, Secretaría de Marina, o los servicios médicos privados⁶³

De acuerdo con esta definición, en México en el año 2008, se identificaron 43.4 millones de personas con carencias de acceso a los servicios de salud, lo que representa 40.7 por ciento de la población total del país.

⁶² (CONEVAL, 2009: 43).

⁶³ (CONEVAL, 2009: 43).

Las entidades con mayor porcentaje de personas con carencias en salud fueron Puebla, Guerrero y Michoacán, con 57.5, 57.3 y 56.9 por ciento, respectivamente. (Figura 4)



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008

FIGURA 4 Incidencia de carencia por acceso a los servicios de salud según entidad federativa, México, 2008

Por el contrario, los estados en que el acceso a la salud está al alcance de un mayor porcentaje de la población, es decir, donde la carencia en salud está menos extendida son Colima, con 19.4; Aguascalientes con 25.2 y Campeche, con 25.3 por ciento. (Figura 4) Debe notarse que 22 estados se ubicaron por debajo del promedio nacional, y que sólo diez están por encima de la media.

El Estado de México fue la entidad que concentró la mayor cantidad de personas en carencia de salud. Entre las entidades de menor concentración de población que sufre carencia en salud se encuentran Colima, con 0.11 millones; Baja California Sur, con 0.16 millones, y Campeche, con 0.20 millones. (Figura 4)

2.5. EDUCACIÓN

La educación es el principal medio para desarrollar y potenciar las habilidades, conocimientos científicos y valores éticos de las personas. Además,

representa un mecanismo básico de transmisión y reproducción de conocimientos, actitudes y valores, fundamental en los procesos de articulación e integración social, económica y cultural ⁶⁴

La educación es el conjunto de conocimientos, órdenes y métodos por medio de los cuales se ayuda al individuo en el desarrollo y mejora de las facultades intelectuales, morales y físicas. La educación no crea facultades en el educando, sino que coopera en su desenvolvimiento y precisión ⁶⁵

La educación y la escuela no forman una unidad aparte, si no que están integradas en un sistema general de vida, y esta integración es lo que se distingue a una educación de estar ajustada o desajustada con la época o con la sociedad. En consecuencia, es conveniente analizar a la educación en tres áreas: socio cultural, económico, y política ⁶⁶

En México, el Artículo Tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) y los artículos 2, 3 y 4 de la Ley General de Educación (LGE) establecen que toda la población debe cursar la educación básica obligatoria, es decir, los niveles de educación preescolar, primaria y secundaria.

2.5.1. CARACTERÍSTICAS DE LA EDUCACIÓN EN MÉXICO.

Se considera que estará en rezago educativo toda persona que en 2008 se encontraba en alguna de las siguientes situaciones:

- A) tenía de tres a quince años, no contaba con la educación básica obligatoria y no asistía a un centro de educación formal;

⁶⁴ CONEVAL, 2009: 41

⁶⁵ Ausubel y colbs, 1990

⁶⁶ (Zorrilla, 1998) Margarita **Zorrilla** Fierro y Bonifacio Barba Casillas* **educación** básica, así como de la formación inicial y en servicio de los docentes.

B) había nacido antes de 1982 y no contaba con el nivel de educación obligatoria vigente en el momento en que debía haberla cursado (primaria completa);

C) había nacido a partir de 1982 y no contaba con el nivel de educación obligatoria (secundaria completa) ⁶⁷

La distribución de la incidencia del rezago educativo en el país y en las entidades federativas en 2008 se presenta en la Figura 5.

El 21.7 por ciento de la población total del país presentaba rezago educativo, lo que equivale aproximadamente a 23 millones de personas.

Las entidades federativas con mayor incidencia fueron Chiapas, Michoacán y Oaxaca, todas con más de treinta por ciento de su población en rezago educativo.

Los tres estados con menor incidencia fueron el Distrito Federal, Coahuila y Nuevo León, que tienen menos de quince por ciento de su población con esta carencia. Además, 14 estados del país se ubicaron por encima de la media nacional (Figura 5)

En cuanto al total de población, las entidades federativas con mayor número de personas con rezago educativo fueron el Estado de México, con 2.7 millones de personas; Veracruz, con 2.0 millones, y Chiapas, con 1.7 millones.

Las que tuvieron menos población con carencia en educación fueron Baja California Sur, que tuvo 0.09 millones de personas carentes, Colima, con 0.11 millones, y Campeche, con 0.18 millones. (Figura 5)

⁶⁷ CONEVAL, 2009: 42

Entidad federativa	Porcentaje	Millones de personas	Entidad federativa	Porcentaje	Millones de personas
Aguascalientes	17.8	0.20	Morelos	21.3	0.35
Baja California	17.7	0.55	Nayarit	21.7	0.21
Baja California Sur	16.3	0.09	Nuevo León	14.9	0.65
Campeche	22.4	0.18	Oaxaca	30.7	1.09
Coahuila	13.7	0.36	Puebla	25.3	1.42
Colima	19.4	0.11	Querétaro	20.3	0.34
Chiapas	37.8	1.69	Quintana Roo	18.9	0.24
Chihuahua	18.5	0.62	San Luis Potosí	22.9	0.57
Distrito Federal	10.6	0.93	Sinaloa	21.1	0.56
Durango	21.6	0.33	Sonora	15.7	0.39
Guanajuato	25.5	1.28	Tabasco	21.7	0.44
Guerrero	28.4	0.89	Tamaulipas	17.4	0.55
Hidalgo	23.9	0.58	Tlaxcala	17.8	0.20
Jalisco	21.2	1.48	Veracruz	28.2	2.04
México	18.6	2.72	Yucatán	26.1	0.49
Michoacán	31.6	1.25	Zacatecas	24.9	0.34
<i>Nacional</i>	<i>21.7</i>	<i>23.16</i>			

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

FIGURA 5 Incidencia y número de personas con carencia por rezago educativo según entidad federativa, México, 2008

2.5.2. CARACTERÍSTICAS DE LA EDUCACIÓN EN COAHUILA (FIGURA 6)

NIVEL EDUCATIVO E INDICADOR	INDICADORES DE EDUCACIÓN, 2008/2009		LUGAR NACIONAL
	NACIONAL	ENTIDAD	
	(Porcentaje)		
Educación preescolar a/ Atención a la demanda b/	77.6	77.8	18°
Educación primaria			
Cobertura b/	97.0	96.5	16°
Deserción c/	1.1	0.3	23°
Reprobación d/	3.8	1.8	28°
Eficiencia terminal e/	93.8	96.7	7°
Educación secundaria			
Cobertura b/	95.2	97.7	12°
Absorción f/	95.5	98.1	9°
Deserción c/	6.8	6.0	22°
Eficiencia terminal e/	80.9	84.0	10°
Profesional media (técnica)			
Cobertura b/	5.8	9.0	4°
Absorción f/	9.9	14.2	7°
Deserción c/	23.2	21.3	17°
Eficiencia terminal e/	46.0	55.0	11°
Bachillerato			
Cobertura b/	56.4	52.4	24°
Absorción f/	86.9	83.1	18°
Deserción c/	15.0	18.2	4°
Eficiencia terminal e/	61.7	58.3	21°
Educación superior g/ Absorción f/	74.4	94.6	9°

FIGURA 6 Fuente: Datos del ciclo educativo 2006/2007. INEGI 2009.

2.6. CUIDADO DEL MEDIO AMBIENTE

El medio ambiente se refiere a todo lo que rodea a los seres vivos, está conformado por elementos biofísicos (suelo, agua, clima, atmósfera, plantas, animales y microorganismos), y componentes sociales que se refieren a los derivados de las relaciones que se manifiestan a través de la cultura, la ideología y la economía. La relación que se establece entre estos elementos es lo que, desde una visión integral, conceptualiza el medio ambiente como un sistema.⁶⁸

El medio ambiente es el compendio de valores naturales, sociales y culturales existentes en un lugar y un momento determinado, que influyen en la vida material y psicológica del hombre y en el futuro de generaciones venideras.⁶⁹

“¿Cómo podemos ignorar los desequilibrios provocados en la biosfera por la explotación desordenada de las reservas físicas del planeta, como son el desperdicio de los recursos naturales, la contaminación de la tierra, el agua, el aire y el espacio, con los consiguientes ataques a la vida vegetal y animal.

Todo ello contribuye a empobrecer y deteriorar el medio ambiente del hombre, hasta el punto, se dice, de poner en peligro su propia existencia.”⁷⁰

2.7. PROGRAMA ALIANZA PARA EL CAMPO

El programa Alianza para el Campo (Diario Oficial de la Federación 2003) es un programa Federal, cuyo objetivo general es mejorar las condiciones de vida del sector rural en la República Mexicana.

⁶⁸ <http://www.lablaa.org/blaavirtual/ayudadetareas/biologia/biolo2.htm>.

⁶⁹ GOODLAND ET AL. (1997). Medio ambiente y desarrollo sostenible. Ed. Trotta

⁷⁰ S.S Paulo VI Mensaje a la Conferencia de Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente Humano Estocolmo.

Este programa, está dividido en cinco programas, a través de los cuales se puede acceder a diferentes beneficios a través de subprogramas, que cada programa ofrece.

Los programas son:

- PROGRAMA DE FOMENTO AGRÍCOLA
- PROGRAMA DE FOMENTO GANADERO
- **PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL**
- SANIDAD E INOCUIDAD ALIMENTARIA

En forma general el Programa Alianza para el Campo es un programa federal que opera en todo el país, en el caso del Estado de Coahuila opera en todos los municipios del estado, este trabajo se enfoca específicamente al Municipio de Parras de la Fuente.

2.7.1. PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL

En el marco de la **Ley de Desarrollo Rural Sustentable** y con el propósito de hacer un uso más eficiente de los recursos públicos y fortalecer las acciones de generación de empleo rural e ingreso entre los habitantes de las regiones rurales marginadas de nuestro país, las políticas, estrategias e instrumentos de **DESARROLLO RURAL**, se orientan a fomentar la capitalización de las unidades de producción familiar; a promover el manejo sustentable de los recursos naturales; al desarrollo de proyectos de producción primaria, a incorporar procesos de transformación, agregación de valor y generación de servicios; al desarrollo de capacidades en el medio rural y al fomento y consolidación de la organización empresarial, entre otros.

El Programa de Desarrollo Rural de la Alianza Contigo, consta de tres subprogramas. Estos subprogramas darán atención especial a los grupos y regiones prioritarias, y a la integración de cadenas productivas de amplia inclusión social.

2.7.1.1. APOYO A LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN RURAL (PAPIR)

- Atención Vía Proyecto
- Desarrollo Institucional

2.7.1.2. DESARROLLO DE CAPACIDADES EN EL MEDIO RURAL (PRODESCA)

- Asesoría Técnica y Consultoría Profesional Para Empresas Rurales O Redes De Proyectos Individuales
- Capacitación A Empresas Rurales
- Desarrollo De Usuarios Y Supervisión De Servicios
- Diseño De Proyectos De Desarrollo
- Participación En La Red Nacional De Desarrollo Rural Sustentable (Rendrus)/td>
- Programa Especial De Desarrollo De Capacidades
- Promoción De Agroproductos No Tradicionales
- Promoción De Proyectos En Zonas Rurales Marginadas
- Puesta En Marcha De Proyectos De Desarrollo Ventanillas y Plazas Comunitarias

2.7.1.3. FORTALECIMIENTO DE EMPRESAS Y ORGANIZACIÓN RURAL (PRO-FEMOR)

- Consejo Municipal Con Media Marginación
- Consejo Municipal Con Muy Alta Y Alta Marginación
- Consolidación Organizativa
- Consolidación Organizativa Organismos Primer Nivel
- Consolidación Organizativa Organismos Segundo Y Tercer Nivel
- Fomento Empresarial
- Fortalecimiento Institucional Consejo Distrital
- Fortalecimiento Institucional Consejo Municipal· Programa De Desarrollo Institucional

2.7.2. PRINCIPIOS DEL PROGRAMA DESARROLLO RURAL

Atención a Productores de Bajos Ingresos, con énfasis en Grupos y Regiones Prioritarias.

La atención a grupos prioritarios incluye:

- mujeres,
- jóvenes,
- indígenas,
- discapacitados y
- personas de la tercera edad con o sin acceso a la tierra

Lo anterior con el fin de propiciar condiciones para su desarrollo humano, económico y social e inducir su participación activa, equitativa e integral a través de proyectos de inversión productiva, asistencia técnica, capacitación y organización.

Bajo esta estrategia, se apoyará la inversión en bienes de capital; desarrollo de capacidades; el costo de la identificación, diseño, implementación y consolidación de proyectos de carácter económico productivo.

Uso de tecnologías apropiadas; de infraestructura rural básica de beneficio regional; inversión para la reconversión productiva; acceso al financiamiento; y para la creación y consolidación de microempresas productivas y de servicios que generen alternativas de empleo rural, que conserven y recuperen los recursos naturales y contribuyan a disminuir los costos de transacción en el medio rural y favorezcan el ahorro interno.

Atención a la Integración de Cadenas Agroalimentarias: Bajo esta estrategia, se atenderá a la población rural participante en las cadenas productivas de amplia inclusión social especificadas en cada una de las entidades federativas, en función de las prioridades establecidas por los Distritos de Desarrollo Rural y los Municipios, en las áreas de menor desarrollo relativo, incorporando a las Unidades de Producción Rural (UPR), en forma organi-

zada y sostenible en los diferentes eslabones de tales cadenas productivas, mediante la integración de la producción primaria a los procesos de generación y apropiación de valor agregado.

Contempla apoyos a las diversas actividades de las Unidades de Producción Rural desde la producción primaria, el acopio, la transformación o, en su caso, el manejo posterior a la cosecha, así como el procesamiento, el transporte y la comercialización en los mercados internos y externos; todo bajo estándares de calidad y aseguramiento de inocuidad de los alimentos, que promuevan la preferencia del consumidor nacional y, aseguren el acceso, preferencia y permanencia en mercados internacionales.

2.7.3. POBLACIÓN OBJETIVO

Productores de bajos ingresos en zonas marginadas, no marginadas y en transición conforme a lo establecido en el artículo 8 fracciones I, II y III de las Reglas de Operación de Alianza Contigo 2003; y en apoyo a la competitividad del resto de productores, fracción IV del artículo 8, y lo que se establezca en el Subprograma de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA).

- I. Para fines de este programa se entiende como Grupo de Productores (GP) al conjunto de al menos seis habitantes rurales elegibles no constituidos legalmente, pero con la intención de hacerlo, que tienen una base territorial definida, de preferencia compacta y que realizan o pretenden realizar actividades de carácter preponderantemente económico en beneficio de sus integrantes.
- II. Se entenderá como Organización Económica (OE) a una organización legalmente constituida, integradas por al menos 6 socios activos que participen individualmente con aportaciones de recursos, cuyo objeto social sea preponderantemente económico y de servicios.

- III. Se entenderá por Organizaciones Financieras (OF) a grupos de ahorro y préstamo que no se encuentran constituidos legalmente, con por lo menos 10 integrantes que tengan como propósito captar y administrar los recursos propios; así como a Instituciones Financieras Rurales que presten servicios financieros a comunidades rurales, enfatizando el ahorro y que operen dentro del marco de la Ley de Ahorro y Crédito Popular.

- IV. Para los recursos de Ejecución Nacional, la Comisión de Regulación y Seguimiento Nacional (CRyS) hará las veces de CDR y procurará en todo momento mantener la prioridad en la atención a la población señalada, por lo que ésta deberá ser mayoría dentro de los beneficiarios de los apoyos.

2.7.4. CARACTERÍSTICAS DE LOS APOYOS

Con el fin de focalizar los recursos del programa, estos deberán asignarse con los siguientes criterios:

Tabla 1 Características de los apoyos

Criterio de asignación para “Ejecución Federalizada”	% Mínimo de los Recursos del Programa a Aplicar Para Cada Criterio
Localidades de alta y muy alta marginación.	70
Grupos prioritarios: grupos donde al menos 70% de los miembros son jóvenes de 14 a 28 años de edad, mujeres, indígenas o personas de la tercera edad; o grupos donde al menos 20% de los socios son discapacitados.	20
Cadenas productivas prioritarias de amplia inclusión social, que defina como de interés el Gobierno de la entidad federativa, en función de	35

las prioridades detectadas en los consejos municipales y Distritales de Desarrollo Rural Sustentable, conforme lo establece la Ley de Desarrollo Rural Sustentable.	
Proyectos propuestos por los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable.	35
Productores de bajos ingresos en zonas no marginadas, conforme a la fracción II del artículo 8 de estas Reglas, que reúnan los criterios de elegibilidad del Programa de Desarrollo Rural.	25

Del total de los recursos del programa de desarrollo rural, se podrá destinar hasta un 4% para gastos de operación. De este porcentaje, hasta 3% podrá destinarse a cubrir las tareas de la Unidad Técnico Operativa Estatal, UTOE y, al menos el 1% se destinará al Programa de Desarrollo Institucional (PDI), conforme a lo establecido en el artículo 21 fracción I inciso "a" primer párrafo.

La entidad responsable de la UTOE, así como su director deberán ser aprobados por la CDR. Igualmente la UTOE deberá presentar al inicio del ejercicio fiscal el presupuesto de gastos de operación para aprobación de la CDR e informar mensualmente a esta instancia de la aplicación de los mismos.

CAPITULO III

CONTEXTO SOCIAL

3.1. GENERALIDADES DEL ESTADO DE COAHUILA



FIGURAS 7.- Extensión en porcentaje y ubicación del estado de Coahuila en el país.

El estado de Coahuila se encuentra en el centro de la parte septentrional de la República. Limita al norte con los Estados Unidos de América; al oriente con el estado de Nuevo León; al sur con los estados de San Luís Potosí, Zacatecas y Durango, y al poniente con Durango y Chihuahua.

Respecto a su localización, está situado entre los 24°32´ y 29°51´ de latitud norte y entre los 99°58´ y 103°57´ de longitud oeste respecto del Meridiano de Greenwich.

Coahuila con sus grandes campos desérticos y semidesérticos y una extensión de 151,571 km², que representan el 7.7% del total de la superficie

del país. Coahuila se sitúa como la tercera entidad de mayor extensión territorial de la República Mexicana, después de los estados de Chihuahua y Sonora.

Tiene 2 495 200 habitantes; el 2.4% del total del país, su distribución de población es de 90% urbana y 10% rural; a nivel nacional el dato es de 76 y 24% respectivamente. Escolaridad: 9.0 (secundaria concluida); 8.1 el promedio nacional. Hablantes de lengua indígena de 5 años y más: 3 de cada 1000 personas.

A nivel nacional 70 de cada 1000 personas hablan lengua indígena. Sector de actividad que más aporta al PIB estatal: Industria Manufacturera; destaca la fabricación de productos metálicos, maquinaria y equipo. Aportación al PIB Nacional: 3.3% ⁷¹(INEGI 2007).

3.1.1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA.

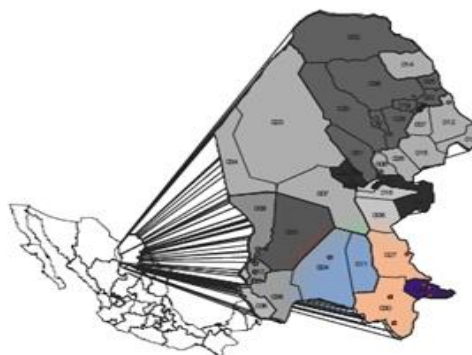


FIGURA 8. MAPA DEL ESTADO DE COAHUILA.

⁷¹ Gobierno del Estado de Coahuila, Dirección General de Planificación y Desarrollo, Coahuila, Monografía del Estado. Coahuila, Gobierno del Estado de Coahuila, 1977.

3.2. OROGRAFÍA

El marco orográfico del estado es sumamente irregular debido a la presencia de la Sierra Madre Oriental, que atraviesa la entidad de sur a norte por la región central-oriental, dando origen a un complejo de sierras y lomeríos que se extienden en toda la entidad.

Entre estas destacan la Sierra Madre Oriental, que constituye el sistema montañoso vertebral del estado y que con sus ramificaciones cubre el este y el sureste.

La sierra de Arteaga en el municipio de ese nombre, recibe en cada región por donde pasa una denominación distinta, siendo las más conocidas la de sierras de Los Lirios, de San Antonio, de Huachichil, de Las Vigas y de La Nieve; en el municipio de Ramos Arizpe se encuentran las sierras Santa María y Ojo Caliente.

En el municipio de Saltillo se localiza la sierra de Zapalinamé; en el de General Cepeda, la sierra de Patos y La Paila; en el de Parras, la sierra del mismo nombre; en Torreón, la sierra de Jimulco; en Cuatrociénegas, la sierra de La Madera; y en los municipios de Parras, San Pedro y Cuatrociénegas las sierras de Los Alamitos, de Fraga y San Marcos, respectivamente.

3.3. HIDROGRAFÍA

3.3.1. DIVISIÓN HIDROLÓGICA

Tomando en cuenta en donde descargan las aguas del colector o corriente principal, el estado queda comprendido en cuatro regiones hidrológicas: Región 24 Río Bravo, 35 Mapimí, 36 Nazas-Aguanaval y 37 Río Salado.

3.3.2. CORRIENTES Y CUERPOS DE AGUA

A pesar de las condiciones de aridez que caracterizan a la entidad, numerosas corrientes cruzan el estado, alimentadas principalmente por aguas

subterráneas, las que, por accidentes geológicos, afloran a la superficie; igualmente, algunos cuerpos naturales de aguas son alimentados por aguas subterráneas, como en el Valle de Cuatrociénegas y en la zona denominada de los Cinco Manantiales, que abarca los municipios de Zaragoza, Morelos y Allende, principalmente; aunque éstos son de poca extensión.⁷²

Río Bravo.- Esta corriente nace en las montañas Rocallosas de Colorado, en los Estados Unidos de América, y sirve de límite con este país, desde Juárez, Chih., hasta su desembocadura en el Golfo de México. En el estado fluye en dirección general hacia el oriente en una longitud de unos 740 kilómetros, desde Boquillas del Carmen, hasta el municipio de Hidalgo, pasando por los de Ocampo, Acuña, Jiménez, Piedras Negras, Nava y Guerrero.

Río Nazas.- El río Nazas está formado por los ríos Sextín o de El Oro y el de Ramos, que lo constituyen a su vez los ríos Santiago y Tepehuanes. Se inicia en el estado de Durango, y concluye en el estado de Coahuila.

Río Aguanaval.- Otra cuenca de importancia en la región lagunera es la del río Aguanaval la cual nace en la confluencia de los ríos Chico y de Los Lazos, en el municipio de Valparaíso, estado de Zacatecas. Sus principales afluentes están constituidos por los ríos Trujillo, Saín Alto, Santiago y por los arroyos de Reyes y Mazamitote.

3.4. CLIMA

Debido a su extensión, en Coahuila se distinguen diferentes tipos de climas, dependiendo de la región de que se trate.

En la región lagunera predomina un clima seco, debido a su escaso régimen de lluvias, aunque tiene intensidad en ciertas épocas del año. Dentro de esa región se registran algunas variedades de climas, como el caso

⁷² Cuéllar Valdés, Pablo M., Geografía del estado de Coahuila. Saltillo, Coahuila, biblioteca de la Universidad Autónoma de Coahuila, v.7 1981

de la sierra de Jimulco, que en su parte baja es semiseco y en lo alto es templado.

En la región sureste, Saltillo y sus alrededores, varía de seco, árido y semicálido a semiseco, semiárido y templado, donde el régimen de lluvias es intermedio.

En la región carbonífera, al centro de la entidad, prevalece un clima semiseco, semiárido y semicálido, con un régimen de lluvias escaso. En las regiones centro-norte existen diversas variedades de climas, tales como seco, árido y semicálidos. En algunas partes predomina el semiseco o semiárido con régimen de lluvias intermedio.

En la región norte predominan los tipos de clima semiseco, semiárido y semicálidos con un régimen de lluvias intermedio, y el clima seco, árido y semicálido.

3.5. PRINCIPALES ECOSISTEMAS

3.5.1. FLORA

La flora de Coahuila corresponde a los 3 tipos de biomas o regiones naturales en nuestro territorio: Templado frío, tropical y zonas áridas. En el ecosistema templado frío los tipos de vegetación presentes son: pino-encino, oyamel, otras coníferas, encino y bosque de galería.

En el tropical encontramos palmar y selvas bajas. En las zonas áridas es fácil identificar mezquital, huizachal, chaparral, matorral subtropical, matorral submontaño, matorral espinoso y matorral Xerófilo.

3.5.2. FAUNA

En cuanto a la fauna habitan en el estado gran diversidad de animales tales como aves acuáticas: gallareta, gansos, grulla gris, patos y cercetas;

también hay palomas alas blancas y huilota; otras aves: agachona, codorniz común, codorniz escamosa y gnaga. Existen pequeños mamíferos: ardilla, conejo, coyote, liebre, mapache y tlacuache.

También hay animales clasificados como limitados, tales como: borrego berberisco, gato montés, guajolote silvestre, jabalí de collar, jabalí europeo o marrano alzado, puma, venado bura y venado cola blanca.

Además se cuenta con el ejemplar del oso negro en las serranías de la entidad. En lo referente a especies amenazadas o en peligro de extinción se cuenta con águila real, halcón peregrino, guacamaya enana y perrito de las praderas. Habitan también en el estado gran diversidad de aves canoras y de ornato.

3.6. MUNICIPIO DE PARRAS DE LA FUENTE



FIGURA 9 MAPA DEL ESTADO DE COAHUILA SEÑALANDO PARRAS DE LA FUENTE PRINCIPALMENTE.

3.6.1. LOCALIZACIÓN

El municipio de Parras se localiza en la parte central del sur del estado de Coahuila, en las coordenadas 102°11'10" longitud oeste y 25°26'27" latitud norte, a una altura de 1,520 metros sobre el nivel del mar.

Limita al norte con el municipio de Cuatrociénegas; al noreste con el de San Pedro; al sur con el estado de Zacatecas; al este con los municipios de General Cepeda y Saltillo; y al oeste con el municipio de Viesca. Se divide en 175 localidades. Se localiza a una distancia aproximada de 157 kilómetros de la capital del estado.

3.6.3. EXTENSIÓN

Cuenta con una superficie de 9,271.7 kilómetros cuadrados, que representan el 6.12% del total de la superficie del estado.

3.6.4. OROGRAFÍA

Al suroeste se encuentra la sierra Parras, la cual empieza al este de Villarreal y al sur de San Rafael. Al sur la sierra Hoja señal.

Por el sureste se localizan las sierras Playa Madero y El Laurel, las que se extienden hasta el oeste y el suroeste del municipio de Saltillo, respectivamente. Existen ramificaciones de las sierras de los Alamitos, de Fraga y de San Marcos.

3.6.5. HIDROGRAFÍA

No hay ríos de agua permanente en el municipio, los arroyos arrastran las corrientes de agua procedentes de las serranías en tiempos de lluvias.

3.6.6. CLIMA

El clima en el sureste, sur y suroeste del municipio es de subtipos semi-secos templados; y al noroeste-norte y noreste, de subtipos secos semicálidos.

La temperatura media anual es de 14 a 18°C y la precipitación media anual se encuentra en el rango de los 200 a 400 milímetros en la parte norte del municipio y el centro de 400 a 500 milímetros.

Con un régimen de lluvias en los meses de abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, y escasas en noviembre, diciembre, enero y febrero; los vientos predominantes soplan en dirección noreste a velocidades de 15 a 23 km/h.

La frecuencia anual de heladas es de 0 a 20 días en la parte centro y en el extremo sur de 20 a 40 días, así como granizadas en la parte norte 0 a un día y en la parte centro-sur y sureste es de uno a dos días.

3.7. PRINCIPALES ECOSISTEMAS

3.7.1. FLORA

La vegetación de la región está formada por mezquite, huizache, ocotillo o albarda, maguey monso, lechuguilla, guayule, palma zamandoca, candelilla, sotol, mimbre, palo blanco, fresno, pino, cedro, oyamel y cactáceas de diferentes variedades.

3.7.2. FAUNA

Se encuentran animales silvestres como leoncillo, puma, jabalí, conejo, liebre, venado, oso, coyote, gato montés, tejón, zorra, codorniz, faisán, paloma, zenzontle, gorrión, víboras cascabel y coralillo.

3.8. CARACTERÍSTICAS Y USO DE SUELO

Se pueden distinguir cinco tipos de suelo en el municipio:

- Xerosol
- *Litosol*
- *Yermosol*
- *Solonchak*

3.9. PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO

3.9.1. GRUPOS ÉTNICOS

En el municipio de Parras en el año de 1995, vivían 15 hablantes de lengua indígena que representaban el 0.04% respecto a la población de 5 años y más del municipio. La lengua indígena predominante es el tarahumara, seguida por el náhuatl.

De acuerdo a los resultados que presento el II Censo de Población y Vivienda en el 2005, en el municipio habitan un total de 71 personas que hablan alguna lengua indígena.⁷³

3.10. EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA

3.10.1. RELIGIÓN

De acuerdo al Censo de Población y Vivienda de 1990, efectuado por el INEGI, hasta ése año 32,665 personas de 5 años y más, practicaban la religión católica; mientras que 1,255 del mismo rango de edad, no eran católicos.

⁷³ Secretaría de Gobernación, Centro Nacional de Estudios Municipales, Gobierno del Estado de Coahuila., Enciclopedia de los Municipios de México, Los Municipios de Coahuila., Talleres Gráficos de la Nación, México, 1988.

CAPITULO IV

MATERIALES Y METODOS

4.1. MATERIALES

El presente trabajo fue desarrollado en el municipio de Parras de la Fuente. En donde se llevo a cabo la aplicación de las encuestas a los productores que fueron beneficiados por el programa Desarrollo Rural.

- **MATERIALES Y EQUIPO**

Se utilizo:

1. Padrón de beneficiario
2. Computadora
3. USB
4. Hojas
5. Diseño de muestra
6. Mapa del estado de Coahuila
7. Lapicero
8. Encuesta
9. Camioneta
10. Software SPSS

4.2. METODOLOGÍA

Para llevar a cabo el trabajo de campo del presente, se utilizó un padrón de beneficiarios (padrón de beneficiarios del programa desarrollo rural) que se obtuvo a través de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA); ya que esta institución es la encargada de proporcionar los apoyos en el Programa Desarrollo Rural, en este caso solicitamos este padrón para ubicar a las personas que han sido beneficiadas por este programa en los diferentes ejidos del municipio de Parras de la Fuente.

Se utilizó un formato de encuesta, el cual nos reflejaría información acerca de cómo ha sido el impacto del programa en cuanto a los indicadores de salud, educación, pobreza y medio ambiente.

El levantamiento de encuestas se llevó a cabo en el Municipio de Parras de la Fuente y sus ejidos que lo conforman, para realizar las encuestas se tomo una muestra del 20% del total de beneficiarios del Programa Desarrollo Rural que fueron apoyados en el periodo 2000-2008.

Se utilizó la camioneta LUV 421 del departamento de Maquinaria Agrícola para llegar a los diferentes ejidos del Municipio de Parras de la fuente y ejecutamos las encuestas, cabe aclarar que éstas se aplicaron en los ejidos al azar, se decidió encuestar el 20 por ciento del padrón de beneficiarios del Programa Desarrollo Rural de este municipio.

Para llegar a los diferentes ejidos, nos apoyamos en un mapa del estado de Coahuila y trazamos las rutas a seguir, de esta manera nos ubicamos más fácilmente.

Después de la aplicación de las encuestas, se procedió a la interpretación de los resultados que nos arrojaron, las encuestas se capturaron en Excel para poder analizarlos en el software SPSS, y así obtener los resultados estadísticos necesarios para analizar la información. Por cada beneficiario se encuestó un no beneficiario; para hacer una comparación en los grupos.

CAPITULO V

RESULTADOS Y DISCUSIONES

5.1 ANÁLISIS ESTADÍSTICO BENEFICIARIOS

5.1.1. ANÁLISIS DE FIABILIDAD DE TRATAMIENTO (BENEFICIARIOS)

El análisis de fiabilidad es una herramienta que nos permite valorar la consistencia del instrumento de medición, se utiliza el software SPSS, y nos determina: Alfa, el Factor de Inflación de la variable (FIV) Y Durbin-Watson, estos tres parámetros son los que nos permiten validar, el instrumento y los resultados de la muestras realizada.

Estos tres parámetros son los que nos permiten validar, el instrumento y los resultados de la muestras realizada.

En el software SPSS se obtuvo un valor de Alfa de Cronbach de 0.868, ya que tiene que estar por encima de 0.700 para que sea efectivo, en este caso es de 0.868, el cual es confiable porque ser superior al rango deseado. (Tabla 1).

TABLA 1.- ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD

Alfa de Cronbach
.868

5.1.2. DATOS DE REGRESIÓN DE LOS BENEFICIARIOS

TABLA 2 VARIABLES INTRODUCIDAS/ELIMINADAS (B)

Modelo	VARIABLES INTRODUCIDAS	VARIABLES ELIMINADAS
1	M.A., Sa., Po., Ed. ^a	.

a. Todas las variables solicitadas introducidas.

b. Variable dependiente: Y

En la Tabla 2 observamos las variables introducidas Medio Ambiente (Ma), Salud (Sa), Educación (Ed) y Pobreza (Po).

TABLA 3 RESUMEN DEL MODELO (b)

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	Durbin-Watson
1	.400	.160	-.050	.989847	1.549

a Variables predictoras: (Constante), Ma, Sa, Ed, Po

b Variable dependiente: Y

En la Tabla 3 podemos observar el valor de Durbin-Watson, los datos analizados de la regresión lineal, el rango de la consistencia debe de estar entre 1.5 - 2.5 para que la ecuación tenga validez, el dato obtenido es **1.549** lo cual valida la independencia a los residuales. El coeficiente de determinación (R^2) para las variables explicativas varía de 0.160 a -0.050, lo cual describe el % de variabilidad y la percepción del bienestar sustentable del sector agrícola del municipio de Parras de la Fuente Coahuila

TABLA 4 COEFICIENTES(A)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Intervalo de confianza de 95.0% para B		Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típ.	Beta			Límite inferior	Límite superior	Tolerancia	FIV
1 (Constante)	1.857	.709		2.617	.019	.353	3.361		
Ed.	.022	.299	.026	.075	.942	-.613	.657	.420	2.383
Sa.	.144	.095	.435	1.522	.148	-.057	.346	.642	1.558
Po.	.184	.255	.248	.720	.482	-.357	.725	.443	2.259
M.A.	-.212	.340	-.228	-.624	.541	-.933	.508	.395	2.533

En la Tabla 4 Coeficientes, podemos observar los valores de Beta y el Factor de Infracción de la Varianza (FIV) de cada variable introducida Educación (Ed), Salud (Sa), Pobreza (Po) y Medio Ambiente (Ma). El (FIV) obtenido para cada variable es menor de 10 y por tanto no hay colinealidad entre las variables.

$$Y = b + \alpha_1 X_1 + \alpha_2 X_2 + \alpha_3 X_3 + \alpha_4 X_4$$

$$Y = -0.022 X_1 + 0.144 X_2 + 0.184 X_3 + (-2.12) X_4$$

Como se puede deducir la ecuación de la regresión y los valores de la probabilidad (p) las variables que validan el modelo son: la x_1 Educación (con $b_1 = -0.022$), la x_2 Salud (con $b_2 = 0.144$), la x_3 Pobreza (con $b_3 = 0.184$), y x_4 cuidado del Medio Ambiente (con $b_4 = -2.12$). Teniendo un impacto positivo en dos de las cuatro variables y dos negativos respectivamente.

Los cuales ejercen influencia estadísticamente significativa y de forma positiva sobre la variable dependiente a respecto (eje Y) es decir, la percepción de bienestar sustentable del sector agrícola del municipio de Parras; excepto en la variable de cuidado del medio ambiente.

5.3. ANALISIS ESTADISTICO NO BENEFICIARIOS

5.3.1. ANÁLISIS DE FIABILIDAD DE TESTIGO (NO BENEFICIARIOS)

El análisis de fiabilidad es una herramienta que nos permite valorar la consistencia del instrumento de medición, se utiliza el software SPSS, y nos determina: Alfa, el Factor de Inflación de la variable (FIV) Y Durbin-Watson, estos tres parámetros son los que nos permiten validar, el instrumento y los resultados de la muestras realizada.

Estos tres parámetros son los que nos permiten validar, el instrumento y los resultados de la muestras realizada.

En el software SPSS se obtuvo un valor de Alfa de Cronbach de 0.787, ya que tiene que estar por encima de 0.700 para que sea efectivo, mientras más se acerque a 1 es más exacto en este caso es de 0.787, el cual es confiable porque se encuentra dentro del rango deseado. (Tabla 5).

TABLA 5- ESTADÍSTICOS DE FIABILIDAD

Alfa de Cronbach
.787

5.4. DATOS DE REGRESIÓN DE LOS NO BENEFICIARIOS

TABLA 6.- VARIABLES INTRODUCIDAS/ELIMINADAS

Modelo	VARIABLES INTRODUCIDAS	VARIABLES ELIMINADAS
1	M.A., Ed., Sa., Po. ^a	

a. Todas las variables solicitadas introducidas.

b. Variable dependiente: Y

En el Tabla 6 observamos las variables introducidas Medio Ambiente (Ma), Salud (Sa), Educación (Ed) y Pobreza (Po).

TABLA 7 RESUMEN DEL MODELO (B)

Resumen del Modelo b

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	Durbin-Watson
1	.628	.395	.233	.984230	2.301

En el Tabla 7 podemos observar el valor de Durbin-Watson los datos analizados de la regresión lineal, el rango de la consistencia debe de estar entre 1.5 - 2.5 y el dato obtenido es **2.301** lo cual valida la independencia a los residuales.

El coeficiente de determinación (R^2) para las variables explicativas varía de 0.395 a 0.233, lo cual describe el % de variabilidad y la percepción del bienestar sustentable del sector agrícola del municipio de Parras de la Fuente Coahuila.

TABLA 8 COEFICIENTES.

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	T	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típ.	Beta			Tolerancia	FIV
1 (Constante)	.826	.710		1.163	.263		
Ed.	.043	.053	.168	.805	.433	.932	1.073
Sa.	.557	.204	.581	2.731	.015	.893	1.120
Po.	.031	.238	.029	.132	.897	.844	1.185
M.A.	-.125	.062	-.438	-2.012	.063	.850	1.176

a. Variable dependiente: Y

En la Tabla 8 Coeficientes podemos observar los valores de Beta y el FIV de cada variable introducida Educación (Ed), Salud (Sa), Pobreza (Po) y Medio Ambiente (Ma). El (FIV) obtenido para cada variable es menor de 10 y por tanto no hay colinealidad entre las variables.

$$Y = b + \alpha_1 X_1 + \alpha_2 X_2 + \alpha_3 X_3 + \alpha_4 X_4$$

$$Y = 0.043 X_1 + 0.557 X_2 + 0.031 X_3 + (-0.125) X_4$$

Como se puede deducir, la ecuación de la regresión y los valores de la probabilidad (p) las variables que validan el modelo son: la x_1 Educación (con $b_1 = 0.043$), la x_2 Salud (con $b_2 = 0.557$), la x_3 Pobreza (con $b_3 = 0.031$), y x_4 cuidado del Medio Ambiente (con $b_4 = -0.125$). Teniendo un impacto positivo en las primeras tres variables y uno negativo en la cuarta variable respectivamente; lo que nos indica una influencia negativa en esta última variable.

Los cuales ejercen influencia estadísticamente significativa y de forma positiva sobre la variable dependiente a respecto (eje Y) es decir, la percepción de bienestar sustentable del sector agrícola del municipio de Parras; excepto en la variable de cuidado del medio ambiente.

5.5. PRUEBA t PARA MUESTRAS INDEPENDIENTES

La prueba t se utilizó para comparar los grupos de beneficiarios y de no beneficiarios, comparando cada reactivo de las variables que se midieron.

Del instrumento de medición total es 32 preguntas en 11 de ellas (34.37%) se obtiene un valor mínimo a 0.05, lo que nos indica que en estos casos, si existe una diferencia significativa entre los dos grupos comparados. A continuación se hará una descripción de beneficiarios y no beneficiarios por cada variable.

Para el caso de la variable Educación, de las 5 preguntas realizadas, en 5 de ellas se obtiene un valor mayor al 0.05, lo que indica que en el 100% no hay una diferencia significativa entre los grupos, es decir entre el tratamiento y el testigo (TABLA 9).

TABLA 9.- PRUEBA DE MUESTRAS INDEPENDIENTES PARA LA VARIABLE EDUCACIÓN

		Prueba de muestras independientes						
		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias				
		F	Sig.	t	Gl	Sig. (bilateral)	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
							Inferior	Superior
E1	Se han asumido varianzas iguales	.346	.560	1.276	37	.210	-.345	1.519
	No se han asumido varianzas iguales			1.279	36.949	.209	-.343	1.516
E2	Se han asumido varianzas iguales	.079	.780	.490	38	.627	-.626	1.026
	No se han asumido varianzas iguales			.490	37.994	.627	-.626	1.026
E3	Se han asumido varianzas iguales	.666	.420	.286	37	.776	-.416	.553
	No se han asumido varianzas iguales			.284	34.279	.778	-.420	.557
E4	Se han asumido varianzas iguales	3.058	.089	-1.133	35	.265	-.833	.236
	No se han asumido varianzas iguales			-1.153	26.165	.259	-.830	.233
E5	Se han asumido varianzas iguales	.098	.756	-1.623	38	.113	-1.686	.186
	No se han asumido varianzas iguales			-1.623	37.997	.113	-1.686	.186

De igual manera para el caso variable salud, de las 6 preguntas realizadas, en 3 de ellas se obtiene una diferencia significativa, lo que indica que en un 50% hay una diferencia entre los grupos (TABLA 10)

TABLA 10.- PRUEBA DE MUESTRAS INDEPENDIENTES PARA LA VARIABLE SALUD

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias				
	F	Sig.	t	Gl	Sig. (bilateral)	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
						Inferior	Superior
S1 Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	12.000	.001	-	38	.120	-.454	.054
			1.592				
S2 Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	3.233	.080	-	38	.389	-.332	.132
			1.592				
S3 Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	5.963	.020	-	36	.145	-.746	.114
			1.490				
S4 Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	11.147	.002	-	35	.518	-.829	.426
			1.490				
S5 Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	.038	.847	.097	35	.923	-.290	.319
			.097				
S6 Se han asumido varianzas iguales No se han asumido varianzas iguales	3.695	.063	.081	33	.936	-.862	.934
			.081				

De igual forma para el caso variable pobreza, de las 10 preguntas realizadas, en 3 de ellas se obtiene una diferencia significativa, lo que indica que en un 30% hay una diferencia significativa entre los grupos (TABLA 11).

TABLA 11- PRUEBA DE MUESTRAS INDEPENDIENTES PARA LA VARIABLE POBREZA.

		Prueba de muestras independientes						
		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias				
		F	Sig.	t	Gl	Sig. (bilateral)	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
							Inferior	Superior
P1	Se han asumido varianzas iguales	8.396	.006	1.090	36	.283	-0.317	1.054
	No se han asumido varianzas iguales			1.090	30.175	.284	-0.322	1.058
P2	Se han asumido varianzas iguales	4.818	.034	1.042	38	.304	-0.094	.294
	No se han asumido varianzas iguales			1.042	31.431	.305	-0.096	.296
P3	Se han asumido varianzas iguales	3.280	.095	-1.419	12	.181	-1.902	.402
	No se han asumido varianzas iguales			-1.307	7.331	.231	-2.094	.594
P4	Se han asumido varianzas iguales	8.602	.006	-1.597	37	.119	-0.543	.064
	No se han asumido varianzas iguales			-1.605	36.254	.117	-0.542	.063
P5	Se han asumido varianzas iguales	.057	.814	1.284	16	.217	-0.260	1.060

	No se han asumido varianzas iguales			1.332	15.889	.202	-.237	1.037
P6	Se han asumido varianzas iguales	1.778	.191	.801	36	.429	-.565	1.302
	No se han asumido varianzas iguales			.801	35.520	.429	-.565	1.302
P7	Se han asumido varianzas iguales	1.245	.272	.269	34	.789	-.728	.950
	No se han asumido varianzas iguales			.269	31.363	.790	-.730	.952
P8	Se han asumido varianzas iguales	.018	.894	-.437	25	.666	-1.256	.816
	No se han asumido varianzas iguales			-.437	24.760	.666	-1.257	.818
P9	Se han asumido varianzas iguales	1.031	.321	-.441	22	.664	-1.236	.803
	No se han asumido varianzas iguales			-.435	19.840	.668	-1.257	.823
P10	Se han asumido varianzas iguales	.591	.448	.633	29	.532	-.763	1.446
	No se han asumido varianzas iguales			.635	28.920	.530	-.759	1.442

De igual manera para el caso variable Cuidado del Medio Ambiente, de las 11 preguntas realizadas, en 5 de ellas se obtiene una diferencia significativa, lo que indica que en un 45.45% hay una diferencia entre los grupos (TABLA 12).

TABLA 12 PRUEBA DE MUESTRAS INDEPENDIENTES PARA LA VARIABLE MEDIO AMBIENTE.

		Prueba de muestras independientes						
		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias				
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
							Inferior	Superior
MA1	Se han asumido varianzas iguales	1.188	.283	3.599	38	.001	.481	1.719
	No se han asumido varianzas iguales			3.599	35.410	.001	.480	1.720
MA2	Se han asumido varianzas iguales	22.506	.000	-2.318	33	.027	-.655	-.043
	No se han asumido varianzas iguales			-2.398	31.474	.023	-.645	-.052
MA3	Se han asumido varianzas iguales	1.911	.185	-.700	17	.493	-1.768	.887
	No se han asumido varianzas iguales			-.623	8.991	.548	-2.039	1.158
MA4	Se han asumido varianzas iguales	20.363	.000	2.761	23	.011	.265	1.846
	No se han asumido varianzas iguales			4.486	17.000	.000	.559	1.552
MA5	Se han asumido varianzas iguales	3.931	.055	-1.718	36	.094	-.594	.049
	No se han asumido varianzas iguales			-1.728	35.999	.093	-.592	.047

MA6	Se han asumido varianzas iguales	4.475	.047	-2.902	21	.009	-2.198	-.363
	No se han asumido varianzas iguales			-2.932	20.609	.008	-2.189	-.371
MA7	Se han asumido varianzas iguales	7.604	.009	1.420	34	.165	-.168	.945
	No se han asumido varianzas iguales			1.420	31.861	.165	-.169	.947
MA8	Se han asumido varianzas iguales	.000	1.000	.384	38	.703	-.427	.627
	No se han asumido varianzas iguales			.384	37.998	.703	-.427	.627
MA9	Se han asumido varianzas iguales	.168	.684	.448	38	.657	-.527	.827
	No se han asumido varianzas iguales			.448	37.806	.657	-.528	.828
MA10	Se han asumido varianzas iguales	.790	.380	-.364	38	.718	-.984	.684
	No se han asumido varianzas iguales			-.364	37.769	.718	-.985	.685
MA11	Se han asumido varianzas iguales	.008	.931	.733	37	.468	-.510	1.089
	No se han asumido varianzas iguales			.734	36.919	.468	-.510	1.089

CAPITULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. CONCLUSIONES

En base a los resultados obtenidos se puede determinar que el grado de educación, tiene un impacto poco favorable para la comunidad de Parras de la Fuente, apoyó poco en la percepción de los encuestados del Programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo, teniendo un valor en contra de (0.27) con los no beneficiarios.

La variable que más impacto tiene en percepción del bienestar de los encuestados es la de salud, la cual favoreció a los campesinos con un valor de (Beta 0.435).

Por otro lado la variable Pobreza tiene un peso importante, respecto a que contribuyó a la percepción de los beneficiarios que tienen el programa con un valor de (Beta .248.)

Se puede determinar que la variable de Cuidado del Medio Ambiente tiene un impacto negativo el cual no apoyo en ninguna forma en la percepción de los encuestados del programa desarrollo rural de alianza para el campo y obteniendo un valor de (-0.228).

Con base a los resultados obtenidos de las encuestas realizadas en el Municipio de Parras de la Fuente y al analizar dichas encuestas, se puede concluir que los apoyos otorgados por el Programa Desarrollo Rural, ha tenido efecto positivo, mejorando a mayor proporción la variable de Salud y la variable de Pobreza y siendo la variable de Medio Ambiente la que menos impacta este programa.

A través de la prueba t se determina si existe una relación entre grupos de beneficiarios con los no beneficiarios, el cual se maneja en % en este

caso es de 0% - 34.37% de diferencia a las variables Educación (Ed), Salud (Sa), Pobreza (Po) y Medio Ambiente.(MA)

En forma general el programa desarrollo rural de alianza para el campo si contribuye en la mayoría de las variables (Salud, Pobreza y Medio Ambiente) para el bienestar de los campesinos del municipio de Parras de la Fuente.

6.2. RECOMENDACIONES

- ❖ Se recomienda hacer una mejor difusión del los programas que Alianza para el campo tienen para zonas rurales.
- ❖ Se recomienda que el programa Desarrollo Rural de Alianza Para el Campo asigne una mayor cantidad de recursos a los proyectos aprobados.
- ❖ Se recomienda que para poder mejorar la operación del proyecto autorizado se realice la capacitación correspondiente.
- ❖ Proporcionar el mismo porcentaje de apoyo a las variables (Educación, Salud, Pobreza y Medio Ambiente) para tener un mejor bienestar en los campesinos.

VII BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

ALESSANDRO SEPPILLI, POLITICO, SCIENZIATO, EDUCATORE Convegno nazionale nel de-cennale della scomparsa Perugia, Sala dei Notari 18-19 febbraio 2005

Badii 2004 Badii, M. H. (2004). Desarrollo sustentable: fundamentos, perspectivas

Banco Mundial, estadísticas Económicas. Abril de 2007. Cuentas Nacionales de México.

Barbosa, Lorenzo Alejandro López 2008 AL FILO DEL SURCO.

Cándido M. López Pardo. Facultad de Economía, Universidad de La Habana. Calle L No. 353 e/ 21 y 23, piso 13. El Vedado. La Habana 10400, Cuba. e-mail: clopez@infomed.sld.cu.

CECADESU, Prever el Futuro: El Desarrollo Sustentable en: http://cecaedesu.semarnat.gob.mx/biblioteca_digital/development_sustainable/development_sustainable02.shtml (consultada en enero de 2009).

Cohen E, Franco R. Gestión Social. Cómo lograr eficiencia e impacto en las políticas sociales. México DF: Siglo XX Editores; 1992.

Colsecor, 2002

CONEVAL, 2009: 46 Informe de pobreza multidimensional en México, 2008

CONEVAL, 2009 Informe de pobreza multidimensional en México, 2008

CONEVAL, 2009: 41-43, 47 Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

Cuéllar Valdés, Pablo M., Geografía del estado de Coahuila. Saltillo, Coahuila, biblioteca de la Universidad Autónoma de Coahuila, v.7 1981

Cuarta Internacional sobre Conferencia Promoción de la Salud (Yakarta 97)

Deaton A. Measuring poverty. Research Program in Development Studies, Princeton University. January 2003, Revised July 2004 [serie en Internet]. [citado 30 May 2007]. Disponible en:<http://www.lse.u-net.com/MeasuringPovertyDeaton.pdf>

El Informe de la Comisión Mundial para el Medio Ambiente 1987

Elizalde, A. (2004). Desarrollo Humano y Ético para la Sustentabilidad. México: CACID

Enciclopedia Océano de México. Sello: Océano. Volúmenes: 4 volúmenes. © 2010 Editorial Océano.

Fondo Monetario Internacional; Estudios Económicos y Financieros; Perspectivas Generación de ingresos y protección social para los pobres, inciso XI)

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008

Fures JC, Mancero X. Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura. Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos No. 4. Santiago de Chile: CEPAL, División de Estadística y Proyecciones Económicas;2001.

Giaconi Gandolfo Juan, "Los desafíos de la Salud Pública", Boletín Esc. de Medicina, P.Universidad Católica de Chile 1994, 23:3-5.

Gobierno del Estado de Coahuila, Dirección General de Planificación y Desarrollo, Coahuila, Monografía del Estado. Coahuila, Gobierno del Estado de Coahuila, 1977.

Gomez 1996 15 -16

GOODLAND ET AL. (1997). Medio ambiente y desarrollo sostenible. Ed. Trotta

INEGI, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática; Sistema de Informe de pobreza multidimensional en México, 2008

Infante Gil, S. & G.P. Zárate. 2000. Diseños Experimentales. Editorial Trillas, México Informe "Nuestro Futuro Común", 1987. Conferencia Mundial de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo.

Ingrid Brena Sesma, El Derecho y la Salud: Temas a Reflexionar, UNAM, México, 2004,104.

Jahan, 2002; Kurczyn y Gutiérrez, 2009

Julio Frenk, 1993, La salud de la población. Hacia una nueva salud pública, México, Fondo de Cultura Económica,

La Medición De La Pobreza En México, María de Lourdes Flores Alonso, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública pagna de internet; <http://www.diputados.gob.mx/cesop/boletines/no1/3.pdf>

Leff, Enrique, (comp.), La Transición hacia el desarrollo sustentable. Perspectivas de América Latina y el Caribe, México, PNUMA-INE-UAM, 2002.

Ley general del equilibrio ecológico y la protección al ambiente, 1996

Lineamientos Y CRITERIOS Generales PARA LA Definición, Identificación Y Medición DE LA POBREZA, Miércoles 16 de junio de 2010 DIARIO OFICIAL (Segunda Sección) pg.11

Menou MJ. Measuring the impact of information on development. Ottawa: International Development Research Centre; 1993.

Metodología Para La Medicion Multidimensional De La Pobreza En Mexico Consejo Na-cional De Evaluacion De La Politica De Desarrollo Social, 16 (Segunda Sección) DIARIO OFICIAL Miércoles 16 de junio de 2010 Moliner, M. Diccionario de uso del español. Madrid: Gredos; 1988.

Morales R. Métodos para medir la pobreza. La Paz: Universidad Andina Simón Boli-var;2000.

Organización Mundial de Salud (OMS), Constitución de 1946

Pineault, R., and Potvin, L. (2003). Milton Terris's career. Journal of Public Health Policy, 24, 77-81.

Publicación Mensual Del Instituto Científico De Culturas Indígenas. Año 2, No. 18, Sep-tiembre Del 2000

Real Academia de la Lengua Española. Diccionario de la Real Academia de la Lengua Espa-ñola. 21 ed. Madrid: Espasa Calpe; 1992.

Roberto Tapia Conyer y Ma. De Lourdes Motta Murguía, "El Derecho a la Protección de Salud Pública", en Ingrid Brena Sesma, Salud y Derecho, UNAM, México, 2005, 149.

S.S Paulo VI Mensaje a la Conferencia de Naciones Unidas sobre el Medio Am-biente Humano Estocolmo.

Secretaría de Gobernación, Centro Nacional de Estudios Municipales, Gobierno del Estado de Coahuila., Enciclopedia de los Municipios de México, Los Municipios de Coahuila., Talleres Gráficos de la Nación, México, 1988.

Sen Amartya K., Desarrollo y Libertad, Editorial Planeta Argentina, 2000, pag. 117

Sen, A Tapia y Motta, Op.cit, 152-153.

UNFPA. Estado de la población mundial 2002. Nueva York: UNFPA;2002.

Ver: López Rangel, Rafael "Algunas reflexiones epistemológicas en torno al Desarrollo Sus-tentable y al desarrollo sustentable urbano"

Wcde 1987 Report Of The World Commission On Environment And Development: Our Common Future

World Bank, 2004. Income Generation and Social Protection for the Poor.

Zorrilla, 1998 Margarita Zorrilla Fierro y Bonifacio Barba Casillas* educación básica, así como de la formación inicial y en servicio de los docentes.

VIII PAGINAS WEB

<http://pnd.calderon.presidencia.gob.mx/introduccion.html>

<http://www.lablaa.org/blaavirtual/ayudadetareas/biologia/biolo2.htm>

www.sagarpa.gob.mx/desarrolloRural/.../default.aspx

IX. ANEXOS

ANEXO A

Determinación del impacto del Programa Alianza para el campo desde una perspectiva de sustentabilidad Encuesta a beneficiarios del programa Desarrollo Rural de Alianza Para El Campo.

LA EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL PROGRAMA DESARROLLO RURAL DE ALIANZA PARA EL CAMPO DESDE UNA PERSPECTIVA DE SUSTENTABILIDAD REQUIERE DE SU OPINIÓN. LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEON ES LA RESPONSABLE DE REALIZAR ESTE ESTUDIO. SOY ALUMNO DEL DOCTORADO EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS Y RESPONSABLE DE LA REALIZACIÓN DE LAS ENCUESTAS, POR LO QUE SOLICITO SU APOYO PARA RESPONDER A LAS PREGUNTAS DE ESTE CUESTIONARIO. LA INFORMACIÓN QUE ME BRINDE SERÁ CONFIDENCIAL Y UTILIZADA ESTRICTAMENTE PARA DETERMINAR EL IMPACTO DE LOS PROGRAMAS EN EL SECTOR RURAL.

I.- DATOS GENERALES DEL ENTREVISTADO

1.- Nombre del productor

2.- Edad

3.- Domicilio

4.- Localidad

Municipio

5.- Pertenece a alguna organización Si _____ No _____

6.- Nombre de la organización

7.- Nombre y firma del encuestador

8.- Firma del encuestado

II.-SOBRE EL PROGRAMA

1.- Usted ha sido beneficiario del Programa Alianza para el Campo:

SI	
NO	

Si la respuesta es NO, termina la encuesta.

2.- A través de cual programa ha recibido el apoyo.

Fomento Agrícola	
Fomento Ganadero	
Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	
Desarrollo Rural	
Programas Hidroagrícolas	
Ninguno	

3.- En que año (s) ha recibido el apoyo:

Nunca	
2000-2001	
2002-2003	
2004-2005	
2006-2007	
2008	

4.- Indique en qué consistió el apoyo recibido:

Opción	Señale	Especifique en que consistió
Nada		
Dinero		
Equipo		
Capacitación		
Asesoría		

5.- Cual fue la fuente de las aportaciones:

Ninguno	
Federal	
Estatad	
Municipal	
Particular	

6.- Cual fue el monto asignado. (En \$)

Nada	
<18,000- 30,000	
31,000- 50,000	
51,000- 70,000	
71,000- 90,000 y >	

III.- INDICE DE SUSTENTABILIDAD. EDUCACIÓN

1.- Cuántas personas conforman su familia

	Hombres	Mujeres	Total
2			
3			
4			
5			
>5			

2.- Cuántos son de los siguientes márgenes de edad:

	Hombres	Mujeres	Total
de 6 a 12 años			
de 12 a 15 años			
De 15 a 18 años			
De 18 a 22 años			
Mayores de 22 años			

3.- Cual es la escolaridad que tienen:

	Hombres	Mujeres	Total
Primaria			
Secundaria			
Bachillerato			
Licenciatura			
Postgrado			

4.- Cuántos miembros de la familia no saben leer ni escribir.

	Hombres	Mujeres	Total
0			
1			
2			
3			
Más de 4			

5.- Cuántas personas son dependientes económicos del jefe de familia

	Hombres	Mujeres	Total
0			
1			
2			
3			
Más de 4			

IV.- INDICE DE SUSTENTABILIDAD. SALUD

1. Cuenta con información acerca de los servicios médicos que existen?.

SI _____ NO _____.

2. Tiene conocimiento de la posibilidad de acceso a un servicio médico?.

SI _____ NO _____.

3. Cuenta usted con algún tipo de servicio médico

Ninguno	
Ixtlero	
Seguro social/popular	
ISSSTE	
Servicio medico particu- lar	

4. Qué calidad de servicio médico considera que le ofrece la institución ?.

Pésimo	
Malo	
Regular	
Bueno	
Excelente	

5. Aplica el servicio médico para todos los miembros de la familia

SI _____ NO _____

6. A cuántos miembros de la familia les aplica este servicio médico.

	Hombres	Mujeres	Total
0			
1			
2			
3			
Más de 4			

V.- INDICE DE SUSTENTABILIDAD. POBREZA

1.- Cual es su ingreso mensual (sin considerar los apoyos del Programa Alianza para el Campo)

Ninguno	
1 Salario mínimo	
2 Salarios mínimos	
3 Salarios mínimos	
> de 3 Salarios mínimos	

2.- Recibe algún tipo de pensión?.

SI _____ NO _____

3.- Cual es el monto de la pensión

Ninguno	
1 Salario mínimo	
2 Salarios mínimos	
3 Salarios mínimos	
> de 3 Salarios mínimos	

Salario mínimo: \$ 51.95

4.- Recibe algún tipo de estímulo económico gubernamental en forma periódica SI _____ NO _____.

5.- Cual es el monto que recibe

Ninguno	
1 Salario mínimo	
2 Salarios mínimos	
3 Salarios mínimos	
> de 3 Salarios mínimos	

Salario mínimo: \$ 51.95

6.- Cuántos miembros de la familia están en edad de trabajar (mayores de 18 años)

Ninguno	
1	
2	
3	
>3	

7.- Cuántos miembros de la familia (mayores de 18 años) están trabajando

Ninguno	
1	
2	
3	
>3	

8.- Cuanto perciben de salario

Ninguno	
1 Salario mínimo	
2 Salarios mínimos	
3 Salarios mínimos	
> de 3 Salarios mínimos	

Salario mínimo: \$ 51.95

9.- Cuanto aportan al sustento de la familia

Ninguno	
1 Salario mínimo	
2 Salarios mínimos	
3 Salarios mínimos	
> de 3 Salarios mínimos	

Salario mínimo: \$ 51.95

10.- Edad de los miembros de la familia que están trabajando.

Ninguno	
de 6 a 12 años	
de 12 a 15 años	
De 15 a 18 años	
Mayores de 22 años	

V.- INDICE DE SUSTENTABILIDAD. MEDIO AMBIENTE

1.- Realiza alguna actividad orientada a la protección del medio ambiente

Ninguna	
Rara vez	
De vez en cuando	
Seguido	
Siempre	

2.- El programa Desarrollo Rural considera algún aspecto del cuidado del medio ambiente?

Si _____, No _____

3.- Si la respuesta es sí, que acciones se han considerado a realizar por parte del programa para los productores.

Capacitación ambiental	
Limpieza	
Estudios de impacto ambiental	
Reposición de especies (vegetales/animales)	
Otra	

4.- El subprograma de Desarrollo Rural al que usted accedió contempla alguna actividad de protección del medio ambiente.

Ninguna	
Rara vez	
De vez en cuando	
Seguido	
Siempre	

5.- Ha realizado alguna actividad de protección del medio ambiente no derivada de algún apoyo gubernamental.

Si _____, No _____

6.- Si la respuesta es sí, que acciones se han considerado a realizar por parte del programa para los productores.

Capacitación ambiental	
Limpieza	
Estudios de impacto ambiental	
Reposición de especies (vegetales/animales)	
Otra	

7.- Conoce alguna acción de protección del medio ambiente que se realice en su comunidad

Capacitación ambiental	
Limpieza	
Estudios de impacto ambiental	
Reposición de especies (vegetales/animales)	
Otra	

8.- Desde el punto de vista del cuidado del medio ambiente, como considera usted que esta siendo utilizado el suelo agrícola (Rotación de cultivos, erosión, compactación del suelo), de la comunidad

Mal	
Regular	
Bien	
Muy bien	
Excelente	

9.- Desde el punto de vista del cuidado del medio ambiente, como considera usted que esta siendo utilizado el agua de riego (canales recubiertos, uso de sistemas de riego, contaminación del agua) de la comunidad

Mal	
Regular	
Bien	
Muy bien	
Excelente	

10.- Desde el punto de vista del cuidado del medio ambiente, como considera usted que el uso de plaguicidas y fertilizantes esta afectando el medio ambiente.

No afecta al medio ambiente	
Afecta poco	
Afecta moderadamente	
Afecta mucho al medio ambiente	
No sabe si afecta el medio ambiente	

11.- Desde el punto de vista del cuidado del medio ambiente, como considera usted que el crecimiento de la comunidad (generación de basura, aguas negras, ruido, contaminación del aire) ha afectado el medio ambiente.

No afecta al medio ambiente	
Afecta poco	
Afecta moderadamente	
Afecta mucho al medio ambiente	
No sabe si afecta el medio ambiente	

VI.- Acerca del Programa Desarrollo Rural de Alianza Para el Campo.

1.- Que acciones considera pueden mejorar el Programa Alianza Para el Campo

Haciendo una mejor difusión de los programas	
Asignación oportuna de los recursos	
Asignando una mayor cantidad de recursos	
Aprobación de mayor número de proyectos (Individuales/grupo)	
Otra Acción	

2.- Que acciones considera pueden mejorar el Programa Desarrollo Rural de Alianza Para el Campo.

Mayor cantidad de recursos	
Asignación oportuna de los recursos	
Aprobación de mayor número de proyectos individuales	
Aprobación de mayor número de proyectos grupales	
Otra Acción	

3.- Como considera que se puede mejorar la operación del proyecto que le autorizaron

Mayor cantidad de recursos	
Asignación oportuna de los recursos	
Capacitación para la realización del proyecto	
Mejor atención de los responsables de gobierno para la realización de los proyectos	
Otra Acción	

4.- En términos generales como considera la operación del programa Desarrollo Rural

Mala	
Regular	
Buena	
Muy buena	
Excelente	

5.- En términos generales como considera la operación del subprograma de Desarrollo Rural a través del cual accedió a los apoyos:

Mala	
Regular	
Buena	
Muy buena	
Excelente	

6.- Cuales son los problemas principales para la operación del subprograma de Desarrollo Rural a través del cual accedió a los apoyos:

Administrativos	
De capacitación	
De mercado	
De falta de recursos económicos	
Otro	