

**UNIVERSIDAD AUTONOMA AGRARIA
“ANTONIO NARRO”**

DIVISION DE CIENCIAS SOCIOECONOMICAS



**Vaciamiento productivo y su impacto socioeconómico en el
sector rural.**

Por:

IBONNER VIANEY LÓPEZ VÁZQUEZ

MONOGRAFIA

**Presentada como Requisito parcial para
Obtener el Título de:**

Licenciado en Economía Agrícola y Agronegocios

Buenavista Saltillo, Coahuila, México

Mayo de 2008

**UNIVERSIDAD AUTONOMA AGRARIA
“ANTONIO NARRO”**

DIVISION DE CIENCIAS SOCIOECONOMICAS

**VACIAMIENTO PRODUCTIVO Y SU IMPACTO SOCIECONOMICO EN EL
SECTOR RURAL**

**POR:
IBONNER VIANEY LÓPEZ VÁZQUEZ**

MONOGRAFIA

**QUE SOMETE A CONSIDERACION DEL H. JUARDO EXAMINADOR COMO
REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL TITULO DE:**

LICENCIADO EN ECONOMIA AGRICOLA Y AGRONEGOCIOS

**APROBADO POR
PRESIDENTE DEL JURADO**

Dr. Luís Aguirre Villaseñor

Ing. Homero Briones Amaya

Arq. Francisco Dávila Ramos

COORDINADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIOECONÓMICAS

M.A.E. Tomas E. Alvarado Martínez

BUENAVISTA, SALTILLO, COAHUILA, MEXICO, JUNIO DE 2008

DEDICATORIA

A mis queridos padres:

*Alejandro López López
Jesús Vázquez Gabriel*

A quienes los quiero con todo mi corazón, quienes me han guiado por el camino de la verdad demostrándome ejemplos de humanidad y respeto hacia las demás personas; por todos sus sacrificios incomparables e incondicionales en la lucha en hacer de mí lo que ahora soy; por sus bendiciones, confianza, apoyo y amor; por saber perdonar mis errores y enseñarme a levantar cuando he caído; por sus desvelos y fatigas que sin quejar han pasado.

A ustedes que sin esperar nada ha cambio dan su vida por proporcionar a sus hijos un futuro mejor. Gracias a ustedes que no tengo con que pagarles por tanto esfuerzo realizado. Y que dios los bendiga por lo bueno que han sido con mígo. "siempre estaré orgulloso de ustedes"

A mis hermanos:

Magali "La gorda", Raquel "la flaca", Alejandríto, Ricardo "ika"

Con quien he compartido toda mi vida y que de diferente forma me han ha poyado siempre para que llegase a concluir mis metas fijadas, por eso gracias hermanos y los quiero mucho.

A mis sobrinos:

Romeo, Alejandra, Antoni "polincho", Brayan "chuy", Nahomí.

Gracias por permitirme convivir con ustedes y por hacerme sentir lo maravilloso que es ser tío, los quiero y que dios los bendiga.

A mí familia:

Abuelos, Tíos, Tías y Primos.

Les agradezco por el apoyo que me brindaron cuando mas lo necesite; si esperar nada a cambio, siempre me sentiré orgulloso por ustedes. Muchas gracias.

A los amigos:

Tito, Julio, Luis, Hugo², Pedro, Flori (+), Chau, Meno.....

Les agradezco por brindarme su amistad incondicionalmente y apoyarme en todos momentos durante todo este tiempo.....Gracias.

AGRADECIMIENTO

A Dios que me a brindado la vida, por que con el siempre estoy seguro, protegido y guiado,

A mi "ALMA TERRA MATER" por la oportunidad que me dio, de prepararme profesionalmente para ayudar al campo mexicano, orgullosamente honrare tu nombre siempre.

A mis Maestros quienes me ayudaron a realizar esta investigación y a todos lo que compartieron sus conocimientos con migo a través de la enseñanza..... Gracias siempre los recordare

INDICE

	Pag.
INTRODUCCION -----	1
1. Justificación-----	3
2. Delimitación del problema-----	4
3. Objetivo General-----	6
4. Objetivos Específicos-----	6
5. Metodología-----	6
I.- SITUACIÓN DEL SECTOR AGRÍCOLA EN AMÉRICA LATINA Y MEXICO. -----	8
1.1- Cambios en los patrones de producción-----	8
1.2 Situación de la población agrícola en América Latina-----	9
1.3 Empleo agrícola en América Latina-----	10
1.4 Ingreso de la población del sector agrícola-----	11
1.5 panorama de la agricultura en México-----	11
1.6 Análisis-----	15
II.- VARIABLES FISICAS DE LA AGRICULTURA MEXICANA ASOCIADAS AL VACIAMIENTO PRODUCTIVO -----	17
2.1 Cultivos importantes en México-----	17
2.2 Producción en toneladas-----	18
2.3 Superficie sembrada-----	20
2.4 Análisis-----	24
III.- VARIABLES SOCIOECONÓMICAS DE LA AGRICULTURA MEXICANA RELACIONADAS AL VACIAMIENTO -----	25
3.1 Políticas Publicas-----	25
3.2 El Tratado de Libre Comercio de América del Norte-----	28
3.3 Precios de productos agrícolas-----	30
3.4 Migración y Población Económicamente Activa en la Agricultura-----	33
3.5 Rentabilidad-----	36
3.6 Exportaciones e Importaciones agrícolas-----	38
3.6.1 Importaciones-----	41

3.7 Ventajas comparativas y competitivas en la agricultura-----	45
3.8 La agricultura como factor que afecta el medio ambiente-----	50
3.9 La agricultura como factor social-----	54
IV.- Conclusiones-----	57
V.- Alternativas-----	60
BIBLIOGRAFIA-----	61

INDICE DE CUADROS

	Pag.
1. Participación del PIB agroalimentario en el PIB total-----	6
2. Superficie cosechada de los principales cultivos en México, periodo 1980-2004 (%) Estructura porcentual -----	10
3. Producción en Toneladas de los principales productos agrícolas en México 1980-2005-----	12
4. Superficie sembrada de los principales productos agrícolas de México en 1985-2005-----	13
5. Evolución de la participación del gasto público agropecuario en el gasto neto total del gobierno-----	21
6. Resumen Nacional de los principales productos agrícolas en México, Año Agrícola y Perennes Riego + Temporal Precio Medio Rural (\$ / Ton.) Deflactados a precios de 2003=100-----	25
7. Exportaciones agropecuarias y agroalimentarias por producto (Millones de pesos)-----	33
8. Volúmenes de las importaciones de los cultivos básicos en México. (Miles de toneladas)-----	34
9. Importaciones agropecuarias y agroalimentarias por producto (Millones de dólares)-----	37
10. Subsidios total a la agricultura, países seleccionados 1992-2003 (millones de dolares) EE.UU.-----	39
11. Promedio comparado de tierras agrícolas por exportaciones de los tres países que integran el TLCAN en hectáreas-----	40
12. Uso comparado de tecnología en los tres países integrantes del TLCAN-----	40
13. Productividad comparada en granos básicos en los tres países (Jornadas por tonelada)-----	41
14. Migrantes a Estados Unidos por sector de actividad 1993-2003-----	48

INDICE DE GRAFICOS

	Pag.
1. Estructura del PIB Agroalimentario, Periodo 2000-2004-----	14
2. Evolución de la participación relativa de las principales ramas productivas en la superficie sembrada total 1990-2004-----	22
3. Evolución del presupuesto federal de los principales programas de Sagarpa 2000-2005 (precios de 2005)-----	27
4. Migración de México hacia Estados Unidos, promedio por Periodo (miles de personas / año-----	33
5. Distribución porcentual de la población ocupada por sexo según sector de actividad económica 1970-2005-----	35
6. Evolución de la participación relativa de las principales ramas productivas en el valor total de la producción 1990-2004-----	42
7. Balanza comercial agropecuaria y agroalimentaria (millones de dólares)-----	43
8. Deforestación a nivel mundial (has) promedio anual 1990-2000-----	53

INDICE DE FIGURAS

1. Cadena Productiva del Cultivo del Maíz-----	5
--	---

INTRODUCCION

Esta monografía se basará principalmente en realizar un análisis de vaciamiento productivo en la agricultura de México durante las últimas tres décadas; para comprender mejor el tema se dará una definición del término vaciamiento productivo en la agricultura.

Se entiende por vaciamiento productivo, según Luís Quintana Romero, et al. (2005) utilizado en la industria manufacturera, al debilitamiento y destrucción de los principales núcleos productivos.

Pero, para esta monografía se utilizara el mismo término, como vaciamiento del sector agrícola; tomando a los principales productos agrícolas desde décadas anteriores. Para determinar los cambios, debilitamientos, destrucción de los núcleos productivos o cadenas productivas; tanto en cuestiones de producción, superficie, migración, políticas públicas; y de esta manera concluir si se ha presentado tal vaciamiento en alguno de estos factores.

México es uno de los centros mundiales de origen de la agricultura, destaca por el número de cultivos y sistemas agrícolas de producción inventados por los pueblos indígenas. Durante todo el porfiriato la agricultura desempeñó un papel central en la economía nacional, por ser la principal fuente de empleo, generadora de divisas mediante las exportaciones y por su importante papel en la acumulación de capital.

A pesar de esa potencialidad que la distingue, en las últimas dos décadas el sector agrícola mexicano ha experimentado un proceso de transformaciones estructurales, mostrando como tendencia una pérdida persistente de participación de importantes cultivos como el arroz, el trigo, cártamo y el algodón. Con la excepción del algodón, esta misma tendencia se prolongó en el transcurso del período 2000-2004. Pero también muestra, por otra parte, un cierto dinamismo en la producción de maíz y en menor medida en la de frijol y cítricos.

La inclusión de la agricultura en el TLCAN ha provocado desde el principio de las negociaciones con los EEUU una controversia profunda en México. En un extremo, está la visión oficial que señala que la liberalización comercial ha ayudado a promover la transformación estructural de la economía agrícola y rural de México, y en el otro extremo están algunos investigadores académicos y grupos de la sociedad civil mexicana que sostienen que la liberalización comercial agrícola entre México y los EEUU ha afectado negativamente la agricultura y ha puesto en peligro el autoabastecimiento y la soberanía alimentaria del país.

Los antecedentes relativos a la evolución del comercio exterior indican, en todo caso, que el balance entre exportaciones e importaciones agropecuarias en el período 2000-2003 sigue siendo negativo como en los años ochenta. Casi se duplicó entre 1990 y 2000, pasando entre estos años de -1.290 millones de dólares a -2.110 millones, expresados ambos en valores constantes de 1991.

Las dificultades económicas del sector se observan en el deterioro de los niveles de empleo e ingreso de las familias, ya que de los 5.3 millones de personas ocupadas en actividades agrícolas y ganaderas en el país, 34.6% no tienen ingreso ya que la producción lo destinan al autoconsumo y 25.3 recibe un salario mínimo.

Con base en estudios realizados por el Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria de la Cámara de Diputados (CEDRSSA), las condiciones de bienestar de los jornaleros son incipientes debido a su difícil inserción en el mercado de trabajo, lo que los obliga a buscar empleo fuera de sus localidades

A los jornaleros agrícolas los distingue su inseguridad laboral; elevadas cargas de trabajo que derivan del cumplimiento de jornadas laborales superiores a las permitidas por la ley; su contacto con agroquímicos que afectan su salud, condiciones inapropiadas de seguridad e higiene en sus lugares de estancia y trabajo; todo ello, en muchos de los casos, asociado a la

desintegración familiar, niveles muy bajos de educación, desarraigo y la presencia de ambientes de discriminación social.

Por otra parte los productores del medio rural han tenido bajos rendimientos en producción lo cuales se ven en la necesidad de migrar hacia otros sectores donde puedan obtener mejores ingresos y mejores condiciones de vida para sus familias.

Las rutas de migración más importantes de los jornaleros agrícolas se localizan en todo lo largo y ancho de la República Mexicana.

Podemos considerar que este trabajo es novedoso, por que es sumamente grave que en vez de producir más, se esté produciendo menos sabiendo que la población nacional y los requerimientos de alimentos crecen a un ritmo mayor que la agricultura.

JUSTIFICACION:

La agricultura es una actividad importante para los campesinos mexicanos, pero en los últimos años esta se ha visto afectada por una gran migración de productores hacia otros sectores económicos, e incluso a migrar hacia a otros países, para poder tener mejores ingresos, ya que en la agricultura poco a poco ha venido disminuyendo.

En los últimos años la agricultura ha tenido una caída en la participación en el PIB nacional, debido a su baja rentabilidad y competitividad ante otros sectores y al aumento de los precios de insumos.

El motivo por el cual se desarrollo esta monografía, se refiere a la importancia que tiene identificar si realmente ha habido tal vaciamiento e identificar aquellos factores que están ocasionando el mismo, que consideramos de mucha importancia tanto para la población rural, como para el resto de la sociedad.

DELIMITACION DEL PROBLEMA

El sector agrícola en México ha tenido grandes cambios estructurales, pasando de ser el más importante en la economía mexicana al menos importante, debido a la baja productividad que este ha presentado.

Los productores mexicanos han perdido un gran interés en la producción agrícola, debido a la baja competitividad que se ha presentado principalmente en los pequeños productores que se han visto en la necesidad de migrar hacia otros sectores económicos.

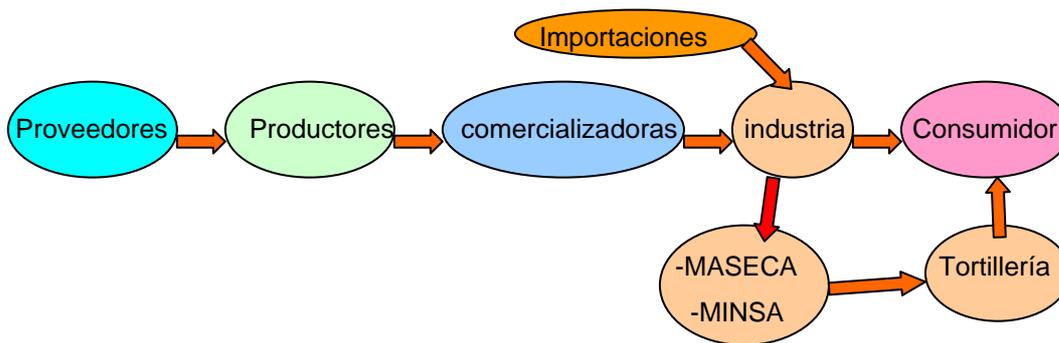
La agricultura ha presentado una disminución considerable en lo que respecta a su participación en el PIB nacional en los últimos 30 años debido a la reestructuración que ha presentado en la economía nacional.

El ámbito del tema es nacional referido al sector agrícola, para el periodo 1985-2005. Los ejes de estudio son: las tendencias de la producción agrícola, las tendencias de la población económicamente activa, del comercio exterior. Dentro de las variables a analizar son: producción física agrícola total en toneladas, población económicamente activa del sector agrícola, diversidad de producción agrícola e inversión pública aplicada, principalmente.

El enfoque técnico de esta monografía será el que incorpore aspectos de la economía política tales como el impacto de la globalización capitalista en los productores rurales, medianos y pequeños que han sufrido una reestructuración al convertirse en sectores excluidos del proceso productivo.

De acuerdo al tema de vaciamiento productivo en la agricultura se dará un ejemplo de lo que ocurre en la agricultura mexicana, a partir de la destrucción o debilitamiento que han tenido la cadena productiva en el caso del maíz para comprenderlo mejor.

CADENA PRODUCTIVA EN EL CASO DEL MAÍZ



En esta cadena productiva que se observa en el caso del maíz podemos determinar, que tal debilitamiento o destrucción se está dando en el núcleo de los productores principalmente ya que los insumos que adquieren para su producción tienen un precio demasiado alto, los rendimientos que obtienen de la misma son demasiado bajos y no les es rentable; a parte de que los comercializadores y las industrias les pagan un precio demasiado bajo por su producción.

Esta situación obliga a que los productores pierdan el interés de seguir produciendo estos granos básicos y a la vez las empresas se ven en la necesidad de importar un mayor volumen en el extranjero que es donde lo pueden adquirir a un precio menor al producto mexicano. Es por eso que de los participantes de la cadena productiva, los comercializadores y las industrias; son los que obtienen las mayores ganancias al transformar el producto y convertirlos en producto final.

Es la misma situación que se está presentando en otros productos básicos lo cual nos indica que la destrucción o debilitamiento de los núcleos productivos está ocasionando graves problemas, principalmente en la autosuficiencia alimentaria que es drástico para la sociedad mexicana.

Los agricultores que son los autores principales en esta cadena, son los que menos ganancia obtienen; es por eso que se debe considerar ya sea por parte de estas industrias o por parte del gobierno para que se les pague un mejor

precio y obtengan las ganancias que realmente se merecen y de esta manera poder reactivar nuevamente la agricultura mexicana.

OBJETIVO GENERAL

- ✓ Analizar la situación de vaciamiento productivo que el sector agrícola ha presentado en los últimos años y concluir si es una ventaja competitiva o desventaja en el sector. Y de esta manera determinar el impacto que la agricultura ha presentado ante este proceso de globalización, así como en la población rural mexicana.

OBJETIVOS ESPECIFICOS

- ✓ Analizar al sector agrícola en México, buscando esclarecer cuáles son las tendencias en lo productivo en el periodo 1985-2005
- ✓ Determinar el comportamiento que los productores han tenido en los últimos años en relación con su participación a aumentar o disminuir la producción
- ✓ Pronosticar la tendencia que presentará en los años venideros el fenómeno en estudio.

METODOLOGIA

Para llevar a cabo esta investigación se aplicaron algunas técnicas, como la integración de series de tiempo de los productos, hacer el análisis de las mismas, como bases para deducir después de tener una base de datos por variables aisladas, y entonces apoyar las conclusiones.

La siguiente investigación se realizará con información obtenida de fuentes de datos relacionadas con el sector agrícola ya sea de INEGI, SAGARPA, INIFAP, SIACON, bancos de tesis, revistas.

Posteriormente analizaremos el comportamiento que el sector agrícola ha venido presentando en los últimos años

También se analizarán el tipo de tecnología que usan tanto los pequeños como los grandes productores para relacionarlos con el volumen de producción que obtienen.

Este análisis se realizará también para los diferentes países, principalmente con los que México presenta tratados y hacer comparaciones de las ventajas y desventajas que presentan entre productores de dichos países.

Otro factor importante que se analizará es la emigración de productores que se ha tenido del campo hacia las ciudades u otros países en los últimos 20 años, esto sacado de fuentes de INEGI. Y poder determinar qué ventajas y desventajas ha presentado para el sector agrícola ese fenómeno

Una vez teniendo la información requerida, se realizará un análisis para poder determinar las causas del vaciamiento agrícola y si es una ventaja o desventaja competitiva para el sector y presentar las conclusiones necesarias.

CAPITULO I: SITUACIÓN DEL SECTOR AGRÍCOLA EN AMÉRICA LATINA Y MEXICO.

En los últimos 25 años el sector agrícola, silvícola y pesquero de la región tuvo un crecimiento moderado: 3.5% anual en los años setenta, 2.0% en los ochenta y una recuperación al 3% anual en los noventa. Actualmente, este crecimiento tiene una variabilidad año a año mayor que en el pasado, aunque aquellos países con un desempeño mayor alcanzan un crecimiento también más estable. Es decir, nada espectacular en términos de crecimiento. Si bien el sector aún no alcanza el ritmo de los años setenta, fue uno de los menos golpeados por la crisis de los ochenta y las posteriores reformas estructurales. Su crecimiento desde 1980 fue mejor que el del resto de la economía.

A nivel de los países hay un crecimiento diferenciado del agro, con impactos muy distintos según las políticas aplicadas al sector. Hay países como Brasil que recuperan en los años noventa la situación de los años setenta. Otros la superan: Chile, Costa Rica, Panamá. Otros dejan atrás situaciones difíciles: Perú, Uruguay y algunos países del Caribe. Y otros desaceleran: Bolivia, Colombia, Ecuador.

1.1 CAMBIOS EN LOS PATRONES DE PRODUCCIÓN.

Los programas de ajuste de los ochenta, especialmente la apertura comercial ¿cambiaron los patrones de producción de la agricultura? Definitivamente, sí. Hay cambios en la estructura productiva de los años noventa comparada con la de los años setenta.

En contra parte hubo una evolución dinámica de la producción en rubros como las oleaginosas y caña de azúcar. En oleaginosas destacan Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Haití, Paraguay y Perú. En cuanto a la caña de azúcar, el crecimiento lo lideran Brasil y Colombia. También hubo dinamismo en las frutas y hortalizas. En la producción de frutas en sus múltiples variedades destacan Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Guatemala y México, y en cuanto a la producción de hortalizas, los países más activos fueron Brasil, Barbados, Chile, Costa Rica, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Panamá y Venezuela. Otro rubro dinámico fue el de los

productos pecuarios. Sobresalen en él Brasil, Barbados, México y República Dominicana.

Pero hubo una evolución menos favorable en las producciones de cereales, café, raíces y tubérculos. El menor dinamismo de la producción de cereales se debe al desempeño modesto de sus principales productores, especialmente Brasil y México, y al estancamiento que Argentina sufre en ese rubro¹.

1.2 SITUACIÓN DE LA POBLACIÓN AGRÍCOLA EN AMÉRICA LATINA

Entre las características que distinguen a la población que habita en zonas rurales están su bajo número por localidad y su dispersión geográfica, lo cual conlleva una serie de dificultades y costos para su acceso a infraestructura y servicios. Los países de la región utilizan definiciones censales distintas para definir la población urbana y, por oposición, el resto es considerado población rural. La población rural resultante de estas distintas definiciones, tomando América Latina como un todo, es casi igual a la que habita en localidades de menos de 2000 habitantes, umbral más bajo que el utilizado en otras latitudes, en términos de población por localidad o de densidad poblacional².

La población rural en América Latina ha sido relativamente estable en números absolutos, llegando en 1990 a un máximo de 124,5 millones de habitantes en el sector rural y con un posterior descenso paulatino. Se estima que en el 2010 estará levemente por debajo de los niveles de 1980, es decir unos 121,1 millones de personas y en el 2020 llegará a 119,7 millones de personas. Esto significa que, en términos relativos, la población rural ha caído de manera permanente, pasando de representar el 42,6% de la población total en 1970 a un 24,2% en 2002, previéndose que disminuirá a 20,5% en 2010 y a 18,1% en 2020. No obstante esta disminución, en varios países de la región la población rural tiene aún tasas positivas de crecimiento.

¹CEPAL, 2005 Panorama de la agricultura de América Latina y el Caribe en las últimas décadas p.1

² Ídem p.2

Según la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) menciona que en todos los países ha habido una emigración neta continua desde las áreas rurales a las urbanas, especialmente de los estamentos jóvenes y, con mayor intensidad aún, de las jóvenes. De este modo, las zonas rurales están perdiendo capital humano y emprendedor y, consecuentemente, padeciendo desequilibrios demográficos y envejecimiento. En gran medida la población rural –y especialmente la juventud- busca en el medio urbano lo que no encuentra en el rural: acceso a educación, activos productivos y un paquete mínimo de infraestructura y servicios³.

1.3 EMPLEO AGRÍCOLA EN AMÉRICA LATINA

Durante una investigación realizada por organismos internacionales, menciona que en números absolutos, actualmente la ocupación en la agricultura esta en torno a los 43 millones de personas, mostrando desde principios de los años noventas una leve tendencia a la disminución a una tasa anual de -0.2%. Como ocurre con otros indicadores, este promedio regional esconde situaciones distintas entre países.

Se observa un desplazamiento paulatino del área de residencia de la población ocupada en la agricultura hacia áreas urbanas. En efecto, el promedio para los 14 países de los cuales se tiene información indica que el 20,7% de la población total ocupada en la agricultura tiene residencia urbana. Al mismo tiempo aumenta el empleo rural no agrícola (ERNA), llegando a constituir una importante fracción del total ya que, para los 14 países referidos el ERNA representa en promedio 40,2% del total de ocupados rurales.

La agricultura se destaca por la alta proporción de empleo por cuenta propia y familiares no remunerados. En contrapartida, los asalariados son, en proporción, especialmente numerosos en el ERNA. Si bien el ERNA despertó la esperanza de un desarrollo rural renovado, es posible que una proporción no menor de los ocupados en ERNA trabajen en pueblos o ciudades cercanas.

³ Panorama de la agricultura de América Latina y el Caribe en las últimas décadas 2005 p.1

1.4 INGRESOS DE LA POBLACIÓN DEL SECTOR AGRÍCOL

A pesar de los programas especialmente orientados al combate de la pobreza, al desarrollo y las reformas de mercado, en la región, no se han logrado avances significativos en la disminución de la pobreza y la indigencia. Esto ha sido más grave en las áreas rurales, a pesar de los notables avances en Brasil y Chile (ver Dirven, 2004).

La Organización de Naciones Unidas menciona que pese a que los Gobiernos de la región se comprometieron a alcanzar las Metas del Milenio, el número de personas indigentes y pobres siguió aumentando desde 1990. En el 2002, se estimaba que unos 221 millones de personas (44% de la población total) vivían con ingresos por debajo de la línea de pobreza, de los cuales 97 millones (19,4% de la población total) eran indigentes.

Por primera vez en 2002, el número de pobres urbanos superó al de los pobres rurales, no por la disminución de estos últimos, sino por el aumento de los primeros. Las proyecciones para 2004 estiman en 96 millones el número de indigentes, de los cuales 45 millones son habitantes rurales (37% de la población rural, comparado con un 13,1% de la población urbana).

En este último grupo, más del 50% de niños rurales entre 6 y 12 años vive en la indigencia. Si bien existen estudios que muestran que la mayoría de los migrantes rural urbanos encuentran rápidamente un trabajo, no se sabe cuántos logran obtener ingresos que les permiten sobrepasar a corto o mediano plazo los umbrales de indigencia o de pobreza y, por ende, cuánto del aumento del número de pobres e indigentes urbanos es una consecuencia directa de la migración rural-urbana. (CEPAL, 2005)⁴.

1.5 PANORAMA DE LA AGRICULTURA EN MEXICO

Por estudios previos realizados al tema, se sabe que México es uno de los centros mundiales de origen de la agricultura, destaca por el gran número de cultivos y sistemas agrícolas de producción inventado por los pueblos

⁴ Panorama 2005 (CEPAL), El nuevo patrón de desarrollo de la agricultura en América Latina y el Caribe p. 66, 68, 77

indígenas. A pesar de esa potencialidad que lo distingue, en las últimas dos décadas el sector agrícola mexicano ha experimentado un proceso de transformaciones estructurales. (Reyo, 1989)⁵.

Sanderson, 1990:48⁶. hace mención que durante todo el porfiriato la agricultura desempeñó un papel central en la economía nacional, por ser la principal fuente de empleo, generadora de divisas mediante las exportaciones y por su importante papel en la acumulación de capital.

A pesar de esas ventajas, la crisis del sector agrícola se presentó durante el periodo de 1940-1965 ya que solo fue capaz de mantener un ritmo de crecimiento de 4.5% anual; es más en un contexto de precios internacionales a la baja y reducción de las exportaciones agrícolas, de 1960 a 1965 logró crecer a un ritmo de 6.2% al año; sin embargo de 1965-1976 su crecimiento fue de solo 0.8% anual, notablemente inferior al ritmo de crecimiento poblacional de 3.3% (Calva 1998:11)⁷.

Con lo anterior podemos darnos cuenta que la agricultura comenzó a decrecer a partir de 1965, por una disminución que se dio en las exportaciones y una baja internacional en los precios.

En un artículo elaborado por la CEPAL menciona que la agricultura mexicana durante las últimas décadas muestra como tendencia una pérdida persistente de participación de importantes cultivos como el de cartamo, el trigo y el algodón y otros productos. Con la excepción del algodón, esta misma tendencia se prolongó en el transcurso del período 2000-2004. Pero también muestra, por otra parte, un cierto dinamismo en la producción de maíz y en menor medida en la de frijol y cítricos.

⁵Verdusco F. Juan J. " Integración Económica al TLCAN y participación estatal en el sistema de innovación en granos y oleaginosas en México"2003 p.76, 84

⁶ ídem

⁷ ídem

Dentro de la producción pecuaria, el dinamismo se concentra en la producción de carne de aves y leche aunque en los años recientes esta última ha tendido a estancarse.

El resultado es un modesto crecimiento agropecuario del orden del 1.8% promedio anual para el período 2000-2004, con un crecimiento para el subsector agrícola del 1.6% y un crecimiento para el subsector pecuario del 2.0%. Este resultado es similar al 1.8% de la década de los ochenta e inferior al de la década de los noventa cuando alcanzó el 2.3%.

Según la revista Claridades Agropecuarias, el sector primario ha venido disminuyendo de 1990-2004 ya que en este último año solo aportó 5.7% del PIB, la industria de alimentos y bebidas el 5.2% y el sector agroalimentario (que se conforma por los rubros anteriores) el 10.9% del PIB nacional.

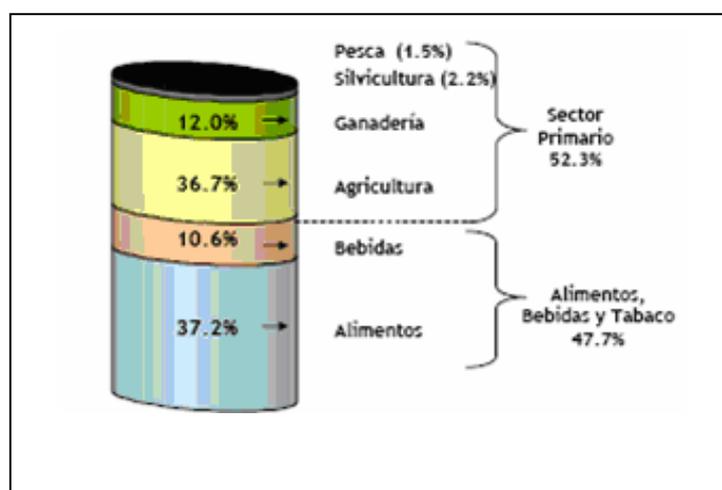
Cuadro No. 1: Participación del PIB agroalimentario en el PIB total (Porcentajes)

Sector	1990-1994	1995-2000	2000.2004
Primario	6.3	6.2	5.7
Alimentario y bebidas	5.1	5.3	5.2
Agroalimentario	11.4	11.4	1.9

Fuente: INEGI. Sistemas de cuentas nacionales de México

Actualmente, la agricultura genera el 70% del PIB primario. La ganadería, la pesca y la silvicultura son áreas con gran potencial. El sector primario aporta 52.3% del PIB agroindustrial y la industria de alimentos y bebidas el 47.7%. Como se ve en la grafica siguiente.

Grafica No. 1: Estructura del PIB Agroalimentario, Periodo 2000-2004



FUENTE: Elaboración con base a INEGI, Sistemas de Cuentas Nacionales de México

La inclusión de la agricultura en el TLCAN ha provocado desde el principio de las negociaciones con los EEUU una controversia profunda en México. En un extremo, está la visión oficial que señala que la liberalización comercial ha ayudado a promover la transformación estructural de la economía agrícola y rural de México, y en el otro extremo están algunos académicos y grupos de la sociedad civil mexicana que sostienen que la liberalización comercial agrícola entre México y los EEUU ha afectado negativamente la agricultura de México y ha puesto en peligro el autoabastecimiento del país.

Los antecedentes relativos a la evolución del comercio exterior indican, en todo caso, que el balance entre exportaciones e importaciones agropecuarias en el período 2000-2003 sigue siendo negativo como en los años ochenta. Casi se duplicó entre 1990 y 2000, pasando entre estos años de -1.290 millones de dólares a -2.110 millones, expresados ambos en valores constantes de 1989-1991.

En el período 2000-2003 este saldo negativo no ha hecho sino aumentar llegando en el último año a -2.500 millones de dólares. El valor de las exportaciones agropecuarias se expandió entre estos años al 2,8% en tanto que el de las correspondientes importaciones lo hicieron al 3.6% promedio anual.

Por otra parte, y de acuerdo a datos del Consejo Nacional de Población, los flujos migratorios netos de municipios rurales hacia los urbanos en México en el período 1995-2000, se estimaron en 407 mil personas. La migración neta a los Estados Unidos representa un movimiento anual aproximado de 300 mil personas, de las cuales el 43% es de origen rural.

Al mismo tiempo, una de las coyunturas más problemáticas es en este momento la marcada migración de hombres y jóvenes del campo mexicano, propiciando un desequilibrio en la vida de los núcleos familiares y en lo correspondiente a procesos productivos.

1.6 Análisis

La agricultura en América Latina está sufriendo grandes transformaciones estructurales. La causa de estos cambios es básicamente la apertura comercial que se ha dado en muchos países, ya que esto ha permitido que la rentabilidad de la agricultura sea cada vez menores en países de subdesarrollo, obligando a los productores a perder el interés por seguir produciendo y a la vez induciéndolos a migrar hacia zonas urbanas o el extranjero para buscar mejores condiciones de vida.

A pesar de la importancia económica que la agricultura mexicana presentaba como motor de la economía nacional, generadora de empleo y captación de divisas desde los cuarentas en la época cardenista hasta los sesentas, es claro que en los últimos años ha pasado de ser uno de los sectores económicos mas importantes al menos importante a pesar de algunas potencialidades que presenta en algunos productos.

Por eso es necesario hacer una reestructuración que permita a los productores tener mejores posibilidades tanto en créditos, como apoyos de parte del gobierno, así también mejores precios de sus productos y protegerlos del mercado que cada día es mas competitivo para pequeños productores; de esa manera lograr que la agricultura mexicana retome el camino que anteriormente presentaba. La misma situación que ocurre en todo América Latina, también se refleja en la agricultura mexicana ocurre una caída en la

participación del PIB, perdida en la participación de productos importantes para el consumo humano ya que cada vez estos son menos rentables, con menos posibilidades de usar mejores tecnologías porque sus ingresos son muy bajos.

CAPITULO II: VARIABLES FISICAS DE LA AGRICULTURA MEXICANA

En este capítulo, se abordaron las variables físicas en la agricultura; como son superficie sembrada, producción en toneladas y los cultivos importantes que nos servirán para poder determinar el comportamiento que la agricultura ha venido presentando en los últimos años.

A través del análisis de estas variables físicas se podrá determinar si la agricultura mexicana ha presentado un vaciamiento productivo; ya sea en la superficie sembrada, su producción en toneladas o han pasado de ser de las más importantes a menos importantes.

2.1 Cultivos importantes en México

Una investigación de los principales productos cosechados en México, realizada por la (CEPAL) destacó que se encuentran los que continuación se muestran en el cuadro siguiente.

Cuadro No. 2: Superficie cosechada de los principales cultivos en México, periodo 1980-2004 (%) Estructura porcentual

PRODUCTO	1980	1990	1995	2000	2004
Maíz	55.9	53.5	55.2	55.3	56.6
Legumbres	14.9	16.5	15.1	12.9	15.0
Café verde	3.9	4.3	5.0	5.4	5.3
Frutas excluyendo melón y cítricos	3.4	3.6	3.9	4.5	4.5
Caña de azúcar	2.0	4.2	3.9	4.8	4.5
Trigo	4.5	6.8	6.4	5.5	4.0
Hortalizas y melones	6.0	3.5	3.2	4.5	3.9
Cítricos	3.2	2.0	2.7	3.8	3.7
Cacao	0.6	0.5	0.6	0.6	0.6
Raíces y tubérculos	0.7	0.6	0.5	0.6	0.5
Soya	1.3	2.1	0.9	0.5	0.5
Algodón	2.9	1.6	1.9	0.6	0.5
Arroz	1.1	0.8	0.5	0.7	0.5
Tabaco	0.3	0.2	0.1	0.2	0.1
Total porcentajes	100	100	100	100	100
Total miles de hectáreas	12,124	13,727	14,521	12,896	14,133
Participación en la superficie arable	49.4	53.0	53.2	47.2	46.5

Fuente: CEPAL – unidad de desarrollo agrícola sobre la base de cifras de Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y Alimentación (FAO, 2005)

Uno de los cultivos agrícolas más importantes en México es el maíz, ya que desde 1985 a la fecha el porcentaje de la superficie sembrada ha permanecido constante. Esto se debe a que es uno de los cereales básicos de la alimentación humana y ganadera. El café es otro de los cultivos que tienen gran importancia económica debido a su rentabilidad y demanda para el consumo humano en el país y en el extranjero.

2.2 Producción en toneladas

A pesar de que la superficie sembrada de los productos agrícolas que tenían una mayor importancia económica en nuestro país en 1985, ha presentado disminución en una proporción pequeña de 1.76% desde ese periodo al 2005, la producción en toneladas no ha tenido el mismo comportamiento, al contrario, este se ha incrementado en una mayor proporción que es de 31.99% de la producción total, pasando de 71,112,047 en 1985 a 104,573,769 toneladas en el 2005. Uno de los productos que presentaron un incremento notable de 1985 al 2005 fue la avena forrajera pasando de 2,763,731 a 8,828,609 toneladas con un incremento 6,064,878 ton. seguido de otros productos forrajeros como son cebada forrajera, maíz forrajero, sorgo forrajero con excepción de la caña de azúcar que pasó de 34,399,870 a 51,645,544 toneladas con una incremento de 17,245,674 ton. de 1985 al 2005.

Este aumento en la producción se puede explicar, debido a que los cultivos hoy en día tienen una mayor productividad o presentan mayores rendimientos de los que presentaban el año de 1985; pero aclarando que solo aquellos productores que usan mayores tecnologías lo han logrado.

Otra de las explicaciones que pueden aclarar en el aumento de la producción de estos productos como son avena forrajera, cebada forrajera, cebada grano, maíz forrajero, maíz grano, sorgo y la caña de azúcar, es la alta tecnología y uso de semillas mejoras o fertilizantes que hacen que la producción por hectárea se haya incrementado en una mayor proporción de lo que lo habían venido haciendo. Así también como la alta demanda que presentan los granos forrajeros para la alimentación de ganado.

En el cuadro numero 3 se ve la diferencia en la producción que han tenido los diferentes productos agrícolas desde el año 1985 al 2005.

Cuadro No 3: Producción en Toneladas de los principales productos agrícolas en México 1985-2005.

Productos Agrícolas de México	Producción en Toneladas		Diferencia de producción en toneladas
	1985	2005	
Ajonjolí	74,607	20,042	-54,565
Algodón Hueso	606,249	400,965	-205,284
Arroz Palay	807,529	291,149	-516,380
Avena Forrajera	2'763,731	8'828,609	6'064,878
Avena Grano	137,754	127,086	-10,668
Cártamo	1'515,85	94,422	-57,163
Cebada Forrajera	124,877	623,036	498,159
Cebada Grano	536,182	760,686	224,504
Frijol	911,908	826,892	-85,016
Maíz Forrajero	3'244,079	8'452,317	5'208,238
Maíz Grano	14'103,454	19'338,713	5'235,259
Sorgo Forrajero	1'402,857	4'263,624	2'860,767
Sorgo Escobero	36,342	361,123	324,781
Sorgo Grano	6'596,708	5'524,384	-1'072,324
Caña de Azúcar	34'399,870	51'645,544	17'245,674
Trigo Grano	5'214,315	3'015,177	-2'199,138
total	71'112,047	104'573,769	33'461,722

Fuente: elaboración propia con datos de (SIACON) y Anuario Estadístico de la Producción agrícola de México (SARH, 1980)

Los productos han presentados incrementos en su producción, pero los que sí han logrado un incremento, lo hicieron en un porcentaje mayor.

A pesar de la diferencia que se observa en la producción en toneladas desde 1985 al 2005, es claro que pocos productores han logrado mantenerse

en un ritmo de crecimiento constante debido a que presentan mayores posibilidades de adquirir mejores tecnologías y mejores técnicas para producir.

2.3 Superficie sembrada

En México existe una gran variedad de productos agrícolas, debido a la diversidad de climas que este presenta. Por lo tanto, a continuación se presenta un cuadro de la superficie sembrada de los principales productos, que tenían una gran importancia económica en 1985, y comparar cual ha sido su comportamiento de los mismos en el año del 2005.

Cuadro No. 4: Superficie sembrada de los principales productos agrícolas de México en 1985-2005, (has)

Prod. Agrí. de México	Superficie Sembrada		Diferencia de (Has)
	1985	2005	
Ajonjolí	161217	60791	-100426
Algodón Hueso	208129	129533	-78596
Arroz Palay	269840	64610	-235230
Avena Forrajera	266966	862626	595660
Avena Grano	124467	83591	-40876
Cartamo	302934	120762	-182172
Cebada Forrajera	28414	39428	11014
Cebada Grano	295831	332700	36869
Frijol	2079702	1746020	-333682
Maíz Forrajero	133303	349295	215992
Maíz Grano	8365957	7978603	-387354
Sorgo Forrajero	65694	214053	148359
Sorgo Escobero	15750	13001	-2749
Sorgo Grano	2060135	1901246	158889
Caña de Azúcar	519194.2	707925	188731
Trigo Grano	1273531	654194	-619337
total	15651870	15375378	-276492

Fuente: elaboración propia con datos de (SIACON, 2005) y Anuario Estadístico de la Producción agrícola de México (SARH, 1985)

Como podemos observar los cultivos en general han presentado una disminución muy pequeña en su superficie sembrada, pasando de 15,651,870 a 15,375,378 hectáreas.

Los productos que han sufrido disminuciones en su superficie sembrada son principalmente los que están destinados para la alimentación humana como son: frijol pasando de 2,079,702 a 1,746,020 hectáreas, maíz 8,365,957 a 7,978,603 hectáreas con una pequeña disminución de 387,354 has., sorgo grano pasando de 2,060,135 a 1,901,246 hectárea, con una disminución de 158889 has. Esta caída de la superficie sembrada de los principales productos destinados para la alimentación humana se debe a la baja rentabilidad, caída de los precios y falta de apoyo por parte del gobierno en cuanto a subsidios a la agricultura. Esto ha hecho que muchos productores dejen de producir aquellos productos tradicionales como el maíz y frijol, para dedicarse a otras actividades o incluso emigrar a zonas urbanas o fuera del país y buscar mejores condiciones de vida que desde hace años han venido perdiendo en una agricultura que cada día es más difícil de mantenerse.

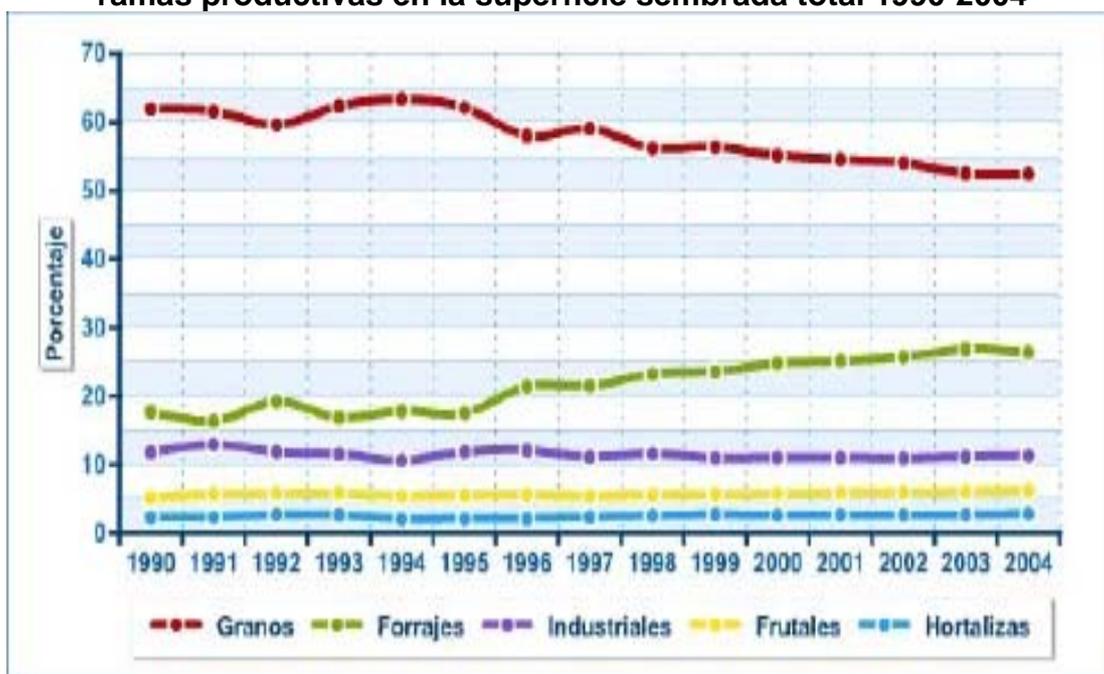
Como se vio en el cuadro numero 3 la producción de los granos forrajeros se ha incrementado notablemente, ese mismo comportamiento presenta la superficie sembrada. Algunos de los factores que han influido para que los granos forrajeros hayan incrementado, tanto en la superficie sembrada como en la producción en toneladas son:

- ✓ Presentan una mayor rentabilidad
- ✓ Tienen una mayor demanda en el mercado por la importancia económica que ha presentado la carne roja principalmente el bovino que es uno de los animales que mayor forraje consume.
- ✓ Mejor precio en el mercado

La caña de azúcar y el sorgo grano son los únicos productos que han permanecido o presentado un aumento aparte de los forrajes como se ve en el cuadro numero 4.

A continuación presentaremos una gráfica de la evolución relativa de las principales ramas productivas en cuanto a la superficie sembrada total en el periodo 1990-2004, para tener una mayor exactitud de lo que se planteó en el texto anterior, sobre la disminución de la superficie sembrada en los granos básicos y el aumento que se ha venido dando en granos forrajeros. Véase la figura 2.

Gráfica No. 2. Evolución de la participación relativa de las principales ramas productivas en la superficie sembrada total 1990-2004



Fuente: Siap-Sagarpa (2006).

Según diversos estudios realizados con base a SIAP-SAGARPA (2006), el comportamiento a la baja de la superficie y valor de la producción de granos básicos está asociado al hecho de que se trata de la rama agrícola que presenta mayor vulnerabilidad ante la competencia externa bajo el actual marco de apertura comercial. Entre los factores que explican los problemas de competitividad que enfrenta este grupo de productos, se encuentran la descapitalización y el fuerte rezago tecnológico en que se desarrolla gran parte de la producción, ya que con excepción de ciertas zonas de alto potencial productivo en estados como Sinaloa y Jalisco, en la mayor parte de las áreas productoras los cultivos son de temporal, con baja productividad y altos índices de siniestralidad, y, por consiguiente, con serios problemas de rentabilidad.

Adicionalmente, esta falta de competitividad de la producción de granos en México se ve agravada por la importación de grandes volúmenes a precios subsidiados, como resultado de las subvenciones que reciben los agricultores en los países exportadores.

Como podemos observar la agricultura en México ha presentado algunas reestructuraciones en relación a su tipo de producción desde los años 80, ya que los granos básicos que en su momento habían sido importantes tanto para la economía como para el consumo humano se han venido debilitando. Sin embargo por estudios realizados por algunas organizaciones como la CEPAL, los frutales y las hortalizas van cobrando gran importancia económica en la última década debido a la gran demanda que existen en otros países.

La producción de hortalizas mexicanas en el periodo 1994-2004 se incrementó en mayor medida a lo que reporta el resto del mundo, al aumentar su ritmo promedio anual en un 4.9 por ciento, mientras que el mundo lo hizo al 3.8 por ciento, así lo indica un reporte de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Además, la producción de hortalizas en el periodo 2000-2005 fue 50.2 por ciento superior al registrado en 1990-1994; el volumen promedio pasó de cinco millones 776 mil toneladas en el periodo 1990-1994, a ocho millones 678 mil toneladas en el periodo 2000-2005.

Entre los productos que destacan, está el jitomate cuya cosecha pasó de un millón 648 mil toneladas en promedio entre 1990 y 1994, a dos millones 160 mil en los años 2000-2005.

Por otra parte, la producción de frutas muestra una tendencia creciente, a efecto de satisfacer el mercado interno y los mercados de exportación, y según informes de la FAO, durante 1994-2004 la producción mundial de frutas

creció a una tasa de 2.5 por ciento, en promedio, mientras que la de México fue de 2.6 por ciento anual.

El rendimiento promedio del jitomate pasó de 20 toneladas por hectárea a 31.6 en 2005; el de cebolla, de 19 a 26.5; la papa subió su rendimiento, de 19 a 26; y la coliflor, de 15 a 20.4 toneladas, por citar algunos ejemplos.

Asimismo, la superficie sembrada de frutas se expandió de 1994 a 2005, al pasar de 913 mil hectáreas a un millón 96 mil; el volumen de producción de las principales frutas (papaya, fresa, melón, piña, nuez, sandía y limón) se incrementó significativamente, y de los nueve millones 734 mil toneladas registradas en el periodo 1990-1994, aumentó a 13 millones 990 mil, en 2000-2005; Con lo anterior, la producción promedio de frutas durante el periodo 2000-2005 se incrementó un 43.7 por ciento, con respecto a lo registrado en 1990-1994⁸

2.4 Análisis

La agricultura mexicana presenta una pequeña disminución en su superficie sembrada, esto se debe a que los productores están sufriendo una descapitalización y a la rezagada tecnología que utilizan los productores, así como otros problemas de rentabilidad y precios subsidiados que productores de otros países están obteniendo que haga que los productores mexicanos tengan menos ventajas competitivas.

Otro punto importante que es necesario señalar, es la importancia económica que están teniendo los frutales y hortalizas hoy en día. Esto se debe básicamente a que México presenta condiciones favorables; tanto climáticas como tipos de suelos. Aun que estas ventajas tanto competitivas como comparativas en hortalizas y frutales, solo las aprovechan a aquellos productores que producen a mayor escala o que tienen mayores ingresos y facilidades tecnológicas para explotar los recursos donde se observan potencialidades económicas.

⁸ Artículo de SAGARPA 2005, "Creció la producción de hortalizas mas del 50 por ciento en los últimos 5 años.

III.- VARIABLES SOCIOECONÓMICAS DE LA AGRICULTURA MEXICANA

Las variables socioeconómicas en la agricultura nos servirán para determinar cuales han sido los cambios que se han generado en la agricultura mexicana, a partir de nuevas decisiones que la sociedad va tomando, tanto en las políticas publicas como en los precios de los productos agrícolas. También presentamos temas de importancia para concretar la investigación como son: las exportaciones, importaciones de productos agropecuarios y algunos cambios que se han dado en lo social y en el medio ambiente par ver el efecto que se ha presentado en la agricultura nacional.

Además se revisa la emigración, la población económicamente activa que en las últimas fechas es de gran polémica en el sector rural. Esto se realiza con la finalidad de presentar algunos argumentos para poder determinar el vaciamiento que el sector agrícola está presentando.

3.1 POLÍTICAS PÚBLICAS

La política publica en cuanto a subsidios, es una herramienta fundamental en el sector agrícola ya sea para obtener mayores ingresos o tener una mayor competitividad ante otros países. Pero a partir de 1980 países como México y Chile han implementado programas de estabilización y ajuste estructural siguiendo una política de liberalización que ha buscado la inversión internacional y el aprovechamiento de sus ventajas comparativas.

Según Fhitscher y Stefen, (1994: 74). De 1982 al año 2000 es necesario diferenciar dos periodos: en el primero de 1982 a 1988, destaca el sostenimiento de una política agrícola caracterizada por la protección comercial, precios de garantía y subsidios compensatorios, pero sujeta a

reducción de presupuesto impuesta por la crisis de la deuda externa. Se estima que 27.8% del PIB agrícola se canalizaba en forma de subsidios al sector⁹.

El segundo periodo que comprende 1989 al 200 se arriba a una reforma completa de ese tipo de políticas agrícolas. Su instrumentación comprende prácticamente todas las áreas de la participación estatal y en cada una se observa la lógica neoliberal. En este caso no se trata de solo las limitaciones presupuestales del estado máximo, sino también de una orientación que considera que este tiene menor responsabilidad y deben ser los productores y el capital privado los responsables de la reactivación y la mejora de la competitividad en la agricultura.

Sin embargo el producto agrícola creció a 0.7% anual de 1982 a 1988 ritmo notablemente inferior al crecimiento poblacional de 2.8%. En contraparte durante 1997 a 1982 se importaron 5.4 millones de toneladas de productos agrícolas, en el periodo 1983-1988 estas fueron de 6.9 millones en promedio anual.

En este contexto las políticas agrícolas cambian completamente y a partir de 1988 es orientada a la búsqueda de una asignación más eficiente en los recursos y la elevación de la eficiencia de los sistemas de producción. Esto se traduce en un paulatino retiro del Estado de áreas estratégicas para la agricultura, la reducción o eliminación de subsidios, la desregulación de la inversión y del sistema financiero y la liberación comercial.

En el ámbito institucional, se crearon varias instancias y programas de atención al sector, muchos de los cuales perduran hasta la fecha y forman parte de los componentes esenciales de la actual política agrícola. Entre los más importantes sobresalen la creación de Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria (Aserca) en 1991, que opera un conjunto de programas de apoyo a la comercialización; la instrumentación del Programa de Apoyos Directos al Campo (Procampo), a partir del ciclo otoño-invierno

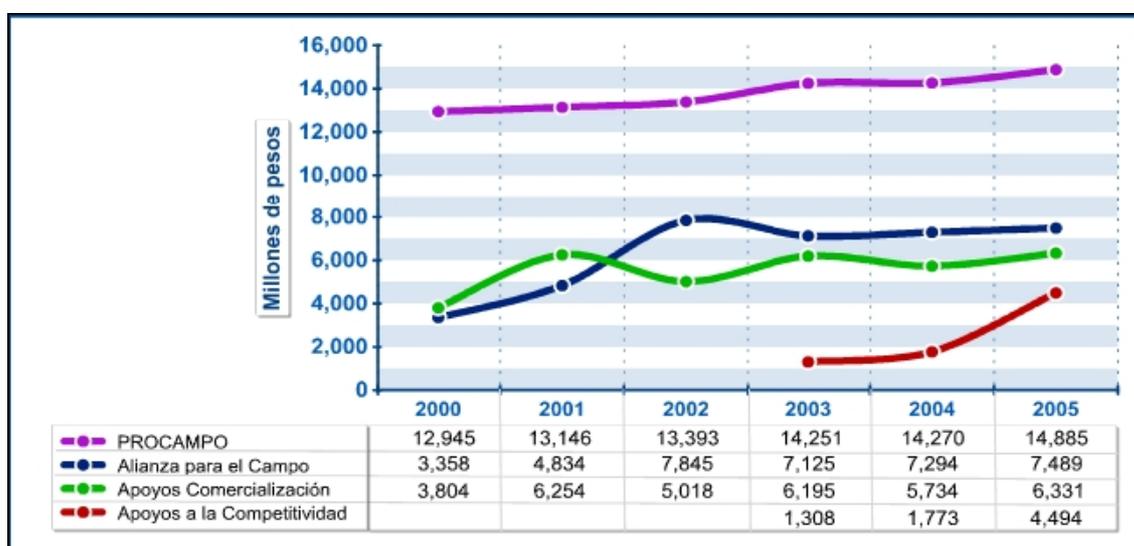
⁹ Integración económica al TLCAN y participación estatal en el sistema de innovación tecnológica en granos y oleaginosas en México 2003. p.73

1993/1994; y la puesta en marcha de los programas de Alianza para el Campo (APC) en 1996.

En años más recientes fueron creados otros instrumentos de apoyo como el Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva en Zonas de Siniestralidad Recurrente (Piasre), que entró en operación en 2001, y el Programa de Apoyos a la Competitividad por Ramas de Producción (Pacomp), que arrancó en 2003.

Ante esta diversidad de programas de apoyo, el actual Gobierno Federal ha buscado dar direccionalidad y mayor coherencia al conjunto de acciones de la política pública, mediante la definición de cuatro líneas estratégicas, que son: Reconversión Productiva, Integración de Cadenas Agroalimentarias, Atención a Factores Críticos y Atención a Grupos y Regiones Prioritarios.

Grafica No.3: Evolución del presupuesto federal de los principales programas de Sagarpa 2000-2005 (precios de 2005)



Fuente: Elaboración con base en: 1) Presidencia de la República (2005). Quinto informe de gobierno, 2005. Anexo Estadístico, y 2) Aserca (2006).

El gasto público orientado en cuanto a subsidio que se refiere al sector agropecuario ha mostrado una fuerte disminución en su peso relativo dentro del gasto público total pasando de 11.1% del PIB en 1990 a 3.1% en el 2004 destinado para el sector agropecuario, lo cual constituye el reflejo de la

decisión tomada por el gobierno de reducir su participación en el fomento de las actividades agropecuarias (Cuadro 5). Esto significa que las reformas no sólo implicaron cambios en las formas y mecanismos de subvención, sino también en la magnitud de la intervención pública en la agricultura.

Cuadro No.5: Evolución de la participación del gasto público agropecuario en el gasto neto total del gobierno (porcentaje)

Concepto	1990	1995	1995	2000	2001	2002	2003	2004
Participación del gasto agropecuario en el gasto público total (%)	11.1	8.9	4.7	2.5	3.2	3.0	3.2	3.1

Fuente: Elaboración con base en la CEPAL (2006).

3.2 EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMERICA DEL NORTE

Según Víctor M. Quintana en un estudio realizado sobre el impacto del TLCAN en la agricultura mexicana nos menciona que entre el trienio 1980-1982 y el trienio 2001-2003, la inversión y el gasto públicos en fomento agropecuario disminuyeron 94.7% y 70.7% respectivamente, en términos reales.

Por otro lado, según una evaluación del TLCAN en agricultura hecha por encargo del gobierno federal, el presupuesto de la SAGARPA los primeros diez años de vigencia del tratado experimentó una caída en términos reales: de 49,847 millones de pesos en 1994 a 34,961 en 2004, a pesar de haber mostrado una clara recuperación en 2003. Según el mismo estudio, la proporción de la inversión agrícola como porcentaje de la inversión total prácticamente se estancó en los primeros 7 años del tratado: en 1994 representaba el 0.93% de la inversión total, y en 2001, el 0.91%.

El sector de granos básicos y oleaginosas desde que entró en vigencia el TLCAN han crecido mucho más modestamente. Así, entre 1994 y 2003, el arroz tuvo una tasa media de crecimiento de 0.2%, el maíz, de 0.8%, el trigo, de 0.4%. El frijol alcanzó un 4.5% y la soya, de 3.5%. Mientras que en el sector

pecuario, la producción avícola creció en un 7.5% anual, el huevo 4.7%, el ganado porcino, 3.2% y la leche fluida, 3.1%.

Sin, embargo, hay que hacer tres observaciones importantes a este crecimiento: la primera, es que, con relación al resto de la economía, el PIB agropecuario creció a tasas menores: entre 1982 y 2005, el PIB nacional creció 2.3 por ciento anual y el sectorial del agro sólo lo hizo en un 1.2. Y de 1994 a 2002, en vigencia del TLCAN, el primero fue de 3.1 y el del agro, únicamente 1.7 por ciento.

La segunda observación, es que, México presentó uno de los menores ritmos de crecimiento del sector en América Latina durante el período: de acuerdo con la CEPAL (2004), el PIB agrícola de México en el período aumentó a un ritmo de 1,8% anual, mientras que otros países lograron tasas mayores: Argentina (2,6%), Bolivia (3%) Brasil (3%), Costa Rica (4,1%), Guatemala (2,8%), Perú (5,3%), Chile (4,5%), Guyana (8,8%), y Honduras (2,3), todos ellos, salvo Chile sin ningún tratado de libre comercio con los Estados Unidos.

En 2005 las importaciones de productos agrícolas y alimentos representaron el 40% del consumo total nacional , contra 15% de 1982 y 20% de 2004 y para 2008 se prevé que el porcentaje llegará a 50% para pasar a 60% el 2012.

Según datos de José Luís Calva, la dependencia alimentaria de nuestro país ha alcanzado dimensiones inquietantes: las importaciones de granos básicos (maíz, frijol, trigo y arroz), que en 1985 ascendían al 16.3% del consumo nacional aparente (CNA), alcanzaron 28.9% del CNA durante el trienio 2004-2006; las importaciones de oleaginosas (soya, cártamo, ajonjolí y semilla de algodón) alcanzaron 91.2% del CNA en el último trienio; las importaciones de carnes de cerdo y res, que en 1985 ascendían apenas a 3.4% del CNA, alcanzaron 26.3% en 2004-2006; y las importaciones agroalimentarias globales, que en 1985 ascendieron a 2 mil 129.4 millones de

dólares, alcanzaron los 14 mil 309.9 millones de dólares anuales en el trienio 2004-2006.

Es evidente que la agricultura mexicana ha presentado serios problemas desde el periodo de 1980; por un lado el crecimiento que tuvo a partir de esa fecha fue muy pobre en comparación con la de otros países, lo que a provocado que México no sea autosuficiente y tenga que acudir a las importación de los productos básicos, para satisfacer su demanda interna.

Lo que más preocupa es el disparo de las importaciones de maíz, el grano que constituye el alimento básico de los mexicanos, sobre todo de las familias pobres: entre 1994 y 2006, las importaciones se incrementaron, de 2.505 millones de toneladas a 10.735 millones, es decir, un incremento de 428%¹⁰.

Según el investigador de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Fernando Tello; indicó que el TLC sigue siendo el principal problema para el campo. Incluso, la ONU fue tajante en su evaluación: “Puso a México como el ejemplo más desastroso del libre comercio, pues en sólo 10 años perdimos 30 por ciento de los empleos rurales, se incrementó la emigración, dejamos de ser competitivos en la mayoría de los cultivos, se incrementó la dependencia alimentaría”¹¹.

3.3 PRECIOS DE PRODUCTOS AGRICOLAS

En este apartado se hizo un análisis de la evolución que han presentado los precios de los principales productos desde el periodo 1985 al 2005. Esto se realizó con el propósito de determinar si el precio de los productos que se presentan en la tabla siguiente, han sido un factor para determinar el vaciamiento productivo en la agricultura. Para poder comparar los precios de estos años, fue necesario realizar una deflactación y poder convertirlos de

¹⁰ Artículo elaborado por Víctor M. Quintana S. 2006 El impacto del TLCAN en la agricultura mexicana, (Frente Democrático Campesino/Vía Campesina México,)

¹¹ México: El campo ya dejó de ser rentable en muchas regiones

precios nominales a precios reales y de esta manera quitar el efecto de inflación que han presentado en esos años.

En el cuadro N. 6 se muestra cómo los precios por tonelada de estos cultivos han presentado una disminución desde 1985 al 2005, principalmente en los cultivos básicos de México: el frijol pasando de \$10,379.56 a \$6,265.36 la tonelada; en el 2005, el maíz ha perdido más de la mitad del valor que tenía en 1985, pasando de \$ 3,489 a \$1,432.26 en el 2005, el trigo grano también presentó una caída en su valor, pasando de 2,465.82 a 1,473.59 pesos la tonelada en el 2005. Este mismo comportamiento ha presentado otros productos como el arroz palay, cártamo, sorgo escobero, avena grano entre otros. Con excepción de la caña de azúcar que ha presentado un aumento en el precio por tonelada.

Esto ha sido la tendencia de los principales productos que presentaban una gran importancia económica en relación a su precio en 1985, lo cual nos explica por qué los agricultores mexicanos han dejado de producir unos de los productos más importantes de consumo humano; y por qué se ha presentado un incremento de las importaciones de estos granos, hasta volvernos dependientes de la producción de otros países, como Estados Unidos.

Esta caída de precios de granos básicos en la agricultura mexicana también se debe a la liberación del comercio que se dio desde 1983. Ya que a partir de esa fecha comenzaron a entrar productos agrícolas a un menor precio de los que tiene el producto mexicano.

Los productores comenzaron a presentar desventajas competitivas con productores extranjeros al recibir menos subsidios por parte del estado ocasionando que su producción les fuera más costosa y vendieran a un precio menor, por lo cual no les es rentable seguir produciendo, principalmente estos granos básicos.

Cuadro No. 6: Resumen Nacional de los principales productos agrícolas en México, Año Agrícola Anuales Riego + Temporal Precio Medio Rural (\$ / Ton.) Deflactados a precios de 2003=100

cultivos	1985	1987	1989	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2003	2005
ajonjolí	9,479.00	11,546.33	10,401.71	9,856.74	8,972.61	13,808.26	7,515.76	7,541.84	5,748.40	6,457.98	7,214.48
Algodón hueso	3,934.30	12,569.99	8,822.0	9,239.50	7,225.57	10,820.81	7,272.28	5,460.91	3,177.17	6,069.29	3,713.75
arroz palay	3,892.50	3,917.82	501.75	3,561.74	2,213.39	4,096.22	2,629.54	2,339.07	1,717.45	1,717.52	1,727.91
avena forrajera	883.21	716.56	962.43	1,015.69	1,054.14	796.33	606.21	493.66	650.27	259.64	257.90
avena grano	3,369.60	2,893.51	2,681.13	2,676.20	2,689.80	2,736.59	2,374.26	2,215.96	1,968.87	1,900.35	1,971.10
cartamo	4230.25	3567.35	4494.86	4415.43	3232.24	3556.08	3603.59	2573.40	1524.25	2348.16	2047.25
Caña de azúcar	284.00	247.94	346.20	345.73	352.66	334.26	369.71	324.50	335.48	324.31	329.78
cebada forrajera	526.00	884.78	857.23	1021.13	1381.03	559.43	503.54	464.22	392.27	198.70	285.36
cebada grano	3207.69	3014.70	3151.15	3080.18	2834.11	2708.84	2390.42	1896.76	1,626.71	1886.39	1618.55
fríjol	10,379.56	7,867.68	977.09	6936.01	8,771.45	5,906.93	9,488.11	6,921.25	7,244.90	5247.87	6,265.36
maíz forrajero	391.50	442.78	875.90	138.21	548.74	431.64	437.87	430.78	340.42	275.40	293.20
maíz grano	3,489.71	3,949.39	3,322.94	3,433.59	3,121.80	2,949.22	2,347.91	1915.92	1,682.71	1,672.36	1432.26
sorgo forrajero	473.12	560.62	714.98	644.62	782.10	662.26	464.98	455.03	310.01	279.59	268.24
sorgo escobero	2,856.66	2,260.82	2,404.31	2983.53	3,291.40	2,363.20	2,102.05	2,989.44	2,620.15	2,654.93	1,919.21
sorgo grano	2,266.75	2,493.14	2,102.33	2,087.31	1,741.46	2,543.87	1,702.83	1,289.70	1,149.18	1,340.46	1,085.58
trigo grano	2,465.82	2,091.65	2,768.37	2,845.72	2,500.41	2,438.55	2,288.53	1,802.77	1,420.46	1,465.59	1,473.59

Nota: Los precios fueron deflactados con base a precios de diciembre del 2003=100, para hacer las comparaciones de los precios de 1985 al 2005 y poder determinar los cambios o fluctuaciones que han presentado.

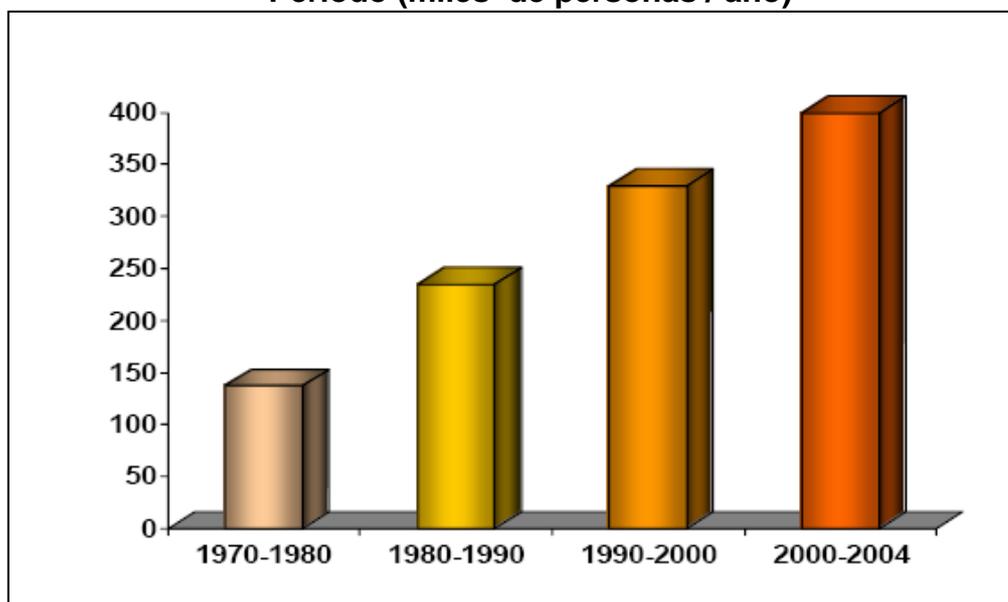
FUENTE: Elaboración propia con base a datos de SIACON e Índice General de Precios al Productor Base 2003=100 de INEGI

3.4 MIGRACION Y POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA EN LA AGRICULTURA

En los últimos 10 años, con el Tratado de Libre Comercio se perdieron un millón 300 mil empleos y el éxodo rural se incrementó a 360 mil personas al año hacia las ciudades y Estados Unidos, aseguró Eladio Ramírez López, presidente de la Confederación Nacional Campesina (CNC)¹².

Durante el periodo 2000-2004, un promedio de 400 mil personas por año migraron hacia los Estados Unidos en busca de mejores niveles de vida. (Grafica No. 4)

Grafica No. 4: Migración de México hacia Estados Unidos, promedio por Periodo (miles de personas / año)



Fuente: CONAPO

En consecuencia, las presiones migratorias desde México hacia Estados Unidos se han acelerado desde la instrumentación del TLCAN, en lugar de ceder, destacó Daris Meissner, directiva del Instituto de Políticas Migratorias¹³.

Uno de los procesos que ha marcado el sentido de las transformaciones actuales del panorama rural se refiere en los cambios en el tipo de ocupación

¹² Panorama Agropecuario Año 2, Número 47 Lunes 12 de enero de 2004

¹³ Claridades agropecuarias 2005: El sector agroalimentario en México: evolución, retos y perspectivas

laboral, lo cual puede verse en los datos de población económicamente activa.

Sin necesidad de ahondar en la comparación con años anteriores, podemos tomar los datos del censo del 2005, en el que se tenía una población total de 103, 597,366 millones de habitantes, de los cuales 40, 919,501 personas pertenecen al Sector Económicamente Activo¹⁴.

En la economía rural participan 7, 719,025 sujetos agropecuarios, de los cuales 3,303,193 son productores y 4,415,832 son trabajadores. Por sujeto agropecuario se entiende a todos los individuos que participan en la obtención de productos de la tierra o en la producción pecuaria, ya sea de manera directa como trabajador, ó como organizador y supervisor del proceso de producción en su conjunto. La reducción en el número de productores está asociada con los siguientes factores:

- a) La renta y/o venta de la tierra de productores que buscaron otras alternativas de ingreso.
- b) La presión de las zonas urbanas sobre la frontera agrícola.

Según datos de INEGI, con base en un estudio realizado sobre la población ocupada por sectores de actividad económica, menciona que en las últimas tres décadas, la importancia de la ocupación del sector agropecuario disminuyó de manera importante tanto en los hombres como en las mujeres; en los hombres pasó de 46.1% en 1970 a 22.1% en el 2004, siendo la disminución de 24 puntos porcentuales, en las mujeres la participación en actividades agropecuarias en 1970 era de 10.8%, ubicándose en el 2004 en 6% con una caída de 4.8 puntos porcentuales en el periodo¹⁵.

Como contrapartida el sector del comercio y los servicios presentan un incremento importante al pasar de 59.9% las mujeres en 1970 a 74.4 en el 2004 y los hombres de 25.2% a 49.6% en el mismo periodo; es decir, que entre 1970 y 2004 quince mujeres más de cada 100 se insertaron en el comercio y el

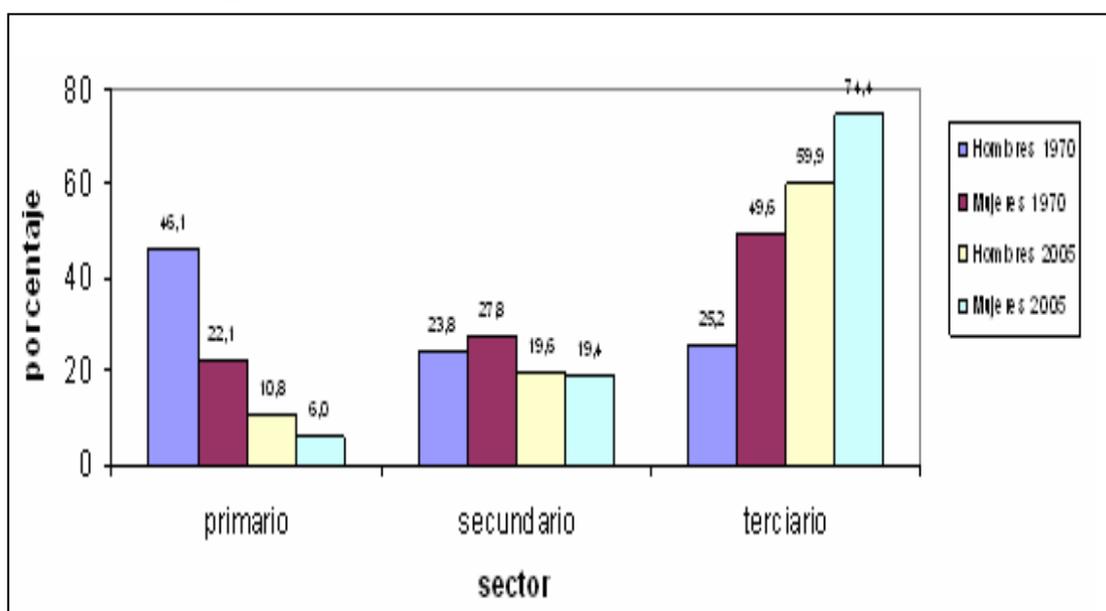
¹⁴ ENOE 2005 encuesta nacional de ocupación y empleo 2005, trimestre 1

¹⁵ Mujeres y hombres en México 2005 (INEGI P.366)

servicio, incremento que en los hombres fue mayor 24 hombres mas de cada 100 actualmente se ocupan en el sector terciario¹⁶.

Llama la atención que la disminución de la importancia relativa de los hombres en el sector agropecuario, casi coincide con su aumento en el comercio y los servicios debido al cambio tecnológico y al proceso de terciarización de la economía. Se puede observar la gráfica y determinar cómo ha venido cambiando la ocupación en actividades económicas tanto en hombres como en mujeres desde el periodo 1970-2005

Grafica No. 5: Distribución porcentual de la población ocupada por sexo según sector de actividad económica 1970-2005



FUENTE: Elaboración propia con base a INEGI. Mujeres y hombres en México 2005 (INEGI)

Pag.366

Según el informe de la Evaluación de Alianza para el Campo en 2005 en el medio rural actualmente se encuentra empleada el 20.5% de la Población Económicamente Activa (PEA) del país, de la cual la agricultura absorbe alrededor del 82%. Además de la creación de valor y generación de empleo, existen otras razones que dan cuenta de la importancia de este subsector, entre las que destacan: i) para una parte significativa de la población de bajos ingresos, muchos productos agrícolas (cereales y leguminosas, por ejemplo)

¹⁶ Mujeres y hombres en México 2005 (INEGI P.366)

siguen teniendo un peso específico elevado en la composición de la canasta básica de consumo, y por tanto en el gasto familiar, y las actividades agrícolas constituyen un elemento clave en la dinámica económica de varios estados en virtud de que la exportación de ciertos productos como hortalizas y frutas, representa importantes entradas de divisas.

Por otra parte, y de acuerdo a datos del Consejo Nacional de Población, los flujos migratorios netos de municipios rurales hacia los urbanos en México en el período 1995-2000, se estimaron en 407 mil personas. La migración neta a los Estados Unidos representa un movimiento anual aproximado de 300 mil personas, de las cuales el 43% es de origen rural.

Al mismo tiempo, una de las coyunturas más problemáticas es en este momento la marcada migración de hombres y jóvenes del campo mexicano, propiciando un desequilibrio en la vida de los núcleos familiares y en los correspondientes procesos productivos. Son la falta de oportunidades en que viven las comunidades rurales en sus tierras y la marginación del desarrollo, las principales razones por las que se generan estos éxodos difíciles de controlar.

3.5 RENTABILIDAD

Según estudios realizados por la CEPAL la agricultura mexicana durante las últimas décadas muestra como tendencia una pérdida persistente de participación de importantes cultivos como, el trigo, el algodón, cártamo y otros productos. Con la excepción del algodón, esta misma tendencia se prolongó en el transcurso del período 2000-2004. Pero también muestra, por otra parte, un cierto dinamismo en la producción de maíz y en menor medida en la de frijol y cítricos.

La producción de granos y semillas oleaginosas reviste una gran importancia económica y social para el país debido a la amplia superficie que se destina para su desarrollo y, sobre todo, por el número de productores que dependen directa o indirectamente de ellos. En 2004 se sembraron 11.5 millones de hectáreas de granos y oleaginosas, y tan sólo en lo que respecta al

cultivo de maíz, se estima que en el país existen alrededor de 3 millones de agricultores que se dedican a su producción.

Una revisión de las variables clave de estos cultivos muestra que su desempeño durante los últimos años ha estado marcado por una continua disminución de su peso relativo en el patrón de cultivos a nivel nacional.

Durante el período 1990-2004, los granos básicos y oleaginosas han perdido cerca de 10 puntos porcentuales en su participación en la superficie agrícola total sembrada, al pasar de 62% al 52.5%. No obstante, existen marcadas diferencias en el comportamiento de los cultivos al interior de esta rama, pues mientras el maíz y el frijol han logrado mantener su área de cultivo e incluso su producción ha aumentado, en el caso de las oleaginosas la superficie que ocupan ha registrado una caída vertical. El sostenimiento del cultivo de maíz en el país se explica en buena medida por los mayores subsidios que recibe y porque su demanda nacional, lejos de caer, se ha fortalecido durante los últimos años, impulsada por los crecientes requerimientos del sector pecuario, en especial de los sistemas de producción intensivos (aves y porcinos).

Similarmente, si bien este grupo de cultivos continúa siendo el que más valor aporta al PIB agrícola, su participación se ha reducido del 36.3% en 1990 a 23.9% en 2004. Como se observa, la pérdida relativa en términos de valor es mayor que en términos de superficie, lo cual se debe a que en la estructura productiva nacional el espacio perdido por los granos lo han ido ganando otros cultivos que generan más valor por unidad de superficie.

Considerando la situación que las granos y oleaginosas presentan, se tiene una rama de la agricultura que si ha presentado mayor productividad en los últimos años; según en estudio realizado por Víctor M, Quintana, miembro del Frente Democrático Campesino la producción de los principales rubros hortícolas presenta una tendencia claramente ascendente: pasó de un rango de 5,3-5,4 millones de toneladas en el período 1990-1993, a un rango de 7,5 a 8,2 millones de toneladas en el período 2000-2003.

Por su parte, la producción de rubros frutícolas se elevó de un rango de 9,8 a 9,7 millones de toneladas en el período 1990- 1993, a uno de 13,4 a 14 millones de toneladas en el período 2000-2003, detonada por la gran actividad exportadora. Según este estudio las hortalizas y productos frutícolas son los que presentan una mayor rentabilidad en los últimos años, con una tendencia creciente en los años venideros.

Es importante hacer notar, sin embargo, que estas ramas o estas cadenas productivas, sin duda, las más dinámicas desde la vigencia del TLCAN son donde más se concentra la propiedad de empresas trasnacionales o grandes oligopolios nacionales, por ejemplo: Del Monte y Chiquita en fruticultura y horticultura; Pilgrims Pride y Tyson en carne de pollo; VIZA, en carne de res; Bachoco, en huevo; Lala, en leche¹⁷.

3.6 Exportaciones e importaciones agrícolas

Las exportaciones predominantes en México son legumbres y hortalizas frescas, producidas en condiciones de alta tecnología. Estas además, se encuentran a la alza e incluso se incrementaron 21.4% del ciclo 2003 al 2004 (Informe Presidencial, 2005)

Sin embargo otro dato importante que fue publicado en el 2007 por SAGARPA hace mención que de las exportaciones hortofrutícolas de México, es campeón del mundo en aguacate con 198,000 toneladas anuales, en mango con 332,000 toneladas, en papaya con 94,000 en sandía con 592,000 y en melón con 132,00 toneladas exportadas.

Además México ocupa el segundo lugar mundial en exportaciones de cebolla, garbanzo, pepino, espárrago, nuez, limón; y de tercero al quinto, en exportaciones de miel de abeja, berenjena, pimiento, tomates espinacas calabaza, coliflor y fresa. (Informe 2007 de SAGARPA. P. 7)

¹⁷ Artículo elaborado por Quintana Víctor M. 2007 El impacto del TLCAN en la agricultura mexicana.

Pero sin embargo tenemos en el cuadro siguiente las exportaciones que se han venido dando desde 1980 al 2003, observándose un claro aumento del total de las exportaciones agropecuarias y agroalimentarias con una tasa de crecimiento anual de 7.45. Sin embargo si se analiza detalladamente, solo las legumbres y hortalizas frescas, fresas, jitomates y otras frutas han reflejado ese aumento de la tasa de crecimiento anual desde 1985; lo contrario ha sucedido con el algodón, café crudo en grano y el tabaco. Esto se debe básicamente a que en los últimos años estos productos han sido menos rentables en la agricultura mexicana.

En lo que corresponde a la ganadería ha cobrado gran importancia en cuanto a las exportaciones, ya que en el periodo 1980-2003 ha incrementado significativamente un total de 376.8% en millones de pesos.

Si se ve por sector de actividad observamos que del ganado vacuno se tenía una exportación 113 millones de pesos en 1980, pasando en el 2003 con una exportación mucho mayor que es de 471 millones de pesos, la miel de abeja también tuvo un incremento bastante favorable pasando de 32 millones de pesos en 1980 a 68 millones en el 2003. Tal y como se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro No. 7: Exportaciones agropecuarias y agroalimentarias por producto (millones de pesos)

Año	Exportaciones agropecuarias															
	Total	Agricultura y silvicultura											Ganadería y apicultura			
		Subtotal	Algodón	Café crudo en grano	Fresas frescas	Garbanzo	Jitomate	Legumbres y hortalizas frescas	Melón y sandía	Otras frutas frescas	Tabaco	Otros	Subtotal	Ganado vacuno	Miel de abeja	Otros
1980	1,517	1,404	317	422	4	64	167	169	79	21	48	113	113	80	32	2
1985	1,401	1,185	90	492	4	30	214	162	48	38	26	81	216	187	28	1
1990	2,111	1,721	92	333	17	35	428	430	90	138	22	136	390	349	38	3
1991	2,291	1,877	77	368	21	32	262	490	142	284	45	166	414	358	51	5
1992	2,052	1,679	31	258	12	38	167	551	89	319	14	202	373	329	38	6
1993	2,449	1,961	9	253	22	27	395	653	65	323	40	174	488	448	34	6
1994	2,616	2,221	42	380	32	44	395	690	89	350	25	194	395	382	28	6
1995	3,903	3,324	170	706	44	73	586	929	114	402	25	275	579	538	31	12
1996	3,385	3,197	150	677	53	104	540	742	128	418	44	341	188	128	49	12
1997	3,655	3,408	111	827	27	63	523	926	140	424	42	325	247	198	41	8
1998	3,690	3,436	55	617	69	67	589	1,096	136	481	42	284	254	202	42	10
1999	3,800	3,473	55	581	64	90	535	1,180	170	489	36	273	327	290	25	12
2000	4,067	3,616	33	614	50	106	463	1,352	157	496	35	320	451	405	35	12
2001	3,774	3,326	22	211	43	128	532	1,422	158	487	27	296	448	411	28	8
2002	3,682	3,260	17	158	71	82	609	1,309	117	516	34	347	422	351	63	8
2003	4,465	3,911	20	155	103	77	869	1,422	145	726	29	366	553	471	68	14

1/ La suma de los parciales puede no coincidir con los totales debido al redondeo de las cifras.

2/ Incluye almendra de ajonjolí, arroz, borra de algodón, cacao, cera vegetal, colofonia, chicle, especias diversas, frijol, ixtle de lechuguilla, maíz, raíces y tallos, brezo, mijo, sorgo, semilla de ajonjolí, simiente de trigo certificada y trigo.

3/ Incluye otros productos de la rama.

Fuente: Banco de México.

3.6.1 Importaciones

De igual manera, el rubro específico de la importación de alimentos básicos ha aumentado paulatinamente, y desde 1994 las importaciones de maíz han aumentado casi cinco veces pasando de 1,930,369 toneladas que se importaron en el periodo de 1990-1994 a 5,643,436 de ton. en el periodo 2000-2005, el sorgo se tenía una importación de 2,850,949 toneladas en el mismo periodo pasando a 4,075,347 ton. en el periodo 2000-2005. El mismo comportamiento presentan otros granos básicos como son: trigo, algodón y soya.

Para el 2004 la importación del maíz representó 28.9% del consumo total del maíz, por ser el alimento básico de la población nacional (5.442 toneladas de maíz importado de un consumo 18.817.6 toneladas de consumo). De trigo se importó la tercera parte del consumo, y de soya el 90%, en el mismo año. Estos datos ejemplifican la dependencia de los granos extranjeros que existen para el consumo de nuestro país, lo que hace vulnerable la alimentación, la economía y la soberanía nacional. En el siguiente cuadro analizaremos los volúmenes de las importaciones que realiza México de los principales granos básicos para el consumo humano¹⁸.

Cuadro No. 8: Volúmenes de las importaciones de los cultivos básicos en México. (Miles de toneladas) promedios.

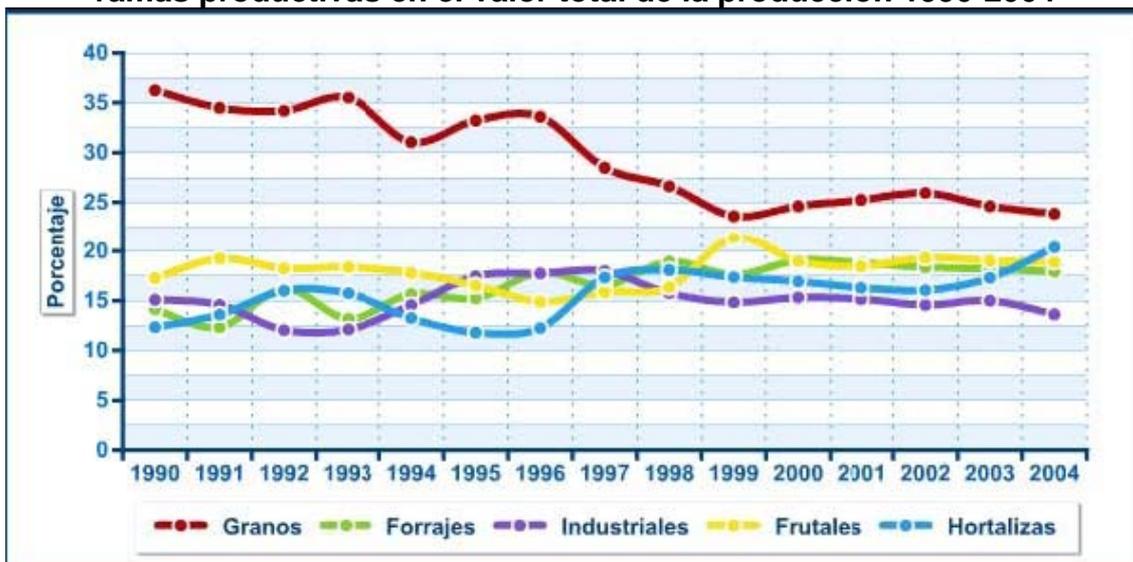
cultivos	1990-1994	1995-1999	2000-2005
Maíz	1,930,369	4,364,921	5,643,436
Sorgo	2,850,949	2,788,036	4,075,347
Trigo	1,005,731	2,026,043	3,353,836
Frijol	83,917	114,113	87,942
Cebada	80,323	208,068	72,102
algodón	132,281	108,911	274,261
Arroz	325,917	483,324	721,214
Cartamo	21	7	13
Soya	1,352,704	3,242,967	4,043,398
Ajonjolí	8,043	8,399	18,755
total	7,780,265	13,344,790	18,446,005

FUENTE: Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera (claridades agropecuarias)

¹⁸ Desarrollo rural regional, hoy tomo II: las políticas publicas "Universidad Autónoma de Chapingo" p. 36, 37

El sector agrícola de México se está volviendo dependiente principalmente de granos básicos, ya que año con año se incrementa el volumen de las importaciones. Esto se debe básicamente a que los productores nacionales van perdiendo el interés de producir granos que no son rentables.

Grafica No. 6: Evolución de la participación relativa de las principales ramas productivas en el valor total de la producción 1990-2004



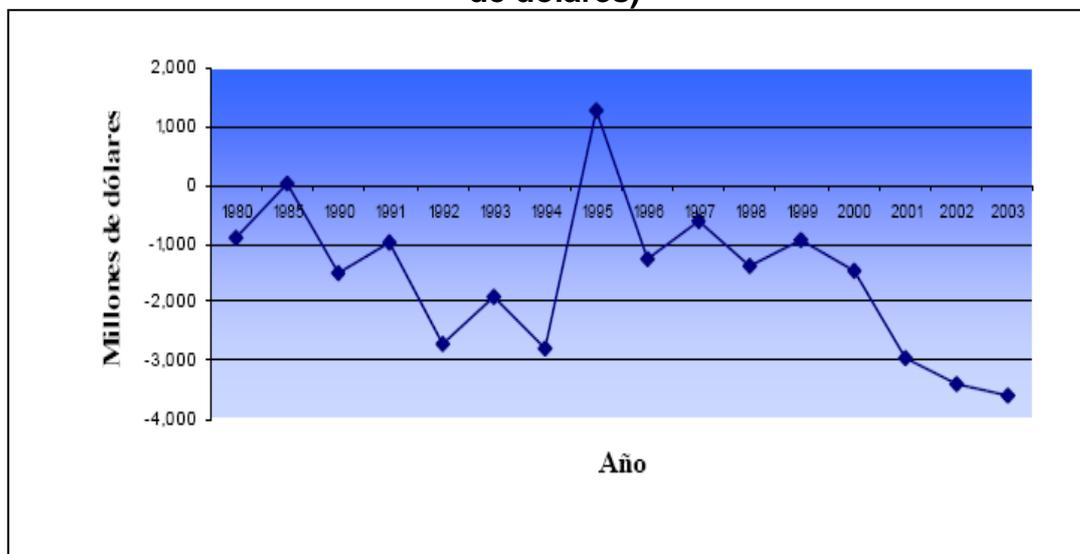
Fuente: Elaboración con base en información de Siap-Sagarpa (2006).

Como resultado de esta problemática, en la actualidad el país registra un fuerte déficit en su balanza comercial de estos productos, de modo que para satisfacer sus necesidades de consumo importa volúmenes crecientes. En este sentido, la soya y el maíz constituyen los dos principales productos agropecuarios de importación con el 18.3% y el 14.6%, respectivamente, del valor total de las importaciones realizadas en el período 1994-2004. Asimismo, según estimaciones de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) 2006, México también posee un elevado grado de dependencia en arroz, trigo y sorgo, pues en 2004 sus importaciones representaron el 80, 67 y 32% del consumo nacional aparente, respectivamente.

La importación de productos agrícolas básicos como tendencia importante ha llevado a una predominancia de las exportaciones frente a la balanza comercial agroalimentaria total; así, podemos ver que en el 2004 el

valor de la balanza comercial agroalimentaria fue de -3,812,426 miles de dólares, valor que aumentó 6.4% con respecto a 2003.

Grafica No. 7: Balanza comercial agropecuaria y agroalimentaria (millones de dólares)



Fuente: Banco de México

Si se observa la balanza comercial agropecuaria y agroalimentaria, siempre ha mantenido un saldo negativo (deficitaria) desde 1980 con una sola excepción del año 1995 y a partir de 1999 ha venido a la baja de una forma acelerada obteniendo un déficit de cerca de -4.000 millones de dólares.

En el cuadro siguiente podemos observar claramente como las importaciones se han incrementado significativamente del periodo 1980-2003, principalmente en algunos productos del sector agrícola como so: algunas frutas frescas y secas, maíz, semillas y oleaginosas, semillas de algodón, semillas de soya, sorgo y trigo, ya que en 1980 se gastaban cerca de 1,884 millones de dólares en importación y a partir del 2003 la cifra se incremento 4 veces con una cantidad de importación de 5737 millones de dólares en la agricultura y la silvicultura. Es preocupante analizar que de esos productos como el maíz, y el trigo a pesar de que son unos de los cultivos más importantes como alimentación humana en México, es donde se tiene una mayor carencia y se necesita importar cada año una mayor cantidad de otros países para satisfacer el consumo de la población.

Cuadro N. 9: Importaciones agropecuarias y agroalimentarias por producto (millones de dólares)

Año	Importaciones Agropecuarias													
	Total	Agricultura y silvicultura									Ganadería y apicultura			
		Subtotal	Frutas frescas y secas	Maíz	Otras semillas y oleaginosos	Semilla de algodón	Semilla de soya	Sorgo	Trigo	Otros	Subtotal	Ganado vacuno	Pieles y cueros sin curtir	Otros
1980	2,014	1,884	15	595	128	28	133	313	163	513	130	18	62	51
1985	1,603	1,296	6	255	213	13	275	264	32	238	307	128	118	61
1990	2,062	1,830	45	435	152	69	218	331	46	534	232	71	94	67
1991	2,121	1,687	78	179	235	84	349	362	67	333	434	183	141	110
1992	2,845	2,402	121	184	222	174	512	542	164	483	443	199	139	105
1993	2,617	2,324	184	69	252	241	523	380	233	442	293	95	112	86
1994	3,345	2,993	289	369	290	254	641	395	189	567	352	141	109	102
1995	2,627	2,479	133	373	298	239	542	254	217	423	148	23	66	59
1996	4,654	4,346	145	1,062	441	347	898	331	427	695	308	92	149	67
1997	4,146	3,660	177	359	394	470	1,032	265	306	657	486	194	195	97
1998	4,736	4,281	220	624	467	649	862	349	339	771	455	148	190	117
1999	4,435	4,027	306	600	438	411	784	427	337	724	408	130	180	98
2000	4,747	4,305	406	550	440	589	783	469	334	734	442	166	166	110
2001	5,081	4,655	453	645	440	564	851	515	423	765	426	149	162	114
2002	5,288	4,872	440	840	498	485	892	507	237	973	417	133	158	125
2003	5,737	5,465	454	1,062	538	578	1,068	400	566	799	272	44	139	90

1/ La suma de los parciales puede no coincidir con los totales debido al redondeo de las cifras.

2/ Incluye caucho natural, cebada en grano, especias diversas, frijol, hortalizas frescas, madera ordinaria y otros forrajes y pasturas.

3/ Incluye lana sin cardar ni peinar y productos no especificados previamente.

Fuente: SIACON 2004 y "Anuario estadístico de la producción agrícola 1999-2000"

3.7 VENTAJAS COMPARATIVAS Y COMPETITIVAS EN LA AGRICULTURA

Para entender mejor estos conceptos se darán a conocer las definiciones de cada uno de ellos según David Ricardo y posteriormente comprender la situación en la que se encuentra la agricultura mexicana.

Ventaja comparativa. Ventaja que disfruta un país sobre otro en la elaboración de un producto cuando éste se puede producir a menor costo, en términos de otros bienes y en comparación con su costo en el otro país. (David Ricardo): La primera nación debe especializarse en la producción y exportación de la mercancía en que resulte menor su desventaja absoluta e importar la mercancía en la que su desventaja absoluta sea mayor.

La Teoría de la ventaja comparativa es un argumento a favor del libre comercio formulada por David Ricardo.

Ventajas competitivas. Suelen denominarse así a las ventajas comparativas que no provienen de la dotación específica de recursos naturales de un país o de otros factores semejantes, sino de las habilidades y la tecnología que se incorporan a los procesos productivos. El término sirve para destacar, en particular, la diferencia entre las exportaciones tradicionales de materias primas y productos poco elaborados con respecto a las exportaciones que incorporan mayor tecnología y un tipo de gerencia más eficiente. [dynamic comparative advantage]¹⁹.

Para poder hacer un análisis de las ventajas comparativas y competitivas que presenta México ante otros países, es necesario tener información de las cifras en lo que corresponde a subsidios otorgados a la agricultura en algunos países del mundo, de tal manera que se puedan comparar y determinar en este rubro las ventajas que presentan.

En el cuadro siguiente podemos ver que los subsidios otorgados a los primeros cuatro países principalmente Estados Unidos son superiores a los que se les otorgan a México y a Canadá. Estados Unidos en 1992 otorgaba subsidios de 147,177 millones de dólares y en el 2003, otorgaba en subsidios 136,633 millones de dólares; mientras que México para el periodo de 1992

¹⁹ Definiciones sacadas del diccionario de economía y finanzas

otorgaba como subsidio a la agricultura una cantidad de 11410 millones de dolares y para el dosmil tres 6,627 millones de dolares, cifras total mente inferior con las de Estados Unidos, si lo comparamos con canada vemos que en el 1992, otorgaba como subsidios a la agricultura 7378 millones de dolares y para el 2003 otorgo 7451 millones de dolares observando que para este ultimo periodo está apoyando con una cantida poco mayo a la que otorga mexico pero tambien es muy inferior a la de Estados Unidos. Es poreso que este ultimo pais presenta grande ventajas comparativas en el sector agricola.

Cuadro N. 10: Subsidios totales a la agricultura, paises seleccionados 1992-2003 (millones de dolares) EE.UU.

Países	1992	1994	1996	1998	2000	2003
Union europea	147,177	128,681	140,124	132,773	102,403	136,633
Estados Unidos	80,908	80,672	76,978	91,663	92,089	94,076
Japon	68,153	93,052	78,295	64,060	68,221	57,501
Corea del Sur	3,778	26,429	28659	15,983	22,780	20,431
Mexico	11410	10281	3209	5638	7396	6627
Canada	7,378	4,956	5,214	4,824	5,535	7,452

FUENTE: (SIAP) con informacion de: Bases de datos del milenio de la ONU con base en recopilacion de la OCDE Análisis comparativo de indicadores del sector agroalimentario de México y otros países 2005.

De acuerdo a un estudio realizado por los investigadores Luís M. Fernández Ortiz y Maria Tarrío García de de la Universidad Metropolitana Xochimilco sobre un análisis comparativo de tierras agrícolas por explotación de los tres países que integran el TLCAN concluyeron que México es muy inferior en cuanto a la tierra agrícola con Estados Unidos y Canadá, principalmente con la de EE.UU. Ya que del 61% del total de tierras laborables, el 5.9% es de riego y en México del 2.7% de tierras laborables el 0.6 es de riego. Esto explica la gran ventaja competitiva que Estados Unidos tiene sobre México, tal como se ve en el cuadro. No.11

Cuadro N. 11: Promedio comparado de tierras agrícolas de los tres países que integran el TLCAN en hectáreas

Países	Tierra de labor		pastizales	Bosques	Total
	Riego %	Total			
Estados Unidos	5.9	61.4	79.0	86.7	227.1
Canadá	1.7	97.4	68.9	754.0	920.5
México	0.6	2.7	8.1	5.0	15.8

Fuente: elaboración propia con base en datos de la FAO

En lo que corresponde al uso de tecnología en la agricultura en los tres países, también se puede observar que México se encuentra altamente rezagado en tecnología, al compararlo con Estados Unidos y Canadá.

A Estados Unidos le corresponde 1.5 tractores por hombre ocupado, mientras que a Canadá le corresponde 1.6 tractores por hombre ocupado a México tan solo es beneficiado con .02 tractores por hombre ocupado. En lo que se refiere a cosechadoras, trilladoras por mil trabajadores a Estados Unidos le corresponde 209, a Canadá 332, mientras que a México solo le corresponde 2 por mil trabajadores. Analizando el uso de semillas mejoradas en porcentaje del total sembrado en los tres países, se ve claramente que Estados Unidos y Canadá utilizan el 100 por ciento de total de sus semillas sembradas; mientras que México solo utiliza el 20.6 en semillas mejoradas de ese 20.6% del total de semillas mejoradas en la agricultura, el 15.9% lo utiliza en granos básicos como el maíz y el 12% en frijol. Véase el cuadro siguiente.

Cuadro N.12: Uso comparado de tecnología en los tres países integrantes del TLCAN

País	Tractores por hombre ocupado	Cosechadoras, trilladoras por mil trabajadores	Fertilizante por hombre ocupado (kgs)	Semillas mejoradas (% del total sembrado)
Estados Unidos	1.5	209	5,812	100
Canadá	1.6	332	4,574	100
México	.02 ^b	2	192	20.6 ^c
a unidad de nutrientes				
B dos tractores por cada cien trabajadores				
C total de granos básicos: maíz 15.9% y frijol 12%				

Fuente: Elaborado con base en fao y infogspual, tomados de Calva, *op. cit.*, p. 16.

Todo lo anterior indica que México es muy inferior ante Estado Unidos y Canadá en todos los aspectos, tanto tecnológicos como productivos, lo cual indica que no presenta ventajas competitivas ni comparativas ya que Estados Unidos presenta una mayor superficie agrícola apta para producir una gran variedad de cultivos.

En esta investigación concluyeron que existe distinta productividad en cereales y oleaginosas. Un productor mexicano necesita 127 veces más tiempo que un estadounidense para producir una tonelada de maíz, 84 veces para producir una tonelada de frijol, 140 veces más tiempo para producir una tonelada de arroz. En 1980, la productividad de un trabajador mexicano, en la rama de productos básicos, representó 2.6% de la de un estadounidense, y 3.4% la de un canadiense. En promedio un trabajador agrícola estadounidense tuvo una producción anual de 285 toneladas de maíz, un canadiense 194 y un mexicano 7.7 toneladas anuales, una de las más bajas del mundo.

Cuadro N. 13: Productividad comparada en granos básicos en los tres países (Jornadas por tonelada)

<i>Productos</i>	<i>México</i>	<i>Estados Unidos</i>	<i>Canadá</i>
Maíz	17.84	0.14	
Fríjol	50.60	0.60	
Trigo	3.17	0.33	0.13
Arroz	33.14	0.23	

Fuente: cespa-sarh, El desarrollo agropecuario de México, informe 1987, tomo iv; usda *Agricultural statistical 1989*, Washington, 1990; *Canadá Saskatchewan Agriculture and Food*, 1990, tomado de Calva, *op. cit.*, p. 15.

José Luís Calva, con datos de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), muestra cómo durante el quinquenio 1997-2002 cosechamos en México 2.5 toneladas de maíz por hectárea, contra 8.4 en Estados Unidos y 7.2 en Canadá; obtuvimos 635 kilogramos de frijol por hectárea contra 1,859 en Estados Unidos y 1,822 en Canadá.

Por otro lado, según datos de la OCDE, en el período 2001-2005, la productividad en granos y oleaginosas en México fue de 2.54 toneladas por hectárea, contra 5.55 ton. en la Unión Europea, 4.96 ton, en los Estados Unidos y 2.54 en Canadá.

Según José Luís Calva, citando datos de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico, (OCDE), en productividad laboral, la brecha es más profunda: en 2003 el valor bruto del producto por trabajador agropecuario fue de 3,678.2 dólares en México, contra 75,148.5 en Estados Unidos y 58,092.5 dólares en Canadá²⁰.

El sector agropecuario mexicano enfrenta problemas de tipo estructural y social. En lo estructural, las características de los predios distan mucho de ser las ideales para una agricultura tipo estadounidense, máximo sueño del actual gobierno mexicano. Por tomar un ejemplo, el 38.6% de los predios productores de maíz, producto de importancia vital para la alimentación nacional, no serían económicamente rentables; operan con costos de producción que superan los precios de venta internos. “A precios internacionales, y suponiendo que toda la producción se destinara exclusivamente al consumo local en los distintos estados, sólo el 7.9% de las explotaciones serían viables”. Desde el punto de vista social la situación es diferente. Los campesinos siguen trabajando la tierra porque no disponen de opciones mejores. Se reproducen por medio de múltiples actividades familiares complementarias a la tierra²¹.

A pesar de esas desventajas competitivas que México presenta principalmente con los dos países que tiene acuerdos comerciales, tiene una gran ventaja comparativa en hortalizas y en la fruticultura debido a sus condiciones climatológicas y suelos aptos para su producción.

²⁰ Víctor M. Quintana El impacto del TLCAN en la agricultura mexicana 2007.

²¹ El contexto de apertura de la agricultura mexicana: De la ronda Uruguay al Tratado de Libre Comercio Luis M. Fernández Ortiz y María Tarrío García, 2006

Es por eso que en los últimos años las exportaciones de hortalizas y fruticultura han tenido un comportamiento de crecimiento en cuanto a su producción y exportación.

3.8 La agricultura como factor que afecta el medio ambiente

La información de usos del suelo proviene de la *Carta de Uso del Suelo y Vegetación Serie III* del INEGI. Cabe destacar que dicha carta se elaboró a partir de imágenes satelitales tomadas en 2002 y con verificación en campo en años posteriores, por lo que puede no coincidir con otras fuentes documentales y se presenta con fines ilustrativos.

Del total del territorio nacional (193 millones 419 mil hectáreas), el 16 por ciento se destina a la agricultura. El 14 por ciento corresponde a pastizales, tanto naturales como inducidos, en los cuales se practica la ganadería extensiva. El 30 por ciento del territorio nacional está cubierto por vegetación de zonas áridas.

El 36 por ciento tiene una superficie arbolada, incluyendo bosques y selvas. Sin embargo, el 24.34 por ciento corresponde a bosques y selvas perturbadas, por lo cual se entiende que tienen vegetación secundaria u otros usos del suelo agropecuarios asociados, lo cual pone en riesgo su sustentabilidad.

En México, este tesoro biológico sufre las mismas amenazas que el resto de los suelos del mundo. Nuestras pérdidas en ese rubro son: por erosión hídrica, 56%; por erosión eólica, 28%; por degradación química, 12%, y por degradación física 4%. Las actividades humanas que causan degradación de los suelos en nuestro país –lo mismo que en el mundo– son: deforestación, con un 29% del daño total de este rubro; prácticas agrícolas inadecuadas, con 28%; sobrepastoreo, con 35%; extracción de leña, con 7%, e industria y urbanización, con 1%. Entre las causas de deforestación en México destacan: desmontes agropecuarios, con el 82% del daño total; tala ilegal, con 8%;

incendios forestales, con 3%; plagas y enfermedades, con 3%; cambios autorizados, con 2%, y otros, con 2%²².

Los principales factores que hacen dinámicos los procesos de ocupación de los espacios productivos en América Latina son: a) la modernización agropecuaria; b) los planes gubernamentales de urbanización e infraestructura (principalmente carreteras); y c) las demandas internacionales y nacionales de recursos naturales como petróleo, minerales y madera (CEPAL-PNUMA, 1983).

Dichas estrategias, además de una serie de efectos económico-sociales en el medio rural, están provocando notorias modificaciones ambientales como son: deforestación, erosión, agotamiento de los suelos, sedimentación y pérdida de la flora y fauna. Sin embargo, generalmente estos problemas quedan relegados a un segundo plano debido a la importancia que se le atribuye al crecimiento del producto agrícola y al empleo (CEPAL-PNUMA, 1983).

En México, ocurren dos hechos importantes en la evolución de la superficie cultivada: el incremento de la misma por la apertura de la frontera agrícola y el cambio en la distribución espacial de los cultivos (Soto y Soto, 1992). De acuerdo con Fuentes (1992), el espacio agrícola nacional libra una lucha desigual contra las presiones urbanas, la “ganaderización” de la agricultura, el uso industrial en áreas agrícolas óptimas, y el cambio introducido por las compañías transnacionales en el patrón de cultivos que demanda la población del país²³.

En un análisis comparativo de indicadores del sector agroalimentario de México y otros países en el 2005, realizados por el SIAP en conjunto con SAGARPA se refiere que en el comienzo del tercer milenio el mundo se está transformando en un ritmo cada vez más acelerado, pero en ese proceso la gestión ambiental se está retrasando con respecto al desarrollo económico y

²² El cambio de uso de suelo y sus repercusiones en la atmósfera *Juan Elvira Quesada**,2004

²³ Cambios recientes en el uso del suelo agrícola en México. pp: 12-25. En: L. Fuentes A. Instituto de Geografía, UNAM. México,2003

social. El crecimiento de la población y el desarrollo económico actualmente superan los beneficios ambientales derivados de las nuevas tecnologías aplicadas.

Los efectos de estos cambios en el medio ambiente natural son complejos como la degradación de los recursos renovables, principalmente bosques, suelos y el agua. Al mismo tiempo, la rápida urbanización e industrialización de los países en desarrollo están generando una gran contaminación del aire y del agua que, con frecuencia, perjudica en su mayor parte a la población pobre.

En el medio rural, la superficie agrícola ha demostrado distintos patrones en el periodo 1997-2002, para el caso de México la superficie agrícola disminuyó ligeramente un 0.4 por ciento en el periodo de referencia, pasando de 0.26 a 0.24 miles de hectáreas, lo que significó una baja de 7.7% de la superficie agrícola. A pesar de esa disminución de la superficie agrícola que México presenta se ha comprobado que en los últimos años, se ha incrementado el uso de fertilizantes en tierras agrícolas, pasando de 71 Kg/hectárea a un incremento del 5% en el 2002 respecto a 1997.

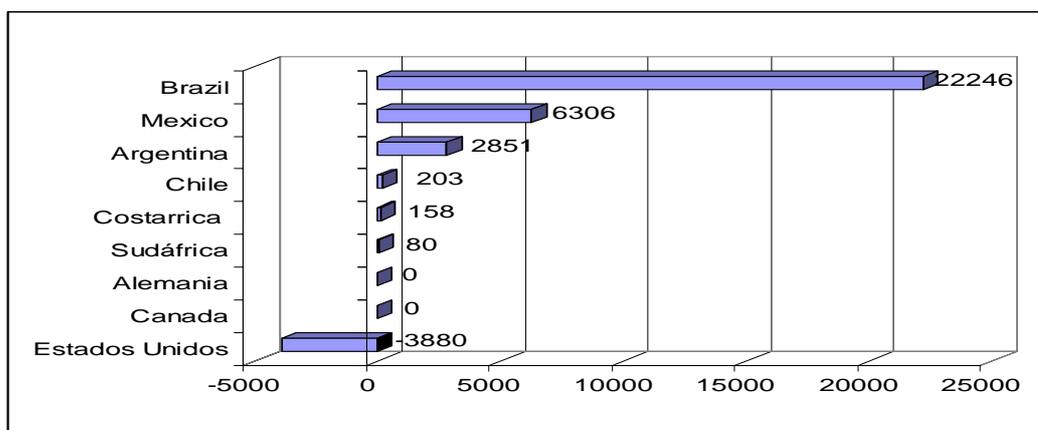
México también registra un alto consumo de agua para el sector agrícola, alcanzando el 78% del extracción en 2002, en tanto que el consumo urbano fue el segundo con 11.5% y la industria con el 8.5%. La Comisión Nacional de Agua considera que el consumo de agua en el sector agrícola es muy elevado, tomando en cuenta que más de la mitad del líquido no llega al destino final determinado, sino que se pierde en los distintos sistemas de irrigación, ya que muchos de ellos no son tecnificados.

Este ineficiente uso del agua tiene implicaciones ambientales tales como: bajas corrientes de agua, falta de agua, salinización de cuerpos de aguas frescas en aguas costeras, problemas de salud humana, pérdida de tierras húmedas, desertificación, y disminución de producción de alimentos.

El mismo cambio estructural en las explotaciones comerciales y el cambio de orientación de las mismas a la producción de frutas y hortalizas para la exportación o a la producción intensiva de maíz de riego para poder competir con el importado a bajos precios han provocado una explotación mucho más intensiva de los recursos hídricos de México, al punto que de los 459 mantos acuíferos que hay en el país, 80 de ellos se encuentran sobreexplotados. Y es que está demostrado que las frutas y hortalizas para la exportación se llevan de un 20 a un 30% más de agua de riego. Es necesario, entonces, caer en la cuenta que las exportaciones hortícolas de México a los Estados Unidos equivalen a transferir millones de litros de agua al vecino país del norte. Por ejemplo, tomando en cuenta que el tomate cuyas exportaciones aumentaron más del 90% a partir del TLCAN, está constituido por agua en un 90%, las exportaciones de esta hortaliza equivalen a transferir hacia los Estados Unidos 162 millones de galones de agua dulce por año.

El Banco Mundial estima que la deforestación anual en México, alcanza los 6,306 km² en promedio en el periodo 1990-2000. de acuerdo con una cita de la FAO estas cifras alcanzan las 631 mil hectáreas por año (1.07%), lo que pondría a México como el quinto país que más superficie deforesta por año. De los países miembros de la OCDE México es el único de los cuales el bosque se está reduciendo. Ver grafica No.8²⁴.

Grafica N.8: Deforestación a nivel mundial (has) promedio anual 1990-2000



FUENTE: Banco Mundial

²⁴ Análisis comparativo de indicadores del sector agroalimentario de México y otros países 2005

El incremento de las importaciones de maíz procedente de los Estados Unidos que casi llegó a cuadruplicarse entre 1994 y 2006, implica un grave riesgo de contaminación con maíces genéticamente modificados de los maíces nativos de México, el centro de origen de esta gramínea. Esto ya se comprobó en una investigación realizada en el año 2002 en varios estados de la República, entre ellos Oaxaca y Chihuahua, donde se encontraron contaminadas con transgénicos las variedades tradicionales de maíz. Esto constituye una amenaza real para la biodiversidad en México.

3.9 La agricultura como factor social

En estudios realizados por el SIAP con información de la ONU, Muchas de las personas que viven en economía de subsistencia como México, no tienen casi alternativas que no contribuyan al agotamiento de los recursos naturales. Los recursos naturales todavía son la fuente de supervivencia de casi una tercera parte de la población; por esta razón, el deterioro del medio ambiente reduce directamente el nivel de vida y el mejoramiento del desarrollo económico de las poblaciones rurales²⁵.

Según Ramírez López (CNC) dijo que en el campo la inequidad se expresó "profundizando la pobreza rural, puesto que mientras en México el apoyo del gobierno federal no se incrementó más allá de 0.5 por ciento, el gobierno de Estados Unidos subsidió su agro, durante los últimos 10 años, con cerca de 180 mil millones de dólares directamente a sus productores". Lo que ha provocado que los productores mexicanos elijan migrar hacia otros sectores de la economía para poder satisfacer sus necesidades biológicas., abandonando sus tierras ya que no le es rentable producir²⁶.

Por otra parte de acuerdo con CONAPO, la comunidad de origen mexicano en EE.UU. ascendía en 2003 a 26.7 millones, de los cuales 9.9

²⁵ Análisis comparativo de indicadores del sector agroalimentario de México y otros países 2005
<http://www.siap.gob.mx/>

²⁶ Panorama Agropecuario Año 2, Número 47 Lunes 12 de enero de 2004

millones correspondían a la población nacida en México y cerca de 16.8 millones a la nacida en Estados Unidos de ascendencia mexicana.

En cuanto a las remesas provenientes del exterior, estas permiten mantener la viabilidad de muchas localidades rurales, que de otra manera, ya se hubiesen despoblado.

Cuadro N.14: Migrantes a Estados Unidos por sector de actividad 1993-2003

Sector de actividades	1996-1997	1998-1999	1999-2000	2000-2001	2001-2002
Total	268,321	319,479	275,346	264,067	294,765
Agropecuario	125,650	129,125	96,381	83,653	110,750
Industria	83,329	74,912	66,404	53,775	75,858
Servicios	32,105	74,947	77,021	71,427	67,059
Comercio	25,480	37,812	34,529	52,155	39,381
Otros	1,634	830	232	2,661	1,312
No especificado	121	1,853	778	396	337

Fuente: CONAPO

Todos estos fenómenos en el sector rural han provocado grandes cambios sociales según estudios realizados, por ejemplo, en el periodo 1992-2004 el ingreso por hogar en las zonas rurales creció 0.6 por ciento en términos reales, mientras que a nivel nacional y en las zonas urbanas éste disminuyó en 0.7 y 0.9 por ciento respectivamente.

En 2004, 27.6% de los habitantes en zonas rurales se encontraba en niveles de pobreza extrema (pobreza alimentaria). En 2000 esta proporción era de 42.4%. De acuerdo con el informe sobre la pobreza en México de Banco Mundial (2005), la incidencia de la pobreza aumenta al pasar de zonas relativamente comunicadas a las zonas aisladas y se incrementa al pasar de la zona norte a la zona sur del país.

Para la población en pobreza moderada (pobreza patrimonial) el desarrollo de las ocupaciones no agrícolas ha sido un factor importante en el

sostenimiento de los ingresos rurales, aunque no ha sido así para la población en pobreza extrema²⁷.

En estudios recientes elaborados por INEGI se ve que uno de los procesos que ha marcado el sentido de las transformaciones actuales del panorama rural o la sociedad en general, se refiere en los cambios en el tipo de ocupación laboral tanto hombres como las mujeres en los diferentes sectores de la economía, principalmente el notorio aumento de la participación laboral en el sector terciario en los últimos años ya que en 1970 la participación de los hombres y mujeres eran de 25.2% y 49.6%, pasando en el 2005 con un incremento de 59.9 y 74.4% respectivamente²⁸.

Hay también otros aspectos sociales que han sido impactados por esos fenómenos y las políticas de ajuste: la emigración de los varones y en ocasiones, también de las mujeres de las familias, la ausencia de la figura paterna, han contribuido a la desintegración familiar, Nos referimos al conjunto de prácticas que permiten no sólo la reproducción física de las familias, sino, y sobre todo, la reproducción de los valores, de las costumbres, de las tradiciones, de los saberes, de los significados, todo lo que contribuye a la socialización de las personas, a la resolución pacífica de los conflictos, a la participación productiva en la comunidad. Por cierto, las mismas comunidades y pueblos sufren desgarramientos en su tejido social²⁹.

²⁷ Claridades agropecuarias: El sector agroalimentario en México: evolución, retos y perspectivas
<http://www.infoserca.gob.mx/claridades>

²⁸ INEGI 2005 Mujeres y hombres en México P.366

²⁹ Quintanilla Víctor 2007 El impacto del TLCAN en la agricultura mexicana.

V.- CONCLUSIONES

Es evidente que el vaciamiento productivo en la agricultura mexicana se ha venido presentando desde la década de los ochentas, ya que a partir de esa fecha esta provocó un desajuste en la economía nacional al ir perdiendo su participación económica en el Producto Interno Bruto.

Este vaciamiento se ha dado en:

- ✓ Superficie sembrada.
- ✓ La agricultura mexicana presenta una disminución en la participación en el PIB.
- ✓ Disminución de precio de productos agrícolas principalmente en los granos básicos.
- ✓ Abandono del campo mexicano por parte del gobierno, a partir de la disminución de subsidios, y créditos en la agricultura.
- ✓ Migración de la población rural hacia otros sectores, provocando un abandono de las prácticas agrícolas que realizaban.

El sector agrícola ha presentado cambios desventajosos en relación a la superficie sembrada y precios por tonelada de aquellos productos que tenían una gran importancia económica tales como: ajonjolí, algodón hueso, arroz palay, avena grano, cartamo, frijol, maíz grano y trigo. Manteniéndose con un incremento favorable aquellos granos que han sido destinados para forraje o alimentos para ganado.

Pese a esta situación desfavorable la producción en toneladas ha presentado un cambio inverso a la superficie sembrada ya que algunos productos han tenido mejores rendimientos por hectárea. Como son: avena, cebada, maíz forrajero, maíz grano, sorgo forrajero y la caña de azúcar.

En cuanto a las políticas públicas se traduce en un paulatino retiro del estado de áreas estratégicas para la agricultura, la reducción o eliminación de subsidios, la desregulación de la inversión y del sistema financiero y la liberación comercial, acompañado de la descapitalización del productor. Estos

fueron algunos de los factores que ocasionaron que los productores se enfrentaran a diversas problemáticas en el sector agrícola y a competencias desleales con productores extranjeros.

El Tratado de Libre Comercio de América del Norte no ha contribuido a mejorar el ingreso de los productores agropecuarios en general, ni de los trabajadores del campo, que todavía no recupera el nivel que tenía antes de la vigencia del tratado y de la crisis económica de 1994-1995, ni a generar más empleos, la importancia de ocupación del sector agropecuario disminuyó de manera significativa, tanto en los hombres como en las mujeres; en los hombres paso de 46.1% en 1970 a 22.1% en el 2004, siendo la disminución de 24 puntos porcentuales, en las mujeres la participación en actividades agropecuarias en 1970 era de 10.8%, ubicándose en el 2004 en 6% con una caída de 4.8 puntos porcentuales en el periodo.

Los productos agrícolas han tenido una baja rentabilidad, principalmente en granos y oleaginosas en comparación con los productos frutícolas y hortalizas que en los últimos años presentan una clara tendencia a incrementar su rentabilidad.

Esta caída en la rentabilidad de los productos básicos ha permitido que las importaciones se incrementen para poder abastecer la demanda interna del país principalmente en productos como son: maíz, soya, algodón y trigo. Provocando que la balanza comercial presente un fuerte déficit.

Las exportaciones agrícolas en México solo han incrementado en legumbres y hortalizas frescas, tal es el caso de aguacate, fresas, jitomates y otras frutas que se producen con altas tecnologías.

México presenta una gran desventaja comparativa y competitiva en la producción de la mayoría de sus productos agrícolas ante otros países, principalmente con los que tiene acuerdos comerciales como el TLCAN. Estas desventajas se presentan en el uso de tecnología para la producción, calidad

de tierras, rendimientos por hectáreas, subsidio a productores, costos de producción.

Estos cambios estructurales que ha sufrido la agricultura, se han reflejado en la sociedad de una forma importante ya que se ve una mayor migración hacia otros sectores de la economía, cambios en los tipos de ocupación en hombres y mujeres, desintegración familiar, conflictos sociales y una dependencia cada vez mayor de las remesas provenientes del extranjero hacia zonas rurales.

Ante todo este panorama, podemos concluir, finalmente, que el campo mexicano se encuentra en una profunda crisis, producto de la incidencia de toda una serie de factores que han sido abordados en el presente trabajo. Crisis que parece que a tocado fondo y de la cuál, de acuerdo a los indicadores analizados, se encontró que han tocado fondo no solo en terminos de que se comprueba que si existe un vaciamiento productivo en el sector rural que impacto no solamente en terminos de la perdida de autosuficiencia alimentaria, sino que también y que es lo mas grave, la perdida de soberanía sobre todo en cultivos básicos estratégicos para la alimentación de la población mexicana.

V.- ALTERNATIVAS

Para poder reactivar de nuevo la agricultura y que presente la misma importancia económica que tenía en décadas anteriores a la del 70, es necesario realizar una reestructura tanto en las políticas públicas como en la organización de los productores. Pero que las preocupaciones centrales tanto de los productores como el propio gobierno sean, en hacer una agricultura más rentable y benéfica para la población rural.

Para lograr hacer una agricultura más rentable donde todos los productores salgan beneficiados es necesario:

- ✓ Que el gobierno capitalice el campo mexicano a través de subsidios, precios de garantía y otorgamiento de créditos con bajos intereses para fomentar la producción agroalimentaria, principalmente en granos básicos que es donde más le está afectando a la agricultura mexicana.
- ✓ Que el gobierno realice un plan rector para determinar la verdadera esencia del problema en la agricultura y a partir de eso llevar un control estricto para solucionar los problemas detectados.
- ✓ Que se frene la competencia desleal que existe entre los productores extranjeros y productores mexicanos en cuanto a los apoyos que reciben de sus gobiernos para que de esta manera los productores mexicanos no tengan desventajas desleales.
- ✓ Fortalecer las organizaciones e instituciones de productores y pobladores rurales a través de asesorías técnicas, fomento de cadenas agroalimentarias para mejorar su producción agrícola.
- ✓ Fortalecer las zonas con alto potencial productivo para incrementar los rendimientos y la rentabilidad de los productos agrícolas. Para Lograr niveles de competitividad que en el futuro lleven a cubrir la demanda nacional y participar en mejores condiciones en los mercados de exportación.

Bibliografía

CEPAL 2005, Panorama de la agricultura de América Latina y el Caribe en las últimas décadas

Claridades agropecuarias 2005, El sector agroalimentario en México: evolución, retos y perspectivas. p.57, 58, 63

CEPAL, Panorama 2005 El nuevo patrón de desarrollo de la agricultura en América Latina y el Caribe

DGETA 2004, Panorama Agropecuario Año 2, Número 47 Lunes 12 de enero de El Campo en Noticias

ENOE 2005 (encuesta nacional de ocupación y empleo INEGI, 2005) trimestre Cambios recientes en el uso del suelo agrícola en México. P. 12-25.

Fernández Ortiz Luís M. El contexto de apertura de la agricultura mexicana: De la ronda Uruguay al Tratado de Libre Comercio, 2004

Flores Juan J. 2003, "Integración Económica al TLCAN y participación estatal en el sistema de innovación en granos y oleaginosas en México"

Elvira Quesada Juan 2004, El cambio de uso de suelo y sus repercusiones en la atmósfera P. 193, 192

Informe 2007 de SAGARPA. P. 7

Mujeres y hombres en México 2005 (INEGI) P.366

Quintana Víctor M. 2007, El impacto del TLCAN en la agricultura mexicana, Por (Frente Democrático Campesino/Vía Campesina México).

Rivas Chavela, 2007. El campo ya dejó de ser rentable en muchas regiones, México

SARH, Anuario estadístico de la producción agrícola de México 1985. p.2, 3,4

SAGARPA 2006, Crecimiento de la producción de hortalizas más del 50 por ciento en los últimos cinco años México, D.F., a 14 de noviembre de NUM. 294/06

SIAP2006, Análisis comparativo de indicadores del sector agroalimentario de México y otros países

<http://www.eumed.net/cursecon/dic/V.htm#ventajas%20comparativas>, diccionario de economía y finanzas.

<http://www.foropoliticaspUBLICAS.org.mx/docs/EI%20sector%20rural%20en%20Mexico.pdf>

<http://www.oeidrus-tamaulipas.gob.mx/oeidrus/evaluacion/PDFs/Nacional/Informe%20de%20evaluacion%20nacional%20FA%202005.pdf>