

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA AGRARIA
“ANTONIO NARRO”**

UNIDAD LAGUNA

DIVISIÓN REGIONAL DE CARRERAS AGRONÓMICAS



**EXPERIENCIA PROFESIONAL EN EL DESARROLLO DE PROYECTOS
AGROPECUARIOS INTEGRALES EN EL ESTADO DE DURANGO, DURANTE 1999.**

POR:

RAÚL JASSO PERALES

MEMORIA DE EXPERIENCIA PROFESIONAL

PRESENTADA COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

INGENIERO AGRÓNOMO EN ADMINISTRACIÓN AGROPECUARIA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA AGRARIA
“ANTONIO NARRO”
UNIDAD LAGUNA
DIVISIÓN REGIONAL DE CARRERAS AGRONÓMICAS

EXPERIENCIA PROFESIONAL EN EL DESARROLLO
DE LOS PROYECTOS AGROPECUARIOS
INTEGRALES EN EL ESTADO DE DURANGO
DURANTE 1999

POR:

RAÚL JASSO PERALES

MEMORIA DE EXPERIENCIA PROFESIONAL QUE SE SOMETE A
CONSIDERACIÓN DE LOS ASESORES, COMO REQUISITO PARCIAL
PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

INGENIERO AGRÓNOMO EN ADMINISTRACIÓN AGROPECUARIA

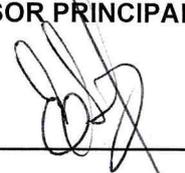
APROBADA POR:



MC. LUIS FELIPE ALVARADO MARTÍNEZ
ASESOR PRINCIPAL



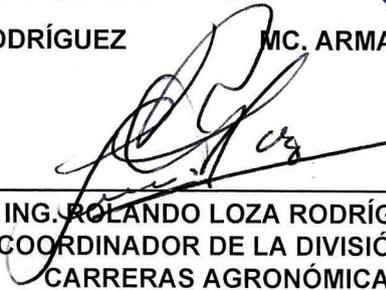
MC. LUIS JAVIER HERMOSILLO SALAZAR
ASESOR



LIC. ENRIQUE SIFUENTES RODRÍGUEZ
ASESOR



MC. ARMANDO LUÉVANO GONZÁLEZ
ASESOR



ING. ROLANDO LOZA RODRÍGUEZ
COORDINADOR DE LA DIVISIÓN DE
CARRERAS AGRONÓMICAS


COORDINACIÓN DE LA DIVISIÓN
DE CARRERAS AGRONÓMICAS
 TIAAAN UL

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA AGRARIA
“ANTONIO NARRO”
UNIDAD LAGUNA
DIVISIÓN REGIONAL DE CARRERAS AGRONÓMICAS**

**EXPERIENCIA PROFESIONAL EN EL DESARROLLO
DE LOS PROYECTOS AGROPECUARIOS
INTEGRALES EN EL ESTADO DE DURANGO
DURANTE 1999**

POR:

RAÚL JASSO PERALES

**MEMORIA DE EXPERIENCIA PROFESIONAL QUE SE SOMETE A
CONSIDERACIÓN DEL H. JURADO EXAMINADOR, COMO
REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL TÍTULO DE:**

INGENIERO AGRÓNOMO EN ADMINISTRACIÓN AGROPECUARIA

APROBADA POR:



MC. LUIS FELIPE ALVARADO MARTÍNEZ
PRESIDENTE



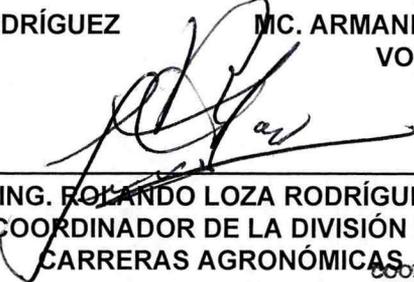
MC. LUIS JAVIER HERMOSILLO SALAZAR
VOCAL



LIC. ENRIQUE SIFUENTES RODRÍGUEZ
VOCAL



MC. ARMANDO LUÉVANO GONZÁLEZ
VOCAL SUPLENTE



ING. ROLANDO LOZA RODRÍGUEZ
COORDINADOR DE LA DIVISIÓN DE
CARRERAS AGRONÓMICAS


COORDINACIÓN DE LA DIVISIÓN
DE CARRERAS AGRONÓMICAS
UAAAN UL

Contenido

Dedicatorias	I
Agradecimientos	II
Índice de cuadros	III
Siglas	VI
Presentación	VII
Resumen	1
Capítulo 1 Introducción	4
1.1. Fundamentos de la evaluación	4
1.2. Objetivos de la evaluación estatal	6
1.3. Fuentes y métodos de análisis de la información	7
Capítulo 2 Contexto estatal en que se instrumentó el Programa y sus características en 1999	8
2.1. Contexto del Programa	8
2.2. Características y evolución del Programa	10
Capítulo 3 Evaluación de la operación del Programa	13
3.1. Descripción de la operación del Programa	13
3.2. Análisis de los procesos del Programa	14
3.2.1. Indicadores para el análisis de la definición de prioridades de gasto y de criterios de selección de beneficiarios	15
3.2.2. Indicadores del proceso de difusión	16
3.2.3. Indicadores del proceso de conformación de la solicitudes y autorización del subsidio	18
3.2.4. Indicadores del proceso de pago	20
3.2.5. indicadores del proceso de seguimiento	20
3.2.6. Cumplimiento del plan de operación del Programa	21
3.3. Evaluación de la eficacia y eficiencia del Programa	22
3.4. Participación de los promotores del desarrollo en el DPAI	23
3.5. Participación de las organizaciones de productores en la orientación del programa	26
3.6. Evaluación global de la operación del Programa	31
Capítulo 4 Perfiles de los beneficiarios, focalización y cobertura del Programa.	32
4.1. Perfiles de los beneficiarios	32
4.1.1. Perfil de los beneficiarios, personas físicas	34

4.1.2. Perfil de los beneficiarios, personas morales	38
4.1.3. Perfil de grupos conformados para recibir apoyos operados individualmente	39
4.1.4. Perfil de instituciones beneficiadas	41
4.1.5. Distribución espacial de los apoyos	41
4.2. Focalización del Programa	42
4.3. Cobertura del Programa	44
4.4. Casos sobresalientes	45
4.5. Sinergia con otros Programas de la Alianza	47
Capítulo 5 Percepción de los actores del Programa	49
5.1. Percepción de los beneficiarios	49
5.1.1. Conocimiento del Programa	49
5.1.2. Valoración del Programa y del apoyo	50
5.1.3. Experiencia y existencia de un componente similar al apoyado por el Programa	52
5.1.4. Calidad y funcionamiento de los apoyos recibidos	52
5.1.5. Servicios complementarios recibidos	55
5.1.6. Necesidades de servicios complementarios	58
5.2. Percepción de los proveedores	58
5.3. Problemas de acceso a los apoyos	59
5.4. Sostenibilidad de los cambios inducidos por el Programa	60
5.5. Principales debilidades y fortalezas del Programa	64
Capítulo 6 Productos, resultados e impactos del Programa	65
6.1. Los productos del Programa	65
6.2. Los resultados del Programa	66
6.2.1. Efecto sobre la estructura de la actividad productiva	66
6.2.2. Efecto multiplicador de la inversión	67
6.2.3. Cambios en el sistema de producción	68
6.2.4. Cambio técnico	69
6.2.5. Desarrollo de mercados de bienes y servicios para el sector	76
6.2.6. Efectos sobre los procesos productivos	78
6.3. Los impactos del Programa	78
6.3.1. Impactos en productividad	79
6.3.2. Cambios en los costos e ingresos de los productores	79
6.3.3. Variación en la mano de obra empleada	83
6.3.4. Impacto ambiental	84

Capítulo 7 Conclusiones y recomendaciones	87
7.1. Conclusiones	87
Bibliografía	89
Anexo Estadístico	
Anexo Documental	
Anexo de Cuadros de Resultados	
Anexo con Fuentes de información	

DEDICATORIA

A MIS PADRES

LUCIA Y JESÚS (Q.E.P.D)
A ELLOS QUE CON TANTO ESFUERZO
Y DEDICACIÓN ME DIERON LA
OPORTUNIDAD DE TERMINAR MIS
ESTUDIOS EN ESTA, MI GLORIOSA
"ALMA MATER".

A MIS HERMANOS:

DE LOS QUE RECIBI UN GRAN APOYO,
POR LO CUAL FUÉ DETERMINANTE, QUE
PUDIERA REALIZAR UNO DE MIS SUEÑOS
MÁS ANHELADOS DE MI JUVENTUD, COMO
LO ES, EL PODER HABER CONCLUIDO MIS
ESTUDIOS COMO AGRÓNOMO.

AGRADECIMIENTOS

A MI ESPOSA:

Por el gran cariño, amor , comprensión y apoyo que me ha brindado durante todos estos años que hemos pasado juntos, así como por lo que ha contribuido para lograr este gran paso como lo es el obtener mi título como profesionista.

A MIS HIJOS :

Que con su ternura y amor han hecho que en mí, prevalezca la actitud positiva de seguir superando los problemas que se presentan en la vida y en mi profesión.

A MIS PADRES:

Por su magnífica dedicación y esfuerzo que tuvieron para que yo pudiera lograr terminar mis estudios profesionales en esta Universidad.

A MIS HERMANOS:

Por el apoyo que me dieron sobre todo en los tiempos de debilidades y flaquezas.

A MIS MAESTROS:

que supieron transmitirme sus conocimientos y han contribuido para mi formación profesional y personal, en esta vida en la que las oportunidades, para los profesionistas de esta carrera son muy limitadas.

A MIS FAMILIARES Y AMIGOS:

Que han contribuido a mi formación, con sus consejos, con sus regaños y con su amistad, a ellos, muchas gracias.

Índice de Cuadros

Cuadro 3.1.1.	Etapas y procesos de la operación del Programa	13
Cuadro 3-2.1.1	Criterios para establecer prioridades	16
Cuadro 3-2.2.1.	Medio por el cual los beneficiarios se informaron del Programa	17
Cuadro 3-2.2.2.	Conocimiento del Programa por parte de los beneficiarios	17
Cuadro 3-2.2.3.	Oportunidad de la difusión	18
Cuadro 3-2-3.1.	Tiempo de conformación y dictaminación de solicitudes	19
Cuadro 3-2.3.2.	Complejidad de los trámites	19
Cuadro 3-2.3.3	Duración de las actividades	19
Cuadro 3-2.3.4.	Puntualidad de la operación del Programa	20
Cuadro 3-2.6.1.	Cronograma de acciones programadas	21
Cuadro 3-2.6.2.	Cronograma de acciones realizadas	21
Cuadro 3-2.6.3.	Oportunidad de los apoyos	22
Cuadro 3-3.1.	Evaluación de la eficiencia y eficacia del Programa	22
Cuadro 3-4.1	Perfil del promotor independiente	24
Cuadro 3-4.2.	Universo de atención del promotor	25
Cuadro 3-4.3.	Conocimiento del Programa por los promotores independientes	26
Cuadro 3.5.1.	Participación de las organizaciones en la planeación del Programa	27
Cuadro 3-5.1.1.	Características de los funcionarios	27
Cuadro 3-5.1.2.	Principales cargos y actividades de los funcionarios	28
Cuadro 3-5.1.3.	Conocimiento del Programa por parte de los funcionarios	28
Cuadro 3-5.1.4.	Propuestas del Programa	29
Cuadro 3-5.1.5.	Procesos en los que se presentan problemas	30
Cuadro 3-5.1.6.	Criterios de seguimiento del Programa	30
Cuadro 4-1.1.	Tipo de beneficiarios	33
Cuadro 4-1.2.	Estructura general de los beneficiarios	33
Cuadro 4.1.3.	Características organizativas de los beneficiarios	34
Cuadro 4-1.1.1.	Perfil de los beneficiarios personas físicas	34
Cuadro 4-1.1.2	Características de la superficie agrícola de las personas físicas beneficiadas y su uso	38
Cuadro 4-1.3.1	Perfil de grupos conformados para recibir apoyos operados individualmente	39
Cuadro 4-1.3.2	Objetivos y antigüedad de los grupos conformados para recibir apoyos operados individualmente	40
Cuadro 4-1.3.3	Perfil del representante de los grupos conformados para recibir apoyos individualmente	41
Cuadro 4-2.1.	Evolución de la población objetivo del Programa	42
Cuadro 4-2.2.	Cálculo de focalización del Programa	42
Cuadro 4-2.3.	Indicadores de focalización	43
Cuadro 4-3.1	Indicadores de cobertura del Programa	44
Cuadro 4-5.1	Participación de los beneficiarios en otros programas del PAC	48
Cuadro 5-1.1.1.	Conocimiento del Programa por los beneficiarios	50
Cuadro 5-1.2.1.	Valoración del Programa	51

Cuadro 5-1.2.2.	Principales razones para solicitar el apoyo	52
Cuadro 5-1.4.1.	Tipo de servicios recibidos por el promotor	53
Cuadro 5-1.4.2.	Actividades para las que se solicito apoyo	53
Cuadro 5-1.4.3.	Superficie y cabezas beneficiadas	54
Cuadro 5-1.4.4.	Componente, número y montos de apoyo	54
Cuadro 5-1.4.5.	Fecha de solicitud de apoyo	55
Cuadro 5-1.5.1.	Elaboración de solicitud de apoyo	55
Cuadro 5-1.5.2.	Acciones y logros de los promotores	56
Cuadro 5-1.5.3.	Aspectos en los que recibió asesoría o capacitación	56
Cuadro 5-1.5.4.	Fuentes de los servicios de apoyo	57
Cuadro 5-1.5.5.	Calidad de los servicios de asistencia técnica prestados por el promotor independiente	57
Cuadro 5-1.5.6.	Calidad de los servicios de capacitación prestados por el promotor independiente	58
Cuadro 5-2.1	Facilidad para tramitar apoyos y servicios adicionales ofrecidos	59
Cuadro 5-3.1.	Principales logros y problemas de los beneficiarios	59
Cuadro 5-4.1.	Sostenibilidad del Programa a criterio de los beneficiarios	61
Cuadro 5-4.2.	Sostenibilidad del Programa (funcionarios y promotores)	62
Cuadro 5-4.3.	Razones que fundamentan la sostenibilidad del Programa	63
Cuadro 5-5.1.	Debilidades y Fortalezas del Programa	64
Cuadro 6-2.1.1	Cambio en la estructura de la actividad productiva (Componente: Contratación de promotores)	67
Cuadro 6-2.1.2	Cambio en la estructura de la actividad productiva (Componente: Capacitación, actualización y giras de intercambio técnico del promotor)	67
Cuadro 6-2.2.1.	Efecto multiplicador de la inversión (miles de pesos)	68
Cuadro 6-2.3.1.	Cambios en el sistema de producción	68
Cuadro 6-2.3.2.	Cambio en capacitación de productores	69
Cuadro 6-2.4.1.	Cambio técnico generado por el Programa	69
Cuadro 6-2.4.2.	Razones de los cambios tecnológicos	70
Cuadro 6-2.4.3.	Principales resultados verificables	71
Cuadro 6-2.4.4.	Recomendaciones y adopción tecnológica	71
Cuadro 6-2.4.5.	Principales razones por lo que los beneficiarios adoptaron o no las recomendaciones técnicas	73
Cuadro 6-2.4.6.	Actividades de inducción de los promotores practicadas en un modulo de validación	75
Cuadro 6-2.4.7.	Asesoría para obtener apoyos del Programa de PAC	76
Cuadro 6-2.5.1.	Organizaciones económicas constituidas y/o apoyadas	76
Cuadro 6-2.5.2.	Cambios en la comercialización y abasto	77
Cuadro 6-2.6.1.	Cambio en los procesos productivos	78
Cuadro 6-3.1.1.	Cambios observados en los rendimientos	79
Cuadro 6-3.1.2.	Cambios esperados en los rendimientos	79
Cuadro 6-3.2.1.	Cambios observados en los costos de producción	80
Cuadro 6-3.2.2.	Cambios esperados en los costos de producción	80
Cuadro 6-3.2.3.	Cambios observados en el ingreso neto	81
Cuadro 6-3.2.4.	Porcentaje obtenido de cambios en el ingreso neto	81

Cuadro 6-3.2.5.	Cambios esperados en el ingreso neto	81
Cuadro 6-3.2.6.	Porcentaje estimado de cambios en el ingreso neto	82
Cuadro 6-3.2.7.	Cambios observados en la calidad de la producción	82
Cuadro 6-3.2.8.	Cambio en el valor de la producción	83
Cuadro 6-3-2.9.	Cambios esperados en la calidad de la producción	83
Cuadro 6-3.3.1.	Cambios en el número de empleados contratados	83
Cuadro 6-3.4.1.	Cambio en el sistema de abasto	84
Cuadro 6-3.4.2.	Cambios de insumos en la actividad productiva	85
Cuadro 6-3.4.3.	Cambios esperados en el consumo de insumos	86
Cuadro 6-3.4.4.	Acciones para la conservación del ambiente	86

Siglas

ABYP	Asociación de beneficiarios y productores
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CEA	Consejo Estatal Agropecuario
COTEGAN	Comisión Técnica de Ganadería
CTFE	Comité Técnico del Fideicomiso Estatal
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
DGG	Dirección General de Ganadería
DS	Delegación estatal de la SAGAR
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
FOFAE	Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos
GE	Gobierno del Estado
GGAVATT	Grupos Ganaderos de Validación y Transferencia de Tecnología
INIFAP	Instituto Nacional de Investigaciones Forestales y Agropecuarias
JDDR	Jefatura de Distrito de Desarrollo Rural
OP	Organización de productores
PAC	Programa de Alianza para el Campo
PPS	Proveedores y prestadores de servicios
SAG	Subsecretaría de Agricultura y Ganadería
SAGAR	Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural
STO	Subcomité Técnico Operativo
UA	Unidad de Apoyo
UAC	Unidad de Apoyo Central
UAN	Unidad de Apoyo Nacional

Presentación

En 1995 se concerta la Alianza para el Campo, la que consiste en una serie de programas de inversión gubernamental (federal y estatal) para apoyar al medio rural con inversión: en infraestructura productiva, equipamiento, adquisición de material biológico, capacitación, asistencia técnica, transferencia de tecnología, entre otros, sin embargo estos últimos rubros aun son limitados en el caso del sector pecuario.

Los objetivos de la Alianza para el Campo son: aumentar la producción y productividad de los diferentes sistemas productivos, aplicar nuevas tecnologías, producir alimentos en mayor proporción que el crecimiento de la población, erradicar la pobreza extrema y aumentar los niveles de bienestar de la población rural.

En relación al Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales se hacen las siguientes consideraciones:

El modelo GGAVATT considera una estrategia de apoyo integral al desarrollo pecuario. La metodología que precede a este modelo también siguió esta estrategia.

La Comisión Técnica de Ganadera (COTEGAN) Estatal consideró en 1997 que había una demanda no satisfecha en cuanto a identificar problemas y proponer soluciones; establecer ordenes prioritarias de inversión en el ramo ganadero que vengan a complementar a las existentes en el Estado; fomentar la constitución de figuras asociativas o grupos de productores; y fomentar el desarrollo regional de cuencas de producción a partir de las organizaciones de productores.

En base al diagnóstico anterior es que en 1999 se establece en el Estado el Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales. El objetivo de este programa es fomentar el desarrollo regional de una manera integrada, para ello el programa apoya la contratación de personal calificado por parte de los productores. Se espera que este apoyo de los gobiernos federal y estatal coadyuven a mejorar el nivel del ingreso de los productores y el nivel de vida en el medio rural. Los promotores de Desarrollo Agropecuario son contratados para proporcionar asistencia técnica, capacitación, promover la utilización integral de los recursos, fomentar la organización de productores y el intercambio tecnológico entre ellos.

Dentro de los componentes generales de apoyo, el Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales contempla el seguimiento y evaluación de las actividades realizadas dentro del mismo, realizándose el presente trabajo para determinar el impacto el cual tendrá como resultado proporcionar elementos de juicio sobre la operación, cumplimiento de metas, contexto, focalización, eficiencia, eficacia y en general presentar resultados que sirvan a las instancias normativas y operativas para tomar decisiones y retroalimentar el programa en las acciones o actividades que en él se realizan.

Resumen

Indicadores básicos de la evaluación

Crterios	Indicadores	Valor
Presupuesto ejercido (miles de pesos)	Total	1'480.00
	Aportación federal	740.00
	Aportación estatal	740.00
	Aportación de los productores	
	Productos financieros	
Número de beneficiarios	Personas físicas	424
	Personas morales	
Apoyos otorgados (miles de pesos)	Contratación de promotores	1'212.20
	Capacitación, actualización y giras de intercambio	179.00
	Gastos de operación	44.40
	Evaluación del programa	44.40
Operación de Programa	Índice de valoración del Programa (%)	82.00
	Índice de sostenibilidad de beneficiarios (%)	69.01
	Índice de sostenibilidad de promotores (%)	29.62
	Índice de sostenibilidad de funcionarios con visión global(%)	55.55
	Índice de sostenibilidad de funcionarios con visión parcial (%)	38.88
	Eficacia (%)	2.42
	Eficiencia (%)	3.23
	Focalización (%)	75.00
	Cobertura de metas (%)	74.38
	Cobertura de solicitudes (%)	100.00
	Multiplicador de la inversión	0.00
Resultados e impactos productivos y socioeconómicos	Superficie beneficiada (ha)	131,225
	% de beneficiarios que tuvieron cambios tecnológicos	88.07
	% de beneficiarios que cambiaron orientación productiva	55.96
	Firma del Anexo Técnico	30/abril/1999
Fechas	Radicación de recursos	27/mayo/1999
	Cierre del Programa	Feb/2000
	% de beneficiarios que mejoró la calidad de su producto	62.39

Fuente: Información documental y resultados de la evaluación.

Operación del Programa

El Programa nace a iniciativa del INIFAP para validar y transferir su tecnología a través de un programa denominado PRONAVATT, buscando interesar a los productores; para el caso particular a los ganaderos que organizados y con actividades comunes se constituirán en módulos de GGAVATT'S. Para 1998 se logró el interés y aprobación del Gobierno del Estado para que a través de la COTEGAN iniciará su operación en 1999.

Productos y servicios entregados

En el primer año de operación del modelo se logro contratar y capacitar a 26 promotores para constituir 28 módulos en el que participan 424 beneficiarios distribuidos en 4 regiones: Norte (5), Centro (10), Sierra (2), Sureste(3) y la Laguna (8); logrando de esta manera constituir formalmente los grupos.

Los promotores técnicos realizaron un diagnostico integral y documentado de sus grupos para presentar a las autoridades la propuesta de las acciones subsecuentes por grupo para la continuidad en la operación del modelo GGAVATT en la entidad y reproducir actividades de módulos de otros Estados con mayor tiempo funcionando y las cuáles consistieron en prácticas para validar y transferir tecnologías de fácil adopción, entre productores, centros de investigación y universidades, principalmente.

Perfil de los beneficiarios y nivel de satisfacción

El universo de atención se ubica en todas las regiones del Estado, priorizando las cuencas de producción pecuaria más importantes de cada Distrito de Desarrollo Rural, atendiendo mayoritariamente a productores del sector social cuyas unidades de producción no rebasan las 20-00 has dedicadas al cultivo.

En este apartado, se analizo la documentación correspondiente a informes escritos en donde se refleja la aplicación de la metodología y el avance general de trabajo; que consiste en el desarrollo de las siguientes actividades: Impulso al mejoramiento de los agostaderos y demostraciones de campo.

Los productores beneficiarios en general manifiestan que el participar en este Programa fue una buena opción para propiciar el desarrollo en forma integral en sus sistemas productivos.

Impacto productivo

Las tecnologías sugeridas a los productores así como los indicadores productivos en este informe reflejan que se han sentado las bases para su utilización, buscando garantizar una producción estable y que los prepare para el uso de tecnologías mas avanzadas. El proceso de validación de tecnología reportado, refleja que no se esta desarrollando ésta en todos los grupos.

Se realizaron reuniones mensuales programadas para seguimiento, evaluación y programación del siguiente periodo en todos los grupos constituidos, se impartieron un total de 104 platicas técnicas sobre diversos temas relacionados con la producción pecuaria.

Impacto socioeconómico

La actividad de gestoría y tramitación de apoyos del Programa de Alianza para el Campo para los productores y/o grupo en infraestructura productiva y vientes, principalmente forman parte de las acciones realizadas por los técnicos. En lo propio se participó en los encuentros regionales y nacionales entre productores de módulos GGAVATT.

Lo anterior se resume en términos de evaluación de impacto lo que se ha logrado con la aplicación del modelo del Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales.

Conclusiones

- El Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales viene a ser una alternativa para dar atención al sector pecuario del Estado en los aspectos de organización de productores, instrumentación de proyectos, establecimiento y desarrollo de módulos de validación de tecnología y orientación en la gestión.
- El Programa requiere de un periodo mas amplio para valorar los impactos y beneficios, debido al tipo de actividades instrumentadas a través del mismo, las cuales de ninguna manera reflejaran resultados en el corto plazo.
- El apego a la normatividad, deberá ser de una manera mas estricta, para solventar errores en el proceso de operación y desarrollo del Programa en general

Por las observaciones anteriores se recomienda:

- La ampliación de la cobertura de atención del Programa a las áreas ganaderas con alto potencial productivo en el Estado, en el ánimo de fortalecimiento y expansión.
- Promover una mayor complementación y sinergia con el resto de los Programas de Fomento Ganadero y de la Alianza para el Campo en general.
- Consolidar el Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales.

Capítulo 1

Introducción

Toda actividad que se emprende por razonamiento lógico nos permite llegar a un punto en donde se analice lo recorrido de la manera mas objetiva posible y permita esto corregir desviaciones y mantener el rumbo hacia la consecución de los objetivos planteados, esto es la “evaluación”.

El presente documento es el resultado que indica si la necesidad del sector ganadero en el Estado, sobre una mejor y más óptima explotación de los recursos de su actividad, particularmente en mediana y pequeña escala, contará con una alternativa viable en la aplicación de la metodología “GGAVATT” a través del Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales puestos en práctica por técnicos seleccionados y capacitados exprofeso.

El análisis de la atención proporcionada y diferenciada por regiones, se presenta de una manera concisa y objetiva, presentando los resultados del trabajo técnico-metodológico, así como datos, cifras o elementos que contribuyeron en forma significativa a impactar o influir en el desarrollo del Programa en el periodo comprendido de Julio a Diciembre de 1999.

La metodología aplicada permite conocer en forma directa y clara la concepción del Programa por los funcionarios federales, la dimensión de la necesidad del sector pecuario en el Estado y la cobertura alcanzada por el Programa, la aplicación de la normatividad en ambos enfoques, el funcionamiento de las comisiones, la operatividad y seguimiento del agente técnico, el funcionamiento, objetivo e impacto del técnico asesor en los grupos constituidos y la existencia o no del beneficio directo al productor en lo individual y al sector en su conjunto.

1.1. Fundamentos de la evaluación

El trabajo de evaluación aquí reportado tiene el carácter formativo y de impacto, considerando que esta actividad es el resultado del análisis de las acciones realizadas en tiempo y espacio, las que permitirán emitir juicios al personal normativo y operativo sobre los resultados, comparados con las estrategias planteadas e integrar propuestas que sirvan para mejorar el modelo desde la actual conceptualización metodológica de transferir tecnología para mejorar las explotaciones pecuarias de las diferentes regiones del Estado.

Lo anterior permitirá clarificar las expectativas a corto y mediano plazo de los programas de esta índole, en búsqueda de consolidar los procesos de asistencia técnica y extensionismo que son parte fundamental para la adopción de tecnología, proporcionando el servicio por técnicos profesionistas que participan en la Alianza para el Campo a través de SAGAR, Gobierno del Estado e INIFAP.

Se considera establecer criterios de funcionalidad y de impacto con la finalidad de diseñar estrategias de operación que permitan obtener mayores índices de confiabilidad de la información a reportar; propiciar elementos de análisis, mejorar los alcances, metas e instrumentos operativos desarrollados durante el período que se evalúa. El informe final tiene como audiencia a los operadores del programa (agente técnico) áreas normativas de su aplicación, Delegación Estatal de SAGAR y Gobierno del Estado.

El Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales en el Estado se instrumentan como un modelo encaminado a atender a productores del sector pecuario y sus organizaciones, en los diferentes ámbitos de influencia, quienes serán otros de los usuarios de este documento.

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público como controlador del ejercicio presupuestal e involucrada en la actividad agropecuaria forman parte de los usuarios de esta información.

Las instituciones de enseñanza agropecuaria a nivel superior forman parte de la audiencia intelectual que con fines académicos podrán utilizar estos trabajos.

El Programa se operó en las principales regiones ganaderas del Estado, incidiendo en los seis Distritos de Desarrollo Rural, en 20 municipios, siendo los Distritos con mayor número de grupos atendidos el de Durango y el Lagunera Durango, con 10 y 8 respectivamente.

Las fuentes de información del Programa son las siguientes:

- Beneficiarios del Programa
- Comité Técnico del Fideicomiso
- Comité o Subcomité Técnico correspondiente
- Agente técnico
- Otras instituciones participantes.

La información recopilada sirvió de base para dar respuesta a las siguientes preguntas:

Pregunta

Eje de Análisis

¿Cuál fue la cobertura del Programa?	Impacto
¿Cuál es el grado de eficacia y eficiencia del Programa?	Eficiencia y Eficacia
¿Cómo se dio la participación de productores y organización en el Programa?	Organización
¿Cuáles son las percepciones y expectativas de los productores, organizaciones, proveedores y funcionarios sobre el Programa?	Impacto
¿Cuál fue el impacto productivo, sanitario y socioeconómico del Programa?	Impacto
¿Cuál fue el impacto económico del Programa?	Impacto
¿Son sostenibles los cambios inducidos por las acciones del Programa?	Sostenibilidad

La información vertida, forma parte de la revisión documental y bibliográficas (actas, informes, minutas, documentos de trabajo, información estadística, manual operativo, principalmente.), en las diferentes instancias de operación y ejecución involucradas en el Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, consulta a las instituciones especializadas que realizan estudios sobre el sector agropecuario, entrevistas a funcionarios, encuestas por muestreo a productores del programa en 1999, tomando como fuente para ese fin la información proporcionada por el agente técnico.

Las técnicas utilizadas para la recolección de información en los diferentes sectores de la población entre otras fueron, métodos cualitativos y cuantitativos, esta combinación evita sesgos y complementa las fortalezas de los unos y los otros, adicionalmente permite que en aquellos casos en que se evalúan programas en los que están inmersos fenómenos sociales, se logre un mejor entendimiento, pues se obtiene un mayor número de opiniones y puntos de vista, logrando que la información sea confiable, precisa y útil.

1.2. Objetivos de la evaluación estatal

Objetivo general

Conocer el desempeño del Programa, el cumplimiento de sus objetivos y el logro de sus metas. Estimar el impacto generado en términos de criterios claves e indicadores definidos, que permitan determinar la eficiencia y eficacia del Programa en la operación estatal, lo cual permitirá la adopción de medidas correctivas o mejorar su ejecución, fortaleciendo el proceso de planeación anual.

Objetivos particulares

- Definir el cumplimiento de la normatividad, concertación y coordinación así como las funciones y responsabilidades desarrolladas, identificando el nivel de rendimiento en su operación.
- Establecer la cobertura del Programa, perfil de los beneficiarios y percepción de los participantes.
- Determinar y evaluar los impactos: técnicos, socioeconómicos y ambientales que se originaron por la puesta en marcha y desarrollo del Programa.

1.3. Fuentes y métodos de análisis de la información

En estricto apego a la metodología utilizada en esta evaluación, se enfoca el uso de formatos de entrevistas para funcionarios, encuestas para productores beneficiarios, así como técnicos promotores, recopilación de información documental, ya que el diseño y tamaño de la muestra aplicada a las instancias involucradas en el Programa nos permiten apoyar los resultados aquí expuestos.

La metodología aplicada para el diseño de la muestra mediante una selección aleatoria simple, posterior a la determinación de números de encuestas a aplicar, en base al diseño recomendado para este fin en la guía metodológica con el apoyo de los listados de beneficiarios por grupo, se obtuvo una muestra con el 95% de confiabilidad y 10% de precisión absoluta, los cuestionarios aplicados fueron considerando un universo de 424 beneficiarios.

El Programa en su primer año de operación, no requirió de productos o servicios de proveedores, motivo por el cual no se consideran en la muestra.

La colecta de la información se realiza posteriormente a la consulta de los medios electrónicos, donde se tomaron los formatos de encuestas y guías metodológicas, los trabajos mencionados se realizaron durante el mes de junio del año próximo pasado.

Capítulo 2

Contexto estatal en que se instrumentó el programa y sus características en 1999

2.1. Contexto del programa.

El estado ocupa el cuarto lugar nacional en extensión territorial con 123,267.6 Km², el 6.3% de la superficie del país. Ubicado a 26°51^a Norte y 22° 17^a Sur de latitud Norte y 107°09^a Oeste, 102°30^a Este de longitud Oeste, colinda al Norte con Chihuahua y Coahuila, al Este con Coahuila y Zacatecas, al Oeste con Sinaloa y Chihuahua y al Sur con Zacatecas y Nayarit.

De los 39 municipios que conforman el Estado y su diversidad productiva, se dividen por regiones para su caracterización, de ahí el mosaico que presentan básicamente en tres aspectos: Agrícola Pecuario y Forestal.

Región de los llanos : peñon blanco, Panuco de Coronado, San Juan del Río, Guadalupe Victoria, Cuencamé, Coneto de Comonfort y Santa Clara.

Región Valle: Durango, Canatlán , Nuevo Ideal, Nombre de dios, Vicente Guerrero, Poanas y Suchil.

Región Lagunera: Gómez Palacio, Lerdo, Mapimi, Tlahualilo, Nazas, Rodeo, San Pedro del Gallo, San luis del Cordero, Simón Bolivar y san Juan de Guadalupe.

Región Norte: Ocampo, Hidalgo, Inde, El Oro, San Bernardo y Guanacevi.

Región Sierra: Pueblo Nuevo, Mezquital, San Dimas, Topia, Canelas, Otaez, tamazula, Tepehuanes y Santiago Papasquiario.

El número de habitantes es de 1^a438,115 concentrado en las zonas urbanas con polos de desarrollo, contrastando con las áreas rurales marginadas en una relación de 2:1.

Toda actividad, normatividad, planeación y propuesta que encierra el programa de Desarrollo de proyectos Agropecuarios Integrales con su metodología GGAVATT se Inserta en un escenario ganadero en el Estado caracterizado por:

- Un deterioro del agostadero por manejo inadecuado y sobre pastoreo.
- Falta de obras de infraestructura pecuaria y de cosecha de agua (bordos, cercos, redes de conducción, etc.)

- Sequía recurrente en los últimos años
- Falta de suplementación alimenticia, mejoramiento genético, comercialización, etc.

La población en cabezas se distribuye como sigue:

Inventario Ganadero y Producción 1998

Especie	Producción de carne		Producción de leche	
	Inventario (Cabezas)	Producción (Toneladas)	Inventario (Cabezas)	Producción (Miles de Lt.)
Bovino	1'144,155	58,229	214,906	818,776
Caprino	290,808	1,275	290,808	22,203
Porcino	210,172	4,221		
Ovino	95,920	342		
Aves	15'411,561	93,617		

Fuente: Anuario Estadístico 1997-1998 SAGAR

Por otro lado, la superficie de agostadero es la más extensa del Estado, ubicándose fundamentalmente en los pastizales del valle y norte, así como en las partes bajas de la sierra madre occidental. Los zacates y especies arbustivas componen la vegetación natural, cubre el 53.2% de la superficie del Estado con 6'521,179-00 has.

Componentes del Programa

Componente	Nº. de beneficiarios	Solicitudes autorizadas	Nº. de cabezas	Monto Ejercido
Contratación del promotor				1'212,200.00
Capacitación				179,000.00
Gastos de operación				44,400.00
Evaluación				44,400.00
S U M A	570	32	19,024	1'480,000.00

Fuente: Anexo Técnico

Los datos del anexo técnico, reflejan como mayor monto a ejercer el pago a promotores, que conjuntamente con la capacitación a los mismos representa mas del 93.00 % de la inversión realizada en el Programa, debiéndose contemplar la operación de instrumentos metodológicos como es el establecimiento y desarrollo de módulos de validación de tecnología.

Universo de Atención del Programa de DPAI

D.D.R.	No. Módulos	Especie/ producto		* No. Productores	Superficie/ Ha	No. Cabezas
Durango	10	Bovinos Carne	7	115	11,978	
		Ovino	1			
		Abejas	2			
El Salto	2	Bovino Carne	2	33	14,701	
Gpe. Victoria	1	Bovino Carne	1	11	2,669	
Ocampo	5	Bovino Carne	4	66	94,547	
		Ovino	1			
Stgo. Papasquiario	2	Bovino Carne	2	33	7,120	
La Laguna	8	Bovino Carne	1	166	** 210	
		Bovino Leche	1			
		Caprino	6			
Totales	28		28	424	131,225	18,335

Fuente: Evaluación final 1999, INIFAP

*Se cuenta con padrón de productores que incluyen ejidatarios, Pequeños Propietarios y comuneros

** Solo superficie de forraje establecida.

La incidencia del Programa por DDR refleja una mayor atención en la Comarca Lagunera y Durango con el 64.28% de la cobertura estatal; por especie, los bovinos productores de carne contempla el mayor número de módulos, esto por tener un mayor impacto en los proyectos estratégicos del gobierno del Estado y ser en el inventario ganadero el de más cabezas.

Es en este contexto que el Gobierno del Estado en su Plan Estatal de Desarrollo 1998-2004 y particularmente en el sector agropecuario, pretende impulsar para el desarrollo del mismo el Programa de Reconversión Productiva para Durango, en el que el subsector pecuario se verá beneficiado con proyectos de gran visión como son:

- Apertura de un área para cría de ganado bovino leche, en la región de La Palestina, municipio de Santiago Papasquiario.
- Control integral de la movilización del ganado.
- Certificación de la calidad de los productos pecuario
- Proyecto de explotación de ovinos

2.2. Características y evolución del Programa

En 1993 y 1994 los componentes analizados, investigación, extensionismo, asistencia técnica y capacitación quedan prácticamente todos en espera, lo que amenaza con el colapso a toda actividad del sector, puntualmente se da asistencia técnica privada a las actividades tradicionales y se capacita de igual forma al productor con enfoque empresarial

y sobre temas sofisticados, sumiendo más en el abandono la población mayoritaria de la actividad (siembra de básicos y ganadería de traspatio).

Para 1995 y parte de 1996 en el inicio del actual sexenio (1994-2000), la situación prevaleciente no varió, acrecentándose las necesidades de atención para el sector, el que urgentemente reclama una respuesta seria, que en función de la integralidad de sus necesidades y de sus sistemas productivos, reciba una solución satisfactoria.

En estricto afán descriptivo se hace la anterior reseña en cuanto a la evolución o retroceso que han tenido la asistencia técnica en el devenir de los programas oficiales en el Estado y cómo han contribuido a la productividad del sector agropecuario de Durango.

El retiro gradual de las dependencias del sector, de los servicios de asistencia técnica en el Estado provocó un deterioro y estancamiento de la actividad pecuaria, al acceder a éste servicio solo los productores económicamente desarrollados y quienes no pudieron pagar el servicio de un profesional en el ramo, tuvieron que recurrir a los conocimientos empíricos aplicados de generación en generación con prácticas obsoletas.

Debido a lo anterior reviste importancia la participación de los productores organizados en grupos de trabajo, cuyo objetivo principal es el poner en práctica tecnología moderna liberada por los campos experimentales, a través de un proceso de transferencia acorde al desarrollo y potencialidad de cada región.

La situación de los servicios de asistencia técnica pecuaria es mínima en explotaciones del sector social, participando personal acreditado que presta sus servicios en los diferentes componentes operados por las campañas de salud animal como es el caso de tuberculosis, brucelosis y movilización, quienes realizan la expedición de certificados donde se verifica la salud de las diferentes especies que lo requieren, principalmente bovino productor de carne cuyo mercado en buen porcentaje es la exportación.

Además de los servicios señalados, los profesionales de este sector se localizan en explotaciones intensivas de bovinos productores de leche en la Comarca Lagunera o con pequeños propietarios que los contratan como parte integral del personal de empresas de diferentes giros relacionados con las explotaciones agropecuarias.

Los productores atendidos de acuerdo a la normatividad son ejidatarios o pequeños propietarios minifundistas con actividades ganaderas, propietarios de unidades productivas que se organizan en un número no mayor de 20 miembros con el fin de incrementar la producción y productividad de sus predios, estos en su mayoría son clasificados como productores de bajos ingresos.

El Programa es parte de una estrategia estatal que dentro de la Alianza para el Campo, se integra en las acciones de Fomento Ganadero para el campo, buscando atender a las diferentes especies entre las que destacan los bovinos productor de carne y cabras productoras de carne y leche.

El objetivo del modelo es intensificar el uso y adopción de la tecnología pecuaria, a través del proceso de validación y transferencia en grupos organizados, con la finalidad de incrementar la producción y productividad de las unidades de producción, así como aumentar el nivel de vida de los productores y sus familias, fomentando la conservación y mejoramiento de los recursos naturales .

Los antecedentes del Programa en el Estado se remontan al año de 1998, cuando el INIFAP en la entidad pretendió desarrollar el Programa como proyecto de desarrollo, iniciando el proceso de divulgación y capacitación a técnicos del Programa Estratégico de Capacitación y Extensión quienes promovieron en las regiones ganaderas que atendieron como prioritarias, integrando tres grupos bajo el modelo GGAVATT sin operarse con toda la metodología ni técnicos contratados ex profeso.

El Programa en mención inició con la atención a productores el mes de julio de 1999, únicamente con dos componentes operativos que son la contratación de promotores y capacitación, actualización y giras de intercambio técnico.

El Programa tiene como criterios de elegibilidad a ejidatarios, comuneros, pequeños propietarios, asociaciones de productores y sociedades civiles o mercantiles dedicados a la producción pecuaria, organizados o en vía de organizarse, localizando en cuencas de producción y orientados a incrementar de manera prioritaria la producción de leche y carne de bovinos, carne de ovino y miel de abeja, utilizando para ello asesoría técnica y propiciando la transferencia de tecnología.

El Programa se ha operado únicamente durante el período que se informa, atendiendo a 28 grupos, formados por 424 beneficiarios, por lo cual la evolución del mismo no es determinante por su vinculación con otros programas de la Alianza para el Campo, esta se realiza principalmente con los de Fomento Ganadero; los factores exógenos que afectan el programa son la incidencia de dos y hasta tres programas de asistencia técnica que confluyen en una región (PEAT, PCE y DPAI).

Capítulo 3

Evaluación de la operación del Programa

En este capítulo se conceptualiza el marco institucional en el que opera el Programa en el Estado, así como en el período de operación en el Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales y determinar su rendimiento.

3.1. Descripción de la operación del Programa.

El diagnóstico del Programa inicia desde la problemática o necesidad demandada, vista en la perspectiva que ofrece el modelo DPAI como es la validación y transferencia de tecnología, hasta la adopción de ésta por el grupo de productores para resolver dicha demanda.

El marco institucional en que opera el Programa en el Estado y las instancias que en él participan se representan en el siguiente cuadro.

Cuadro 3.1.1. Etapas y procesos de la operación del Programa

Etapa	Proceso
Planeación	<p>Prioridades de gasto: Estas se determinaron en base a las regiones del Estado, seleccionadas por los potenciales productivos ganaderos. Los componentes se consideraron con apego a la norma nacional y anexos técnicos.</p> <p>Selección de beneficiarios: El criterio fue la atención de productores pecuarios dedicados a la explotación de bovinos y caprinos productores de carne y leche, carne de ovinos y miel, ya fueran ejidatarios, pequeños propietarios o colonos.</p> <p>Estructura del gasto: La distribución se realizó en cuatro grandes rubros para un período de operación de 11 meses de contratación a promotores; capacitación, actualización y giras de intercambio del promotor, gastos de operación y evaluación del programa.</p>
Difusión	<p>La única actividad instrumentada en este aspecto fue la convocatoria a técnicos, realizada en un periódico de circulación estatal el mes de Junio de 1999.</p>
Instrumentación	<p>El inicio del Programa se dio con la determinación de las cuencas de producción más importantes en cada Distrito de Desarrollo, hacia donde se asignó a los promotores contratados, considerando su perfil, procediendo estos a realizar un diagnóstico integral por cada grupo, con el propósito de presentarlo a las autoridades procediendo a la elaboración de un programa de trabajo en donde se contemplan las prioridades del Gobierno Estatal respecto al proyecto general de conversión productiva.</p>

Etapa	Proceso
Autorización	<p>Durante el mes de mayo de 1999, posterior a la asignación como agente técnico (INIFAP) se presentó por este una propuesta ante la COTEGAN, con el objeto de plantear objetivos y metas, siendo aprobado éste por dicho cuerpo colegiado y realizado el correspondiente anexo técnico.</p> <p>La autorización económica se realizó como parte integral de los programas de la Alianza para el Campo en el Estado de Durango por el Comité Técnico del FOFAE por un monto de \$ 1'480,000.00</p>
Seguimiento	<p>El seguimiento se realizó a través de reuniones regionales (zona centro, sierra, sureste, norte y laguna) con la finalidad de revisar el desempeño del técnico, el apego y desarrollo de programa de trabajo lo cual se evaluó en base a parámetros preestablecidos.</p>

Fuente: Resultados de la evaluación

3.2. Análisis de los procesos del Programa

El Gobierno del Estado conjuntamente con las organizaciones de productores y la Delegación de SAGAR, promueven y difunden los beneficios alcances y requisitos de elegibilidad del Programa.

El grupo de productores organizados, interesados en participar en el Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, solicita a través de sus representantes el servicio de asesoría técnica en el DDR ó Cader, presentando la documentación con lo que acrediten su elegibilidad en caso de que los productores no estén organizados sino en proceso de organización, presentan documentación formal de compromiso para organizarse a través de sus representantes nombrados según conste en actas de asambleas.

- La ventanilla de atención recibe la documentación de los solicitantes, integra el expediente, confirma su elegibilidad y presenta la documentación al agente técnico para que formule el dictamen de viabilidad correspondiente y la remita a la COTEGAN.
- La COTEGAN valida los dictámenes emitidos por el agente técnico.
- Los promotores técnicos, por su parte, participan en un proceso de selección, mediante convocatoria pública y conforme a los procedimientos que establece la COTEGAN.
- La COTEGAN selecciona y acredita a los promotores con base en la capacitación y evaluación realizada de acuerdo con el programa de capacitación y actualización, con la participación de personal técnico del INIFAP, capacitadores de instituciones de educación superior y especialistas independientes, de acuerdo con las características de cada región y cuenca de producción.

- El Comité Técnico del FOFAE, con base en la elegibilidad emitida por el Gobierno del Estado, el presupuesto asignado al programa, los dictámenes de las solicitudes validadas por la COTEGAN y los criterios de jerarquización de beneficiarios, autoriza el otorgamiento de apoyos de la Alianza a los solicitantes y se los comunica por escrito, precisando las fechas límites de inicio y terminación de las acciones solicitadas.
- El Comité Técnico del FOFAE dará a conocer en las ventanillas de recepción de las solicitudes el estado de aceptación o rechazo que guarda cada una de ellas. La publicación de dichos listados se hará al menos dos veces al año.
- Los grupos de productores organizados autorizados para participar en el Programa, seleccionan al promotor de entre los acreditados por la COTEGAN, el cual proporcionará los servicios de asesoría técnica y transferencia de tecnología. Al seleccionar el promotor, los beneficiarios informan por escrito a la COTEGAN.
- La COTEGAN comunica a los promotores la decisión de los beneficiarios para que inicien sus actividades.
- Los promotores en lo individual o a través de los despachos, deberán presentar en el primer mes de operación, el programa integral de desarrollo del grupo de productores donde se describan las acciones a realizar y las metas productivas a lograr con la asesoría técnica, con base en las características generales de la cuenca de producción.
- El promotor en lo individual o vía el despacho presenta a la COTEGAN su ficha de cobro con la firma de conformidad de los representantes de los productores. La COTEGAN turna la ficha para su autorización al Comité Técnico del FOFAE, el cuál instruye al fiduciario para el pago correspondiente e informa a los promotores y productores.

3.2.1. Indicadores para la definición de prioridades de gasto y de criterios de selección de beneficiarios

Indicadores de pertinencia de los criterios de selección

Los criterios de elegibilidad para el indicador de pertinencia, se definieron en base a las potencialidades de las regiones a atender, características productivas de los beneficiados, número de cabezas, grado de organización, homogeneidad en los sistemas de explotación, etc; definiendo de manera muy precisa los atributos de la población objetivo y contando con datos históricos sobre los inventarios ganaderos, característica de las explotaciones pecuarias como son: el número de cabezas, promedios de las razas e infraestructura.

La calificación en el indicador de pertinencia de acuerdo al análisis de los diferentes parámetros propuestos en la Guía Metodológica y utilizados en éste estudio, permite

calificar ésta indicador con el valor de 1. El problema en el uso de la metodología para definir indicadores, es que en el campo es muy difícil que se presenten las situaciones ideales y permanezcan a través del tiempo.

Indicadores de pertinencia de la estructura del gasto programado

El Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, se instrumenta en el Estado por primera ocasión a mediados del mes de julio, realizando la asignación de recursos en base a los diagnósticos y demandas de los productores, en donde las transferencias económicas no se realizaron ni entre programas ni entre componentes considerando por las circunstancias en las que se realizó el Programa, por lo que el grado de pertinencia se considera con un valor de 1, de acuerdo al análisis realizado a la operación del Programa, en lo referente al gasto o ejercicio presupuestal, teniendo como ventaja realizar una planeación acorde a las circunstancias que presenta el subsector pecuario en el Estado.

Cuadro 3-2.1.1. Criterio para establecer prioridades

Criterio	No.	%
1. Por orden de llegada de solicitud o inscripción al Programa	1	11.11
2. Por prioridades regionales, sanitarias, productivas y sociales claras	7	77.78
3. Por grado de influencia de solicitantes	1	11.11
4. Otra		
5. No sabe		
Total	9	100.00

Fuente: Encuestas a funcionarios con visión global

Las prioridades son marcadas por criterios establecidos en los planes y programas estatales de acuerdo a las necesidades manifiestas de los productores y que son de orden productivo, en concordancia con la problemática que se pretende resolver, casi el 80% responde a estas características, solo un funcionarios manifiestan que es por orden de llegada a la ventanilla de atención y uno que es por influencia del grupo solicitante.

3.2.2 Indicadores del proceso de difusión

En base al análisis documental, se observa que no existió una estrategia para realizar la difusión del programa, en especial por medios escritos, recabando comentarios que estas actividades llevaron a cabo únicamente en los grupos preseleccionados para ser apoyados dentro del Programa para lo cual se realizaron asambleas ejidales en donde las potencialidades y expectativas de trabajo presentan una opción real para instrumentar el modelo GGAVATT. Ni en los componentes del Programa se contemplan recursos para difundir las acciones a instrumentar o servicios a ofertar a los productores pecuarios en algún medio masivo como pudiera ser radio, prensa ó televisión, motivo por el cual no se analizan la estructura utilizada para este fin.

Cuadro 3-2.2.1. Medio por el cual los beneficiarios se informaron del Programa

Tipo de difusión	Porcentaje de productores que se enteró por este medio	
	Número	(%)
Reuniones con funcionarios	15	13.76
Carteles o folletos	4	3.67
Compañeros	32	29.36
Representantes de organizaciones	16	14.68
Visita de técnicos PEAT o SINDER	24	22.02
Por autoridades Municipales	0	0.00
Otro	18	16.51
Radio	0	0.00
Anuncios televisivos	0	0.00
Total	109	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Al analizar las encuestas a los productores miembros de los grupos apoyados, se determina que el medio por el cual la mayoría de los beneficiarios se enteraron fue por medio de sus compañeros y en segundo lugar por técnico PEAT o PCE, estos últimos han jugado un papel importante en el proceso de instrumentación del modelo al iniciar actividades de organización con los grupos de intercambio en las comunidades prioritarias que atienden, lógicamente comentaron la forma de operar los apoyos a ganaderos en las diferentes especies; el tercer medio por el cual se enteraron del Programa fue por los representantes de organizaciones de productores, lo que indica la necesidad de una difusión de mayor impacto por parte de las instituciones involucradas y del agente técnico responsable de la operación del Programa.

Cuadro 3-2.2.2. Conocimiento del Programa por parte de los beneficiarios

Aspecto:	Opiniones		
		Núm. beneficiarios	(%)
• ¿Conoce al menos un objetivo del Programa?	• Sí	91	83.49
	• No	18	16.50
	• Total	109	100.00
• ¿Quién aporta los recursos para el Programa?	• El gobierno federal	4	3.67
	• El gobierno estatal	2	1.83
	• Ambos	88	80.73
	• No sabe	15	13.73
	• Total	108	100.00
• ¿Quién decide sobre el otorgamiento de los apoyos?	• El gobierno federal	2	1.83
	• El gobierno estatal	15	13.76
	• Ambos	80	73.39
	• No sabe	12	11.01
	• Total	109	100.00

Aspecto:	Opiniones		
		Núm. beneficiarios	(%)
• ¿Conoce el modo en que participan los productores y sus organizaciones en la operación del Programa?	• Sí	84	77.06
	• No	25	22.94
	• Total	109	100.00
• ¿Sabe cómo se establecen las prioridades entre las solicitudes?	• Sí	52	47.74
	• No	57	52.29
	• Total	109	100.00

Fuente: encuestas a beneficiarios

Una parte importante que se analiza respecto a la difusión es el conocimiento del Programa por parte de los beneficiarios, quienes en más de un 80% indican conocer sus objetivos, así mismo existe un amplio conocimiento sobre las fuentes de recursos, los cuales proviene de los dos niveles de gobierno (federal y estatal), lo cuál manifestaron ser así un 80.73% de los encuestados dentro de la muestra, sobre la decisión del otorgamiento de los apoyos 73.39% de los productores manifiestan que ambos gobiernos lo hacen y además responden saber el modo de participación tanto de ellos mismos y sus organizaciones, en porcentajes muy similares se tiene información por parte de los beneficiarios sobre las prioridades para la atención a las solicitudes que la mayoría (52.%) indican no conocer como se establecen, en conclusión se infiere que los beneficiarios tienen conocimiento del Programa.

Cuadro 3-2.2.3. Oportunidad de la difusión

Respuesta	No. Funcionarios	%
Buena	6	66.67
Regular	3	33.33
Mala	0	0.00
No hubo	0	0.00

Fuente: Entrevista a funcionarios Comisión Global

En opinión de los funcionarios respecto a la difusión del Programa, dos terceras partes de los encuestados la consideran buena, pues la Alianza para el Campo se divulga en conjunto a través de la prensa, boletines, radio, entre otros; los encuestados que opinan que es regular consideran que falta difusión para llegar a toda la entidad.

3.2.3. Indicadores del proceso de confirmación de la solicitud y autorización del subsidio.

El Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, forma parte de los Programas de Alianza para el Campo, encaminados a facilitar el acceso a la asistencia técnica y extensionismo a los productores pecuarios del Estado.

Cuadro 3-2.3.1. Tiempo de conformación y dictaminación de solicitudes

Aspecto	Promedio	Máximo	Mínimo	Número de beneficiarios
Tiempo para la preparación de la solicitud (días)	7.24	60	0	109
Tiempo entre presentación de solicitud a notificación de acuerdo (días)	37.63	180	0	109
Tiempo entre notificación de acuerdo y recepción de apoyo (días)	30.48	180	0	109

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Los tiempos de conformación y dictamen de las solicitudes pudiera considerarse que no existen, pues con la llegada del técnico a la comunidad o unidad de producción su presencia debe ser continua y sus actividades no están sujetas a solicitudes.

Cuadro 3-2.3.2. Complejidad de los trámites

El trámite fue:	Opinión	
	No. de beneficiarios	(%)
Sencillo	59	54.13
Regular	32	29.36
Complicado	18	16.51

Fuente: Encuestas a beneficiarios

La inferencia para las respuestas para la complejidad de los trámites es similar a la del cuadro 3-2.3.1, tanto en su elaboración como en su relación con otros programas complementarios.

Cuadro 3-2.3.3. Duración de las actividades

Actividad	Duración promedio (días)
1) preparación de solicitud, inscripción al programa o autorización del programa de trabajo	24
2) De presentación de solicitud a notificación de acuerdo	15
3) Notificación de acuerdo a recepción de apoyo	29

Fuente: Encuestas a funcionarios con visión global

La información vertida, refleja que el proceso al interior de las instancias normativas y operativas aún es lento, al depender de un comité con cierta especialización para iniciar o no un programa que está sujeto a calendarios de manejo y circunstancias del proceso productivo, en donde la presencia del técnico o la aplicación de los instrumentos metodológicos deben de realizarse de una manera muy puntual.

Cuadro 3-2.3.4. Puntualidad de operación del Programa

Concepto	No.	%
Inicio puntualmente		
Si	6	66.67
No	2	22.22
No contesto	1	11.11
Total	9	100.00
Motivos de retraso		
Retrazo en la firma de Anexo Técnico		
Retrazo en radicación de recursos federales	1	33.33
Retrazo de la radicación de los recursos estatales	1	33.33
Retrazo en la constitución y operación de órganos colegiados		
Disponibilidad de componentes para entregar a los beneficiarios		
Ineficiencia de las dependencias operativas	1	33.34
Otra		
Total	3	100.00

Fuente: Encuestas a funcionarios con visión global

La opinión de la mayoría de los funcionarios es que el Programa inició de manera puntual, los que tienen una opinión contraria a ésta manifiestan que existen retrasos principalmente por la disponibilidad de recursos para la instrumentación de las actividades y la operación en general del Programa, así como haber observado ineficiencias de las estructuras operativas de ambos niveles de gobierno.

3.2.4 Indicadores del proceso de pago.

Como ya se mencionó, el Programa es de servicios donde el insumo principal lo constituye la asesoría técnica facilitada para los promotores independientes a los integrantes de los grupos ganaderos.

Por lo anterior, el indicador aquí analizado al corresponder a la adquisición de bienes ya sea maquinaria, equipo o insumo para la actividad pecuaria y su análisis no tiene relevancia en este apartado.

3.2.5 Indicadores del proceso de seguimiento

Los controles de verificación se realizan por parte del agente técnico con reuniones de trabajo con los grupos, supervisiones de campo aleatorias, para determinar los avances del trabajo del técnico en torno a los programas a corto plazo que presenta cada uno como parte del proceso operativo que marca la norma para este tipo de programas.

3.2.6 Cumplimiento del plan de operación del Programa

El proceso de planeación es de suma importancia para todo programa, sobre todo para aquellos que están sujetos a tiempos improrrogables dentro de un calendario que en el caso del Programa que se evalúa esta enmarcado por el manejo de las diferentes especies pecuarias que se atienden, las acciones a instrumentar se presentan en el siguiente cronograma

Cuadro 3-2.6.1. Cronograma de acciones programadas

Acciones	M e s e s											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Promoción	X	X	X	X	X							
Selección den beneficiarios		X	X	X	X	X						
Integración de Grupos de Ganaderos			X	X	X	X						
Selección de Despachos		X	X									
Capacitación de Promotores		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Actualización de Promotores		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Ubicación de promotores			X	X	X	X						
Elaboración del grupo integral de desarrollo del grupo			X	X	X	X						

Fuente: Anexo técnico

Cuadro 3-2.6.2. Cronograma de acciones realizadas

Acciones	M e s e s											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Promoción					X	X	X					
Selección den beneficiarios							X	X				
Integración de Grupos de Ganaderos							X	X	X			
Selección de Despachos												
Capacitación de Promotores					X	X	X	X	X	X	X	X
Actualización de Promotores								X	X	X		
Ubicación de promotores							X	X				
Elaboración del grupo integral de desarrollo del grupo								X	X	X	X	

Fuente: Evaluación final 1999, agente técnico

El desfase del Programa se debió al retraso en la autorización de los recursos, ocasionando incertidumbre para el agente técnico, quien no previó el seleccionar a los técnicos con mayor anticipación, la misma situación obligo a contratar técnicos independientes omitiendo la preselección de despachos acordes a la propuestas técnicas y económicas de la demanda, por ende el contar con personal con el perfil requerido.

Todo ello ocasionó realizar muchas cosas sobre la marcha de manera precipitada, con las consecuentes repercusiones en detrimento de un mejor inicio del Programa.

Cuadro 3-2.6.3. Oportunidad de los apoyos

	Beneficiarios	
	Número	(%)
Total	109	100.00
Fue oportuno	108	99.08
No fue oportuno	1	0.92
Llegó después que lo exigía el ciclo productivo		100.00
No tuvo tiempo para probarlo o instalarlo	1	
No pudo obtener los recursos complementarios para adquirirlo		
Otro		

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Casi la totalidad de los beneficiarios manifiestan que el apoyo fue oportuno, al considerar que la llegada de los técnicos a las diferentes comunidades fue en el periodo en que se inician las actividades de manejo de los hatos de bovino productor de carne y doble propósito, que es la generalidad de los grupos atendidos en las diferentes regiones del Estado, prioritariamente en las zonas ganaderas del norte y parte centro del mismo, en donde el proceso de compra-venta de becerros al deteste es en los meses de octubre y noviembre, así como al momento de realizar prácticas de manejo zootécnico como son desparasitación interna y externa.

3.3 Evaluación de la eficiencia y eficacia del Programa

Cuadro 3-3.1. Evaluación de la eficiencia y eficacia del Programa

Componente	Eficacia	Eficiencia	Monto ejercido
Contratación del promotor	3.43	2.51	1'212,200.00
Capacitación, actualización y giras de intercambio	1.83	1.83	179,000.00
Global	2.42	3.23	1'391,200.00

Fuente: Anexo técnico e informes de avance

Nota: El reporte no desglosa costos de operación y evaluación

Lo elevado de los valores de eficacia y eficiencia es debido a la reducción en el tiempo de ejercicio presupuestal, el cual se inicio a operar a partir de la segunda quincena del mes de julio del año que se evalúa, situación por la cual los valores no reflejan información que pudiera ser representativa para un análisis a mayor detalle de los parámetros calculados los cuales estarían mas acordes a la realidad si la información correspondiera a situaciones operativas congruentes con acciones que beneficiaran al Programa e impactarán en su operación.

3.4. Participación de los promotores de desarrollo en el DPAI

La materia prima de este Programa lo constituyen los promotores, quienes son el detonante para instrumentar el cambio y la adopción de las innovaciones tecnológicas desarrolladas por el INIFAP y puestas a disposición de los productores a través de este mecanismo desarrollado por los gobiernos federal y estatal como parte de la Alianza para el Campo.

❖ Selección y contratación de promotores

Con fechas 23 y 25 de junio de 1999, se publicó la convocatoria en un periódico de circulación estatal, en el cual se invitó a profesionales de las ciencias agropecuarias a participar como promotores en el Programa DPAI. La selección fue en base a la aplicación de un examen el día 30 del mismo mes, en las instalaciones de la Facultad de Medicina, Veterinaria y Zootecnia de la UJED. Se aplicó el examen a 80 aspirantes de acuerdo al sistema-especie de su elección: bovino productor de carne y leche, caprinos, ovinos y abejas. La preparación y calificación de los exámenes se realizó por una comisión integrada por la COTEGAN y catedráticos de la mencionada Facultad.

En el reporte de lo realizado por el Programa se considero la capacitación de promotores técnicos, de tal manera que las practicas presentadas en las reuniones mensuales constituyen parte de la capacitación. Además, los técnicos tomaron los cursos de capacitación y actualización durante el periodo en mención, considerando los siguientes temas:

- Curso-taller sobre metodología GGAVATT.
- Componentes ganaderos de Alianza para el Campo.
- Curso-taller sobre desarrollo de un diagnostico.
- Conversión productiva.
- Manejo de agostadero.
- Conferencia sobre Unidades de Manejo y Administración Sostenible.

Además se desarrollaron cinco reuniones de capacitación con todos los técnicos y productores asociados a módulos GGAVATT, dos en el norte del Estado, una en la Región Sureste, una en la Sierra y una en el Valle del Guadiana, en estas reunieron se impartieron platicas sobre:

- Manejo de pastoreo en agostadero.
- Manejo de agostadero y carga animal.
- Recolección de semilla de pastos nativos.

En las demostraciones de campo la temática fue la siguiente:

- Establecimiento, uso y manejo de praderas irrigadas.
- Desarrollo de vaquillas en pradera.

- Asistencia a “Expo-Agropecuaria Durango. (Durango, Dgo.)
- Demostración de equipo lechero (Fresnillo, Zacatecas.)
- Recorrido de campo de centros de acopio de leche (Región Lagunera).
- Asistencia “Primer Encuentro Estatal de GGAVATT’S” (Durango, Dgo.)
- Asistencia “III Encuentro Nacional de GGAVATT’S” (Mérida, Yucatán)

❖ Perfil del promotor

Los promotores técnicos según las encuestas realizadas a 18 de ellos, de los cuales el 55.55% son Médicos Veterinarios Zootecnistas, el 33.33% Ingenieros Agrónomos y el 11.12% Ingenieros Zootecnistas, entre los cuales un MVZ. y un Ingeniero Agrónomo ostentan el grado de maestría; en cuanto al sexo, el 11.11% son mujeres y 88.89% hombres.

En relación a la experiencia profesional en el ramo agropecuario existe una gran diferencia que es de un mínimo de un año a un máximo de 30, con un promedio de 8 años de experiencia.

Respecto a la experiencia en servicios de asesoría agropecuaria se refleja una situación similar al tiempo de ser prestadores de servicios.

Cuadro 3-4.1. Perfil del promotor independiente

Características:		Número	(%)
Tiempo de participar en el Programa			
Desde el PAI 1998		0	0.00
Desde el PAI 1999		18	100.00
	Total	18	100.00
Actividad en el Programa			
Número promedio de grupos que asesoró en 1998		0	0.00
Número promedio de grupos que no continuó asesorando en 1999		0	0.00
Número de grupos que empezó a asesorar en 1999		18	100.00
	Total	18	100.00
Ingresos complementarios por actividades en el sector			
Tiene		6	33.33
No tiene		12	66.77
	Total	18	100.00
Fuente de los ingresos complementarios			
Otros servicios de asesoría independientes del PAI		0	0.00
Actividades de producción agrícola		0	0.00
Actividades de producción ganadera		0	0.00
Otra		6	100.00
	Total	6	100.00

Fuente: Encuestas a promotores

La totalidad de los técnicos contratados han participado únicamente durante el periodo que se evalúa dentro del Programa, éste inicio sus acciones como ya se indicó en el cronograma el mes de Julio, los técnicos mencionados asesoraron un grupo cada uno, el 33.33% de los encuestados tienen acceso a ingresos complementarios y el resto reporta como única fuente los recursos provenientes del Programa, de los ingresos complementarios señalados en su totalidad son por la realización de actividades relacionadas con la ganadería.

La operación del Programa se realizó mediante la contratación de técnicos independientes, omitiéndose la sistematización y análisis del perfil de los despachos y técnicos integrados a los mismos.

Cuadro 3-4.2. Universo de atención de promotores

Concepto	Cantidad
Grupos organizados atendidos	
1998	
1999	14
Numero de productores atendidos	
1998	
1999	179
Ganado asistido técnicamente	
Bovino	10,076
Porcino	1
Aviar	0
Caprino	4,450
Ovino	0
Otros	250
Total	14,776

Fuente: Encuestas a promotores

De los 18 promotores encuestados, solo de 14 se obtuvieron datos para efecto del cuadro anterior, ya que 4 de ellos son de ingreso reciente al Programa, se atiende técnicamente un total de 14,776 cabezas de ganado, éste dato difiere del manifestado por los beneficiarios, ya que solo reportan ganado adulto en producción.

Cuadro 3-4.3. Conocimiento del Programa por los promotores independientes

Características:	Número	(%)
¿Conoce los objetivos del Programa?		
Si	15	83.33
No	3	16.67
Total	18	100.00
¿Quién aporta los recursos para los apoyos del Programa?		
Gobierno Federal	1	5.56
Gobierno Estatal	0	0.00
Ambos	17	94.44
No sabe	0	0.00
Total	18	100.00
¿Quién decide sobre el otorgamiento del apoyo?		
Gobierno Federal	1	5.56
Gobierno Estatal	0	0.00
Ambos	17	94.44
No sabe	0	0.00
Total	18	100.00
¿Sabe cómo se establecen las prioridades de operación entre las solicitudes del programa?		
Si	14	77.78
No	4	22.22
Total	18	100.00

Fuente: Encuestas a promotores

El conocimiento total del Programa por los promotores independientes es evidente, ésta afirmación conjuntamente con el conocimiento de los beneficiarios permite concluir en la importancia que reviste dicho conocimiento por los actores del Programa: esto deberá ser factor para un buen desempeño de ellos en el desarrollo de su función, por ello resulta interesante revisar el comportamiento del agente técnico tanto con el Programa en su función, como con la instancia normativa inmediata superior (COTEGAN).

3.5. Participación de las organizaciones de productores en la orientación del Programa.

Para la instrumentación, orientación y seguimiento del Programa, la participación de los productores y sus organizaciones, en la evidencia documental reporta su participación únicamente en el Consejo Estatal Agropecuario por medio de las organizaciones políticas de segundo nivel y en reuniones internas de cada grupo.

Cuadro 3-5.1. Participación de las organizaciones en la planeación y operación del Programa

	Beneficiarios		Funcionarios	
	No.	%	No.	%
Conoce como participa su organización en la operación del Programa	84	77.06		
Órganos en los que participa				
• Consejo Estatal Agropecuario			8	88.89
• Comité Técnico del Fideicomiso			5	55.56
• Subcomités técnicos			7	77.78

Fuente: Encuestas a beneficiarios y funcionarios con visión Global

Los beneficiarios del Programa en su mayoría conocen como participan los representantes de sus organizaciones en la operación del Programa, siendo los principales órganos de decisión en los que intervienen el Consejo Estatal Agropecuario, Subcomité Técnicos y Comité Técnico del Fideicomiso en ese orden de importancia. Cabe aclarar que las organizaciones participantes son de tipo gremial y políticas cuya cobertura en su gran mayoría es de ámbito nacional

3.5.1. Participación de los funcionarios

Cuadro 3-5.1.1. Características de los funcionarios

Concepto	Funcionarios Visión Global		Funcionarios Visión Parcial	
	No.	%	No.	%
Antigüedad en la dependencia o empresa				
Hasta 1 año				
Entre 1 y 4 años				
Más de 4 años	9	100.00	6	100.00
T o t a l	9	100.00	6	100.00
Años en los que ha estado vinculado con Programas de la Alianza				
Hasta 1 año				
Entre 1 y 2 años				
Entre 2 y 3 años			3	50.00
Más de 3 años	9	100.00	3	50.00
T o t a l	9	100.00	6	100.00

Fuente: Encuestas a funcionarios con visión global y parcial

La experiencia que muestran los funcionarios en sus actividades institucionales indican que conocen los programas plenamente, ya que el 100% de los mismos tienen más de 4 años en la Institución. De igual forma, la vinculación con los Programas de la Alianza indican que todos tienen más de 2 años.

Cuadro 3-5.1.2. Principales cargos y actividades de los funcionarios

Características	No.	%
Cargo:		
Delegado	1	6.67
Subdelegado	4	26.67
Jefe de Programa	4	26.67
Jefe de Cader	4	26.67
Coordinador de Programas	2	13.33
T o t a l	15	100.00
Actividades:		
Vigilar y seguimiento de normas	6	40.00
Vigilar la aplicación de leyes, reglamentos y norma; fomento y protección pecuaria	2	13.33
Coordinación de programas	1	6.67
Operar programas	2	13.33
Difundir y aplicar ordenamientos legales	3	20.00
Gestionar y prestar servicios	1	6.67
T o t a l	15	100.00

Fuente: Encuestas a funcionarios

En relación a los cargos que desempeñan los funcionarios, se tienen respuestas de todos los niveles que intervienen en el desarrollo del Programa en sus aspectos normativos y operativos. En el caso de los Subdelegados, son 4 por pertenecer a las 2 Delegaciones SAGAR que tienen influencia en el Estado.

En lo que respecta a las actividades que realizan, todas son acordes a los requerimientos de los Programas de la Alianza, a sus objetivos y a las responsabilidades que les marcan los Anexos Técnicos y normas de operación en forma específica.

Cuadro 3-5.1.3 Conocimiento del Programa por parte de los funcionarios

Aspecto	No.	%
Conoce los objetivos del Programa	4	66.67
Si	2	33.33
No	6	100.00
1. Cuales son los más importantes		
2. Prevenir la entrada de plagas y enfermedades	1	16.67
3. Crear zonas libres de plagas y enfermedades	1	16.67
4. Mejorar la calidad de los productos agropecuarios	1	16.67
5. Aumentar la producción y productividad	2	33.32
6. Abrir y mantener abiertos los mercados a los productores agropecuarios	0	0.00
7. No contesto	1	16.67

Aspecto	No.	%
Quien aporta los recursos para los apoyos del Programa		
Gobierno Federal		
Gobierno Estatal		
Ambos		
No contestaron	6	100.00
Total	6	100.00
Quien decide sobre el otorgamiento de los apoyos		
Gobierno Federal		
Gobierno Estatal		
Ambos	6	100.00
No sabe		
Total	6	100.00
Sabe como se establecen las prioridades de operación de las solicitudes		
Si	4	66.67
No	2	33.33
Total	6	100.00

Fuente: Encuestas a funcionarios con visión parcial

El conocimiento de los objetivos del Programa, de acuerdo a las respuestas que manifestaron los funcionarios demuestra que no los conocen a fondo. Es claro que de acuerdo a las condiciones que presenta el Estado, las respuestas son de los factores más importantes en el Programa.

Una de las partes que reviste mayor importancia dentro del Anexo Técnico, es lo relacionado a la aportación de recursos y porcentajes, con la que participan las instituciones, en este caso a las personas encuestadas no les queda claro, ya que no contestaron la pregunta, por lo que se hace necesario que se les capacite en estos aspectos, ya que son importantes para la operación y buen desarrollo del Programa.

Sobre el otorgamiento de los apoyos, el 100% de los encuestados manifestaron que la Federación y el Estado, por lo que se afirma que el conocimiento es sobre algunos aspectos, de la misma manera, la mayoría conoce como se establecen las prioridades en la aprobación de las solicitudes.

Cuadro 3-5.1.4. Propuestas del Programa

Concepto	No.	%
Se han presentado propuestas ante las instancias federales para adecuar la normatividad		
Si	2	22.22
No	7	77.78
Las más importantes		
Propuestas de Anexos Técnicos	2	100.00

Fuente: Encuestas a funcionarios con visión global

Las únicas propuestas que se han presentado son sobre aspectos que están relacionados con el Anexo Técnico, y en entrevista con algunos de los funcionarios se refieren al inicio de operación del Programa.

Cuadro 3-5.1.5. Proceso en donde se presentan problemas

Concepto	cantidad	%
Asignación y radicación de recursos federales	3	33.33
Asignación y radicación de recursos estatales	3	33.33
Asignación y radicación de recursos por el fideicomiso	0	0.00
Aportación de recursos de los productores	3	33.33
Difusión del Programa y sus componentes	1	11.11
Tramitación e inscripción de solicitudes	0	0.00
Asignación de apoyos	0	0.00
Pago de subsidios a beneficiarios y proveedores	0	0.00
Supervisión y seguimiento del Programa	0	0.00

Fuente: Encuestas a funcionarios con visión global

Nota: Preguntas con opción múltiple

La parte del proceso donde se presentan problemas, se generalizan en relación a la asignación y radicación de recursos por el Estado y la Federación, la mayor inquietud es en cuanto a la aportación que deben tener los productores. Las investigaciones indican que el agente técnico tiene estos problemas como los de mayor importancia, por lo que debe ser un punto de atención prioritaria el resolver estos problemas, ya que sin duda ocasionan que el Programa tenga retrasos significativos.

Cuadro 3-5.1.6. Criterios de seguimiento del Programa

Principales criterios	Cantidad	%
Logros de metas	7	77.77
Apego a normatividad	7	77.77
Otros	0	0

Fuente: Encuestas a funcionarios con visión global

Nota: Preguntas con respuestas múltiples

El darle igual peso al logro de las metas, que al apoyo a la normatividad como se muestra en el cuadro anterior, indica en opinión de los funcionarios que las normas de operación son claras y que la selección y/o apoyos a productores solicitantes para participar en el Programa, cumplieron con los requisitos de elegibilidad, totalmente pueden cumplir con los demás requerimientos que marca el Programa. Es claro que la actividad de los funcionarios en este sentido es lograr el cumplimiento de las metas planteadas y cumplir con la normatividad enmarcada en el Anexo Técnico

3.6 Evaluación global de la operación del Programa

Se parte de la información recabada para este capítulo y del análisis en cada uno de los procesos para en función de ello emitir un juicio de los aciertos y problemas del Programa.

- El inicio del Programa en 1999 como respuesta a las necesidades planteadas por los ganaderos, vino a cubrir el vacío de asesoría técnica en las explotaciones pecuarias.
- La decisión es unánime por los actores del Programa, ya que se considera un acierto en las adecuaciones pertinentes al Estado y a cada una de sus regiones productoras.
- La conformación de los módulos en número y ubicación es adecuada, aunque la posibilidad de expansión de la metodología dependerá en mucho de resultados más contundentes en los años subsiguientes.
- Los productores como beneficiarios y el Gobierno como otorgante de los apoyos para conformar “La Alianza para el Campo”, coinciden en la estrategia y de ambos dependen los buenos resultados.
- Los componentes apoyados deberán modificarse en número y monto a la alza ya que las metas físicas y financieras reflejan un pobre desempeño en cantidades para el Programa.

Capítulo 4

Perfiles de los beneficiarios, focalización y cobertura del Programa.

4.1. Perfiles de los beneficiarios

En este capítulo se menciona cómo se compone el universo de atención del Programa, una caracterización de los beneficiarios del mismo, del cómo y en qué medida es atendida esta población objetivo, así como la consecución de objetivos y metas del período en que se evalúa el Programa.

El Programa plantea en su concepción metodológica que el modelo GGAVATT es posible con la participación activa de grupos de ganaderos organizados con fines de producción similares, con el objetivo de incrementar la producción y productividad animal. El apoyo se restringe a los componentes operativos de:

- Contratación de promotores.
- Capacitación, actualización y giras del promotor.

En este Programa se tiene como requisito ineludible el que sean grupos de productores constituidos o en proceso de hacerlo. A diferencia de cualquiera de los otros programas de Fomento Ganadero y de la Alianza en general, en que los apoyos son para la adquisición de bienes o insumos de la actividad donde solo con el cumplimiento de los requisitos básicos, son sujetos de apoyo los productores, tanto en lo individual como en grupo.

Aunado a lo anterior, los ganaderos interesados deberán observar el funcionamiento de los GGAVATT'S ya constituidos y asistir a sus reuniones para vivir de cerca el proceso y de esta forma adentrarse en el modelo.

En seguimiento a los Términos de Referencia y Guía Metodológica para la Evaluación de los Programas de la Alianza 1999, de la población objetivo se encuestó a un total de 109 productores beneficiarios del Programa y dado que todos ellos forman parte de cualquiera de los GGAVATT'S constituidos y poseen esa categoría de beneficiarios directos del programa; al ser dirigidas las encuestas a los productores integrantes de los grupos apoyados, no existieron beneficiarios quienes manifestaran no haberlo recibido y por consecuencia las razones por la que no se recibió tampoco se analizaron, descartando por tal motivo los cuadros correspondientes a la información requerida, ya que por la particularidad del Programa ya expuesta, no entra dentro de la esfera de formatos de encuesta para su llenado.

Cuadro 4-1.1. Tipo de beneficiarios

Tipo	Beneficiarios	
	No.	%
Personas físicas	79	72.48
Personas morales cuyos socios realizan actividades comunes	27	24.77
Persona física que recibió el apoyo a través de un grupo o persona moral cuyos socios trabajan independientemente	3	2.75
T o t a l	109	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Los beneficiarios del Programa atendidos son personas físicas que recibieron el apoyo de manera independiente o a través de una persona moral, en más de un 75% siendo la Comarca Lagunera en donde los socios están organizados para realizar alguna actividad en común, principalmente la comercialización en grupos de ganaderos productores de leche de cabra en el municipio de Tlahualilo y Lerdo.

Con el fin de conocer la caracterización de los beneficiarios del Programa y establecer el perfil de los mismos, se presenta la siguiente información.

Cuadro 4-1.2. Estructura general de los beneficiarios

Concepto	Unidad	Personas físicas		Persona moral o grupos				Total
		Peq. prop.	Ejida-tarios	Ejidos o comunida-des	Sociedades rurales	Sociedades mercantiles	Otra*	
Unidades físicas apoyadas	Núm.							
Beneficiarios totales	Núm.	139	285				28	28
	%	32.78	67.22				100.00	100.00
Beneficiarios muestra	Núm.	10	99				28	28
	%	9.17	90.83				100.00	100.00

Fuente: Resultados de encuestas a productores

* Los GGAVATT son organismos gremiales

Como lo muestra la información, el numero total de beneficiarios permanecerá invariablemente como el numero de encuestas (109). El análisis es en función de los únicos dos componentes que son sujetos de ello por esta Entidad Evaluadora, donde de los 424 beneficiarios apoyados, 139 son pequeños propietarios, 285 ejidatarios y de los encuestados la proporción es de 10 pequeños propietarios y 99 ejidatarios; todos agrupados o por constituirse como persona moral en la forma de GGAVATT, para efectos de la presente evaluación no se consideran a estos grupos como personas morales.

Aspecto	Indicador del perfil de beneficiario persona física	Beneficiarios	
		Número	(%)
Ingreso disponible promedio mensual 1999	Menos de \$ 3,000	42	51.22
	Entre \$ 3,000 y \$ 9,000	40	48.75
	Mayor a \$ 9,000	0	0.00
	Total	82	100.00
Principal fuente de ingresos en 1999	Producción agrícola	6	5.50
	Producción pecuaria	64	58.72
	Comercialización de productos agropecuarios	8	7.34
	Transformación de productos agropecuarios	1	0.92
	Abasto de bienes y servicios al sector	23	21.10
	Otra	7	6.42
	Total	109	100.00
Destino principal de la producción de la UPR	Autoconsumo familiar y autoconsumo en la unidad de producción	3	2.75
	Mercado nacional	99	90.83
	Mercado internacional	7	6.42
	Total	109	100.00
Ingresos excedentarios en la UPR	Sí	73	66.97
	No	36	33.03
	Total	109	100.00
Destino principal de los ingresos generados por la UPR	Capitalización de la UPR	8	7.34
	Inversión en otras actividades agropecuarias distintas	1	0.92
	Inversión en actividades fuera del sector agropecuario	0	0.00
	Atención a necesidades básicas de familia	100	91.74
	Total	109	100.00
Superficie Ganadera en explotación (agostadero)	con una capacidad de carga menor a 50 Unidades Animal		
	con capacidad de carga entre 50 y menor a 250 Unidades Animal		
	con capacidad de carga entre 250 y menor a 500 Unidades Animal		
	con capacidad de carga mayor a 500 Unidades Animal		
Total		100.00	
Superficie en Explotación (excluyendo agostadero)	Superficie en explotación < 5 ha	90	82.57
	Superficie en explotación de 5 a menos de 10 ha	6	5.50
	Superficie en explotación de 10 a 30 ha	9	8.26
	Superficie en explotación > de 30 has	4	3.67
	Total	109	100.00
Principal fuente de ingresos agropecuarios	Hortalizas	0	0.00
	Frutales	0	0.00
	Granos	5	4.59
	Ornamentales	0	0.00
	Plantaciones	1	0.92
	Forrajes	5	4.59
	Pradera	33	30.28
	Ganadería	65	59.63
	Otra	0	0.00
	Total	109	100.00

Aspecto	Indicador del perfil de beneficiario persona física	Beneficiarios	
		Número	(%)
Especie pecuaria en explotación fuente principal de ingresos	Bovina	76	69.72
	Caprina	24	22.02
	Ovina	7	6.42
	Porcina	0	0.00
	Apícola	0	0.00
	Otra	2	1.83
	Total	109	100.00
Propósito principal de la explotación (producción de)	Leche	30	27.52
	Carne	54	49.54
	Doble propósito (carne-leche)	12	11.01
	Pie de cría	6	5.50
	Becerro de exportación	2	1.83
	Becerro de engorda	4	3.67
	Triple propósito (carne-leche-lana)	1	0.92
	Lechón de engorda		
	Huevo		
	Miel		
	Núcleos de abejas		
	Abeja reina		
	Otros productos apícolas (polen, cera, jalea real)		
	Otro		
Total	109	100.00	
Valor del capital pecuario	< 50 bovinos equivalentes	118	71.95
	Entre 50-150 bovinos equivalentes	34	20.73
	De 150 a 300 bovinos equivalentes	5	3.05
	> 300 bovinos equivalentes	7	4.27
	Total	172	100
Trabajadores contratados: Empleos equivalentes permanentes	Beneficiarios con menos de 2 empleos equivalentes permanentes	54	49.54
	Beneficiarios con 2 a 10 empleos equivalentes permanentes	45	41.28
	Beneficiarios con 10 o más empleos equivalentes permanentes	10	9.17
	Beneficiarios con 10 o más empleos equivalentes permanentes		0.00
	Total	109	100

Fuente: Encuestas a beneficiarios

El tipo de beneficiarios en relación al sexo, mayoritariamente son hombres, las edades fluctúan entre los 32 a los 60 años, resaltando la importancia de que la mitad de la muestra en edad optima para hacer receptivos del proceso de validación y adopción de tecnología (32 a 40 años), ya que es el rango en el que probablemente es mayor la disposición a innovaciones y cambios productivos, aunque contrasta también con un porcentaje significativo de personas de edad adulta mas renuentes a la adopción de nuevas tecnologías, se soporta esto en el hecho de que los de la muestra saben leer y escribir, es decir son alfabetos, con educación básica, en mas del 63% y secundaria con un porcentaje mayor al 16%.

Las principales fuentes de ingresos es la actividad ganadera y el abasto de bienes y servicios al sector, el resto dividen casi equitativamente en la rama agrícola, comercio y otros como actividad alternativa o complementaria .

En este rubro destaca el hecho que el productor presta gran atención a su actividad y con seguridad puede invertir mayores recursos y tiempo para mejorar el proceso productivo del que depende casi exclusivamente. Los ingresos fluctúan entre los \$ 2,000.00 y \$ 9,000.00 mensuales, casi a partes iguales (<3 mil 51% entre 3 y 9 mil 49%) es un rango muy amplio considerando \$7,000.00 pesos mensuales entre el mayor y el menor lo que nos indica que quienes se ubican en la mitad de la tabla es un porcentaje muy bajo por los extremos tan disparados del rango; a este cuestionamiento no respondieron el total de los beneficiarios de la muestra por desconfianza al destino que se pudiera dar a la información.

El destino de la producción es el mercado nacional preferentemente y solo un mínimo porcentaje envía a la exportación, con poco autoconsumo (3%), evidenciando por si mismo la naturaleza del estado eminentemente ganadero.

En ingresos declarados como excedentes según la muestra solo en casos excepcionales rebasan los \$5,000.00 mensuales, ya que el resto de los productores no declaró este ingreso excedente, sobre todo aduciendo esto a las condiciones climáticas adversas de los últimos años para la actividad (falta de pasto por sequía) el destino de estos excedentes en su mayoría a la atención de las necesidades básicas de la familia (92%) y en muy poco porcentaje (8%) a capitalizar su actividad.

La característica agrícola de los encuestados es minifundista con explotaciones de menores de 10 hectáreas, en una cantidad cercana al 90% de los encuestados, quienes explotan superficies mayores a 30 has., es el mínimo de los productores de la muestra y con una área en producción de hasta 30 hectáreas una cantidad apenas arriba del 8%.

La superficie ganadera dedicada a explotación (agostadero) es por el orden de las 131,225 has. Según el numero de GGAVATT'S constituidos en el Estado variando por regiones los coeficientes de agostadero, aunque se ha dicho que estos se enclavan en las zonas ganaderas por excelencia, de ahí pues que el 90% de coeficientes de agostadero (actualmente deteriorado por las condiciones climáticas mencionadas) se ubique entre las 16-20 has por unidades animal.

Es así, que según manifiestan encuestados la principal fuente de ingresos agropecuarios es la ganadería y el establecimiento y conservación de pradera nativa y artificial repartiéndose el resto entre forrajes y granos (4.5% respectivamente)

De las especies que mencionan tener explotación, predominan en ese orden la bovina y caprina como dominantes en las unidades de producción y en menor escala la ovina y la apícola. Con esto se señala con que especies se desarrolla el Programa en el Estado.

4.1.2. Perfil de los beneficiarios personas morales

La caracterización de un perfil definido como “beneficiario personas morales”; no se da en el análisis de beneficiarios como tales ya que si bien la normativa establece la conformación de grupos para constituir los GGAVATT’S esta asociación se dio en cumplimiento estricto a la norma; es decir se constituyeron los grupos como GGAVATT y su funcionamiento continua siendo como unidad productiva o “rancho” en lo individual. Lo que pudiera ser un indicio de asociación o colectividad solo se reporta como antecedentes.

Las asociaciones ganaderas locales de cada municipio, con fines exclusivamente asociativos o corporativos (cámaras o asociaciones) y no en la explotación colectiva de la actividad, son parte de las personas morales constituidas por los ganaderos del Estado.

El objetivo común es la adopción y transferencia de tecnología para incrementar la producción y productividad de cada rancho ganadero, en la comprensión de esta metodología es como funcionan cada uno de los GGAVATT’S en el Estado. Dado que no existen antecedentes de explotaciones ganaderas colectivas, esta Entidad Evaluadora no esta en condiciones de establecer parámetros que señalen coincidencias o divergencias entre ambos tipos de explotación ganadera, sin embargo es necesario destacar el interés de los productores por la metodología GGAVATT, prueba de ello son los ya constituidos y el interés por continuar expandiendo el modelo entre los productores ganaderos de las diversas regiones en el Estado.

Como ya se mencionó en la anterior información, la instrumentación del Programa se dio únicamente con personas físicas con explotaciones de la actividad pecuaria de manera individual, por lo cual se adolece de información del perfil y características de la superficie agrícola de personas morales.

4.1.3 Perfil de grupos conformados para recibir apoyos operados individualmente.

La operación de los grupos constituidos para recibir los apoyos del programa se describe a través del siguiente cuadro.

Cuadro 4-1.3.1. Perfil de grupos conformados para recibir apoyos operados individualmente

Indicador	Valor
Número de grupos participantes	28
Número promedio de integrantes por grupo	15
% de beneficiarios que recibieron apoyos a través de grupos	100.00
% de grupos formalmente constituidos de acuerdo con la norma del programa	100.00

Fuente: Evaluación final del agente técnico (INIFAP)

Como se ha señalado son 28 el total de GGAVATT'S constituidos y su número de miembros se promedia en 15, quienes reciben los apoyos en los componentes a través de su módulo o grupo y éste está constituido de acuerdo a la norma del Programa.

La claridad de este análisis descansa en el mínimo de componentes apoyados y la naturaleza de ellos que no permite sean adjudicados en lo individual.

Los objetivos y características de los grupos se muestran en el siguiente cuadro:

Cuadro 4-1.3.2. Objetivos y antigüedad de los grupos conformados para recibir apoyos operados individualmente

Característica	Valor	
	Núm.	(%)
Principal Objetivo para la organización del grupo		
Obtener subsidio de la Alianza para el Campo	91	83.00
Representación política		
Representación gremial		
Producción y comercialización	18	17.00
Otro		
Total	109	100.00
Tiempo en que ha estado organizado el grupo		
– Un año o menos	109	100.00
– De uno a tres años		
– Más de tres años		
Total	109	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios.

En cuanto al objetivo para la organización del grupo, este recae en dos de los mencionados

- Obtener subsidio de la alianza para el campo
- Producción y comercialización

En información vertida en entrevistas con miembros de los grupos, es claro que la forma de recibir servicios de asistencia técnica y capacitación es el principal motivo por el que los productores se han agrupado, y consecuentemente el período de organización de grupo es menor de un año en todos los casos.

4-1.3.3. Perfil del representante de los grupos conformados para recibir apoyos individualmente

Característica	Valor	
	Num.	%
Forma de nombramiento:		
Por las autoridades		
Por asamblea de los miembros	109	100.00
Otro		
Total	109	100.00
Antigüedad como representante:		
Un año o menos	109	100.00
De uno a tres años		
Más de tres años		
Total	109	100.00
Experiencia del representante:		
En puestos públicos de elección popular (municipales, estatales y nacionales)		
Como funcionario		
Como autoridad en otra organización de productores		
Otra	109	100.00
Total	109	100.00
Desempeño del representante:		
Satisfactorio	109	100.00
No satisfactorio		
No sabe		
Total	109	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

La selección de los representantes se realizó en asamblea, la antigüedad de este, como es obvio tiene en el puesto menos de un año, su desempeño ha sido satisfactorio y la experiencia en todos los casos se ha tenido fuera de puestos de elección, funcionarios o dentro de otros programas.

4.1.4 Perfil de instituciones beneficiadas

Para la particularidad del caso no se reportan este tipo de beneficiarios por lo que el punto no es sujeto de análisis por esta Entidad Evaluadora.

4.1.5 Distribución espacial de apoyos

Las regiones productivas del Estado son atendidas geográficamente por los Distritos de Desarrollo Rural, y su distribución tiene una cobertura completa productivamente hablando, lo cual se refleja en el cuadro de Universo de atención de DPAI, del capítulo dos de este documento.

Esta distribución guarda equilibrio en el otorgamiento de apoyos representados en los propios grupos y la posibilidad de incrementarlos, según perspectivas del operador del Programa, enfocándose a las zonas ganaderas con alto potencial productivo.

4.2. Focalización del Programa

El análisis de este factor nos ubica en los cambios posibles que se presentaron en la población objetivo planteada por el Programa, así como las razones de estos cambios, se inicia con el siguiente cuadro:

Cuadro 4-2.1. Evolución de la población objetivo del Programa

Documento	Población Objetivo
Anexo técnico	570
Última reprogramación	377
Final	424

Fuente: Anexo técnico, informe de avance físico SAGAR

La variación de las cifras es debido a los ajustes a los que estuvo sujeto el Programa, respecto a la liberación de recursos y técnicos a contratar, provocando un desfase en la planeación e instrumentación original del Programa, situación que requirió ajustes y retomar acciones en el mismo. No logrando conformar el número de grupos plantados al inicio, destacando también la reducción en el número de promotores.

Estos cambios nos conducen a determinar la focalización del programa en base a los datos señalados.

Cuadro 4-2.2. Cálculo de focalización del Programa

	Población objetivo: productores elegibles con capacidad de participar en el Programa	Población no objetivo: productores no elegibles	Total
Beneficiarios	$B_c = Pr - B_i$	$B_i = \alpha * Pr$	Pr
No beneficiarios	$B_e = Po - B_c$		
Total	Po		

Fuente: Guía metodológica

Donde:

Po =Número de beneficiarios objetivo de acuerdo al Anexo Técnico.

Pr =Número de beneficiarios reales de acuerdo al informe de cierre.

α =Porcentaje de beneficiarios que en la muestra no cumplían con los requisitos de elegibilidad.

B_i =Beneficiarios que representan error de inclusión.

B_e =Beneficiarios que representan error de exclusión.

B_c =Beneficiarios que no presentan ni error de exclusión ni de inclusión

Sustituyendo:

Po =570

Pr =424

α = 0

B_i = 0

B_e = 0

B_c =424

Parámetros para el cálculo de la focalización del Programa

	Población objetivo: productores elegibles con capacidad de participar en el Programa	Población no objetivo: productores no elegibles	Total
Beneficiarios	B _c = 424	B _i = 0	Pr = 424
No beneficiarios	B _e = 146		
Total	Po = 570		

Fuente: Anexo técnico e informe final del agente técnico.

Error de exclusión: $E_e = B_e / P_o$;

$$E_e = 146/570 = 0.25$$

Error de inclusión: $E_i = B_i / P_r$;

$$E_i = 0/570 = 0$$

Focalización: $F = 1 - E_e - E_i$

$$F = 1 - 0.25 - 0 = 0.75$$

Cuadro 4-2.3. Indicadores de focalización

Indicadores	Valor (%)
Error de exclusión:	25.00
Error de inclusión:	0.00
Focalización:	75.00

Fuente: Resultados de la evaluación.

Los resultados anteriores son debido a que el Programa original consideraba un mayor número de grupos y de integrantes de los mismos, al que en la práctica se realizó. Con estos datos y de acuerdo a los indicadores que propone la guía metodológica se considera que la focalización es buena, que el error de inclusión no existió, y que el error de exclusión, es debido a las circunstancias ya planteadas, el resultado de focalización refleja que se atendió a tres cuartas partes de los productores programados en los anexos técnicos, los cuales no fue posible apoyar debido a los desfases presentados.

4.3. Cobertura del Programa

Esta caracterización como se menciona para conocer la relación entre la población con necesidad insatisfecha y la población que ha recibido apoyos para cubrir la necesidad mencionada y los factores inherentes a las acciones para realizarlas.

Cuadro 4-3.1. Indicadores de cobertura del Programa

Indicador	Valor
Número de beneficiarios que cumplieron con los criterios de elegibilidad	424
Número de solicitudes recibidas	424
Número de beneficiarios programados en el Anexo Técnico	570
Número de beneficiarios potenciales en el Estado	NA
% de cobertura de las necesidades estatales	NA
% de cobertura de las solicitudes recibidas	100.00
% de cobertura de la población programada	74.38

Fuente: Anexo técnico, evaluación final

Nota: NA= no aplica

La atención a grupos solicitantes se cubrió totalmente, ya que se atendieron únicamente las solicitudes que existían en relación al Programa y a la disponibilidad de técnicos, acotada por la disponibilidad de recursos programados.

La disminución en la cobertura de la población programada se debió a los ajustes de tiempo y número de técnicos a contratar.

El indicador de la cobertura de las necesidades estatales no se calculó en virtud de la inconsistencia de las cifras de productores ganaderos en el Estado, cantidad que en las fuentes disponibles no se encuentran de manera fehaciente, provocando esta inestabilidad los productores de traspatio, quienes no pertenecen a ninguna asociación ni se encuentran registrados en estadísticas confiables.

avena y alfalfa. Así como silo de maíz y sorgo, dada la aplicación de tecnología en éstas últimas se tiene una producción suficiente para alimentar el ganado y almacena para épocas críticas.

Las prácticas de inseminación artificial y el uso de sementales, le permite generar un programa que en un tiempo de 2 años tendrán ganado de buena calidad, que sirva como reemplazo. Las visitas a otras regiones les permitió que algunos de ellos se dediquen de una manera particular a elaborar yogurt y queso que comercializan en el mercado local.

GGAVATT El Papantón, municipio Súchil, el grupo está integrado por 17 pequeños propietarios, su principal actividad es la explotación de ganado de carne en forma extensiva, cuentan con 956 cabezas de ganado y una superficie de 4,200-00 has de agostadero, poseen 345-00 has de temporal y 43-00 has de riego, dedicadas a los cultivos de maíz y chile.

La problemática que presentaba éste grupo es que los agostaderos están degradados, con invasión de plantas improductivas, una carga animal alta en desacuerdo con el coeficiente de agostadero y una escasa y deficiente infraestructura productiva.

El programa de trabajo generada por el técnico y validado por el grupo permitió que se realizaran las siguientes actividades:

Ajustar carga animal acorde con el coeficiente de agostadero y eliminación de ganado improductivo. División de potreros para mejorar el agostadero en forma eficiente

Recolección de semilla de zacate banderita (*bouteloa curtipendula*) para sembrar de manera gradual y repoblar los agostaderos.

Estas actividades permitirán que en el mediano plazo, el agostadero esté repoblado y aumente su capacidad forrajera. En su conjunto, éstas prácticas harán que la actividad sea sostenible y aumente la productividad.

La realización de éstas acciones requirieron que el técnico apoyara la gestión ante la Unión Ganadera y Presidencia Municipal, recursos para el tendido cercos divisionales, ya que se pretende que éste modelo sean reproducido en el municipio y sirva de modulo demostrativo.

GGAVATT Caprinocultores del Desierto, se encuentra localizado en el Ejido El Barro, mpio. Gómez Palacio, Dgo., está integrado por 20 socios ejidatarios, su principal actividad es la caprinocultura, poseen 1540 cabezas de ganado productor de leche y carne y una superficie de agostadero superior a las 2,000-00 has.

El principal problema que tenían es ganado es que contaban con ganado en malas condiciones por falta de buena alimentación y preparado de raciones, presencia de enfermedades y un alto índice de mortandad en crías principalmente.

Se programaron actividades y se elaboró un plan de manejo zootécnico con acciones calendarizadas contando ésta con los siguientes elementos:

Programa de Sanidad: para erradicar enfermedades y atender casos específicos de ganado en malas condiciones, así como vacunación y desparasitación interna y externa.

Programa de Mejoramiento Genético: se adquirieron sementales de razas puras con apoyo de los Programas de la Alianza y la Presidencia Municipal, principalmente de raza nubia.

Programa de Nutrición: El cual tiene como principal actividad el balanceo de raciones, que consta en la preparación de alimentos con esquilmos agrícolas y proporcionando alimentos en los corrales, evitando que el ganado recorra grandes distancias.

Plan de Manejo bajo Calendario Zootécnico: Gestión permanente de los productores y del técnico ante las instancias del sector en aspectos de financiamiento, fomento, sanidad y comercialización.

Los resultados obtenidos por el desarrollo del programa de trabajo son los siguientes:

- Cambio del sistema de producción de extensivo a semiestimulado
- Mejorar la condición física del ganado
- Se incremento la producción de leche en un 20%
- Disminución del índice de mortandad a cero en el período

Las expectativas de este grupo en el mediano plazo, es tener aumentos significativos en la producción y productividad, erradicar la tuberculosis y brucelosis, tener un programa permanente de alimentación y manejo, generar un proyecto de industrialización de leche y sacrificio y venta de cabritos y principalmente propiciar una ganadería caprina sostenible.

4.5. Sinergia con otros Programas de la Alianza

La tendencia es mayor respecto a la participación de los productores en los programas de la Alianza y los que no participan de dichos apoyos de esa mayoría en mención se inclinan hacia programas como PROCAMPO; los de Fomento Ganadero y PEAT-PCE.

Aquí se enfatiza que según lo recabado en información directa de encuestas, así como del informe final del agente técnico los de mayor sinergia son los de PCE donde se reporta un caso de compartir el universo de atención y metodologías que se complementan en algunas de las comunidades en común para ambos programas; así como los de Fomento Ganadero y Sanidad Pecuaria, de los que se pudiera mencionar que en los hechos no existe uno sin el otro.

Es necesaria tomar en cuenta la importancia de la coordinación con el resto de los programas de Alianza, sobretodo los que contemplan componentes como: capacitación, asistencia técnica y extensionismo, con el fin de evitar duplicidad de recursos y obtener un mayor impacto.

Cuadro 4-5.1. Participación de los beneficiarios en otros Programas del PAC

	Participó en otros programas del PAC		
	Núm.	(%)	
Total	109	100.00	
No participó	37	34.00	
Sí participó	72	66.00	100.00
Otros programas de Fomento Ganadero	34		47.22
PEAT o PCE	24		33.33
Programas de Sanidad Agropecuaria	22		30.50
PROCAMPO	50		69.44
Otros	17		23.61

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Nota: Pregunta con opción múltiple

Por la naturaleza de los productores y específico de las actividades productivas que desarrollan los beneficiarios de este Programa, no todas son sujetos elegibles en los Programas del PAC y no todos cuentan con recursos para acceder a los mismos.

El mayor porcentaje se da en PROCAMPO, ya que son ejidatarios, colonos o pequeños propietarios minifundistas, en segundo término los Programas de Fomento Ganadero y Sanidad Agropecuaria, por ser los que directamente están relacionados con su actividad. El caso de PEAT o PCE es circunstancial, ya que son programas que atienden comunidades y/o grupos prioritarios y que operan en la entidad desde hace 4 años.

Capítulo 5

Percepción de los actores del Programa

El conocer lo mas posible el funcionamiento del Programa en su operación, productos de entrega, efecto e impactos que genera, es con los propios actores, la opinión que ellos emiten en lo individual no deja de ser altamente subjetiva; sin embargo en el análisis colectivo existen tendencias hacia cualquier problema en las etapas mencionadas; aquí se presenta su identificación y la medida en que afecta o beneficia al Programa.

5.1. Percepción de los beneficiarios

En la medida que conserven la calidad de beneficiario los productores donde se tiene la importancia de captar su opinión en carácter de demandantes, se obtiene una respuesta y participa en la dinámica propia del modelo, sin perder su iniciativa y participación.

Dado lo anterior, el conocer la percepción de los beneficiarios sobre el Programa es una parte fundamental de la evaluación. Aquí se incluyen seis aspectos:

- Conocimiento del Programa
- Valoración del Programa y del apoyo
- Experiencia y existencia de un componente similar al apoyado por el Programa
- Calidad y funcionamiento de los apoyos recibidos
- Servicios complementarios recibidos
- Necesidad de servicios complementarios

A continuación se presenta la forma en que se abordara cada uno de los aspectos

5.1.1. Conocimiento del Programa

Es importante que en todo Programa en donde los apoyos no son tangibles para los beneficiarios del mismo, se tenga conocimiento por parte de estos de manera clara de sus objetivos, para no desvirtuar el trabajo del técnico y las actividades a instrumentar, sobre todo de cuales son los beneficios para quienes participan en él.

Cuadro 5-1.1.1. Conocimiento del Programa por los beneficiarios

Características:	Número	(%)
¿Conoce los objetivos del Programa?		
Si	91	83.49
No	18	16.51
Total	109	100.00
¿Quién aporta los recursos para los apoyos del Programa?		
Gobierno Federal	4	3.67
Gobierno Estatal	2	1.83
Ambos	88	80.73
No sabe	15	13.77
Total	109	100.00
¿Quién decide sobre el otorgamiento del apoyo?		
Gobierno Federal	2	1.83
Gobierno Estatal	15	13.76
Ambos	80	80.63
No sabe	12	13.77
Total	109	100.00
¿Sabe cómo se establecen las prioridades de operación entre las solicitudes del programa?		
Sí	52	47.71
No	57	52.29
Total	109	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

El conocimiento de los objetivos por parte de los beneficiarios del Programa es alto, así mismo se tiene claro el origen de los recursos, sobre la decisión del otorgamiento para los productores también se tiene información, en donde existe desconocimiento por parte de los beneficiarios es sobre el establecimiento de las prioridades en la operación del Programa, donde más del 50% de los encuestados no lo conocen.

5.1.2. Valoración del Programa y del apoyo

Para presentar cómo percibe el beneficiario el trámite completo del apoyo (elaborar solicitud, autorización, entrega de productos y puesta en marcha), la importancia de su asignación para el rancho y si correspondió a una necesidad sentida del beneficiario; se indica en el siguiente cuadro:

Cuadro 5-1.2.1. Valoración del Programa

Aspecto	Respuestas (núm.)	Porcentaje
¿Cómo fue el trámite?:		
1. Sencillo	59	54.13
2. Regular	32	29.36
3. Complicado	18	16.51
Total 1	109	100.00
¿Qué tan importante fue el monto del apoyo para usted?:		
1. Mucho	80	73.39
2. Poco	23	21.10
3. Nada	6	5.51
Total 2	109	100.00
¿Qué tipo de problema contribuyó a resolver el apoyo?:		
1. Importante	94	86.24
2. Medianamente importante	13	11.93
3. Poco o nada importante	2	1.83
Total 3	109	100.00
Índice de valoración del programa por los beneficiarios		0.82

Fuente: Encuestas a beneficiarios

A la primera interrogante, la apreciación de los productores en más de un 83% consideran el trámite de sencillo a regular. La importancia del monto para más del 94% de los encuestados representó de poco a bastante importante, la recepción del apoyo por parte del Programa. La contribución a resolver problemas, la mayoría de los beneficiarios lo consideran importante y una mínima parte menor al 3% lo percibe como poco o nada importante.

$$IVP = \frac{\text{Número de respuestas 1} + \text{Número de respuestas 2} * 0.5}{\text{Total 1} + \text{Total 2} + \text{Total 3}}$$

$$IVP = \frac{233+68 * 0.5}{327}$$

$$IVP = 0.82$$

Para el caso particular el Índices de Valoración del Programa, obtenido a partir del número de respuestas de los beneficiarios, refleja un valor alto, lo que representa la importancia que ha tenido la instrumentación del mismo para los miembros de los grupos apoyados, en virtud de haber contribuido de manera importante tanto a resolver algún problema, como por los montos del subsidio de los servicios del promotor en cada grupo.

Cuadro 5-1.2.2. Principal razón para solicitar el apoyo

Principal razón por la que solicitó el apoyo:	Beneficiarios	
	Número	(%)
Para ampliar su capacidad productiva	73	66.67
Para probar una nueva tecnología	28	25.69
Para cambiar de orientación productiva	1	0.92
Para reducir sus costos	0	0.00
El activo similar con que cuenta está concluyendo su vida productiva	0	0.00
Para mejorar las condiciones sanitarias de la UPR	1	0.92
Para disminuir riesgos	0	0.00
Otro	6	5.50
Total	109	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

La visión de los productores ganaderos y su percepción a los programas gubernamentales los lleva a inferir que todo apoyo esta dirigido a productos tangibles, situación por la cual la mayoría considera ampliar su capacidad productiva como principal razón para incorporarse al Programa, el probar nuevas tecnologías por el índole de la actividad a desarrollar por los técnicos es considerada como la segunda razón más importante.

5.1.3. Experiencia y existencia de un componente similar al apoyado por el Programa

El análisis evaluatorio de este apartado sugerido en la guía para la Evaluación de los Programas de Fomento Ganadero, no cuenta con datos recabados por la encuesta para que sean procesados; sin embargo el hecho de justificar que los grupos de componentes no guardan relación con los autorizados y ejercidos por el Programa, se esta en condición de llevar estos últimos al terreno de analizar como la contratación de promotores y su capacitación y actualización técnica que son los conceptos apoyados.

Sin precisar si lo llevaban a cabo con experiencia o carentes de ella lo importante es saber si en la implementación del Programa, el recurso humano técnicamente calificado (promotores) fue factor de variación, la respuesta es sí, ya que el argumento soporte de esta aseveración esta descrito en puntos anteriores.

Por lo anterior y por la naturaleza misma del Programa, la experiencia de los beneficiarios y la existencia de un bien similar carecen de interpretación evaluatoria.

5.1.4. Calidad y funcionamiento de los apoyos recibidos

Se menciona la necesidad de establecer cómo los apoyos otorgados por el Programa contribuyeron a mejorar competitivamente la producción y productividad, para el efecto se propiciará con los servicios técnicos, que es el componente recibido. Siendo la opinión de los beneficiarios la que define la calidad del funcionamiento de dichos apoyos recibidos.

Igualmente se debe considerar la heterogeneidad de los programas de Fomento Ganadero donde el de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, no es la excepción, al generalizar la normatividad para su evaluación se cae en planteamientos o solicitudes de información que para ser un programa de desarrollo de proyectos, extensionismo y asistencia técnica es necesario plantear las acciones o actividades a evaluar como es el caso a lo relacionado en este apartado, donde los componentes en análisis no corresponden a los operados, como ejemplo es el equipo y sus diferentes aplicaciones.

Cuadro 5-1.4.1. Tipo de servicios recibidos por el promotor

Servicio	Cantidad	%
1) Elaboración de programa integral	80	73.39
2) Organizó GGAVATT o grupo similar	97	89.00
3) Diagnostico de la unidad de producción	74	67.89
4) Plan de desarrollo de la unidad de producción	67	61.47
5) Apoyo a la gestión de Programas de la Alianza	69	63.30
6) Apoyo a la gestión de otros instrumentos financieros	34	31.19
7) Asesoría técnica en las diferentes etapas del proceso	100	91.74

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Nota: Preguntas con respuestas múltiples

Las actividades que en mayor cantidad fueron realizadas por los promotores, según respuestas de los productores fueron las contempladas en los instrumentos metodológicos que son: asesoría técnica en las diferentes etapas del proceso, organización del grupo, elaboración del programa integral, diagnostico de la unidad de producción y el apoyo a la gestión de los programas de Alianza, en ese orden de importancia.

La situación anterior demuestra el apego puntual de las actividades de los técnicos a lo que marca la norma, pues aún y cuando el Programa tiene como objetivo la instrumentación de proyectos y validación de tecnología, la asistencia técnica forma parte importante de todo proceso productivo.

Cuadro 5-1.4.2. Actividad para la que solicito apoyo

Actividad	Cantidad	%
Asistencia técnica	63	57.80
Capacitación	9	8.26
Asesoría	3	2.75
Bovinos carne	8	7.34
Otros	23	23.85
Total	109	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Parte importante de las actividades del promotor lo constituye los servicios de asistencia técnica, capacitación y asesoría, que son reportadas por los productores como las principales acciones realizadas, siendo parte de los apoyos del Programa en lo que solicito la participación de técnicos.

Cuadro 5-1.4.3. Superficie y cabezas beneficiadas

Concepto	Cantidad
No. de animales en el hato beneficiados directamente con el apoyo	10,007
No. de hectáreas que se beneficiaron directamente con el apoyo	27,655-92

Fuente: Encuestas a beneficiarios

El tamaño promedio de los hatos y superficie atendidos es de 23 cabezas y 65-00 has por productor. En el primero de los casos, el mínimo es de 7 y un máximo de 510, respecto a la superficie aún y cuando pareciera elevada la cantidad, ésta incluye la superficie de agostadero de uso común.

Cuadro 5-1.4.4. Componente, número y montos de apoyo

Componente	Unidades	Cantidad	Fecha de recepción de apoyo	Benef.	%
Asistencia Técnica	178	123,777.92	Enero 1999	5	5.05
		544,622.86	Junio 1999	22	22.22
		693,156.37	Julio 1999	28	28.28
		816,934.29	Agosto 1999	33	33.33
		272,556.53	Diciembre 1999	11	11.12
Total	178	2'451,048.00		99	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

El único componente mencionado como apoyo del Programa es la Asistencia Técnica, el cual es reportado por el 90.82% del total de los productores de la muestra, siendo el período donde se reportan mayor número de apoyos entre los meses de junio y agosto en el 83.83% del total de los mismos.

Los meses en que se desfazan es principio de año, por la presencia de técnicos que iniciaron actividades aún sin la certeza de la probación del Programa, pero que de alguna manera reiniciaron en el mes de Julio, en lo que respecta al fin de año, es por los cambios que se presentaron en la plantilla de los técnicos, debido a diversos motivos, existiendo renunciadas y/o bajas en los diferentes grupos apoyados en el Estado.

Cuadro 5-1.4.5. Fecha de solicitud de apoyo

Período	Cantidad	%
Antes de 1999	13	11.92
1999	95	87.16
2000	1	0.92
T o t a l	109	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

El cuadro anterior indica que las solicitudes en su mayoría, fueron presentados en tiempo y forma de acuerdo a los requerimientos marcados en las normas de operación del Programa, quien realizaron el tramite con anterioridad es por el conocimiento del inicio del programa de manera extraoficial.

5.1.5. Servicios complementarios recibidos

El enfoque de análisis de los servicios del promotor es hacia la asesoría técnica, la capacitación y otros aspectos que igualmente tienen ingerencia en su actuar.

El beneficiario no fue sujeto a información de sí pudiera optar por otros componentes del Programa ya que el modelo en el Estado solo considera los componentes del promotor y su preparación para implementar el mismo, ya que éste basa su esencia en validar y transferir tecnología a las unidades de producción ganaderas con el propósito de incrementar producción y productividad, sobre todo en sus etapas iniciales.

Cuadro 5-1.5.1. Elaboración de solicitud de apoyo

Concepto	Cantidad	%
El mismo productor	41	37.61
Un proveedor	0	0.00
Un funcionario	13	11.93
Una organización de productores	32	29.36
Un familiar	1	0.92
Otros	22	20.18
T o t a l	109	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Las solicitudes de apoyo fueron elaboradas una vez que los grupos están constituidos o en vías de constituirse, en la mayoría de los casos, los técnicos asesoraron a los productores para cubrir este tramite.

La perspectiva del productor es que cualquier asesoría es bien recibida independientemente del técnico o programa que la desarrolle, en su comunidad o en las cercanas.

Cuadro 5-1.5.2. Acciones y logros de los promotores

Actividad	Cantidad
Diagnósticos elaborados	19
No. de módulos de validación de tecnología establecidos	16
Proyectos de desarrollo de los predios ganaderos elaborados	37
No. de acciones de orientación en el aprovechamiento de apoyos de Alianza en los Programas de Praderas, Fomento Lechero y otras actividades ganaderas.	96
Proyectos de desarrollo de los predios ganaderos elaborados	28
Superficie de praderas asistidos técnicamente dentro del PAI	455

Fuente: Encuestas a promotores

Durante el período que se evalúa, los promotores realizaron un papel importante en apoyo a las gestiones de los productores para aprovechar los beneficios complementarios de la Alianza para el Campo. Un segundo aspecto por orden de importancia en el que participaron fue en la elaboración de proyectos de desarrollo y de los predios ganaderos atendidos.

Dentro de las acciones propias del Programa, se realizaron diagnósticos y módulos de validación, siendo esta segunda actividad la que en menor cantidad se refleja en los resultados de las encuestas aplicadas. En el aspecto de asistencia técnica se apoyo a una pequeña superficie, debido al desfaseamiento en la llegada de los técnicos, dentro de los ciclos agrícolas para el establecimiento de cultivos, aún y cuando estos sean perennes o bianuales.

Cuadro 5-1.5.3. Aspectos en los que se recibió asesoría o capacitación

Beneficiarios	Recibió asistencia técnica		Recibió capacitación	
	Núm.,	%	Núm.	%
• Si recibió	72	100.00	72	100.00
• Uso de registros productivos	65	90.28	64	88.89
• Programa sanitario	63	87.50	61	84.72
• Inseminación artificial	28	38.89	25	34.72
• Uso de suplementos alimenticios	59	81.94	60	83.35
• Manejo del hato	64	88.89	59	81.94
• Organización para la producción	25	34.72	20	27.78
• Otro	12	16.67	10	13.89

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Los temas en los cuales se apoyó a los productores con asistencia técnica son similares a los temas abordados en eventos de capacitación, presentándose mayor incidencia en los temas referentes al uso de registros productivos, manejo del hato, programas sanitarios y uso de suplementos alimenticios respectivamente, siendo el rubro con menos acciones la organización para la comercialización, situación que deberá ser retomada, pues este último aspecto representa un problema considerable para los productores ganaderos, principalmente los del sector social.

Cuadro 5-1.5.4. Fuente de los servicios de apoyo

	Asistencia técnica		Capacitación	
	Número	%	Número	%
Total	109	100.00	109	100.00
No recibió:	37	33.95	37	33.95
Si recibió:	72	66.05	72	66.05
Proveedores	0	0.00	0	0.00
Técnicos PEAT / SINDER	59	81.94	8	11.11
Promotores de desarrollo del PAI	64	88.89	34	47.22
Técnicos privados	25	34.72	29	40.28
Universidades o centros de investigación	0	0.00	2	2.78
INCA Rural	0	0.00	4	5.56
Otro	2	2.78	0	10.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Los resultados indican que los servicios se dieron en su mayoría por los promotores del Programa, técnicos SINDER-PEAT y técnicos privados, confirmando que los productores son receptivos a cualquier fuente de asesoría técnica. En el aspecto de capacitación, los técnicos que en mayor medida apoyaron según respuesta de los beneficiarios fueron los del Programa, técnicos privados y del SINDER-PEAT en ese orden de importancia

La calidad de la asesoría recibida por los beneficiarios es manifestada en el siguiente cuadro, el cual nos refleja la participación de técnicos independientes que fue el único esquema instrumentado por el programa en la entidad.

Cuadro 5-1.5.5. Calidad de los servicios de asistencia técnica prestados por promotor independiente

Rubro en el que recibió asistencia técnica con el Programa	P. independiente	
	No.de Beneficiarios	(%)
(1) Uso de registros productivos		
Buena	62	86.11
Regular	3	4.17
Mala	1	1.39
Total	66	91.67
(2) Programa sanitario		
Buena	63	87.50
Regular	3	4.17
Mala	1	1.39
Total	67	93.06
(3) Inseminación artificial		
Buena	29	40.28
Regular	9	12.50
Mala	0	0.00
Total	38	52.78

Fuente: Encuestas a beneficiarios

La calidad de los servicios de asistencia técnica en los tres grandes rubros analizados es buena, de acuerdo a la opinión de los productores quienes recibieron ese servicio, observándose un mayor número de beneficiarios en los dos primeros aspectos y sólo una tercera parte de la muestra manifiestan haber recibido asesoría técnica en inseminación artificial.

Cuadro 5-1.5.6 Calidad de los servicios de capacitación prestados por el promotor independientes

Rubro en el que recibió asistencia técnica con el Programa	P. independiente	
	Núm. de Beneficiarios	(%)
(4) Uso de registros productivos		
– Buena	60	83.33
– Regular	4	5.56
– Mala	0	0.00
Total	64	88.89
(5) Programa sanitario		
– Buena	64	88.89
– Regular	2	2.78
– Mala	0	0.00
Total	66	91.67
(6) Inseminación artificial		
– Buena	30	41.67
– Regular	8	11.67
– Mala	0	0.00
Total	38	52.78

Fuente: Encuestas a beneficiarios

En el aspecto de capacitación, los conceptos apoyados son similares en cuanto al número de acciones con respecto a los resultados de la asistencia técnica y exactamente igual para el concepto de inseminación artificial, aumentando el número de productores cuya opinión se manifiesta como buena con respecto a la calidad del servicio recibido.

5.1.6. Necesidades de servicios complementarios

Actualmente los componentes recibidos por los mencionados en este subtítulo y la necesidad sentida y manifiesta por los productores es la siguiente:

El beneficiario siempre trata de dar una vuelta a lo que viene gratuito, lo toma, pero no se compromete por no existir convencimiento cabal

5.2. Percepción de los proveedores

La percepción de los distribuidores de insumos como vacunas, suplementos alimenticios, sales, etc. son analizados brevemente en este apartado.

Cuadro 5-2.1. Facilidad para tramitar apoyos y servicios adicionales ofrecidos

Aspecto	Proveedores	
	Núm.	(%)
Consideran que el trámite fue complicado		
Servicios adicionales que ofrece frecuentemente:		
Crédito	6	100.00
Asesoría	6	100.00
Elaboración de solicitud	2	33.33
Otros	0	0.00
Ninguno		

Fuente: Encuestas a proveedores

Frecuentemente los proveedores se ven en la necesidad de otorgar créditos y dar asesoría a sus clientes, según lo manifiestan sus representantes de las casas comerciales encuestados, y solo el 33% apoya la elaboración de solicitudes.

En el Programa evaluado fue nulo el manifiesto de los beneficiarios respecto a los apoyos recibidos de los proveedores, motivo por el cual el análisis de este indicador no se realiza en el presente documento, situación similar para las inferencias que se pueden realizar por las oportunidades y problemas de los proveedores.

5.3. Problemas de acceso a los apoyos

En este análisis contribuyen las opiniones de todos los actores del Programa, para dar a conocer los principales problemas que enfrentan los beneficiarios para el acceso a los apoyos y el aprovechamiento óptimo de ellos al otorgarse; la identificación de estas limitantes en la operación del programa es bajo los siguientes criterios:

Cuadro 5-3.1. Principales logros y problemas de los beneficiarios

	Promotores		Funcionarios Visión Global		Funcionarios Visión Parcial	
	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%
Principales razones por las que algunos productores no presentan solicitudes.						
▪ Falta de interés o cultura	3	16.67	5	55.56	3	50.00
▪ Falta de recursos para hacer su aportación	11	61.11	3	33.33	4	66.67
▪ Falta de conocimiento del programa	6	33.33	1	11.11	3	50.00
▪ Por dificultades de trámite	9	50.00	1	11.11	1	16.67
▪ otros	0	0.00	1	11.11	0	0.00
Principales razones de rechazo o no aprobación de solicitudes						
▪ Expedientes incompletos	4	22.22	3	3.33	0	0.00
▪ Solicitudes no elegibles	0	0.00	0	0.00	1	16.67
▪ Solicitudes extemporáneas	5	27.78	0	0.00	2	33.33
▪ Falta de recursos en el programa	9	50.00	1	11.11	1	16.67
▪ otros	0	0.00	3	33.33	2	33.33

	Promotores		Funcionarios Visión Global		Funcionarios Visión Parcial	
	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%
Principales problemas de los beneficiarios para aprovechar óptimamente los apoyos.						
▪ Financiamiento	5	27.78	4	44.44	0	0.00
▪ Capacitación	3	16.67	0	0.00	1	16.67
▪ Asesoría técnica	3	16.67	2	22.22	1	16.67
▪ Falta de infraestructura complementaria	7	38.89	2	22.22	1	16.67
▪ Falta de participación de los productores	0	0.00	1	11.11	1	16.67
▪ Falta de difusión del programa	0	0.00	0	0.00	0	0.00
▪ Problemas de comercialización	11	61.11	0	0.00	2	33.33
▪ Otros.	0	0.00	2	22.22	2	33.33

Fuente: Encuestas a promotores, funcionarios visión global y funcionarios visión parcial.

❖ Principales razones por las que los productores no presentan solicitudes al Programa.

La coincidencia mayor para este grupo de respuestas se da entre los promotores y funcionarios con visión parcial quienes consideran que es debido a la insuficiencia de recursos para realizar las aportaciones por parte de los productores, mientras que el otro tipo de funcionarios en mayor cantidad consideran que esto es debido a la falta de cultura o interés la principal razón por la cual no participan los productores.

❖ Principales razones de rechazo de solicitudes

La falta de recursos del Programa es la principal causa de rechazo de solicitudes, según apreciación de los promotores, mientras que los funcionarios opinan que es debido a expedientes incompletos y presentación de solicitudes extemporáneas.

❖ Principales problemas de los beneficiarios para el aprovechamiento de los apoyos.

Mientras que los promotores consideran como principales problemas la comercialización y la falta de infraestructura complementaria para que los beneficiarios aprovechen el Programa, los funcionario con visión global consideran como principales al financiamiento y la asistencia técnica y los funcionarios con visión parcial expresan que los problemas de comercialización es el principal obstáculo para que los beneficiarios aprovechen los apoyos.

5.4. Sostenibilidad de los cambios inducidos por el Programa

Las fuentes eminentes de datos para la realización del análisis por esta Entidad Evaluadora, la constituyen los propios beneficiarios del programa, que en forma directa en las encuestas vierten su opinión.

Cuadro 5-4.1. Sostenibilidad del Programa a criterio de los beneficiarios

Concepto	Benef.	%
La mejor opción de inversión fue la que ofreció el Programa	106	92.25
Sin el apoyo del Programa está dispuesto a pagar el costo del promotor	69	63.30
Sin el apoyo del Programa, pagaría el costo de los cursos de capacitación especializada del promotor	46	42.20
Sin el apoyo del Programa, cubriría el costo de las giras de intercambio del promotor	43	39.45
Sin los apoyos del Programa, es rentable contratar los servicios del promotor	67	61.47

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Casi la totalidad de los encuestados consideran que la inversión en el Programa fue la mejor, existiendo disponibilidad por mas del 63% de éstos a pagar el costo del promotor y un porcentaje similar están de acuerdo a contratar un técnico aún sin el apoyo del Programa, no existiendo la misma opinión para el pago de la aplicación de instrumentos metodológicos, donde los porcentajes de aceptación son menores al 43% del total de la muestra.

Índice de sostenibilidad de beneficiarios

$$I. S. BENEFEF = \left\{ \frac{\frac{(69+46+43)}{3} + 106+67}{(109 \times 3)} \right\} (100)$$

$$I.S.BENEFEF = 69.01$$

La apreciación de los beneficiarios, refleja que el Programa contiene los elementos necesarios para garantizar su sostenibilidad, no existiendo disponibilidad de la mayoría de éstos, para realizar aportaciones en beneficio de la instrumentación de los diferentes componentes metodológicos programados.

Cuadro 5-4.2. Sostenibilidad del Programa (funcionarios y promotores)

	Promotores		Funcionarios Visión Global		Funcionarios Visión Parcial	
	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%
El productor beneficiario tenía una mejor opción de inversión						
▪ Frecuentemente	3	16.67	0	0.00	0	0.00
▪ Rara vez	7	38.89	5	55.56	2	33.33
▪ Nunca	8	44.44	4	44.44	4	66.67
Total	18	100.00	9	100.00	6	100.00
Recomendaría a otros productores realizar inversiones similares a las inducidas, aún sin el apoyo de la Alianza						
▪ Frecuentemente	5	27.78	9	100.00	4	66.67
▪ Rara vez	12	16.67	0	0.00	2	33.33
▪ Nunca	1	5.55	0	0.00	0	0.00
Total	18	100.00	9	100.00	6	100.00
Aún sin los apoyos, considera que hubiera sido rentable realizar las inversiones						
▪ Frecuentemente	8	44.44	6	66.67	3	50.00
▪ Rara vez	8	44.44	2	22.22	2	33.33
▪ Nunca	2	11.12	1	1.11	1	16.67
Total	18	100.00	9	100.00	6	100.00

Fuente: Encuestas a promotores, funcionarios con visión global y parcial.

En la información vertida por otros participantes del Programa como son los promotores respecto a la sostenibilidad, estos consideran que no existía una mejor opción para invertir, mientras que los funcionarios con visión global consideran que rara vez los productores tendrían otra mejor opción y los funcionarios con visión parcial tiene una apreciación similar a la de los promotores. La opinión de los funcionarios coinciden en que frecuentemente recomendarían realizar este tipo de inversiones, los promotores consideran que los realizarían rara vez. Al cuestionamiento sobre la rentabilidad para realizar la inversión, los tres tipos de encuestados coinciden en que frecuentemente recomendarían hacerlo.

Índice de sostenibilidad de promotores

$$I.S.PROM = \left\{ \frac{(3+5+8)}{(18 \times 3)} \right\} (100)$$

$$I.S.PROM = 29.62$$

La percepción de los promotores respecto a la sostenibilidad del Programa, indica que no es redituable para los productores la inversión para las acciones recomendadas sin los apoyos de la Alianza

Índice de sostenibilidad de Funcionarios con visión global

$$I. S.F. GLOB = \left\{ \frac{(0+9+6)}{(9 \times 3)} \right\} (100)$$

$$I.S.F. GLOB = 55.55$$

Los funcionarios con visión global consideran que el Programa es sostenible, siendo necesario instrumentar acciones para mejorar el servicio y un mayor tiempo para que el productor pueda visualizar beneficios en el Programa.

Índice de sostenibilidad de Funcionarios con visión parcial

$$I. S. F. PARC = \left\{ \frac{(0+4+3)}{(6 \times 3)} \right\} (100)$$

$$I. S. F. PARC = 38.88$$

Los funcionarios con visión parcial consideran que el Programa es poco sostenible, opinión que se refleja en el índice como resultado de las respuestas de dichas funcionarios.

Cuadro 5-4.3. Razones que fundamentan la sostenibilidad del Programa

Concepto	Cantidad	%
Esta satisfecho por haber participado en el Programa	107	98.17
Considera que la mejor opción de inversión fue la que le ofreció el Programa	106	97.25
Si no tuviera el apoyo del Programa, usted estaría dispuesta a pagar el costo del promotor con el que cuenta	69	63.30
Sin apoyo del Programa cubriría el costo de los cursos de capacitación especializada para el promotor	46	42.20
Sin el apoyo del Programa, cubriría el costo de las giras de intercambio técnico del promotor	43	39.45
Aún sin el apoyo, hubiera sido rentable contratar los servicios del promotor	67	61.47

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Las respuestas a las preguntas planteadas muestran que el nivel de satisfacción de los productores y la mejor opción de inversión ofrecida por el Programa es casi unánime, por lo que en estos dos parámetros está el mejor indicador de sostenibilidad del Programa.

Para el grado de capitalización, tamaño del hato, nivel de ingreso y tiempo de dedicarse a la actividad de los productores beneficiarios, muestra que el 63% de ellos sin el apoyo del Programa estarían dispuestos a pagar el costo del promotor; el 61% opina que sin el apoyo es rentable contar con los servicios del técnico, por lo que con estos parámetros y su valor, el Programa ésta en una etapa en la que puede ser sostenible.

El hecho de no haber realizado o no haber informado a los grupos de productores si han participado en eventos de capacitación y/o giras de intercambio es un punto que habría que reforzar en la metodología para el trabajo del promotor.

5.5. Principales debilidades y fortalezas del Programa

Este concepto en su percepción puede ser análisis por los actores del Programa, las respuestas de funcionarios y promotores son utilizadas para de alguna manera objetiva determinar las fortalezas y debilidades del Programa, a partir de la percepción de las personas señaladas para lo cual se realiza un recuento de la información disponible por esta Entidad Evaluadora.

Cuadro 5-5.1. Debilidades y Fortalezas del Programa

Debilidades	Fortalezas	Sugerencia p/mejorar
<ul style="list-style-type: none"> • Falta de recursos Mayores honorarios a los técnicos Para movilización Para la aplicación de instrumentos metodológicos • no están incluidos componentes de apoyo a la producción • Técnicos mal Seleccionados Algunos no asisten No son de la región No cubren el perfil • Falta de conocimiento sobre los programas de apoyo a la ganadería de las diferentes instituciones por parte de los técnicos 	<ul style="list-style-type: none"> • Algunos técnicos están capacitando a los beneficiarios en aspectos de sanidad, producción y manejo técnico de los hatos. • Asistencia técnica para todos los integrantes de os grupos • Constitución y dinamización de los grupos • Participación activa de los productores • El programa atiende a los diferentes estratos de los productores en relación a su nivel de ingreso. 	<ul style="list-style-type: none"> • Generar un esquema mediante el cual se aumenten los honorarios y estímulos a los promotores • Que los promotores apoyen a un mayor número de grupos • Que se programen recursos para la instrumentación metodológica • Propiciar reuniones de carácter técnico entre instituciones investigadoras, promotores y productores

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Capítulo 6

Productos, resultados e impactos del Programa

En este capítulo se analizan bajo los criterios metodológicos de la guía de evaluación, los productos, resultados e impactos del Programa con el fin de presentar una evaluación adecuada a estos factores para el Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales.

6.1 Los productos del Programa

Se inicia presentando de manera porcentual las actividades que en diferentes áreas han sido programadas por el agente técnico en la entidad con la finalidad de realizar un análisis en el mediano plazo sobre los logros de las actividades planteadas.

Utilización de tecnologías por los productores en las diferentes áreas productivas

No	Área	Actividad	Actual (%)	Esperado (%)
1	Manejo de Pastizales	Ajuste de carga animal División de potreros Rotación de potreros Distribución de agua Producción de semilla de pastos Resiembra de pastizales	2.00	20.00
2	Sanidad animal	Vacunación Desparasitación interna Desparasitación externa Pruebas de tuberculosis Pruebas de brucelosis	35.00	90.00
3	Nutrición	Suplementación de minerales, proteína, energía y fibra Suplementación al ganado en general Balanceo de raciones	10.00	40.00
4	Reproducción	Seguimiento de calores Prueba de fertilidad Palpación de vientres	50.00	80.00
5	Mejoramiento genético	Sementales de buena calidad genética Inseminación artificial	25.00	50.00
6	Manejo general	Desecho de animales improductivos Identificación Manejo de las crías al nacimiento Registro	15.00	90.00

Fuente: Evaluación final 99. Agente técnico, INIFAP.

La información presentada en el cuadro anterior, son parámetros técnicos que se pretende mejorar en los diferentes grupos atendidos, siendo la meta llegar al porcentaje enmarcado como esperado en las seis áreas de atención realizadas por cada uno de los técnicos, siguiendo la metodología del Programa y como parte del trabajo rutinario de los mismos.

Los avances que se presentan en el período a evaluar no son en todas las áreas sino en las que se incide de acuerdo al ciclo productivo.

Indicadores productivos actual y esperado en los ranchos ganaderos asociados a GGAVATT'S

No	Concepto	Actual	Esperado
1	Porcentaje de preñez	70.00	90.00
2	Porcentaje de pariciones	60 .00– 70.00	88.00
3	Porcentaje de destete	90.00	100.00
4	Peso al destete	100.00 – 120.00	160.00– 180.00
5	Peso a la venta	150 - 160	200 - 240
6	Porcentaje de desecho	8.00 – 12.00	15.00
7	Porcentaje de muertes	6.00	2.00

Fuente: Evaluación final 99. Agente técnico, INIFAP.

El cuadro refleja la naturaleza propia de los logros esperados de los parámetros técnicos como parte de los servicios que se prestan a los ganaderos, los cuales son susceptibles de medición y evaluación cualitativa y cuantitativa para determinar el accionar del técnico en los grupos de atención como parte del Programa y de la validación de tecnología a instrumentar, considerando que los ciclos productivos requieren por su naturaleza entre 1 y 2 años, es decir, que en este período de tiempo se pueden cuantificar los resultados de los indicadores señalados.

6.2. Los resultados del Programa

En apego a la metodológica se establecen los siguientes criterios para sistematizar y simplificar de manera clara los resultados del Programa de una manera imparcial que sirva para retomar las inferencias señaladas en el período que se evalúa.

6.2.1. Efecto sobre la estructura de la actividad productiva

Los efectos sobre la capacidad productiva ganadera se analizan como parte integral de las actividades contempladas en el Programa por cada componente que en él influye de manera endógena.

Cuadro 6-2.1.1 Cambio en la estructura de la actividad productiva

Componente: Contratación de promotores

Productos	Cantidad
Beneficiarios directos del Programa	424
Número de GGAVATT constituidos	28
Municipios de ubicación	22
Número de técnicos-promotores	26
Distritos de Desarrollo Rural de atención	6

Fuente: Elaboración propia e informe final 1999, agente técnico (INIFAP)

En el cuadro se muestra que fueron contratados 26 técnicos y se atienden 28 grupos, esta situación se da porque dos de los técnicos atienden dos grupos cada uno.

Cuadro 6-2.1.2 Cambio en la estructura de la actividad productiva

Componente: Capacitación, actualización y giras de intercambio técnico del promotor

Productos	Cantidad
Evento de capacitación (talleres, cursos, pláticas, etc.) y actualización técnica	6
Giras de intercambio técnico del promotor	2
Reuniones mensuales y pláticas técnicas	104

Fuente: Elaboración propia e informe final 1999, agente técnico (INIFAP)

Los dos cuadros anteriores muestran los productos arrojados por componente del Programa, en los que sólo informa en números las actividades realizadas, aunque el criterio de análisis es el cambio en la estructura de la actividad productiva y el componente no incide en forma directa, los beneficiarios manifestaron estar de acuerdo en continuar con el modelo para medir el impacto del mismo y como estos componentes y su permanencia va dirigida en su beneficio y el de su capacidad productiva.

6.2.2 Efecto multiplicador de la inversión

Uno de los objetivos de la Alianza para el Campo es inducir la realización de inversiones complementarias como aportación de los productores beneficiarios de los programas, pues la relación entre el total de la inversión y el valor del subsidio nos representa el multiplicador de la inversión generada con el apoyo. Un ejemplo es el Programa de Mejoramiento Genético, donde la inversión total no es solo el subsidio sino también las inversiones adicionales que el beneficiario realiza para mejorar la calidad de su hato ganadero.

Cuadro 6-2.2.1. Efecto multiplicador de la inversión (miles de pesos)

Concepto		Para la muestra		(3) Para la población
		(1) Según encuesta	(2) Según expedientes	
Apoyo de la Alianza	a) Federal		740.00	
	b) Estatal		740.00	
	c) Total		14800.00	
d) Aportación de los beneficiarios a la Alianza		0	0.00	
e) Inversión adicional realizada por los beneficiarios		0		0
f) Inversión adicional		0		0
g) Inversión total		0		0
h) Factor multiplicador				0

Fuente: Anexo Técnico, Evaluación final (INIFAP)

Para el indicador que se analiza, el efecto multiplicador se da en torno a otros Programas de la Alianza que converjan en las actividades ganaderas de los beneficiarios con respecto a la aportación que realizan.

Así mismo la incidencia de programas del Gobierno del Estado, como es la Reconversión Productiva, la que tiene como objetivo retomar la vocación productiva del uso de suelo en zonas de alta siniestralidad agrícola, repoblación de agostaderos y obras de captación de agua lo que forman parte del efecto multiplicador que genera un programa de servicios como el que se analiza.

6.2.3. Cambios en el sistema de producción

Como se señala en este criterio, se analizarán los cambios que para el efecto ha implicado la participación de los beneficiarios en el Programa y los cuales pueden ser uno o varios.

Cuadro 6-2.3.1. Cambios en el sistema de producción

Aspecto:	Beneficiarios con cambios	
	Número	(%)
Intensidad de la producción	69	63.30
Reorientación productiva	61	55.96
Nueva actividad productiva	49	17.44
Total	149	136.700

Fuente: encuestas a beneficiarios

Nota: El total de las respuestas de beneficiarios que registran cambios es mayor al 100%, ya que las respuestas son de opción múltiple

Los datos anteriores reflejan como principal cambio señalado por los productores, la intensidad de la producción, el cual se destaca como objetivo del modelo, considerando la

reorientación productiva y en menor escala una nueva actividad productiva como cambios en la adopción del modelo y su metodología, lo cual indica que la vocación de los productores atendidos ha sido la ganadería, aún y cuando consideren reorientar la actividad, lo cual puede considerarse como una alternativa a su actividad la agricultura.

Cuadro 6-2.3.2. Cambios en capacidad productiva

Aspecto:	Beneficiarios con cambios	
	Número	(%)
• Aumentó su capacidad productiva	62	56.88
• Mantuvo su capacidad productiva	4	3.67
• Disminuyó su capacidad productiva	43	39.45
Total	109	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

El mayor número de productores encuestados dentro de la muestra consideran que ha incrementado la capacidad productiva en su hato ganadero, siendo una mínima parte cuya percepción es que no se han tenido cambio, mientras una cantidad cercana al 40% considera disminución, situación que deberá ser analizada por los operadores del Programa, por contravenir esto a cualquier programa de desarrollo y extensionismo, o bien, la disminución fue por adecuación de la carga animal, esto disminuye en número de animales pero garantiza la sostenibilidad del recurso en los agostaderos.

6.2.4 Cambio técnico

Para precisar con mayor detalle bajo este criterio el impacto tecnológico de acuerdo a las encuestas, se pretende cuantificar el número de productores que modificaron sus técnicas, utilizaron nuevos insumos ó realizaron ambas cosas al amparo del Programa y señalar en cuales aspectos se presentaron cambios importantes.

Cuadro 6-2.4.1. Cambio técnico generado por el Programa

Aspecto en que hubo cambio:	Beneficiarios con cambio	
	Número	(%)
Manejo de pradera / agostadero		
(1) Sistema de pastoreo	8	0.00
(2) Fertilización	0	7.33
(3) Riegos	35	32.11
(4) Aspectos fitosanitarios	29	26.60
Manejo reproductivo		
(1) Raza utilizada	2	1.83
(2) Inseminación artificial	4	3.66
(3) Monta natural	37	33.94
(4) Época de empadre	64	58.71

Aspecto en que hubo cambio:	Beneficiarios con cambio	
	Número	(%)
Abasto de agua		
(1) Método de suministro	5	4.58
(2) Cantidad empleada	5	4.58
4. Sistema de alimentación		
(1) Método de suministro	38	34.86
(2) Fuente de alimentación	31	28.44
(3) Composición de la dieta	37	33.94
(4) Calidad y cantidad empleada	64	58.72
(5) Uso de suplementos	0	0.00
5. Conservación de forraje		
(1) Ensilaje	5	4.59
(2) Henificación	5	4.59
(3) Modo de abasto	38	34.86
(4) Época de abasto	31	28.44
6. Plagas y enfermedades		
(1) Prevención	12	11.01
(2) Control	2	1.83
7. De la producción		
(1) Procesamiento	10	9.17
(2) Diversificación de productos	0	0.00
8. Otro		

Fuente: Encuestas a beneficiarios

En el manejo de pradera y/o agostadero se inclinaron en su mayoría por el riego, en el manejo reproductivo por época de empadre, el abasto de agua no informa relevancia alguna tal vez por su escasez en el sistema de alimentación, por el uso de suplementos, en conservación de forraje por el modo de abasto, plagas y enfermedades por la prevención y por ultimo en la producción por su procesamiento. Dicho cambios tecnológicos guardan bastantes coincidencia con los reportes de la evaluación final 1999 del agente técnico (INIFAP).

Cuadro 6-2.4.2. Razones de los cambios tecnológicos

Beneficiarios	Beneficiarios	
	Número	(%)
No tuvo cambio tecnológico	13	11.93
Sí realizaron cambios tecnológicos	96	88.07
Razones:		
- Reducción de costos	44	45.83
- Incrementar productividad	75	78.12
- Mejorar calidad de la producción	36	37.50
- Mejorar condiciones sanitarias	36	37.50
- Disminuir riesgo	14	14.58
- Otro	2	2.08

Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas a beneficiarios

Nota: El total de las respuestas de beneficiarios que registran cambios es mayor al 100%, ya que la respuestas son de opción múltiple

Además de los cambios tecnológicos anteriormente mencionados, las razones de los mismos son importantes, revisando las aquí expuestas, en donde la mayoría se inclina por haber realizado algún cambio, dice las razones posibles que lo condujeron a hacerlo, en el afán de incrementar la productividad, considerando como una segunda razón para realizar los cambios el reducir costos, así como mejorar las condiciones sanitarias y la calidad de la producción las que en mayor medida fueron consideradas por los encuestado.

Cuadro 6-2.4.3. Principales resultados verificables

Resultados	Funcionarios Visión Global		Funcionarios Visión Parcial	
Ahorro de insumos	0	0.00	1	11.11
Reducción de costos	1	8.33	3	33.33
Incremento de rendimientos	0	0.00	1	11.11
Mejoras en la calidad	3	25.00	1	11.11
Protección fitosanitaria	8	66.67	3	33.33
Incremento de la superficie	0	0.00	0	0.00
Incremento del número de animales	0	0.00	0	0.00
Otros	0	0.00	0	0.00

Fuente: Funcionarios con visión global y parcial

Nota: Respuestas con opción múltiple

La opinión de los funcionarios muestra que los resultados verificable con la implementación del Programa, son principalmente la reducción de costos por las prácticas que se realizan con material de manejo, suplementación de alimentos y en general por las prácticas tecnificadas de la mayoría de las partes del proceso productivo, así como la protección fitozoosanitaria de las especies animal en atención. Estos dos aspectos indican mas del 70%, siendo de menor importancia para ellos el ahorro de insumos, mejoras en la calidad e incremento en rendimientos.

Cuadro 6-2.4.4. Recomendaciones y adopción tecnológica

Rubro en el que recibió recomendación	Si recibió		Adoptó		Adoptará	
	Núm. de Beneficiarios	(%)	Num. De Beneficiarios	(%)	Num. De Beneficiarios	(%)
(1) Registros productivos	98	89.90	89	90.81	8	8.63
(2) Programa sanitario	87	79.81	82	94.25	4	4.59
(3) Inseminación artificial	49	44.95	7	14.28	24	48.97
(4) Manejo de praderas	24	22.06	32	29.36	21	18.27
(5) Uso de suplementos alimenticios	26	23.85	70	64.22	2	1.82
(6) Manejo del hato	51	46.79	91	83.49	9	8.26
(7) Organización para la comercialización	21	19.27	23	21.10	7	6.42

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Aún y cuando el Programa se evalúa después de un corto período de operación, la información refleja que los productores presentan una mentalidad receptiva a las recomendaciones realizadas por los promotores de desarrollo, pues de las recomendaciones tanto en registros productivos como en programas sanitarios fueron adoptadas en porcentajes superiores al 90%, siendo mínimas las personas que consideran lo adaptarán en un futuro, no así la práctica de inseminación artificial la cual se adoptó por menos del 15% por quien le hizo esta recomendación, considerando adoptarla un número mayor al señalado.

Para el Rubro de Registros Productivos que permiten conocer al detalle el desarrollo de la función zootécnica de cada animal en lo individual, lo que posibilita tomar decisiones en aspectos reproductivos, productivos y de sanidad para que el animal produzca en óptimas condiciones.

En el Rubro de Programa Sanitario se da cumplimiento a las normas oficiales mexicanas, que son de observancia para todos los productores, de la misma manera existen prácticas sanitarias que obligatoriamente se tienen que realizar para mantener a los animales libres de enfermedades y parásitos y garantizar productos y subproductos de buena calidad.

El Rubro de Inseminación Artificial nos indica que con el uso de esta tecnología se asegura que los animales (bovino productor de carne y leche) fisiológicamente sean eficientes (eliminando días abiertos) entre parto y parto y se obtengan crías con mayor pureza genética, lo que permite que sean comercializadas con mayores ventajas. Los hatos presentan las características genotípicas y fenotípicas propias de la raza, siendo principalmente el incremento de la producción y productividad, considerando aumentar sus ganancias y porque les gusta innovar, en ese orden de importancia son las principales razones que los encuestados señalan para adoptar las tecnologías descritas.

La falta de recursos económicos para adoptar la tecnología y el no haberles parecido útil la recomendación, son las razones más importantes, por lo que los productores no adoptarían las prácticas. El considerarlas costosas y no conseguir los insumos recomendados son razones de menor peso para no adoptar las innovaciones.

En cuanto al manejo de praderas, la relación que guardan los resultados del análisis manifiesta que es mayor el número de quien lo adoptó (29.36%) esto indica que algunos productores ya realizaban esta práctica y que de la totalidad de los que la recibieron (22.02%) la adoptaron el 19.21%. Los productores que se dedican a la explotación de ganado bovino productor de leche y los caprinocultores, realizan este manejo en sus praderas.

El uso de suplementos alimenticios guarda una relación similar a la anterior, ya que las condiciones climáticas y la poca disponibilidad de forrajes en el agostadero en épocas de sequía e invierno, han provocado que la mayoría de los productores realicen la suplementación del ganado en estas épocas críticas. En explotaciones de ganado bovino y caprino productor de leche, es práctica común suplementar el ganado para que cumpla con suficiencia su función zootécnica.

El manejo del hato de acuerdo a las especies productivas que tienen en explotación los productores es específico, por lo que las recomendaciones y adopción de nuevas formas de manejo solo se dan en alguna parte del proceso productivo, por ello, los resultados de las encuestas indican que el 83.44% adoptó alguna técnica del proceso y muy pocos el 8.26% no la adoptaron.

Los canales de comercialización en el Estado están muy definidos, en relación a los productos de las especies animales que se explotan, solo los productores de leche de bovino y caprino en épocas de mayor producción tienen problemas para comercializar el producto. El construir y operar centros de acopio de leche para compactar la oferta, ha sido una de las acciones donde los productores se organizan para la comercialización, los resultados de este concepto indican que el 19.27% recibió recomendaciones sobre la organización para la producción.

Cuadro 6-2.4.5. Principales razones por lo que los beneficiarios adoptaron o no las recomendaciones técnicas

Concepto	Cantidad	%
1) Uso de registros productivos		
Los adoptaron por:		
Creer que incrementarían la producción	53	48.62
Creer que incrementarían la productividad	17	15.60
Les gusta innovar	7	6.42
Creer que aumentarían sus ganancias	13	11.93
No la adoptarían por:		
No parecerles útil la recomendación	2	1.83
Es muy costoso aplicarla	2	1.83
No tener recurso económicos para adoptarla	4	3.67
No consiguen los insumos recomendados	2	1.83
2) Aplicación de Programas Sanitarios		
Los adoptaron por:		
Creer que incrementarían la producción	41	37.61
Creer que incrementarían la productividad	17	15.60
Les gusta innovar	9	8.26
Creer que aumentarían sus ganancias	15	13.76
No la adoptarían por:		
No parecerles útil la recomendación	4	3.67
Es muy costoso aplicarla	1	0.92
No tener recurso económicos para adoptarla	1	0.92
No consiguen los insumos recomendados	0	0.00

Concepto	Cantidad	%
3) Uso de inseminación artificial		
Los adoptaron por:		
Crear que incrementarían la producción	7	6.42
Crear que incrementarían la productividad	0	0.00
Les gusta innovar	0	0.00
Creer que aumentarían sus ganancias	0	0.00
No la adoptarían por:		
No parecerles útil la recomendación	8	7.34
Es muy costoso aplicarla	7	6.42
No tener recurso económicos para adoptarla	20	18.35
No consiguen los insumos recomendados	7	6.42
4) Manejo de praderas		
Los adoptaron por:		
Crear que incrementarían la producción	23	21.10
Crear que incrementarían la productividad	8	7.34
Les gusta innovar	0	0.00
Creer que aumentarían sus ganancias	1	0.92
No la adoptarían por:		
No parecerles útil la recomendación	3	2.75
Es muy costoso aplicarla	6	5.50
No tener recurso económicos para adoptarla	15	13.76
No consiguen los insumos recomendados	5	4.59
5) Uso de suplementos alimenticios		
Los adoptaron por:		
Crear que incrementarían la producción	36	33.03
Crear que incrementarían la productividad	15	13.76
Les gusta innovar	8	7.34
Creer que aumentarían sus ganancias	11	10.09
No la adoptarían por:		
No parecerles útil la recomendación	0	0.00
Es muy costoso aplicarla	2	1.83
No tener recurso económicos para adoptarla	2	1.83
No consiguen los insumos recomendados	0	0.00
6) Manejo del hato		
Los adoptaron por:		
Crear que incrementarían la producción	51	46.79
Crear que incrementarían la productividad	22	20.18
Les gusta innovar	8	7.34
Creer que aumentarían sus ganancias	10	9.17
No la adoptarían por:		
No parecerles útil la recomendación	0	0.00
Es muy costoso aplicarla	2	1.83
No tener recurso económicos para adoptarla	6	5.50
No consiguen los insumos recomendados	2	1.83

Concepto	Cantidad	%
7) Organización para la producción		
Los adoptaron por:		
Crear que incrementarían la producción	8	7.34
Crear que incrementarían la productividad	6	5.50
Les gusta innovar	0	0.00
Creen que aumentarían sus ganancias	9	8.26
No la adoptarían por:		
No parecerles útil la recomendación	7	6.42
Es muy costoso aplicarla	1	0.92
No tener recurso económicos para adoptarla	0	0.00
No consiguen los insumos recomendados	2	1.83

Fuente: Encuestas a beneficiarios

La correlación de las interrogantes en los diferentes parámetros para definir las razones de la adopción o no adopción de las recomendaciones técnicas permite en forma general presentar los resultados de los cuadros anteriores.

El 55% de los productores creen que con la adopción incrementarían su producción, el 21.52% la productividad, el 14.94% que aumentarían sus ganancias y el 8.10% porque les gusta innovar. Estos porcentajes presentan una idea clara de las expectativas que los beneficiarios tienen de éste Programa.

De igual forma, las causas por las que no adoptarían éstas tecnológicas son resultados que reflejan lo siguiente, el 43.24% manifiestan no tener recursos económicos para adoptarla, el 21.62% no le pareció útil la recomendación, el 18.92% porque es muy costosa aplicarla y el 16.22% porque no consignó los insumos recomendados.

Los resultados demuestran que en orden de importancia las recomendaciones más adoptadas fueron:

- Manejo del hato
- Registros productivos
- Aplicación de programas sanitarios

Cuadro 6-2.4.6. Actividades de inducción de los promotores practicadas en un módulo de validación

Tipo de inducción	Cantidad	%
Uso de registros productivos	59	54.13
Programa sanitario	54	49.54
Inseminación artificial	25	22.94
Uso de suplementos alimenticios	63	57.80
Manejo del hato	61	55.96
Organización para la comercialización	4	3.67

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Nota: Preguntas con opción múltiple

Las principales prácticas zootécnicas inducidas por los promotores, fueron el uso de suplementación alimenticia, manejo del hato y el uso de registros productivos, actividades que junto con el programa sanitario, contiene los principales elementos de un manejo tecnificado de los hatos, de acuerdo a las especies productivas que se explotan en las diferentes regiones del Estado.

Cuadro 6-2.4.7. Asesoría para obtener apoyos de otros programas del PAC

	Beneficiarios	
	No.	%
Sí	90	82.57
No	16	14.68
Fomento lechero	8	8.89
Establecimiento de praderas	56	62.22
Ganado mejor	20	22.22
Mejoramiento Genético	4	4.44
Apícola	0	0.00
Salud Animal	1	1.11
Otros	1	1.11
Total	90	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Nota: Respuestas Múltiples

El Programa en el que se dio una mayor asesoría es el de Establecimiento de Praderas según encuestas a productores, esto por la gran diversidad de apoyos que tiene este Programa, que va desde el establecimiento propiamente dicho en praderas, ya sea anuales o por mes, así como de infraestructura productiva en las unidades de producción. Otro concepto en el que se dio asesoría es el Mejoramiento Genético, ya que es claro que a mejor calidad genética, mayor producción.

Estos dos conceptos en el cuadro anterior arrojan que más del 80% de los encuestados conocen o realizaron alguna gestión en estos Programas.

6.2.5 Desarrollo de mercado de bienes y servicios para el sector

El análisis de este criterio se da en tres aspectos

- Desarrollo de organizaciones económicas de base
- Desarrollo de proveedores
- Cambios en los sistemas de comercialización y abasto de los beneficiarios.

Cuadro 6-2.5.1. Organizaciones económicas constituidas y/o apoyadas

Forma en que se desarrolló	Núm. de organizaciones económicas de base constituidas y/o apoyadas
• Como proveedor	
• Como cliente	
• Como beneficiario	28

Fuente: Evaluación final, agente técnico (INIFAP)

De las tres formas en que se desarrollaron las organizaciones económicas, en la última es donde caen todos los grupos, que por ser requisitos indispensables en la metodología se constituyen y como objetivo importante del Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales es más relevante; la condición de grupo en este apartado es por su importancia económica en el proceso.

- Desarrollo de proveedores

Los impactos del Programa sobre las casas comerciales es difícil de sistematizar por el tipo de programa y el tiempo operado en el Estado.

- Cambios en los sistemas de comercialización y abasto de los beneficiarios.

Como ya se citó el Programa se encuentra en su etapa inicial, por lo que los rubros a desarrollar como parte del trabajo realizado no serán posibles al no disponer de información al respecto.

Cuadro 6-2.5.2. Cambios en la comercialización y abasto

	Cantidad	No.
Ha sufrido cambios en sus sistema de comercialización		
Si	21	19.27
No	88	80.73
T o t a l	109	100.00
¿cuáles?		
Compactación de oferta	9	40.91
Acceso a nuevos mercados	7	31.82
Venta de productos mas elaborados o mejor acondicionados	8	36.36
Otro	2	9.09
T o t a l	26	100.00
Ha sufrido cambios en sus sistemas de abasto		
Si	0	0.00
No	0	0.00
Compactación de demanda	0	0.00
Acceso a nuevos proveedores	0	0.00
Otro	0	0.00

Fuente: Encuesta a beneficiarios

Nota: Preguntas con opción múltiple

Por el corto tiempo de operación del Programa, los instrumentos metodológicos con que cuenta el promotor no han sido aplicados cabalmente, o bien, hay necesidades más apremiantes que resolver en los grupos de productores atendidos, por lo tanto, las respuestas a los cuestionamientos que se hicieron por medio de la encuesta se da los

resultados presentados en el cuadro anterior, donde los cambios son de poco impacto y en algunos casos insignificantes.

6.2.6. Efectos sobre los procesos productivos

Si bien el periodo a evaluar son seis meses, por la particularidad del tipo de explotación del Programa se reporta en este apartado, el hecho de que apenas se tienen sentadas las bases que pudieran dar resultados productivos en el mediano y largo plazo de acuerdo a la metodología de DPAI; esto en la visión de todo lo que tiene que ver con lo productivo y que con anterioridad ha sido motivo de análisis reporta el rubro como “esperado”, por lo que la elaboración de un cuadro para efecto de lo propio darán índices muy bajos en cualquier concepto productivo por analizar.

Cuadro 6-2.6.1. Cambio en los procesos productivos

Rubro	Sin Programa	Con Programa
Superficie de pradera y agostadero bajo servicio de asesoría técnica (ha)	25,661.50	26,485.50
Ganado bajo servicio de asistencia técnica (cabezas)	7,790	9,420

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Existe un incremento tanto en la superficie como en los bovinos atendidos con asistencia técnica a través del Programa, aún y cuando en el período de operación del mismo ha sido relativamente corto, con lo que se demuestra la aceptación por parte de los productores de este tipo de acciones, en las diferentes necesidades productivas.

6.3. Los impactos del Programa.

Los apoyos directos que otorgan al beneficiario los Programas de Fomento Ganadero pasan por un periodo de maduración pertinentes, que por lo general mas allá de un año o ciclo productivo completo. Para efecto de ubicación y del periodo medible o sujeto a evaluación del Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales en 1999 fueron seis meses (Julio-Diciembre) aunando a tener dos componente sujetos de análisis da una mezcla “interesante”, en la que sin afán de justificación, se trata de rescatar los datos en cuadros que den oportunidad de mostrar la opinión de los beneficiarios, los promotores, los funcionarios y en general todos los actores del Programa.

El análisis en este apartado de los impactos del Programa en sus efectos positivos o no, solo de las áreas en que se obtuvo información directa, sin salir de la línea marcada como inalterable por esta Entidad Evaluadora en mostrar datos y su análisis solo cuando están en nuestro poder o están disponibles a través de una fuente oficial.

6.3.1. Impactos en productividad

De los productores que han observado cambios con la operación del Programa se tienen:

Cuadro 6-3.1.1. Cambios observados en los rendimientos

Concepto	Productores		Hato	
	Núm.	(%)	Cabezas	(%)
No han observado cambio	17	15.60	1,826	18.25
Han observado aumento	66	60.55	6,141	61.37
Han observado disminución	26	23.85	2,040	20.38
Total	109	100.00	10,007	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

En este sentido se reporta que es mayor el número de productores que observa aumento en su rendimientos, contrastando con un porcentaje considerable de ellos que han observado disminución y el resto sin cambio. Esto demuestra que aunque las prácticas zootécnicas sean muy sencillas (desparasitación interna, externa, vitaminado y suplementación alimenticia) hay cambios en la producción.

Sin embargo con el fin de tener más precisión, se muestran las respuestas a pregunta expresa del siguiente cuadro:

Cuadro 6-3.1.2. Cambios esperados en los rendimientos

Concepto	Productores		Hato	
	Núm.	(%)	Cabezas	(%)
No esperan cambio	8	47.06	757	41.46
Esperan aumento	9	52.94	1,069	58.54
Esperan disminución	0	0.00	0	
Total	17	100.00	1,826	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Donde la minoría manifiestan no esperar cambios y la mayoría espera aumento, no solo cambio en el rendimiento. Aquí los números para efectos estadísticos y evaluativos nos dicen que prácticamente están balanceados en su respuesta y que por parte de los productores esperan que el Programa sea la respuesta al incremento de la productividad.

6.3.2. Cambios en los costos e ingresos de los productores

Son tres los aspectos relevantes a analizar en este apartado:

- Variación en los costos de producción

Con el Programa en funcionamiento los cambios ó variaciones imputables al mismo, por la tecnología adoptada, su inicio por cambios en el proceso productivo.

Cuadro 6-3.2.1. Cambios observados en los costos de producción

Concepto	Productores		Hato	
	Núm.	(%)	Cabezas	(%)
Sin cambio en los costos	44	40.37	4,131	41.28
Aumento en los costos	54	49.54	5,278	52.74
Reducción en los costos	11	10.09	598	5.98
Total	109	100.00	10,007	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Donde el aumento en los costos, se reporta arriba del 49%, sin cambio, muy cercano al 40% y la reducción en un (10%); aquí juega un papel muy importante el ingrediente nuevo llamado “apoyo”, significa que si aumentan los costos de producción anuales por dicho apoyo el cambio es positivo y en el caso contrario el cambio es negativo; ello se debe, a esas adopciones o cambio tecnológicos y del proceso, que incluidos obviamente representan por lo regular un gasto.

Cabe aclarar que ello no implica necesariamente que dichos cambios tengan impactos o resultados aún, pero si se esperan al avanzar a etapas subsiguientes, esto se ve en el cuadro siguiente:

Cuadro 6-3.2.2. Cambios esperados en los costos de producción

Concepto	Productores		Hato	
	Núm.	(%)	Cabezas	(%)
No esperan cambio	21	47.76	1,873	45.34
Esperan aumento	15	34.09	1,794	43.43
Esperan disminución	8	18.18	464	11.23
Total	45	100.00	4131	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Un sector importante de productores no esperan cambio y otro también significativo espera aumento y solo el 18% espera disminución. Esto conduce a ratificar según los datos que es el porcentaje el que nos informa que la adopción de nuevas tecnologías no se ha dado precisamente en ese orden.

- Variación en el ingreso neto

Utilizando el procedimiento anterior se estima ahora el ingreso neto para el productor debido a la instrumentación del Programa y que puede producir cambios como; el volumen, los rendimientos, la calidad o la combinación de varios de los factores anteriores. La

incidencia directa del Programa y sus efectos sobre costos, volumen y calidad de producción es por sí mismo interesante y se analiza a continuación:

Cuadro 6-3.2.3. Cambios observados en el ingreso neto

Concepto	Productores		Hato	
	Núm.	(%)	Cabezas	(%)
• No han observado cambio	39	35.78	3,340	33.38
• Han observado aumento	70	64.22	6,667	66.62
• Han observado disminución	0	0.00	0	0.00
Total	109	100.00	10,007	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Como el cuestionamiento en cuanto al ingreso pudiera considerarse muy sensible, este resultado necesariamente es objetivo de por sí, por eso dicen haber experimentado aumento en su ingreso directamente relacionado con el tamaño de la explotación (número de animales), pero esto no es factor determinante según la metodología y guarda una relación más estrecha en cómo el promotor desarrolla integralmente la metodología en su módulo.

Sin embargo se refuerzan las respuestas del productor al preguntar como observan a futuro su ingreso dentro del Programa.

Cuadro 6-3.2.4. Porcentaje obtenido de cambios en el ingreso neto

Porcentaje	No.	%
1-10 %	28	25.69
11-20%	23	21.10
Más del 20%	17	15.60

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Los mayores incrementos reportados por los beneficiarios, con respecto a los ingresos netos fueron entre el 1 y 20% en un 46.79% de los encuestados, mientras que solo un porcentaje inferior al 16% obtuvo más de 20 puntos porcentuales de incremento en sus ingresos

Cuadro 6-3.2.5. Cambios esperados en el ingreso neto

Concepto	Productores		Hato	
	Núm.	(%)	Cabezas	(%)
• No esperan cambio	9	23.08	856	25.63
• Esperan aumento	29	74.36	2,284	68.38
• Esperan disminución	1	2.56	200	5.99
Total	39	100.00	3,340	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Se considera como optimista la respuesta de los beneficiarios al externar que esperan ver aumentados sus ingresos y el que no muestra ese optimismo al no esperar cambios en su ingreso neto; las respuestas fueron no solo concretamente a la pregunta, si no también implica magnitud del ingreso de ahí que revista particular importancia para esta entidad evaluadora la atención en este factor, que necesariamente inclina la aceptación y éxito de cualquiera de los programas que se dirijan al campo y tengan como objetivo primordial al productor.

Particularmente en el análisis de este factor y en las respuestas que se tuvieron de él puede predecir la continuidad y permanencia del programa en todas las regiones del Estado, con las observaciones pertinentes que en su apartado se manifestara como sugerencia.

Cuadro 6-3.2.6. Porcentaje estimado de cambios en el ingreso neto

Porcentaje	No.	%
1-10 %	17	15.60
11-20%	8	7.34
Más del 20%	5	4.59

Fuente: Encuestas a beneficiarios

El 27.53% de los beneficiarios estima tener cambios en sus ingresos, los porcentajes que se muestran en el cuadro anterior, permiten inferir que lo relativo a los ingresos en las explotaciones pecuarias tienen una gran variabilidad, ya que los precios de los insumos están relacionados con la oferta y la demanda en las diferentes épocas del año y directamente relacionadas con las condiciones meteorológicas.

- **Variación en la calidad de la producción**

La medición de este concepto se da por los beneficiarios, aunque si bien, no se tiene como objetivo del modelo, como en otros programas, sí se reporta la opinión de los productores.

Cuadro 6-3.2.7. Cambios observados en la calidad de la producción

Concepto	Beneficiarios		Hato	
	Núm.	(%)	Cabezas	(%)
• Sin cambios en la calidad de la producción	41	37.61	3,668	36.65
• Con mejoras en la calidad de la producción	68	62.39	6,339	63.35
• Con reducción en la calidad de la producción				
Total	109	100.00	10,007	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Cuadro 6-3.2.8. Cambio en el valor de la producción

	No.	%
Cambió el valor por cambios en la calidad		
Sí	45	41.28
No	20	18.35
No contestaron	44	40.37

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Del total de la muestra, el 41.28% observaron cambios en el valor de la producción por cambios en su calidad obtenida por la presencia del técnico, quien mediante el servicio de asistencia técnica, manejando adecuadamente los hatos, en los aspectos de sanidad y mejoramiento genético, logrando cambios aún con inversiones mínimas

Cuadro 6-3.2.9. Cambios esperados en la calidad de la producción

Concepto	Beneficiarios		Hato	
	Núm.	(%)	Cabezas	(%)
• No esperan cambio	23	56.10	2,188	59.65
• Esperan aumento	18	43.90	1,480	40.35
• Esperan disminución				
Total	41	100.00	3,668	100.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Los cambios esperados se reflejan en los mismos porcentajes que en los observados en apartados anteriores, lo que nos indica que la tendencia permanece, al menos para los productores de la muestra que representa la opinión del universo atendido.

6.3.3. Variación en la mano de obra empleada

El empleo y su comportamiento como factor medible no puede faltar en al análisis de esta evaluación. Las fases que comprende el Programa en su instrumentación, la producción, la expansión del proceso y en los servicios complementarios se hace presente.

Cuadro 6-3.3.1. Cambios en el número de empleados contratados

Concepto	Productores		Cambio promedio en el empleo en los beneficiarios encuestados		Cambio promedio en el empleo en el total de beneficiarios	
	Núm.	(%)	Permanentes	Eventuales	Permanentes	Eventuales
Sin cambios en el empleo	109	100	3	1	0	0
Incremento en el empleo						
Reducción en el empleo						

Fuente: Encuestas a beneficiarios

En esta etapa del Programa se cuestiono al total de la muestra acerca de los cambios que acusan ya con el Programa en funcionamiento y las respuestas son poco significativas y esta “no variación” se considera normal, con el avance natural en el modelo GGAVATT, dicha tendencia será hacia la significación que permita dar tratamiento estadístico a la cifra (media, promedio, etc.), no haciéndose necesario en esta primera revisión evaluativa del Programa.

6.3.4. Impacto ambiental

Las propuestas de inversión contempladas en los Programas de Alianza para el Campo deben cumplir con lo dispuesto en los criterios ambientales legales establecidos y, dependiendo de la inversión y su naturaleza, dependerá el grado de análisis técnico, financiero y ambiental que se requiera. El Programa queda a salvo en estos requerimientos por lo que para evaluar el impacto ambiental se analiza solo el aspecto que concierne al impacto sobre los recursos naturales.

- Impacto sobre los recursos naturales.

Cuadro 6-3.4.1. Cambios en los sistema de abasto

Concepto	Si		No	
	No.	%	No.	%
Ha sufrido cambios en sus sistema de abasto de insumos	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.
Hubo cambios en el consumo de insumos	73	68.87	33	31.13
Espera cambios en el consumo de algún insumo	17	16.04	12	11.32

Fuente: Encuestas a beneficiarios

Nota: N. C. No contesto

La totalidad de los beneficiarios manifestaron no haber tenido cambios en la forma de abastecerse de insumos. En relación al cambio en el consumo de éstos, la mayoría tuvo cambios y otros manifestaron no haberlos tenido, mas del 50% lo espera. En términos generales, la mayoría tuvo cambios o va a tenerlos cuando cuenten más infraestructura productiva o acondicione la ya existente en su unidad de producción .

Las encuestas sobre la evaluación de impacto de este apartado con los beneficiados se dirigen a conocer los conceptos mostrados en el cuadro siguiente:

Cuadro 6-3.4.2. Cambios de insumos en la actividad productiva

Concepto	Productores		Hato en producción	
	Número	(%)	Cabezas	(%)
Consumo de fertilizantes		100.00	10,007	100.00
• Sin cambio	80	73.39	7,495	74.90
• Aumentó	28	25.69	2,346	23.44
• Disminuyó	1	0.92	166	1.66
Consumo de insecticidas y plaguicidas:		100.00	10,007	100.00
• Sin cambio	78	71.56	7,407	74.01
• Aumentó	29	26.67	2,372	23.70
• Disminuyó	2	1.83	228	2.29
Consumo de agua:		100.00	10,007	100.00
• Sin cambio	80	73.39	7,495	74.90
• Aumentó	28	25.69	2,446	23.44
• Disminuyó	1	0.92	166	1.66
Consumo de electricidad:		100.00	10,007	100.00
• Sin cambio	79	72.48	7,495	74.90
• Aumentó	29	26.60	2,446	23.44
• Disminuyó	1	0.92	166	1.66
Consumo de combustibles:		100.00	10,007	100.00
• Sin cambio	66	60.56	6,874	68.69
• Aumentó	37	33.94	2,690	26.89
• Disminuyó	6	5.50	443	4.42

Fuente: Encuestas a beneficiarios

En el consumo de fertilizantes (73.39%) sin cambio, insecticidas y plaguicidas (26.67%) aumento, consumo de agua (73.39%) sin cambio, de electricidad (72%) sin cambio y de combustibles (60.5%) sin cambio. Donde se concluye que en la mayoría de los conceptos no observaron cambio los productores, a excepción del uso de plaguicidas e insecticidas donde se presentó un aumento: lo que de cualquier manera deben observarse en todos mayor tendencia a bajar desde la óptica ecologista y sin detrimento de tender a incrementar producción y productividad llevando a cabo los principios holísticos, de agricultura orgánica, control biológico y desarrollo sustentable del programa ya que particularmente en los últimos años y en los posteriores, el entorno ecológico de cualquier actividad productiva que desarrolle el hombre, tiene una observancia muy rigurosa.

De aquí que se tiene que evaluar las acciones emprendidas al respecto en el siguiente cuadro.

Cuadro 6-3.4.3. Cambios esperados en el consumo de insumos

Concepto	Productores		Hato en producción	
	Número	(%)	Cabezas	(%)
Consumo de fertilizantes	109	100.00	10,007	100.00
• Sin cambio	103	94.50	9,754	97.47
• Aumentó	6	5.50	253	2.53
• Disminuyó	1	0.00	0	0.00
Consumo de insecticidas y plaguicidas:	109	100.00	10,007	100.00
• Sin cambio	102	93.58	9,399	93.92
• Aumentó	6	5.50	253	2.53
• Disminuyó	1	0.92	355	3.55
Consumo de agua:	109	100.00	10,007	100.00
• Sin cambio	100	91.74	9399	86.83
• Aumentó	6	5.50	253	2.54
• Disminuyó	3	2.76	0	3.55
Consumo de electricidad:	109	100.00	10,007	100.00
• Sin cambio	103	94.50	9,399	97.47
• Aumentó	6	5.50	253	2.53
• Disminuyó	0	0.00	0	0.00
Consumo de combustibles:	109	100.00	10,007	100.00
• Sin cambio	101	92.66	9,044	90.38
• Aumentó	2	1.84	112	1.12
• Disminuyó	6	5.50	851	8.50

Fuente: Encuestas a beneficiarios

La tendencia se mantiene de acuerdo a los número y porcentajes aquí expresados, los cuales tienen una relación directa entre el número de productores con el número de cabezas en explotación en las unidades productivas. Los aspectos y conceptos aquí manejados solo operan en unidades de producción semintensiva e intensiva por lo que en las subsiguientes evaluaciones que se hagan a estos proyectos deberán tener un mayor grado de especificidad.

Cuadro 6-3.4.4. Acciones para la conservación del ambiente

Acciones realizadas	Productores		Hato	
	Número	(%)	Número	(%)
• Eliminación del uso de agroquímicos prohibidos y/o de uso restringido con impacto ambiental negativo	9	8.26	765	7.64
• Acciones de conservación de suelo y agua	27	24.77	3,204	32.01
• Control de aguas residuales	13	11.97	2,298	22.96
• Inició observancia de las campañas de Salud Animal	98	89.90	8,957	89.51

Fuente Encuestas a beneficiarios

Es afortunado cuando se reporten cifras en las cuatro acciones del cuadro ya que si bien están así inscritas no necesariamente guardan ese orden de importancia. En este sentido aunque ahí se expresan los porcentajes en números de cada acción no es necesario que aquí destaquemos cual tiene el mayor y cuales le siguen, ya que por el solo hecho de realizarlas a efecto en forma real y eficaz es suficiente la presencia.

Capítulo 7

Conclusiones y recomendaciones

7.1. Conclusiones

- Al contrastar los objetivos propuestos por el Estado en el Plan Estatal de Desarrollo para el sector y los del DPAI la coincidencia presenta un alto grado de similitud.
- La implementación del Programa en la selección del universo de atención presenta algunas deficiencias y coincidencias con otros programas de desarrollo.
- El proceso de difusión del Programa presenta deficiencias que limitan el impacto del mismo al no utilizar medios adecuados para que el Programa abarque una mayor población.
- Existe un desfase manifiesto en las acciones programadas y realizadas, situación que refleja algunas fallas en el proceso planeación e instrumentación del Programa.
- Existe total desapego a la normatividad en cuanto al número de grupos atendidos por el productor, número de integrantes por grupo y el número de vientres bovinos o su equivalente a atender.
- Es evidente la ausencia de despachos agropecuarios para la operación del Programa como preferentemente lo marca el anexo técnico.
- La selección de los promotores quienes son el detonante de cambio y la esencia misma del Programa, adoleció de lo fundamental en su proceso y no fue apegada a la normatividad que marca el anexo técnico.
- La asesoría técnica como parte fundamental del Programa ejercida por profesionales del ramo no fue óptima, suficiente ni oportuna en la mayoría de los casos.

7.2. Recomendaciones

- Metodológicamente la única coincidencia de los GGAVATT con el modelo SINDER-PEAT es el desarrollo de las zonas de incidencia, se propone que la proximidad o coincidencia de estas zonas atendidas por ambos, debe observar un incentivo vía premio para los asesores, creando regiones piloto donde confluyen todos los Programas de la Alianza para su despegue.

- Eficientar en tiempo la entrega de apoyos a los beneficiarios sobre todo en el caso particular del Programa, que obligadamente requiere la continuidad de las acciones del promotor y su desfasamiento demerita mucho su quehacer.
- Es importante establecer una estrategia de difusión, seguimiento y de atención al Programa para una mejor incidencia en las zonas de trabajo.
- Los componentes del Programa deben ampliarse de acuerdo a las necesidades reales de los mismo y buscar que los productores beneficiados con el Programa puedan contar con un mecanismo que les facilite el acceso a los Programas de Fomento Ganadero.
- Es importante establecer un sistema de coordinación entre el agente técnico y los técnicos del Programa que le dé mayor precisión a la información que se genera en el trabajo que realizan los grupos.

Bibliografía

- 1998 “Plan Estatal de Desarrollo 1998-2004”, Gobierno del Estado de Durango
- 1997, 1998 “Anuario Estadístico del Estado de Durango”, SAGAR
- 1997 “Censo Ganadero 1997 Estado de Durango”, INEGI
- 1997-1998 “Perspectivas para el Desarrollo Agropecuario del Estado de Durango”, SAGDR, Gobierno del Estado de Durango
- 1997 “Manual para la Planeación, Seguimiento y Evaluación del Modelo GGAVATT”, INIFAP, SAGAR, México
- 1999 “Guía para la Evaluación Estatal de los Programas de Fomento Ganadero 1999” Alianza para el Campo, SAGAR, México
- 1999 “Anexo Técnico, Programas de Fomento Ganadero”, Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, Gobierno del Estado de Durango-SAGAR
- 1999 Página web www.evalianza.net, SAGAR.-FAO, México

Anexo Estadístico

Metas físicas programadas

Componente	Metas	
	Unidades	Beneficiarios
Desarrollo de proyectos agropecuarios integrales		
Contratación del promotor	19	570
Capacitación, actualización y giras de intercambio técnico del promotor	19	
Total	19	570

Fuente: Anexo Técnico

Metas físicas realizadas

Componente	Metas	
	Unidades	Beneficiarios
Desarrollo de proyectos agropecuarios integrales		
Contratación del promotor	26	424
Capacitación, actualización y giras de intercambio técnico del promotor	19	
Total	26	424

Fuente: Evaluación final, agente técnico (INIFAP)

Metas financieras programadas

Componente	Inversión (miles de Pesos)		
	Total	SAGAR	Gob. Edo.
Contratación del promotor	1,212.20	606.10	606.10
Capacitación, actualización y giras de intercambio técnico del promotor	179.00	89.5	89.5
Gastos de operación	44.40	22.20	22.20
Evaluación del Programa	44.40	22.20	22.20
Total	1,480.00	740.00	740.00

Fuente: Anexo Técnico

Metas financieras realizadas

Componente	Inversión (miles de Pesos)		
	Total	SAGAR	Gob. Edo.
Contratación del promotor	1,212.20	606.10	606.10
Capacitación, actualización y giras de intercambio técnico del promotor	179.00	89.5	89.5
Gastos de operación	44.40	22.20	22.20
Evaluación del Programa	44.40	22.20	22.20
Total	1,480.00	740.00	740.00

Fuente: Anexo Técnico

Inventario ganadero en el Estado de Durango

Especie	Inventario (cbz.)	Producción
Bovino carne	1'031,604	34,383 ton. carne
Bovino leche	42,562	102,109 miles lts.
Porcinos	178,526	2,925 tons. carne
Ovinos	95,920	341 ton. carne
Caprinos	89,233	238,880 kgs. carne 197,070 lts. leche
Aves	1'065,650	3,282 ton. huevo 0.774 ton. carne
Abejas	9,887 *	133.89 ton. miel

Fuente: Anexo Técnico

* colmenas

Diseño de la muestra

Para asegurar la representatividad de la información derivada de las encuestas se realizó un muestreo que reúne las condiciones básicas de precisión y confiabilidad, así como cobertura regional y por componente. El concepto de precisión se refiere a la desviación máxima aceptable de los resultados de la muestra con respecto a los valores población objetivo, en este caso el valor establecido es del 10%. La confiabilidad es la probabilidad de que se cumpla la precisión definida estableciéndose en 95%, concluyendo, que los diseños de muestreo tienen una probabilidad mínima de 95% de que los estimados de la muestra no tienen diferencia mayor al 10% de los parámetros señalados.

Una vez identificado el tamaño de la población, se utilizó la tabla que a continuación se presenta para obtener el tamaño de muestra n.

Cuando N	50	70	100	150	200	300	500	1,000	2,000	10,000
Beneficiarios a encuestar	50	50	60	75	86	100	115	130	140	148
Factor de ajuste	0.0	0.30	0.30	0.22	0.14	0.075	0.03	0.01	0.001	0.0

$$N= 424$$

$$n= 100+F(424-300)$$

$$n= 100+0.75(124)$$

$$n= 100+9$$

$$n= 109 \text{ beneficiarios encuestados}$$

Anexo Documental

De este anexo esta contemplada parte de la documental que fue utilizada como fuente oficial en el análisis y desarrollo de los trabajos de evaluación aquí presentados y que es:

Anexo técnico

Listado de Promotores Técnicos

José De La Luz Rodríguez Lucero
José Luis Adame Jasso
Lydia Díaz Andrade
José Luis Aguirre Gutiérrez
José Vidales Trujillo
Luis Max Alealde Meléndez
Manuel De Jesús Flores Najera
Eulalio Gutiérrez Salas
Leopoldo Hernández Beltrán
Aurora Ma. Prieto Landeros
Javier Flores Rosales
Sergio Arturo Luevano González
Jesús Martín Ibarra Flores
Ricardo Torres Velázquez
Alberto A. Andrade Contreras
Roberto Tepatzi Lara
Héctor Eduardo Del Toro Cardiel
Guillermo Cuevas Flores

Lista de proveedores

Nelida Jiménez González
Juana María Compean Ríos
Sociedad Cooperativa de Cons. Agrop. del Guadiana
Productos "Jalpa"

Cuadros de Resultados

Calculo de eficacia y eficiencia

DATOS BASICOS										
Componentes	Subsidio programado	Subsidio realizado	Tiempo programado	Tiempo realizado	Inv. prog. sin cos. oper y eval.	Inv. real. sin cos. oper y eval	Inv. pro. inc. cos. oper. y eval	Inv. real inc. cos. oper y eval	Cos. unit. inc. cos. oper. y eval	Cos. unit. inc. cos. oper y eval
	S_{pi}	S_{ri}	T_{pi}	T_{ri}	D_{pj}	D_{rj}	DT_{pi}	DT_{ri}	CT_{pi}	CT_{ri}
Promotor	19	26	11	6	1,212,200	1,212,200	1,289,574.47	1,289,574.47	67,872.34	49,599.02
Capacitación	19	19	11	6	179,000	179,000	190,425.53	190,425.53	10,022.40	10,022.40
Total					1,391,200	1,391,200	1,480,000.00	1,480,000.00		

NOTA: EL REPORTE NO DESGLOSA COSTOS DE OPERACIÓN Y EVALUACION.

1,480,000.00 1,480,000.00

CALCULO DE LE EFICIENCIA Y DE LA EFICACIA

Componentes	Eficiencia	Eficacia	Ponderantej	Eficacia real	Eficiencia real	Eficacia total	Eficiencia total
	A_j	B_j	Ponderante $_j$	A Relativo $_j$	B Relativo $_j$		
Promotor	2.51	3.43	0.87	2.1860	2.9913		
Capacitación	1.83	1.83	0.13	0.2359	0.2359		
Total			1.00	2.4219	3.2272	2.42	3.23

**METODOLÓGICA SOBRE EL CALCULO DE LAS EFICACIAS
Y LAS EFICIENCIAS DEL PROGRAMA.**

- n: Número de componentes del programa.
j: j-énésimo componente; $j=1, 2, \dots, n$

1. S_{pj} : Número de subsidios programados en el componente j.
2. S_{rj} : Número de subsidios reales entregados en el componente j.
3. T_{pj} : Tiempo programado de ejecución para el componente j.
4. T_{rj} : Tiempo real de ejecución para el componente j.
5. D_{pj} : Inversión (gasto, derrama) programada en el componente j, sin incluir costos de operación ni de evaluación.
6. D_{rj} : Inversión (gasto, derrama) real en el componente j, sin incluir costos de operación ni de evaluación.
7. DT_{pj} : Inversión (gasto, derrama) programada en el componente j, que si incluye la parte
8. proporcional de los costos de operación y de evaluación.
9. DT_{rj} : Inversión (gasto, derrama) real en el componente j, que si incluye la parte
10. proporcional de los costos de operación y de evaluación.
11. DT_p : Inversión (gasto, derrama) total programada para el programa.
12. DT_r : Inversión (gasto, derrama) total real para el programa.
13. CT_{pj} : Costo unitario programado que si incluye la parte proporcional de los costos de
14. operación y de evaluación.
15. CT_{rj} : Costo unitario real que si incluye la parte proporcional de los costos de
16. operación y de evaluación.
17. FP_p : Factor de prorrato entre componentes de los Gastos de Operación y de Evaluación
18. programados.
19. FP_r : Factor de prorrato entre componentes de los Gastos de Operación y de Evaluación
20. Real.

CALCULOS

$$DT_{pj} = (D_{pj})(FP_p)$$

$$DT_{rj} = (D_{rj})(FP_r)$$

$$FP_p = \left[\frac{DT_p}{\sum D_{pj}} \right]$$

$$FP_r = \left[\frac{DT_r}{\sum D_{rj}} \right]$$

$$CT_{pj} = (DT_{pj}) / (S_{pj})$$

$$CT_{rj} = (DT_{rj}) / (S_{rj})$$

EFICACIA DEL COMPONENTE j (A_j):

$$A_j = \left(\frac{S_{rj}}{S_{pj}} \right) \left(\frac{T_{pj}}{T_{rj}} \right)$$

EFICIENCIA DEL COMPONENTE j (B_j):

$$B_j = \left(A_j \right) \left(\frac{CT_{pj}}{CT_{rj}} \right)$$

EFICACIA TOTAL DEL PROGRAMA (AT):

$$AT = \sum_{j=1}^n \left(A_j \right) \left(\frac{DT_{rj}}{DT_r} \right)$$

EFICIENCIA TOTAL DEL PROGRAMA (BT):

$$BT = \sum_{j=1}^n \left(B_j \right) \left(\frac{DT_{rj}}{DT_r} \right)$$

NOTA: Los aportes parciales de cada componente del programa a la Eficiencia y a la Eficacia Total se obtienen como sigue.

P_j : Ponderante del aporte parcial del componente j.

AR_j : Aporte relativo del componente j a la Eficacia Total (AT).

BR_j : Aporte relativo del componente j a la Eficiencia Total (BT).

$$P_j = \left(\frac{DT_{rj}}{DT_r} \right)$$

$$AR_j = \left(A_j \right) \left(P_j \right)$$

$$BR_j = \left(B_j \right) \left(P_j \right)$$

$$AT = \sum_{j=1}^n \left(AR_j \right)$$

Fuentes de información

Cuadro de distribución de la muestras

Componente	No. de encuestas
Beneficiarios	109
Técnicos promotores	18
Total	150

Lista de instituciones y dependencias

ing. Rodrigo Silva Cardona

Ing. José Carlos Destenave Mejia

Ing. Francisco Pamanes Guerrero

MVZ Nicolás Alcantar Echeverría

Ing. Jaime Reyes Neri

Delegado Estatal SAGAR

Subdelegado de agricultura SAGAR Laguna

subdelegado agropecuario SAGAR Durango

Jefe de programa de sanidad agropecuaria, SAGAR, Durango

Jefe de D. D. R. 01 Durango

Lista de beneficiarios

Nombre Del Productor	Comunidad	Municipio
Miguel A. Salivar Mier	Súchil	Súchil
Efraín Hernández	Súchil	Súchil
Antonio Ortíz Álvarez	Súchil	Súchil
Rubén Rodríguez G.	Súchil	Súchil
Sergio Flores G.	Súchil	Súchil
Jesús Alvarado García	Súchil	Súchil
Manuel Hernández	Súchil	Súchil
Ciro González	Súchil	Súchil
Rodrigo Flores	Suchil	Súchil
Jaime Alonzo	Suchil	Súchil
Dagoberto Acosta	Suchil	Súchil
Lorenzo Carvajal	Suchil	Súchil
Javier Ortíz A.	Suchil	Súchil
Salvador Pineda C.	Suchil	Súchil
Jorge Puente O.	Suchil	Súchil
Leandro Gómez	Suchil	Súchil
Rubén González	Suchil	Súchil
Ceferino Castañeda C.	Suchil	Súchil
Antonio Serrano Salas	Vte. Guerrero	Vicente Guerrero
Clemente Reyes Guerra	Vte. Guerrero	Vicente Guerrero
Domingo Olivas Olivas	Vte. Guerrero	Vicente Guerrero
Jesús Serrano Carrillo	Vte. Guerrero	Vicente Guerrero
José Angel García Hidalgo	Vte. Guerrero	Vicente Guerrero
Ismael Rodríguez Rodríguez	Vte. Guerrero	Vicente Guerrero
Heliodoro Salas Hernández	Vte. Guerrero	Vicente Guerrero
Luis Juan Vizcarra Chaidez	Vte. Guerrero	Vicente Guerrero
Norberto Castañeda	Vte. Guerrero	Vicente Guerrero
Leobardo Mejía Mier	Vte. Guerrero	Vicente Guerrero
Ma. Asunción Flores R.	Vte. Guerrero	Vicente Guerrero
Manuel Angel Vargas E.	Vte. Guerrero	Vicente Guerrero
Juan Tejada	Vte. Guerrero	Vicente Guerrero
Bacilio Lozano García	Vte. Guerrero	Vicente Guerrero
Daniel Lozano García	Vte. Guerrero	Vicente Guerrero
J. Eduardo Flores	Vte. Guerrero	Vicente Guerrero
José Flores Lerna	N. De Dios	Nombre De Dios
Rogelio Lerma Serrano	N. De Dios	Nombre De Dios
Bonifacio Flores Rojas	N. De Dios	Nombre De Dios
Isaac Sánchez Arroyo	N. De Dios	Nombre De Dios
Jaime Flores Lerma	N. De Dios	Nombre De Dios
Noel Guerrero Landa	N. De Dios	Nombre De Dios
Isauro Flores Lerma	N. De Dios	Nombre De Dios
Fernando López Y.	N. De Dios	Nombre De Dios
Manuel Carrillo Arroyo	N. De Dios	Nombre De Dios
Everardo Flores Y.	N. De Dios	Nombre De Dios
Osvaldo Aceval Ramírez	N. De Dios	Nombre De Dios

Alfonso Garza Valverde	N. De Dios	Nombre De Dios
Eduardo Escobedo Orozco	N. De Dios	Nombre De Dios
Gustavo Flores López	N. De Dios	Nombre De Dios
Patricio Bueno Urquiza	La Haciendita	Ocampo
Amador Soto Barraza	Canutillo	Ocampo
Enrique Pizarro Nájera	Las Nieves	Ocampo
Jesús Barraza Ceniceros	Canutillo	Ocampo
Roberto Acosta Méndez	Canutillo	Ocampo
Roberto Barraza Santana	Canutillo	Ocampo
Rito Soto Arzola	Las Nieves	Ocampo
Jesús Soto Arzola	Las Nieves	Ocampo
René Ramos Montenegro	Las Nieves	Ocampo
Artemio Peña Rocha	Las Nieves	Ocampo
José Bonilla Rocha	Las Nieves	Ocampo
César Bonilla Soto	Las Nieves	Ocampo
Ing. José Rosete Ponce	Durango	Durango
Dr. Roberto Flores Mier	Durango	Durango
Ing. Hector Cuevas	Durango	Durango
Jesús Guerrero	Durango	Durango
Eduardo Cárdenas	Durango	Durango
Dr. Mariano Guzmán B.	Durango	Durango
Braulio Meraz	Durango	Durango
José Antonio González	Durango	Durango
José Alvarez D.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Rubén Molina	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Mauricio Ríos D.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Mariano Ramírez D.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Enrique Molina M.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Leonardo Ríos H.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Francisco Calderón E.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
José Luis Valdéz R.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
José Villarreal	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Armando Molina	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Tomás Arellano G.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Francisco Alemán E.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Rosa Hernández G.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Pedro Aguirre A.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Leno González M.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Guillermo Ibarguen M.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Daniel Alvarez G.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Gabriel Delgado M.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Guillermo Delgado M.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Bernardo Alvarez D.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Pantaleón Meraz D.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Ramón Espinoza A.	La Ciudad	Pueblo Nuevo
José Luis Sandoval	La Ciudad	Pueblo Nuevo
Eduardo Medrano	Pueblo Nuevo	Pueblo Nuevo
Pedro Hernández	Pueblo Nuevo	Pueblo Nuevo
Antonio Blanco	Pueblo Nuevo	Pueblo Nuevo

Antonio Bretado	Pueblo Nuevo	Pueblo Nuevo
Ramón Deras	Pueblo Nuevo	Pueblo Nuevo
Reyes De La Cruz	Pueblo Nuevo	Pueblo Nuevo
Rodrigo Delgado	Pueblo Nuevo	Pueblo Nuevo
Guadalupe Salas	Pueblo Nuevo	Pueblo Nuevo
Patricio De La Cruz	Pueblo Nuevo	Pueblo Nuevo
Juventino Rodríguez	Pueblo Nuevo	Pueblo Nuevo
Heriberto Murguía Regis	Mezquital	Durango
Miguel A. Vizcarra Vizcarra	Mezquital	Durango
Froylan Uviña Luna	Mezquital	Durango
Miguel Núñez Moreno	Mezquital	Durango
Sabino Lara Morales	Mezquital	Durango
José Gamboa Carrera	Mezquital	Durango
Fidel Gamboa Herrera	Mezquital	Durango
Jesús Gustavo Palacios	Mezquital	Durango
Victor Berra Pascualli	Mezquital	Durango
Jesús Murguía Hidalgo	Mezquital	Durango
Segisfredo Ríos Monarrez	Mezquital	Durango
Verónica Murguía Hidalgo	Mezquital	Durango
Jesús Rodríguez Reyes	Guadalupe Victoria	Guadalupe Victoria
María Felicitas Valtierra	Guadalupe Victoria	Guadalupe Victoria
Baltazar Tapia Rodela	Guadalupe Victoria	Guadalupe Victoria
Marcelino González Coronado	Guadalupe Victoria	Guadalupe Victoria
José García Romero	Guadalupe Victoria	Guadalupe Victoria
Francisco J. Valenzuela Herrera	Guadalupe Victoria	Guadalupe Victoria
Jesús Rodríguez Reyes	Guadalupe Victoria	Guadalupe Victoria
Gustavo González Escobedo	Guadalupe Victoria	Guadalupe Victoria
Ismael Arenas Chairez	Guadalupe Victoria	Guadalupe Victoria
Santiago Esparza Puebla	Guadalupe Victoria	Guadalupe Victoria
Roberto Arenas Ramírez	Guadalupe Victoria	Guadalupe Victoria
Jacobo Z. Klassen	Nuevo Ideal	Nuevo Ideal
Juan Wall	Nuevo Ideal	Nuevo Ideal
Benjamín H. Redecop	Nuevo Ideal	Nuevo Ideal
Enrique Hildrebran	Nuevo Ideal	Nuevo Ideal
Jacobo Kklassen	Nuevo Ideal	Nuevo Ideal
Isaac Gunther	Nuevo Ideal	Nuevo Ideal
Isaac Wall	Nuevo Ideal	Nuevo Ideal
Juan Tiessen Bergen	Nuevo Ideal	Nuevo Ideal
Juan Tiessen Becker	Nuevo Ideal	Nuevo Ideal
Juan Smith Suterman	Nuevo Ideal	Nuevo Ideal
Pedro Zklassen	Nuevo Ideal	Nuevo Ideal
David Tiessen Becker	Nuevo Ideal	Nuevo Ideal
Enrique Kklassen	Nuevo Ideal	Nuevo Ideal
José Natividad Mota B.	Ejido La Zarca	Hidalgo
Victor Manuel Galván Martos	Ejido La Zarca	Hidalgo
J. Nepomuceno Galván Martos	Ejido La Zarca	Hidalgo
J. Nepomuceno Galván Salas	Ejido La Zarca	Hidalgo
Ma. Mayela Mota B.	Ejido La Zarca	Hidalgo
Martha Mota Belkotoski	Ejido La Zarca	Hidalgo

Ma. Guadalupe Mota Belkotoski	Ejido La Zarca	Hidalgo
María Del Refugio Belkotoski	Ejido La Zarca	Hidalgo
San Juana Mota Belkotoski	Ejido La Zarca	Hidalgo
Efrén Galván Martos	Ejido La Zarca	Hidalgo
Arnulfo Mota Belkotoski	Ejido La Zarca	Hidalgo
Amador Acosta Michel	Sta. Maria Del Oro	El Oro
Santiago Torres González	Sta. Maria Del Oro	El Oro
Jesús Acosta Navar	Sta. Maria Del Oro	El Oro
Merced Acosta Michel	Sta. Maria Del Oro	El Oro
Brígido Acosta Aguirre	Sta. Maria Del Oro	El Oro
René Acosta Michel	Sta. Maria Del Oro	El Oro
Juan Joel Torres González	Sta. Maria Del Oro	El Oro
Gabriel Acosta Michel	Sta. Maria Del Oro	El Oro
Francisco Acosta Michel	Sta. Maria Del Oro	El Oro
Salvador Acosta Navar	Sta. Maria Del Oro	El Oro
Javier Saucedo	Tepehuanes	Tepehuanes
Catarino Favela	Tepehuanes	Tepehuanes
César Navar	Tepehuanes	Tepehuanes
Ismael Cano	Tepehuanes	Tepehuanes
Simón Díaz	Tepehuanes	Tepehuanes
Crescencio Chaidez	Tepehuanes	Tepehuanes
Roberto Quintero	Tepehuanes	Tepehuanes
Jesús Corral	Tepehuanes	Tepehuanes
Gerardo Herrera	Tepehuanes	Tepehuanes
Hildiberto Corral	Tepehuanes	Tepehuanes
Felipe Nevarez	Tepehuanes	Tepehuanes
Ramón Favela	Tepehuanes	Tepehuanes
Jesús Díaz	Tepehuanes	Tepehuanes
José Favela	Tepehuanes	Tepehuanes
Arnoldo Favela	Tepehuanes	Tepehuanes
Ismael Cepeda	Tepehuanes	Tepehuanes
José Rivera	Tepehuanes	Tepehuanes
Tomás Quintero	Tepehuanes	Tepehuanes
Antonio Cabada	Tepehuanes	Tepehuanes
Alfredo Rodríguez Chávez	Inde	Inde
Antonio Hernández Díaz	Inde	Inde
Dario Bueno Peña	Inde	Inde
Encarnación Lucero Vargas	Inde	Inde
Esteban Lucero Vargas	Inde	Inde
Fidel Lucero Corral	Inde	Inde
Francisco Lucero Valdéz	Inde	Inde
Guillermo Salcedo Chávez	Inde	Inde
Héctor Salas Contreras	Inde	Inde
José Lucero Bueno	Inde	Inde
Juan Manuel Salas Contreras	Inde	Inde
Matilde Pérez Santana	Inde	Inde
Nazario Gandarilla Luna	Inde	Inde
Octavio Posada Zavala	Inde	Inde
Rodolfo Lucero Bueno	Inde	Inde

Wenceslao Lucero Bustamante	Inde	Inde
Hilario Alvarado Ríos	Las Nieves	Ocampo
José Alvaro Pizarro	Las Nieves	Ocampo
Rafael Arzola Carrazco	Las Nieves	Ocampo
Ezequiel Berumen Martínez	Las Nieves	Ocampo
Nicolás Borrego Contreras	Las Nieves	Ocampo
Rodrigo Cruz Borja	Las Nieves	Ocampo
Lorenzo Gutiérrez Corona	Las Nieves	Ocampo
Cruz Bertho Hernández	Las Nieves	Ocampo
José Herrera L.	Las Nieves	Ocampo
Manuel Ibarra Martínez	Las Nieves	Ocampo
Genaro Moreno G.	Las Nieves	Ocampo
Ramón Solís García	Las Nieves	Ocampo
Lucio Solís García	Las Nieves	Ocampo
Felipe Valenzuela Alvarado	Las Nieves	Ocampo
José Luis Valenzuela Cervantes	Las Nieves	Ocampo
Silverio Talamantes	Las Nieves	Ocampo
Miguel Borrego	Las Nieves	Ocampo
Ismael Barraza Gtz.	Stgo. Papasquiario	Stgo. Papasquiario
Leonardo Botello Velázquez	Stgo. Papasquiario	Stgo. Papasquiario
José Hernández Carrasco	Stgo. Papasquiario	Stgo. Papasquiario
Eulogio Lechuga Hernández	Stgo. Papasquiario	Stgo. Papasquiario
Eulogio Lechuga Mendoza	Stgo. Papasquiario	Stgo. Papasquiario
José De J. Gutiérrez S.	Stgo. Papasquiario	Stgo. Papasquiario
José Luis Carrasco S.	Stgo. Papasquiario	Stgo. Papasquiario
José Guadalupe Rivera Favela	Stgo. Papasquiario	Stgo. Papasquiario
Octaviano Lechuga Mtz.	Stgo. Papasquiario	Stgo. Papasquiario
Cruz Gutiérrez	Stgo. Papasquiario	Stgo. Papasquiario
Dora A. Sandoval L.	Stgo. Papasquiario	Stgo. Papasquiario
José Luis Sandoval L.	Stgo. Papasquiario	Stgo. Papasquiario
Damián Sandoval L.	Stgo. Papasquiario	Stgo. Papasquiario
Jesús Sandoval L.	Stgo. Papasquiario	Stgo. Papasquiario
Anastasio Hernández S.	Stgo. Papasquiario	Stgo. Papasquiario
J. Efraín Hernández S.	Stgo. Papasquiario	Stgo. Papasquiario
Alberto Corchado Acosta	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Rubén Jiménez Hernández	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Raymundo Soto Borrego	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Luis Esparza Escalera	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Raúl Sierra Serrano	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Bartolo Sarmiento Gallegos	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Alfonso Alvarado Ramírez	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
José Alfredo Jiménez Moya	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Jesús Corchado Martínez	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Eulalio De La Cruz Cárdenas	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Modesto Gordillo Ruíz	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Carlos Jiménez Rodríguez	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Eleuterio Jiménez Alvarado	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Guadalupe Corchado Silva	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Victor Molina Mondragón	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero

Eleno Soto Soto	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Daniel Samaniego Chavarria	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Lucio Mondragón Esparza	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Javier Avila Perira	Ejido El Barro	Gomez Palacio
Carlos De La Cerda Carrillo	Ejido El Barro	Gomez Palacio
Pedro Gómez García	Ejido El Barro	Gomez Palacio
Emilio González Hernández	Ejido El Barro	Gomez Palacio
Bernardo Hurtado Mireles	Ejido El Barro	Gomez Palacio
José Luis Lizardo Ramos	Ejido El Barro	Gomez Palacio
José Ordaz Alemán	Ejido El Barro	Gomez Palacio
Concepción Palacios Ramos	Ejido El Barro	Gomez Palacio
Joel Ramos De La Cerda	Ejido El Barro	Gomez Palacio
Humberto Rodríguez Reyes	Ejido El Barro	Gomez Palacio
José Isabel Salas Alemán	Ejido El Barro	Gomez Palacio
Luis Fernando Salas Alemán	Ejido El Barro	Gomez Palacio
Miguel Angel Alemán Lozoya	Ejido El Barro	Gomez Palacio
José Alemán Hernández	Ejido El Barro	Gomez Palacio
Guillermo Yescas Serrano	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Guadalupe Serrano Vargas	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Paulo Perez Cereceda	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Reyes Meraz Valenzuela	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Socorro Jimenez Esparza	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Agapito Serrano Vargas	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Martin Yescas Serrano	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Fco. Javier Serrano Vargas	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Delfino Maldonado Compean	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Martin Serrano Borrego	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Sotero Yescas Martinez	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Francisco Serrano Vargas	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Saul Guzman Serrano	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Amado Perez S.	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Diego Vargas	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Carlos Vargas	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Sergio Ortega P.	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Rosalio Sanchez Hernandez	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Mauro Vargas O.	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Juan Serrano Vargas	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Macedoneo Vargas E.	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Apolinar Vargas A.	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Gumaro Vargas V.	Ejido Purisima	San Luis Del Cordero
Pascual Garcia Barrientos	Ejido 21 De Marzo	Herdo
Carlos Allende Gutierrez	Ejido 21 De Marzo	Herdo
Isidro Reyes Alfeude	Ejido 21 De Marzo	Herdo
Javier Favela Salinas	Ejido 21 De Marzo	Herdo
Reyes Contreras Hernandez	Ejido 21 De Marzo	Herdo
Anselmo Valenzuela Valenzuela	Ejido 21 De Marzo	Herdo
Marcelo Valenzuela M.	Ejido 21 De Marzo	Herdo
Fernando Rangel	Ejido 21 De Marzo	Herdo
Jose Luis Reyes Avila	Ejido 21 De Marzo	Herdo

Felix Badillo Enriquez	Ejido Picardias	Lerdo
Herlindo Cervantes Esquivel	Ejidao La Campana	Lerdo
Sotero Hernandez Romero	Ejidao La Campana	Lerdo
Santiago Cervantes Esquivel	Ejidao La Campana	Lerdo
Alfredo Lombera Barbosa	Ejidao La Campana	Lerdo
Benancio Chavez Hernandez	Ejido Flores Magon	Lerdo
Candelo Lopez Macias	Ejido Flores Magon	Lerdo
Mariano Chavez Hernandez	Ejido Flores Magon	Lerdo
Francisco Ibarra Sifuentes	Ejido Flores Magon	Lerdo
Tiburcio Zamarron Martinez	Ejido Picardias	Lerdo
Edgar Padillo Hernandez	Ejido Picardias	Lerdo
Mauricio Reyes	Ejido Picardias	Lerdo
Feliciano Garcia Gaytan	Ejido Picardias	Lerdo
Clemente Hernandez Garcia	Ejido Picardias	Lerdo
Luis Enriquez Medina	Ejido Picardias	Lerdo
Agapito Orones Morales	Nazareno Iii	Lerdo
Juan Morones Morales	Nazareno Iii	Lerdo
Hector Villalpando Villalpando	Ejido Picardias	Lerdo
Nicolas Lira Villanueva	Ejido Picardias	Lerdo
Ignacio Frayre Enriquez	Ejido Picardias	Lerdo
Jose A. Gonzalez Elizondo	Ejido Leon Guzman	Lerdo
Jose Carlos Diaz Aguirre	Ejido El Rayo	Lerdo
Manuel Abel Herrera Vazquez	Col. Establera Los Angeles	Lerdo
Jose Trinidad Herrera Avila	Col. Establera Los Angeles	Lerdo
Alejandro Gorostiaga Chavez	Col. Establera Los Angeles	Lerdo
Jesus Ayala Rocha	Col. Establera Los Angeles	Lerdo
Jose Homero Treviño Garza	Col. Establera Los Angeles	Lerdo
Santiago Martinez Hernandez	Col. Establera Los Angeles	Lerdo
Jose Tomas Esguerra Dieguez	Col. Establera Los Angeles	Lerdo
Jose Maria Estrello Reza	Col. Establera Los Angeles	Lerdo
Luciano Hernandez Coronado	Tlahualilo	Tlahualilo
Lorenzo Hinojosa Lopez	Tlahualilo	Tlahualilo
Alberto Rivera Rangel	Tlahualilo	Tlahualilo
Magdalena Tabares De Espino	Tlahualilo	Tlahualilo
Gumaro Galvan Luna	Tlahualilo	Tlahualilo
Ramon Flores Garcia	Tlahualilo	Tlahualilo
Jose Espinoza Arenas	Tlahualilo	Tlahualilo
Antonio Gonzalez Pereyra	Tlahualilo	Tlahualilo
Joaquin Del Monte Perez	Ejido Rosas	Tlahualilo
Juan Saucedo Ruiz	Ejido Rosas	Tlahualilo
Roberto Sanchez Garcia	Ejido Rosas	Tlahualilo
Jose Ruiz Lozano	Ejido Rosas	Tlahualilo
Zeferino Aguirre Nuñez	Ejido Barcelona	Tlahualilo
Raul Garcia Solis	Ejido Barcelona	Tlahualilo
Jose Luis Hinojosa Lopez	Ejido Providencia	Tlahualilo
Jose Armando Galvan Abundis	Ejido Cordova	Tlahualilo
Jose Armando Galvan Luna	Ejido Cordova	Tlahualilo
Javier Rodriguez Martinez	Ejido Cordova	Tlahualilo
HERIBERTO Carrillo Ibarra	EJIDO CAROLINA	TLAHUALILO