

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA AGRARIA ANTONIO NARRO

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIOECONÓMICAS

DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA AGRÍCOLA



**ANÁLISIS DE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN
LOS HOGARES CHIAPANECOS 1995 - 2000**

POR: MIGUEL ANGEL GONZÁLEZ ROBLERO

TESIS

**PRESENTADA COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER
EL TÍTULO DE:**

**LICENCIADO EN ECONOMÍA AGRÍCOLA Y
AGRONEGOCIOS**

BUENAVISTA, SALTILLO, COAHUILA, MÉXICO; ABRIL DE 2005

DEDICATORIA

Quiero dedicar este esfuerzo con mucho amor a mis padres; a mi padre Belisario por haberme dado ese ejemplo de humildes, de esfuerzo, de persistencia y sobre todo, de respeto hacia los demás; a mi madre Ebelia por ese ejemplo de humildes, de respeto a los demás, de tolerancia y de apoyar a las personas cuando más nos necesite. Y lo que más valoro de ellos es darme la vida y la oportunidad de continuar con mis sueños.

A mis hermanos : Teresa, Abenamar, Adelacio, Ademia, Fernando, Adolfo, Juan, Noreyda, Auselino, Filiberto y Leoney. Y cuñados Tito, Daniel, Manuel; cuñadas Rosario, Verida, Sari y Luz. Por haber contribuido en mi formación y darme la motivación de hecharle muchas ganas en mi esfuerzo por ser un profesionalista.

A mis tíos : David, Erasmo, Adelaido, Gamaliel, Evaristo, Odílon, Palemon, Melido, Albino. Tías : Dominga, Cristina, Maria, Irma, Fredesmina, entre muchos y muchas, que merecen mi respeto y mi agradecimiento por motivarme y apoyarme a seguir.

A mis primos : Rubelsi, Ever, Vicente, Everardo, Levi, Marino, Héctor, Ramiro, Reynol, Mangnolio, Nelso, Alonso, Ronay, Wuilian, Omarvi, Marcos. Primas : Lilia, Ariselda, Georgina, Celia, Evidalia, entre muchos y muchas que formaron parte de mi formación y por haberme motivado a seguir formándome.

Y a personas terceras como la señora Josefina, al profesor Ramiro Pozo entre muchas y muchos que me daban inspiración por continuar.

En especial a dos personas que están luchando por vivir, a mi sobrino Aldri y a la profesora Marimelda. Pido y confío en dios en que se recuperen.

A sobrinos y sobrinas: Heidi, Danira, Reymundo, Leyner, Anacaren, Nayeli, Delmar, Sheili, Roxana, Diego, Yeni, Cande, Lilina, Marisela, Mairani entre muchos y muchas, esperando que pueda ser parte de su inspiración para formarse como personas.

A mis amigos: Concepción, Toño, Gilmer, Daniel, Leonel, Juan, Cesar, Jose, Yunior, Freddy, Miguel Angel, Fernando; amigas Gabriela, Christian, Laura, entre muchos y muchas, les agradezco por haber formado parte de mi formación.

A mis compañeros de grupo, los cuales considere como amigos: Erika, Olga, Mariela, Mirian, Toña, Amelia, Teresa, Marisol, Laura, Adalberto, Fernando, Romeo, Marcos, Efrain, Jorge, Daniel, Gabriel, Héctor, Alvaro, Mariano, Ismael, Didier, Valentino, Reymundo, Nicolas, Jesús, Chuy, Tomas. A todos gracias por haberme acompañado, apoyado, y compartir su amistad durante cuatro años y medio.

AGRADECIMIENTOS

A DIOS por haberme dado salud, por encontrar a mis padres, hermanos cuando regreso a casa, por muchas cosas que no necesito escribirlo porque él lo sabe.

A mi Alma Terra Mater, por darme la oportunidad de formarme en sus instalaciones, por ser parte y contribuir en mi vida profesional.

A la sociedad Mexicana porque con su contribución yo tuve la oportunidad de lograr mi carrera.

Al Dr. Gilberto Aboites, por ser el primer profesor que me inspiro a seguir, por haber convivido mucho tiempo con él, por ser mi asesor, por brindarme su conocimiento, su amistad, y tener el tiempo, paciencia para aclarar las dudas que surgieron durante la elaboración de mi tesis.

Al Dr. Francisco Martínez, por haber aceptado ser mi coasesor, por brindarme su conocimiento, su amistad y tener el tiempo para revisar el documento de tesis.

Al M.C. Oscar Martínez, por aceptar ser mi coasesor, por brindarme su conocimiento, su amistad, y por haberme apoyado en la revisión de la tesis.

Al coordinador de la DCS, M.C. Eduardo Fuentes, por tenerme la confianza y apoyarme para poder terminar con mi tesis.

A mis profesores de los tres departamentos de la división, gracias por brindarme su amistad y conocimiento.

A mis escuelas y profesores que en su momento me brindaron su conocimiento: Primaria Niños Héroes, Primaria Lázaro Cárdenas del Rjío; secundaria técnica # 6; a la preparatoria de Valle Nacional del estado Oaxaca y la Preparatoria Revolución Mexicana de mi estado (Chiapas).

A todos ellos mil gracias

ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO

Pág.

PRESENTACIÓN
DEDICATORIAS
AGRADECIMIENTOS
Índice de Tablas
Índice de Figuras
Índice de Gráficas

INTRODUCCIÓN

I

CAPÍTULO I FAMILIA, HOGAR E INGRESO

1.1	Definición de Familia	1
1.2	Hacia un nuevo concepto de Familia	2
1.3	Sistemas familiares	3
1.3.1	Familia Unipersonal	3
1.3.2	Familia de núcleo estricto	3
1.3.3	Familia nuclear	3
1.3.4	Familias monoparentales	4
1.3.5	Familia de tejido secundario	4
1.3.6	Uniones Consensuales	4
1.3.7	Familia Reestructurada, Recompuesta, Reconstituida, Simultánea	5
1.3.8	Familia agregada	5
1.3.9	Familia adoptiva	5
1.4	Importancia económica y social de la familia	6
1.5	Definición de Hogar	7
1.6	Tipos de hogares	8
1.7	Hogar familiar	9
1.8	Hogar unipersonal	10
1.9	Unipersonal y ciclo individual	10
1.10	Hogar multipersonal	10
1.11	Formas de captar a los hogares en un censo	10
1.11.1	Hogar-unidad doméstica u hogar colectivo	11
1.11.2	Hogar – vivienda	11
1.12	Gasto del hogar	11
1.13	Definición del jefe de hogar	12
1.14	Ingreso	13
1.14.1	Definición de ingreso y su estructura	13
1.14.2	Ingreso por trabajo	14
1.14.3	Ingreso total	14
1.14.4	Ingreso disponible del hogar	14
1.14.5	Ingreso per capita	15
1.16	Elementos para obtener el ingreso personal	16
1.17	Otros ingresos	17
1.18	Descripción y fórmula del índice de desigualdad	18
1.19	Definición de pobreza y sus definiciones clásicas	18
1.20	Medición de la pobreza	22

CAPÍTULO II

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1	Objetivos específicos	24
2.2	Hipótesis	24
2.3	Variables	25
2.4	Retos de la investigación	26
2.5	Metodología	26

CAPÍTULO III

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL ESTADO DE CHIAPAS

3.1	Característica Física	30
3.1.2	Ubicación geográfica y localización	30
3.1.3	Extensión territorial	30
3.1.4	División política del estado de Chiapas	31
3.1.5	Orografía	31
3.1.5.1	Llanura Costera del Pacífico	32
3.1.5.2	Sierra Madre de Chiapas	32
3.1.5.3	Depresión Central	32
3.1.5.4	Altiplanicie Central	32
3.1.5.5	Montañas del Oriente	33
3.1.5.6	Montañas del Norte	33
3.1.5.7	Llanura Costera del Golfo	33
3.1.6	Hidrografía	33
3.1.7	Clima	34
3.1.8	Principales ecosistemas	35
3.1.9	Recursos naturales	36
3.2	Características de la población	37
3.2.1	Población	37
3.2.1	Datos demográficos del estado de Chiapas	38
3.2.2	Estructura de la población total del estado según el	39
3.2.3	sexo	39
3.2.4	Tasa de crecimiento de la población chiapaneca	40
3.2.5	Población ocupante por vivienda	40
3.2.6	Distribución de la población urbana y rural	41
3.2.7	Nacimientos y defunciones	41
3.2.8	Estructura de la población chiapaneca por edad	41
3.3	Tasa de Fecundidad	42
3.4	Características del sector educativo	44
	Características del sector salud	

3.5	Característica económica	45
3.5.1	Regionalización	45
3.5.1.1	Región centro	46
3.5.1.2	Región altos	46
3.5.1.3	Región fronteriza	46
3.5.1.4	Región frailesca	46
3.5.1.5	Región Norte	46
3.5.1.6	Región Selva	47
3.5.1.7	Región Sierra	47
3.5.1.8	Región Soconusco	47
3.5.1.9	Región Istmo-Costa	47
3.5.2	Participación de las actividades económicas	47
3.5.3	Sectores productivos del estado	48
3.5.3.1	Sector primario	48
3.5.3.1.1	Agricultura	48
3.5.3.1.2	Ganadería	48
3.5.3.1.3	Fruticultura	49
3.5.3.1.4	Pesca	49
3.5.3.2	Sector Secundario	50
3.5.3.3	Sector Terciario	50
3.5.3.3.1	Comercio	50
3.5.3.3.2	Turismo	51
3.5.3.3.3	Minería	51
3.6	Un contexto económico a cerca de la economía estatal en general	51
3.7	Características del desarrollo económico de Chiapas	53
3.8	Características del desarrollo Social	54

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA Y DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS EN LOS HOGARES DEL ESTADO DE CHIAPAS PARA EL AÑO 1995

4.1	Análisis de la distribución del ingreso en los hogares Chiapanecos para 1995	56
4.2	Los hogares en la entidad Chiapaneca, en el conteo de población y vivienda 1995	57
4.3	Promedio del tamaño de los hogares chiapanecos 1995	57
4.4	Tamaño de los hogares familiares totales en el estado de Chiapas para 1995	58
4.5	Ingresos en los hogares chiapanecos 1995	59
4.6	Distribución del ingreso a nivel estado para 1995	60
4.7	Análisis de la estructura del ingreso	65
4.7.1	Distribución de la aportación de los ingresos según el jefe del hogar, Chiapas 1995	65
4.7.2	Distribución de la aportación del ingreso según esposa(o) del hogar, Chiapas 1995	67

4.7.3	Distribución de la aportación del ingreso según hijos del hogar, Chiapas 1995	69
4.8	Índice de desigualdad de los ingreso de los hogares chiapanecos 1995	70

CAPÍTULO V

ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA Y DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS EN LOS HOGARES DEL ESTADO DE CHIAPAS PARA EL AÑO 2000

5.1	Análisis de la distribución del ingreso en los hogares Chiapanecos 2000	72
5.2	Promedio del tamaño de los hogares chiapanecos	72
5.3	Tamaño de los hogares familiares totales en el estado de Chiapas para el 2000	73
5.4	Ingresos en los hogares chiapanecos 2000	75
5.5	Distribución del ingreso a nivel estado	75
5.6	Análisis de la estructura del ingreso	80
5.6.1	Distribución de la aportación de los ingresos según el jefe del hogar, Chiapas 2000	80
5.6.2	Distribución de la aportación del ingreso según esposa(o) del hogar, Chiapas 2000	82
5.6.3	Distribución de la aportación del ingreso según hijos del hogar, Chiapas 2000	84
5.6.4	Hogares totales que perciben ingresos por un familiar que se encuentra trabajando en otro país (remesas internacionales), distribuidos en deciles Chiapas 2000	85
5.6.5	Hogares totales por municipio que perciben ingresos por un familiar que se encuentra trabajando en otro país, (remesas internacionales), distribuidos en deciles Chiapas 2000	
5.6.6	Hogares totales que perciben ingresos desde alguna parte del país (remesas nacionales), distribuidos en deciles Chiapas 2000	86
5.6.7	Hogares totales por municipio que perciben ingresos por un familiar que se encontraba trabajando en alguna parte del país (remesas nacionales), distribuidos en deciles, Chiapas 2000	88
5.6.8	Hogares beneficiadas por los programas PROCAMPO y OPORTUNIDADES, Chiapas 2000	90
5.6.9	Hogares totales por municipio beneficiadas por el PROCAMPO y OPORTUNIDADES, distribuidos en deciles Chiapas 2000	92
5.7	Índice de desigualdad de los ingreso de los hogares chiapanecos 2000	94
5.8	La pobreza en Chiapas 2000	96
5.9	La pobreza en la región Frailesca	97
		98

CONCLUSIONES
BIBLIOGRAFÍA
ANEXO

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Principales variables de estudio	27
Tabla 2	Población total, por entidad, en porcentaje y lugar que ocupa	38
Tabla 3	Población total y por sexo	39
Tabla 4	Tasas de crecimiento poblacional 1970 a 2000	39
Tabla 5	Población ocupante por vivienda de uno a más cuartos	40
Tabla 6	Distribución de la población Urbana y Rural 1980-2000	40
Tabla 7	Nacimientos y defunciones 2000	41
Tabla 8	Población por edad, 2000	41
Tabla 9	Tasa global de fecundidad, 1990-2000	42
Tabla 10	Indicadores estadísticos del tamaño del hogar, Chiapas 1995	57
Tabla 11	Total de personas en los hogares chiapanecos, 1995	58
Tabla 12	Indicadores estadísticos del ingreso del hogar, Chiapas 1995	59
Tabla 13	Distribución de los hogares totales por decil con respecto al ingreso total del estado de Chiapas, 1995	60
Tabla 14	Distribución de los deciles con respecto a los ingresos corrientes totales del hogar chiapaneco, 1995	62
Tabla 15	Aportación de ingreso por hogar según jefe de hogar 1995	66
Tabla 16	Aportación de ingresos por hogar según la esposa (o) del hogar, 1995	66
Tabla 17	Aportación del ingreso por hogar según los hijos, 1995	67
Tabla 18	Índice de desigualdad de los ingresos de los hogares Chiapas 1995	69
Tabla 19	Indicadores estadísticos del tamaño del hogar, Chiapas 2000	70
Tabla 20	Tamaño de los hogares chiapanecos 2000	73
Tabla 21	Indicadores estadísticos del ingreso del hogar, Chiapas 2000	73
Tabla 22	Distribución de los hogares totales por decil con respecto al ingreso total del estado de Chiapas, 2000	75
Tabla 23	Distribución de los deciles con respecto a los ingresos corrientes totales de los hogares chiapanecos, 2000	75
Tabla 24	Aportación de ingreso por hogar según jefe de hogar	76
Tabla 25	Aportación de ingresos por hogar según el esposo (o) del hogar	77
Tabla 26	Aportación del ingreso por hogar según los hijos	81
Tabla 27	Hogares totales que reciben ingresos por un familiar que trabaja en otro país, distribuidos por deciles (remesas internacionales), Chiapas 2000	82
		84
		85

Tabla 28	Personas totales que envían ingresos (remesas nacionales), distribuidos en deciles, Chiapas 2000	89
Tabla 29	Hogares beneficiadas por el PROCAMPO y OPORTUNIDADES, distribuidos en deciles, Chiapas	92
Tabla 30	Índice de desigualdad de los ingreso de los hogares Chiapas 2000	96
Tabla 31	Hogares totales pobres y no pobres, Chiapas 2000	97
Tabla 32	Hogares totales pobres y no pobres en la región Frailesca, 2000	98

Tablas de anexo

Tabla 33	Relación de municipios del estado de Chiapas con su cabecera municipal, extensión territorial, PEA ocupada y desocupada.	106
Tabla 34	Hogares totales por municipio que perciben ingresos(remesas internacionales), distribuidos en deciles, Chiapas 2000	109
Tabla 35	Estructura de los hogares totales por municipio según su fuente de ingresos(remesas nacionales), distribuidos en deciles, Chiapas 2000	111
Tabla 36	Hogares totales por municipio beneficiados por el Procampo, Oportunidades distribuidos en deciles, Chiapas 2000	114

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Ubicación geográfica y localización del estado de Chiapas	
	Orografía del estado de Chiapas	30
Figura 2	Hidrografía del estado de Chiapas	31
Figura 3	Principales climas del estado de Chiapas	34
Figura 4	Regiones económicas del estado de Chiapas	35
Figura 5		45

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1	Hogares totales por municipio que perciben remesas internacionales	87
Gráfica 2	Hogares totales por municipio que perciben remesas nacionales	90
Gráfica 3	Hogares totales por municipios beneficiadas por el Procampo y Oportunidades	95

INTRODUCCIÓN

En los últimos años, Chiapas como todos los estados de la República Mexicana, han experimentado profundas transformaciones de carácter económico, social, político y cultural. Los hogares no están exentos, en ellos se han registrado modificaciones, tal es el caso de su estructura, composición del hogar, las actividades cotidianas del hogar, sus realidades, y sobre todo, las aportaciones y los aportantes del ingreso.

La presente investigación pretende indagar y determinar los cambios en el ingreso de los hogares del estado de Chiapas entre 1995-2000, así como señalar la composición y comparación entre los aportantes tanto en lo rural como urbano, para ello se utilizará las bases de datos que el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) ha generado y proporciona, específicamente el XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y el Censo de Población y Vivienda 1995.

La importancia del trabajo radica en evaluar y contextualizar los impactos económicos generados a partir de la apertura económica de nuestro país, y en generar información pertinente para los propósitos de definir y precisar las políticas económicas y sociales gubernamentales.

La información que comprende el Censo de Población y Vivienda 1995, reporta datos posteriores a la firma del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos de Norteamérica y Canadá, y al conflicto armado que sucede en la entidad chiapaneca, a los constantes cambios en el gobierno chiapaneco; así como también muestra los impactos del “error de diciembre” en el cambio de presidente de la república entre Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) y Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000).

Chiapas se ha caracterizado como una entidad donde los salarios son bajos, y con una marcada diferencia entre ricos y pobres, y sin embargo con una gran similitud entre lo rural y urbano, es decir, las personas que se encuentran en el nivel urbano no pierden la costumbre de cosechar o trabajar en el sector primario.

Así, el objetivo principal de esta tesis fue analizar e interpretar, en función de los ingresos, no sólo la tendencia y estructura de los ingresos de los hogares, con conceptos y criterios homogéneos, sino conocer y determinar, con mayor profundidad, los niveles de bienestar y pobreza de los hogares chiapanecos, medida a través de la distribución de los ingresos según los diferentes deciles de ingreso entre la población. Y tener un panorama general de la situación actual de la población del estado de Chiapas.

El documento esta organizado en cinco capítulos: el primero presenta el marco conceptual en su conjunto; el segundo explica y determina los retos, hipótesis y la metodología de investigación utilizada; el tercero presenta las principales características socioeconómicas y demográficas de la entidad; el cuarto comprende y examina el comportamiento y distribución del ingreso en los hogares de la entidad, así como la estructura de la aportación por los miembros del hogar tanto total, rural y urbano, comprende también las desigualdades del ingreso; el quinto analiza las tendencias del comportamiento y distribución del ingreso de los hogares a nivel estatal, así como la estructura de las aportaciones de los miembros del hogar a nivel estatal, rural y urbano, y comprende las desigualdades del ingreso, aspecto que nos permitió conocer el nivel de vida de la población Chiapaneca. Este capítulo también analiza las remesas nacionales e internacional y el programa Procampo, oportunidades, como fuentes de ingreso, y por último se analiza la pobreza en la entidad, en particular los niveles de pobreza en que viven su población y sus hogares, indicando cuántos se encuentran en ella.

Como justificación personal del trabajo, importa destacar el interés que tengo por conocer científicamente una problemática social con la que he crecido y observado, dado que soy originario de esa entidad, y además porque la tesis constituye uno de los mecanismos autorizados en la Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro, como requisito para obtener el grado de Licenciado en Economía Agrícola y Agronegocios.

CAPÍTULO I

FAMILIA, HOGAR E INGRESO

En este capítulo se abordan los diferentes conceptos y definiciones sobre familia, hogar e ingreso y a partir de ellos, se toman elementos para caracterizar a la población Chiapaneca, objeto de la investigación.

1.1 Familia

Para muchos investigadores, la familia es universalmente aceptada como unidad básica de la sociedad (primaria), independientemente de su forma o de su organización, constituye (en todas partes del mundo) el espacio natural y el recinto microsociales por excelencia para el desenvolvimiento de sus miembros (Víctor Corona, 1998).

Según el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI) (1999), la familia es donde se reproducen, en cierta medida y en pequeña escala, distintas normas y comportamientos sociales, se observan las pautas de producción y reproducción, se crean e intercambian lazos de solidaridad y comprensión, sentimientos, problemas y conflictos y, se establecen los primeros esquemas de autoridad y jerarquía, con relaciones de poder y dominación entre generaciones y géneros (INEGI 1999: p. VII).

En 1993, un Informe de las Naciones Unidas, señala que una familia se gesta en torno a una pareja y sus hijos. Por tanto es "el grupo social formado por los miembros del hogar, emparentados entre sí por sangre, adopción o matrimonio, incluyéndose las uniones consensuales cuando son estables" (Lira, 1976). En otro sentido, y dependiendo de quienes constituyan la familia, se distinguen tipos de familia cuyas relaciones internas y externas pueden ser significativamente diferentes.

Autores como Bottomore, señalan en que "la familia es una asociación que se caracteriza por una relación sexual lo suficientemente duradera para la procreación y la crianza de los hijos", en cambio Murdock agrega que las relaciones sexuales que se efectúan entre los cónyuges son "socialmente aceptables." (Javier Santacruz V., 1983, p. 3)

Ahora bien, de acuerdo con Lefranc (1993), el estadístico se interesará por un concepto más restringido de familia, que "se limita a un conjunto de individuos

emparentados y pertenecientes al mismo hogar: una familia es, por tanto, el subconjunto de un hogar".

Aunque como señalan varios autores "Es poco probable que la tarea de definir la familia avance rápidamente. Los especialistas no llegarán probablemente nunca a un acuerdo sobre este punto" (B. Stelles, 1987, citado por J. Trost, 1990).

1.2 Hacia un nuevo concepto de familia

Para Edgar Morin , estamos ante una crisis de la "gran familia". De manera bastante rápida, ha habido un proceso ciertamente desigual, según los países, sus costumbres, y sus historias, que ha visto casi desaparecer la gran familia, o sea, una federación de tíos y de primos que tejían relaciones solidarias. La familia numerosa, compuesta por varios hijos, casi ha desaparecido. La familia se ha visto reducida al núcleo de la pareja, con máximo dos (2) hijos. Se puede decir así, que con la emancipación de la mujer, yendo a trabajar, teniendo un sueldo, la familia pierde ese cimiento que da la presencia continua de la mujer en el hogar. Por tanto estamos ante un nuevo concepto de familia, tal como lo señala Mario Hernán Quiroz.

Al decir de Mario Hernán Quiroz(1998), la familia no está en crisis; lo que verdaderamente está en crisis es la familia nuclear, o más bien dicho la familia biparental y matrimonial. Es decir, la familia no está en crisis, sino una de sus formas. El vivir en familia sigue siendo la aspiración de muchas personas en el mundo.

Así que la familia no es la misma, ha venido transformándose conforme se transforma el mundo que los rodea.

1.3 Sistemas familiares

1.3.1 Familia unipersonal

Para el INEGI(2000), este tipo de familia, lo define como no familiar, dado que este, esta formado por una persona (Glosario de INEGI). Hoy este tipo de familia, esta siendo cada vez más considerada, debido a los cambios que está experimentando la

sociedad (migración, planificación, etc) y al modelo económico (liberalismo), el cual, no posee las condiciones (poca oferta de empleos, crisis económicas, etc), para formar una familia nuclear, orillando a muchas personas a vivir solos.

1.3.2 Familia de núcleo estricto

En este caso, se refieren a las constituidas por una pareja, casada o no, pero sin hijos ni otros familiares en el hogar.

Este tipo de familia, lo considero propio de la sociedad moderna, dado que las condiciones (económicas, sociales, ambientales, políticas) no son apropiadas para formar una familia propia, aunque cualquier pareja quisiera formar una familia nuclear, pero debido a las condiciones antes señaladas dificulta cuando formar una familia nuclear e incluso nuestros campesinos ya están planificando, con el argumento de que la situación ya no es la misma.

1.3.3 Familia nuclear

Este tipo de familia, es la constituida por parejas con hijos, y pueden incluir, o no, a los padres de cualquiera de los miembros de la pareja, y también a otras personas. Es el tipo de familia que predomina en todo el mundo, principalmente en el sector rural, porque en él las condiciones son precarias y obligan a la familia a vivir juntos, en cambio en el sector urbano hay más oportunidades de encontrar un mejor bienestar; este tipo de familia ha ido cambiando (rural y urbano), de ser muy grande a una planificada.

1.3.4 Familia monoparental

Este tipo de familia, se define como aquella en que uno de los dos miembros de la pareja vive con hijos de la pareja. Para Mario Hernán Q. (1998), este tipo de familia corresponde a la Unidad Familiar que desde su constitución tiene una estructura monoparental centrada en la figura materna o paterna; o que debido a la desintegración de la diada parental-conyugal, falta el padre o la madre, sea por fallecimiento, separación o ausencia temporal o definitiva,

y en el cual junto a los habidos se constituye una familia incompleta (Mario Hernán Q., 1998, p. 16).

1.3.5 Familia de tejido secundario

Son aquellas constituida por parejas en que, al menos uno de los dos miembros, procede de una pareja previa que se ha roto. Según los sociólogos este tipo de familias da paso a la madrastra, padrastro, hijastro, hijastra, hermanastro, hermanastro y cuyas consecuencias no han sido estudiadas.

Esta estructura familiar lo considero como una oportunidad para aquellas personas que han fracasado en su intento por formar una familia y que las condiciones en su momento lo llevan aconjuntarse con otra que requiere de una compañía, este tipo de familia trae consigo nuevas formas de convivencias, que a veces no lleva al ambiente familiar vivir armoniosamente.

1.3.6 Uniones Consensuales

Son aquellas unidades familiares, en las cuales hay comunidad de hecho y techo, asidua y duradera y, en donde la vida en pareja se desarrolla ostensiblemente a los ojos de los demás, como si se tratara de un verdadero matrimonio (Mario Hernán Q. 1998, p. 16).

1.3.7 Familia Reestructurada, Recompuesta, Reconstituida, Simultánea o Recompuesta

Es la unidad familiar que se constituye después de una desintegración, reestructurando la idea conyugal y/o parental, a través del matrimonio o de la unión consensual. En otras palabras, está integrado por una pareja donde uno de ellos o ambos, vienen de tener otras parejas y de haber disuelto su vínculo marital. En la nueva familia es frecuente que los hijos sean de diferentes padres o madres; siendo mayor el número de hijos que en las formas nuclear o monoparental. Por lo general, la segunda unión y las siguientes son de hecho, contribuyendo esto, al fenómeno de la nupcialidad reincidente o repitencia conyugal. Otras denominaciones son la de

Familia Padrastral y Familia Madrastral, dependiendo de si es el hombre o la mujer, quien entra a cumplir funciones parentales con los hijos de la nueva pareja. Por lo tanto, las familias reestructuradas pueden dar lugar a un nuevo matrimonio, a una convivencia o a una familia agregada (Mario Hernán Q. 1998, p. 17).

1.3.8 Familia agregada

Es aquella unidad familiar formada por dos personas divorciadas, con hijos, que se casan entre sí, aportando los hijos de sus relaciones matrimoniales anteriores. En su dinámica se descubren "los hijos tuyos"; "los míos"; además "los tuyos del primer matrimonio"; más "los del segundo"; "los míos del primero"; "los del segundo" y "los nuestros actuales" (Mario Hernán Q. 1998, p. 17).

1.3.9 Familia adoptiva

La familia adoptiva es aquella que nace de un acto jurídico o resolución judicial y que crea entre dos personas, que no son necesariamente parientes consanguíneos, relaciones ficticias y civiles de parentesco y filiación (Mario Hernán Q. 1998, p. 17).

Después de revisar y describir las diferentes clasificaciones que los investigadores hacen de la familia, es necesario caracterizar los tipos de familia existen en la entidad chiapaneca; al respecto, y con base en la revisión realizada, podemos afirmar que en Chiapas existen cuatro tipos: a) el hogar familiar nuclear, b) el hogar familiar extenso, c) el hogar unipersonal, y d) el hogar no familiar, en donde, es el primero el de mayor importancia dado que la mayor parte de la familias chiapanecas se encuentran en esta clasificación(Coordinación de Comunicación Social, 2005).

1.4 Importancia económica y social de la familia

Una cuestión muy importante, es el tamaño del sector campesino que tiende a variar en sentido contrario al crecimiento económico. Cuando la economía crece lentamente, el campesinado sirve como un sector de refugio para el

excedente de la población y su tasa se ve incrementada. Consecuentemente el tamaño de campesinado no es un indicador de su capacidad para competir en la agricultura comercial, sino de la ausencia de suficiente crecimiento económico y de la capacidad estructural de crecimiento económico para crear oportunidades de empleo (Jordán, 1989: p, 105).

El mismo autor plantea una hipótesis para explicar la dinámica del desarrollo campesinado, lo cual, señala que existen dos segmentos en el campesinado con sus propias dinámicas:

1. Las unidades campesinas **subfamiliares**, que son aquellos que funcionan como un **sector de refugio** y cuyo número varía en dirección contraria al crecimiento económico. Estas unidades dependen fuertemente de fuentes de ingresos externos al hogar, especialmente de trabajo salariado. La solución al problema de la pobreza de este sector se basa en permitirle un mayor acceso a la tierra (reforma agraria, por ejemplo), mejorar las oportunidades de empleo rural o mediante la introducción de actividades no agrícolas, en su hogar o en comunidades rurales vecinas.

2. Las unidades campesinas familiares pueden, en contrate, capitalizarse (Lehmann 1982; Archetti 1979) y tienen suficientes recursos productivos para competir con la agricultura comercial, siempre y cuando el contexto institucional no sea altamente desfavorable para ellos. Es en este grupo, en el cual, los programas de desarrollo rural, tienen como foco de atención a la agricultura, pueden tener un impacto significativo para elevar la producción y su bienestar (Jordán, 1989; p. 106).

Una familia campesina se caracteriza por una integración casi total de la vida familiar y su actividad agrícola. La familia aporta la mano de obra para el hogar, mientras que las actividades del hogar se ligan sobre todo a la producción de los bienes de consumo básico de la familia más los impuestos debidos a los poseedores de poder político y económico (Teodoro Shanin , 1979; p. 25).

Continuando con este autor, él menciona que la familia campesina funciona como una unidad de organización social muy cohesiva, con divisiones básicas de

trabajo, autoridad y prestigio según sus líneas familiares establecidas. Por lo tanto, se resalta que la familia es una unidad de producción (Shanin, 1979; p. 26), con lo cual, coincide con Fausto (1989).

Dado lo anterior, la familia en el ámbito rural tiene una connotación socioeconómica diferente de la que presentan los hogares urbanos, debido a la presencia de formas de propiedad de la tierra y de producción agropecuaria que tienen su eje en el hogar, ya que además de encargarse de la reproducción cotidiana y generacional, participa de manera directa en la producción de bienes y servicios, lo cual significa que los mecanismos de reproducción de las unidades productivas están unidos a los de reproducción Inter. E intergeneracionales de los hogares que constituyen a su funcionamiento con su fuerza de trabajo (Torres, 1984).

1.5 Hogar

Ahora bien, entre las personas es común que no exista distingo entre hogar y familia, sin embargo, en la literatura científica se entiende por hogar a la unidad formada por una o más personas unidas o no por lazos de parentesco, que residen habitualmente en la misma vivienda y se sostienen de un gasto común para la alimentación (XII Censo General de Población y Vivienda, 2000).

Para las Naciones Unidas definen al hogar como "...aquél que se basa en las disposiciones adoptadas por las personas (individual o colectivamente) para satisfacer sus necesidades de alimentos o de otros artículos esenciales para vivir..."(Principios y recomendaciones para los censos de población y habitación. Nueva York, EE. UU., ONU, 1996, pp. 57 y 106. 6 ONU. Op. cit., p. 105.). Por ello, el hogar es y siguiera siendo una forma de organización de los individuos para hacer frente a las situaciones adversas que diariamente manifiesta la humanidad. Y es este el espacio que ha permitido que de manera conjunta se pueda satisfacer las necesidades diarias para sobrevivir.

1.6 Tipos de hogares

Según los modelos que utilizan los europeos y el INE (Instituto Nacional de Estadística) para definir a los hogares y las familias hay dos tipos de hogares: **hogares privados**, es decir, entidades que agrupan a personas que viven bajo un mismo techo y forman una comunidad de vida; y **hogares colectivos o institucionales**, es decir, pensiones, orfanatos, prisiones, congregaciones religiosas, residencias de ancianos, etc. Estos hogares institucionales suelen estar sometidos a normas de vida comunes y comportan la existencia, al menos, de una comida en común.

Según las Naciones Unidas (1988), el hogar privado es:

- a) un hogar individual, es decir, formado por *una* persona que vive sola en una unidad de vivienda distinta o que ocupa como realquilado una o varias piezas de una unidad de vivienda, pero que no forma, con otros ocupantes de la misma unidad de vivienda, un hogar múltiple conforme a la definición que sigue, o bien
- b) un hogar múltiple, es decir, un grupo de dos o más personas que se asocian para ocupar una unidad de vivienda, total o parcialmente, y proveer en común a sus necesidades alimentarias y, llegado el caso, a las demás necesidades básicas de la existencia; los miembros del grupo pueden, en diferentes medidas, poner en común sus ingresos; el grupo puede estar compuesto, bien de personas emparentadas, bien de personas sin parentesco recíproco, bien de personas de estas dos categorías; puede comprender a los huéspedes, pero no a los realquilados.

No obstante, las Naciones Unidas aceptan también que el hogar se defina con arreglo a un simple criterio de residencia (hogar-vivienda). Tal como se define y lo toma posteriormente por el XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

A partir de las recomendaciones sobre los censos de los años ochenta, las Naciones Unidas insisten en la conveniencia de subdividir los hogares en tres categorías:

- hogares no familiares
- hogares unifamiliares

- hogares de dos o más familias.

En tanto que los hogares no familiares comprenden los hogares formados por una sola persona o los hogares de varias personas sin parentesco directo o sin parentesco ninguno.

1.7 Hogar familiar

Para el caso de la encuesta de hogares se define al hogar familiar como el conjunto de personas, sean o no parientes (padres, hijos solteros, hijos casados, hermanos, tíos, etc.), que ocupan en su totalidad o en parte una vivienda, comparten las comidas principales y atienden en común otras necesidades vitales. Se incluye también en este grupo a las personas a quienes el jefe considera que son miembros del hogar por razones de afecto (ahijados, compadres, padrinos, etc.). Por excepción se considera Hogar al constituido por una sola persona.

1.8 Hogar unipersonal

Se da cuando una persona provee sus necesidades alimenticias y otros requerimientos vitales sin unirse a ninguna otra para formar un hogar multipersonal (Nueva York, EE. UU., ONU, 1996, pp. 57 y 106. 6 ONU. Op. cit., p. 105.). Según Mario Hernán Quiroz (1998), es la persona que vive sola, por opción o viudez. El hábitat está constituido por una sola persona, generalmente un adulto. Corresponde a personas solas que no comparten la vivienda (Mario Hernán Quiroz, p.16). En este sentido los individuos prefieren no compartir sus formas de cómo hacer frente a sus necesidades diarias con otros individuos de la misma sociedad.

1.9 Unipersonal y Ciclo Individual

Continuando con Mario Hernán Q. este tipo de hogar surge por opción o necesidad, independiente de su situación afectiva, lo que no excluye el desarrollo de relaciones erótico-afectivas o de pareja y filiales. Es frecuente en las personas solteras, viudos o ancianos y, crece en grupos poblacionales que han vivenciado procesos de conyugalidad y parentalidad,

prevaleciendo en los estratos altos de la sociedad(Mario Hernán Quiroz, p.16).

1.10 Hogar multipersonal

Es cuando un grupo de dos o más personas adoptan disposiciones en común para proveerse de alimentos o de otros artículos esenciales para vivir (Nueva York, EE. UU., ONU, 1996, pp. 57 y 106. 6 ONU. Op. cit., p. 105.). En este caso, se podría comentar que las personas prefieren unirse para compartir gastos y facilitarse así la existencia.

1.11 Formas de captar a los hogares en un censo

1.11.1 Hogar-unidad doméstica u hogar colectivo

El concepto de hogar-unidad doméstica exige el cumplimiento de dos condiciones: primero, que las personas que lo forman residan en la misma vivienda, y segundo, que compartan las comidas principales y atiendan en común las necesidades básicas; ello permite identificar uno o más hogares en la vivienda. Para el Censo del 2000, el enfoque adoptado es el de hogar-unidad doméstica, ya que permite diferenciar a cada grupo doméstico y posee mayores ventajas analíticas(XII Censo General de Población y Vivienda, 2000).

Para Mario Hernán Q., es una estrategia de sobrevivencia donde las personas están unidas voluntariamente para aumentar el número de perceptores económicos y lograr economías de escala. No hay claridad en el tipo de relaciones que media entre sus miembros, y en cada caso se establece por concertación. Pueden o no incluir vínculos sentimentales, de autoridad, de solidaridad, de poder, o sólo presentarse uno de ellos; lo imprescindible es la relación económica de sus componentes. Algunas formas de Hogar más reconocidas son: cuárteles, conventos, campamentos, asilos, hospitales, hogares estudiantiles, cohabitación juvenil, etc. Como experiencias atípicas de convivencia, se registran también el GAMINISMO (Niños de la Calle), Infantes Institucionalizados (Orfelinatos, Hogares

Sustitutos, etc.) y nómadas o recolectores (Cosecheros) (Mario Hernán Quiroz, p. 16).

1.11.2 Hogar-Vivienda

En el de hogar-vivienda no es necesario que sus integrantes compartan las comidas ni tengan un presupuesto común, pero sí exige que todos sus miembros compartan la vivienda(XII Censo General de Población y Vivienda, 2000).

1.12 Gasto del hogar

Con base a lo que señala el INEGI, el gasto del hogar comprende:

Alimentación.- es la necesidad principal e insustituible para todo grupo y, por tanto, la primera que se tiene que satisfacer y que siempre está presente(Censo General de Población y Vivienda, 2000).

La vivienda, la ropa y el pago de servicios (agua, gas y luz). Si se emplearan estos gastos para identificar a los Hogares, se tendría como limitante que no todos los grupos formados en las viviendas tienen estos servicios(Censo General de Población y Vivienda, 2000).

El Censo de Población y Vivienda toma como base el criterio del gasto común para la alimentación porque es el más confiable, claro y fácil para definir e identificar a las unidades domésticas.

1.13 Definición del jefe de hogar

Ahora bien, el eje que marca las relaciones al interior de los hogares se define a partir de identificar el jefe de hogar.

La definición que para fines de la investigación es la que maneja el INEGI (2000), donde el jefe del hogar, es aquella persona reconocida como tal por los demás integrantes del hogar; que puede ser hombre o mujer(Glosario INEGI).

Se trata en consecuencia de una variable definida por criterios que el investigador en INEGI controlan, es una imputación de sentido.

Los conceptos de hogar y familia, según Duran(1988), a pesar de la tendencia bastante generalizada de manejar indistintamente los términos de “familia” y “hogar”, se considera que en la primera, el tiempo pasado y futuro se enlazan en una continuidad simbólica que trasciende a individuos y generaciones, en tanto que el hogar representa un asentamiento acotado en el tiempo y el espacio que cumple una función económica. En la práctica, esto significa que en el hogar un grupo de individuos, emparentados o no, comparten alimentos y gastos dentro de un mismo ámbito doméstico a modo de un “pequeño taller en el que se produce el primero de los bienes – la vida – y la mayor parte de los servicios que cada individuo recibe a lo largo de su propio ciclo vital” (Durán, 1988; citado por López, 2001: p. 11).

De lo anterior, podemos concluir que más que diferencias de fondo, vemos que hay diferencias de enfoque, por ejemplo, el INEGI analiza al hogar y la familia desde una perspectiva operativa, es decir, buscando señalar y justificar la manera como procedió en la captura y levantamiento de información sobre el hogar y la familia, mientras que Durán (1988), pretendía una explicación y contextualización del fenómeno social de la familia y el hogar.

1.14 Ingreso

1.13.1 Definición de ingreso y su estructura

El ingreso es la variable que mide todos los recursos de los que se dispone en un momento dado en el hogar, hayan sido gastados o no (Juan Díez-Canedo R.Gabriel Vera F 1977).

Aunado a lo anterior, en términos generales podemos definir el ingreso del hogar, como la suma de los ingresos de todos sus miembros conforme a los que se captan de manera conjunta, tanto en efectivo como en especie. En este marco, los dos principales conceptos de ingreso familiar son el ingreso total del hogar y el ingreso disponible del hogar (ONU, 1992).

En la cual, se debe de tener como marco de referencia el concepto de ingreso disponible para determinar los componentes del ingreso familiar.

Para Julio Boltvinik (2000) y coincidiendo con él, los hogares obtienen su ingreso corriente en dos formas dominantes: 1) sueldos y salarios, 2) de negocios propios, trabajo por cuenta propia o empresas asociativas o cooperativas. Una forma complementaria importante de ingreso es la de las pensiones y jubilaciones.

1.13.2 Ingreso por trabajo

Es la percepción en dinero que la persona ocupada declare recibir por su(s) trabajo(s) (Glosario INEGI).

1.13.3 Ingreso total

En la sección 6 del cuestionario de la ENIG-77, se anotó el ingreso individual total, a través de 21 fuentes o conceptos que incluyeron sueldos, salarios, ingresos por alimentación y/o huéspedes, ingresos de negocios propios, rentas, intereses, dividendos y transferencias de otras familias. También se captaron otros que resultaron de menor importancia por su monto, como “repartos de utilidades” y “pensiones”.(Juan Díez-Canedo R., Gabriel Vera F., 1977). Además se captaron ciertos conceptos relacionados directa o indirectamente con ingresos extraordinarios: indemnizaciones de trabajo e ingresos procedentes de seguros de riesgos. Se incluyeron asimismo como ingresos los pagos en especie, el autoconsumo (después del ajuste descrito en el apéndice 2), los regalos recibidos y la renta imputada neta (descontando el impuesto predial y el costo de mantenimiento).

Por otra parte, la inclusión de los subsidios a generado opiniones encontradas, pues su aplicación genera sobre estimaciones según CONAPO.

Podemos decir en pocas palabras, que el ingreso total es la suma de todo el ingreso que un individuo o los miembros puede llevar al hogar en un tiempo determinado.

1.13.4 Ingreso disponible del hogar

Estos pueden ser divididos de la siguiente manera:

A) Sueldos y salarios: incluye todo tipo de remuneración y prestaciones al trabajo, como sueldos, salarios, sobresueldos, compensaciones, pago de horas extra, comisiones, vacaciones pagadas, gratificaciones, aguinaldos, reparto de utilidades y otros ingresos obtenidos por los miembros de la familia en su condición de empleados o trabajadores, aun cuando sus percepciones se obtengan en forma de bienes y servicios. También comprende a los que trabaja por cuenta propia cuando tienen asignado un sueldo en su empresa.

B) Empresa propia: Son las percepciones en dinero o en especie de las personas empleadas por cuenta propia en actividades agrícolas o que ejercen una profesión liberal en forma independiente una vez descontados los gastos propios de la empresa de que se trate, y que forman un remanente a disposición de la familia, siempre que quienes los reciben no tengan asignado un sueldo fijo en su empresa.

C) transferencias recibidas: son la percepción de la familia, recibidas a título gratuito sin dar a cambio un bien o prestado un servicio. Tal es el caso de las ayudas o remesas de los familiares que no forman parte de la unidad familiar, de pensiones, jubilaciones, donativos y otros ingresos de índole similar (Banco de México, 1974: p.11).

En otras palabras, se puede decir que el ingreso disponible, es todo aquel ingreso que el hogar puede en un momento dado utilizar para satisfacer sus necesidades. Es un ingreso libre de todo gravamen, es decir, impuestos, pago de seguro de vida, luz, agua, etc.

1.13.5 Ingreso per cápita

El ingreso per cápita es un cálculo que se realiza para determinar el ingreso que recibe, en promedio, cada uno de los habitantes de un país; es decir, en promedio, cuánto es el ingreso que recibe una persona para subsistir. Este cálculo se obtiene dividiendo el ingreso nacional entre la población total de un país.

$$\text{Ingreso per cápita} = \text{Ingreso nacional (IN)} / \text{Población total (PT)}$$

Al ver la formula, se puede deducir que, para mejorar el ingreso per cápita de una nación, se necesita que el ingreso nacional crezca más que la población total, pues, de lo contrario, el ingreso per cápita se reducirá (Banco de la Republica Colombiana, 2004).

1.15 Elementos para obtener el ingreso personal

Los ingresos, en términos económicos, hacen referencia a todas las entradas económicas que recibe una persona, una familia, una empresa, una organización, un gobierno.

El tipo de ingreso que recibe una persona o una empresa u organización depende del tipo de actividad que realice (un trabajo, un negocio, una venta, etc.). El ingreso es una remuneración que se obtiene por realizar dicha actividad.

Según el Banco de la República de Colombia (2004), el ingreso que recibe un trabajador asalariado por su trabajo es el salario. Si ésta es la única actividad remunerada que hizo la persona durante un periodo, el salario será su ingreso total. Por el contrario, si esta persona, además de su salario, arrienda un apartamento de su propiedad a un amigo, el dinero que le paga el amigo por el arriendo también es un ingreso. En este último caso, el salario más el dinero del arrendamiento constituyen el ingreso total. Los ingresos pueden ser utilizados para satisfacer las necesidades (Banco de la República de Colombia, 2004).

Cuando una empresa vende su producción o sus servicios a un cliente, el valor de la compra, pagada por el cliente, es el ingreso percibido por la empresa. Estos ingresos pueden ser utilizados por las empresas para pagar los salarios de los trabajadores, pagar los bienes que utilizaron para la producción (insumos), pagar los créditos que hayan obtenido, dar utilidades a los dueños de la empresa, ahorrar, realizar nuevas inversiones(Banco de la República Colombiana, 2004).

Continuando con las afirmaciones del Banco de la República de Colombia(2004), cuando el ingreso proviene de actividades productivas, se puede clasificar en varios tipos:

* Ingreso medio: Ingreso que se obtiene, en promedio, por cada unidad de producto vendida; es decir, es el ingreso total dividido en el total de unidades vendidas.

* Ingreso del producto marginal: Ingreso generado por la utilización de una unidad adicional de algún factor de producción (trabajo, capital), por ejemplo, la utilización de un trabajador más, etc.

En general, las personas, las familias, las empresas, etc., buscan aumentar sus ingresos. Si éstos se elevan, su consumo y su ahorro pueden aumentar, llevando, en muchos casos, a un mejor nivel de vida y de bienestar.

Los ingresos también pueden clasificarse en **ordinarios y extraordinarios**. Los ingresos ordinarios son aquellos que se obtienen de forma habitual y consuetudinaria; por ejemplo el salario de un trabajador que se ocupa en un trabajo estable, o las ventas de una empresa a un cliente que compra periódicamente o de forma habitual. Los ingresos extraordinarios son aquellos que provienen de acontecimientos especiales; por ejemplo un negocio inesperado por parte de una persona o una emisión de bonos por parte de un gobierno(Banco de la República Colombiana, 2004).

1.16 Otros ingresos

En esta definición del INEGI, sobre otros ingresos, que en algunos casos ya fueron señalados, lo define como la percepción monetaria que recibe en forma regular la población de 12 y más años de edad provenientes de fuentes diferentes al desempeño de un trabajo, lo cual se obtiene de la siguiente manera: por ayuda de familiares dentro del país, por ayuda de familiares fuera del país, por jubilaciones o pensión, por procampo y progresas, y otros como becas, renta o intereses bancarios, etc.

1.17 Descripción y fórmula del índice de desigualdad

Según Rodolfo de la Torre, Luis Felipe López Calva(2002), dentro del informe sobre desarrollo humano en México, señalan que la desigualdad en el ingreso laboral se descompone de la siguiente forma:

Efecto de cambios en precios o rendimientos.

Efecto de cambios en la distribución de la estadística.

Efecto de cambios en la participación laboral.

Según CONAPO (1999; p. 154), en su estudio sobre la situación demográfica de México 1999, esto consiste en la relación del ingreso promedio de los hogares del décimo decil respecto a la suma de los cuatro primeros, en otras palabras, se suman los cuatro deciles primeros más bajos, tanto para el estatal como urbano y rural y, después se divide entre el último decil (numerador) de acuerdo a cada rubro, que viene siendo el ingreso más grande en la que está marcada la diferencia o desigualdad.

Lo anterior se explica con la siguiente fórmula:

$$Dt = \Sigma D1+D2+D3+D4$$

Donde: Dt es igual a la sumatoria de los primeros cuatro deciles. Entonces,

El índice de desigualdad (ID) = $D10 / Dt$

Para el caso nuestro, se definirá a la desigualdad como la dispersión de la distribución del ingreso de los hogares.

1.18 Definición de pobreza y sus definiciones clásicas

Desde que se inició en 1990 el *Informe sobre Desarrollo Humano*, en la cual, la pobreza significa para este informe, que se deniegan las oportunidades y las opciones más fundamentales del desarrollo humano: vivir una vida larga, sana y creativa disfrutar de un nivel decente de vida, libertad, dignidad, respeto por sí mismo y de los demás.

En las definiciones clásicas podemos mencionar que existen tres paradigmas:

Para el marxismo el problema se explica desde las clases sociales. La pobreza -y los pobres- son identificados con la fuerza de trabajo excedente que no puede emplearse. Es decir, con la existencia de un ejército industrial de reserva comprendido por los campesinos que emigran en busca de trabajo, por la población flotante, integrada y expulsada por los ciclos de la economía industrial y por los trabajadores jóvenes que buscan trabajo(Rosalía López Paniagua, 2000).

Desde el punto de vista de la sociología norteamericana, el concepto de pobreza se encontraba asociado a las condiciones de marginalidad provocada por el desarrollo industrial y la urbanización. El concepto fue introducido en América Latina por el Centro para el Desarrollo Económico y Social de América Latina (CEDAL), organismo internacional identificado con la corriente culturalista y dirigido por Roger Vekemans, quien identificaba la marginalidad, de los asentamientos ubicados en las periferias de las ciudades que proliferaron con la industrialización a raíz del proceso de sustitución de importaciones, como la incapacidad para modificar su situación por propia iniciativa, en consecuencia la marginalidad sólo podía ser superada con la participación de agentes externos(Rosalía López Paniagua, 2000).

El concepto de marginalidad se sustentó en las teorías dualista del desarrollo y de la modernización planteadas por Rostow y Huntington respectivamente, entre otros, quienes identificaron *el sector tradicional* y *el sector moderno*, los marginales se ubicaban fuera de este último en términos psicológicos, culturales, económicos y ecológicos. Esta perspectiva fue adaptada por los teóricos de la Comisión Económica para la América Latina (CEPAL), quienes entendían la marginalidad como una fase o estado de transición hacia la “sociedad moderna”. Sin embargo, los efectos de mayor pobreza urbana y rural, hacia los años setenta, condujeron a una nueva interpretación del desarrollo latinoamericano identificada como la teoría de la dependencia, cuyos principales exponentes Nún y Quijano realizaron estudios de la marginalidad fundados en el planteamiento marxista del ejército industrial de reserva e impulsaron un nuevo concepto: “polo marginal” o “masa marginal”, que conceptualizó el problema en nuevos términos y con una pretendida adaptación a las condiciones del desarrollo industrial latinoamericano(Rosalía López Paniagua, 2000).

Dentro del paradigma neoliberal plantea que la pobreza puede ser entendida como un estado transitorio de privación que sería superado por medio de la derrama de los beneficios del mercado y su capacidad de autorregulación(Rosalía López Paniagua, 2000).

SEDESOL, define a la pobreza en varias líneas y también los utiliza como formas de medir dicho problema:

La primera línea que define el Comité, se define como la pobreza alimentaría, es aquí donde están los más pobres del país, es aquí donde están aquellas familias mexicanas que no tienen un ingreso suficiente para adquirir una canasta básica de alimentos.

La Pobreza de capacidades, esto significa que aquí están las familias que sí compran la canasta alimentaría; pero que no tienen ingresos para pagar educación y salud.

Por último, la pobreza de patrimonio, donde se tiene a familias que sí compran la canasta básica, que sí tienen para alimentación, salud, educación; pero no pueden acceder a una vivienda, así como también tener un ingreso suficiente para soportar el transporte público.

En los países desarrollados dominaba la idea de que los pobres eran los que no trabajaban (por desempleo, alcoholismo o flojera). Eso está cambiando, y ahora se habla cada vez más de los pobres que trabajan (*working poor*). En los países subdesarrollados ha prevalecido la idea de que la pobreza se asocia con actividades tradicionales, mientras que en las modernas no habría pobreza (Julio Boltvinik, 2000).

Para las encuestas de hogares y censos de población, la pobreza esta asociada a la posición ocupacional del jefe del hogar, de las posiciones ocupacionales listadas, dos de ellas corresponden a la clase social de los asalariados: los jornaleros (agrícolas) y los obreros y empleados; la categoría de patrón, que se ha dividido en dos subcategorías, según el tamaño del establecimiento (hasta cinco personas, y seis y más), corresponde a la "clase capitalista empresarial". El trabajador por cuenta propia forma una categoría intermedia entre las dos clases sociales principales, puesto que depende de su trabajo para vivir, pero a diferencia de los asalariados no trabaja para otros a cambio de un salario. Es un grupo muy heterogéneo, que incluye desde los campesinos hasta los vendedores ambulantes, pasando por las microempresas familiares.

En cambio Tomás A., Millán (1996), de la universidad católica de la santísima concepción, define a la pobreza como toda situación de privación, relativa o absoluta en la satisfacción de un conjunto de necesidades humanas centrales.

Para el investigador Julio Boltvinik (2000), sitúa el término pobreza como asociado a dos elementos básicos: carencia y necesidad. Necesidad de obtener un mínimo de bienes para subsistir; y carencia, precisamente, de ese mínimo requerido. Así, y siguiendo los razonamientos de Julio Boltvinik, la pobreza se refiere a un

estado o situación de carencia y, por tanto, de necesidad de cosas que son indispensables al ser humano para su existencia. Evidentemente la cuestión se complica al momento de determinar que es lo "indispensable" para subsistir.

También se ha concebido a la pobreza como una situación de anomia: que se manifiesta por una incapacidad de la pobreza de retroalimentarse y por la constitución, inclusive de "una cultura de la pobreza" caracterizada por la apatía, el desinterés en la cohesión e integración social, y otros factores que afectan la socialización. (Torres, 1995).

La pobreza viene a ser el factor dinámico que afecta la participación en la esfera de la cultura nacional creando una subcultura por sí misma. Uno puede hablar de la cultura de la pobreza, ya que tiene sus propias modalidades y consecuencias distintivas sociales y psicológicas para sus miembros. Me parece que la cultura de la pobreza rebasa los límites de lo regional, de lo rural y urbano, y aún de lo nacional. (Lewis, 1961: 17).

De lo anterior, es difícil pretender dar una definición personal del concepto pobreza, debido a la variedad de enfoques para su abordaje y a la ausencia del consenso entre los especialistas. Sin embargo, resulta evidente en la discusión académica y política que el enfrentamiento al problema requiere la acción conjunta del Estado con las restantes instituciones sociales.

Para el caso nuestro, pobreza es la falta de satisfacción de las necesidades primordiales de cualquier individuo, hogar o sociedad, es decir, la falta de alimentación, diversión, salud, educación y vivienda.

1.19 Medición de la pobreza

En América Latina los estudios y medición sobre pobreza se han realizado principalmente bajo la responsabilidad de la CEPAL, quien ha efectuado

estudios para la región basados en el método de Línea de Pobreza (LP), (Luis F. Cabrera, 2000).

Para medir la pobreza, Julio Boltvinik (2000), desarrolló un interesante Método Integrado (MI) de medición de la pobreza al considerar que el NBI y el LP son más bien complementarios que alternativos, ya que mientras el primero pone énfasis en la Inversión (pública y privada), el segundo destaca principalmente el consumo privado y corriente. Esto es de importancia dado que en épocas de crisis en que generalmente se deterioran fuerte y rápidamente los sueldos y salarios, el gasto público puede continuar realizando obras de infraestructura social, con lo que, por lo menos, la población puede continuar con infraestructura de educación y de vivienda.

Por otro lado, el Método de Medición Integrada de la Pobreza (MMIP) (Cuéllar, 1995; Torres, 1995; Hernández, 2001), que van enfocados especialmente a identificar los umbrales cuantitativos en referencia a quién se puede considerar pobre y quien no (Boltvinik, 2001), para lo cual se toman en cuenta desde los niveles de ingresos, hasta la insatisfacción de necesidades básicas.

En cambio la SEDESOL (2000) utiliza las medidas de pobreza alimentaría, pobreza de capacidades y pobreza de patrimonio (cuya definición se dio anteriormente), para dar una explicación de la pobreza en México, pero vemos que este modelo es ampliamente criticado por académicos investigadores, políticos y la sociedad misma, por que según ellos, los resultados son más estadísticos que realistas, que nada más cumple un aspecto político y no un aspecto social, aunque para el Banco Mundial estos resultados son halagadores, para nuestra sociedad no. Sin embargo, habrán de utilizarse estos porque es posible identificar las líneas de pobreza con base en información estadística disponible.

CAPÍTULO II

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El país ha estado cambiando aceleradamente desde que se impulso un nuevo modelo de desarrollo económico denominado neoliberal. Sin embargo, no conocemos los cambios que ello ha significado a nivel local, dado lo cual, esta investigación se propone analizar los cambios ocurridos en la conformación del ingreso de los hogares chiapanecos por agregación estatal y en algunas variables por municipios. Para lo cual, se trabajara a nivel del ingreso monetario de los hogares y de la participación de los miembros del hogar en la conformación del mimos.

2.1 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Conocer el ingreso en los hogares del Estado de Chiapas.
2. Construir una base de datos organizada en deciles, considerando el ingreso mensual, total, monetario de los hogares chiapanecos.
3. Determinar la estructura del ingreso de los hogares en términos de los aportantes, es decir, por jefe, jefa de hogar, esposo, esposa e hijos. Y al mismo tiempo cuantificar o conocer dicha estructura, según las fuentes del ingreso, es decir, por salario, renta, subsidios o programas gubernamentales y las remesas tanto nacional como internacional.

4. Conocer de que manera la distribución del ingreso, determina el nivel de pobreza que se vive en el Estado.

2.2 HIPÓTESIS

En el Estado de Chiapas el ingreso es bajo, dado esto, los hogares tienden a enfrentar las dificultades económicas mediante la participación de más elementos del hogar. Esta incorporación de aportantes del ingreso al hogar no necesariamente implica el cambio de hogar hacia lo que se conoce como hogar extendido, familiar o no familiar, ni en todos los casos supone salir de la pobreza.

2.3 VARIABLES

En coincidencia con la tesis de Gustavo Oaxaca (2004), se desprenden las siguientes variables

Variable dependiente: Ingresos Totales

* La operación de esta variable esta dada en pesos corrientes. Dicha información fue obtenida en los Censos General de Población y Vivienda (INEGI), y el paquete estadístico que se utilizo fue el SPSS versión para el manejo de los datos.

Variables independientes: que vendrían siendo las diferentes fuentes de ingreso:

* Reparto de utilidades, renta empresarial, ingresos por negocios industriales y maquila, primas vacacionales, otras prestaciones en efectivo, ingresos por negocios comerciales, ingresos por prestación de servicios, ingresos provenientes de negocios agrícolas, pecuarios, forestales, acuacultura y pesca, recolección de flora, fauna, renta de la propiedad, alquiler de tierras y terrenos, alquiler de casas, edificios, locales, y otros inmuebles, intereses de

inversiones a plazo fijo, intereses de cuentas de ahorros, intereses de prestamos a terceros, intereses de acciones, bonos, cédula, ingresos por cooperativas de producción, por negocio propio, por prestar servicios de turismo, por prestar servicios de transporte, por horas extras, etc.

2.4 RETOS DE LA INVESTIGACIÓN

Y en coincidencia con las tesis de Gustavo Oaxaca y Yuridia Zumaya(2004), está tesis enfrenta los siguientes retos:

- Primero, obtener y analizar el ingreso corriente total de los hogares.
- Segundo, obtener el número de hogares con respectiva cantidad de personas que lo integran a cada uno.
- Tercero, determinar y precisar la aportación de los jefes de hogar, esposa(o) e hijos y obtener el impacto de la aportación principal del ingreso al hogar.
- Cuarto, analizar los deciles de la distribución de los hogares y de ingresos del hogar y establecer líneas de pobreza de acuerdo a estos.
- Quinto, determinar las remesas internacionales, nacionales y procampo, como partes de las fuentes del ingreso.
- Sexto, determinar el índice de desigualdad y pobreza.
- Séptimo, interpretar y contrastar el análisis de todos los anteriores retos para los dos periodos de análisis.

2.5 METODOLOGÍA

Esta investigación enfrenta una carencia de información, por lo que, mediante una nueva metodología de trabajo, que consiste en trabajar la base de dato censal, agrupando la información de los individuos en los hogares mediante la utilización de un algoritmo matemático, a través de la cual, podemos convertir la base de datos censal de individuos en hogares, esto significa tener la capacidad de hacer un análisis, cuya unidad básica son los hogares y no los individuos y en consecuencia, mediante la agregación de información poder llegar al análisis de los municipios y de las

entidades federativas. Y la distribución del ingreso de los hogares se medirá en deciles.

En coincidencia con la metodología utilizada en la tesis de Gustavo Oaxaca (2004), para el caso propio se utiliza la misma metodología.

Lo primero que se realizó fue identificar, recolectar la información estadística y documental, además de interpretarla para el análisis de datos. Después se identifico los años a los que se iba a estudiar, así como que muestra censales se utilizaría para la obtención de datos resaltando las variables más importantes para el estudio de este trabajo.

De está manera la investigación consistió en conseguir y construir la información para posteriormente analizarla, relacionarla e interpretarla y llevar así el cumplimiento con la hipótesis planteada, al cabo de estos se consideró concluida la investigación.

Para operar la investigación , es decir, como proceder en la construcción de la información, se tuvo que recurrir a la siguiente tabla diseñada por Gustavo Oaxaca (2004).

Tabla 1
Principales variables de estudio

Variables	Urbana	Rural
Población en el estado	+	+
Número de hogares totales		
Jefe de familia total por sexo	+	+
Jefe de familia según su localidad	+	+
Ingreso promedio mensual del hogar	+	+
Ingreso promedio mensual del jefe de familia	+	+
Ingreso promedio de los deciles		
Ingreso promedio de la esposa(o) e hijos	+	+
Índice de desigualdad o pobreza	+	+
Hogares que perciben remesas nacional e internacional, así como Procampo y Oportunidades	+	+

Fuente: Gustavo Oaxaca (2004)

Una vez teniendo la tabla, nos permitió el orden que debía de seguirse y posteriormente explicar el procedimiento que debía aplicarse para la construcción de la información más pertinente:

1. Construir el identificador del hogar en la base de datos del estado de Chiapas. Esto se requería porque actualmente no existe información publicada que nos proporcione la información censal a nivel de hogares, toda vez que el INEGI ha borrado de sus bases de datos la variable d_r, es decir, el registro de confidencialidad, por lo cual, sólo y únicamente el INEGI puede trabajar con la información agregada a nivel del hogar. Afortunadamente el Dr. Héctor Rodríguez diseñó un algoritmo mediante el cual se pudo resolver ese problema.

2. Para poder analizar la diversidad de fuentes de ingreso en el hogar rural y urbano como estrategia de sobrevivencia y de lucha frente a la pobreza, se podían seguir al menos dos rutas diferentes:

- **El análisis de los individuos que componen el hogar.**- A través de este camino podía determinarse la intervención del jefe de familia, la esposa (o) y los hijos. En la hipótesis se mencionó que el salario en Chiapas es bajo y debido a esto los hogares tienden a enfrentar esta situación con la participación en la aportación del ingreso de más elementos del hogar. Por lo tanto, aquí se trabajó con las variables: $INGTOPER = \text{Ingreso total personal}$ y mediante esta variable se obtuvo la siguiente variable $INGTOHOG = \text{Ingreso total del hogar}$, que se compone $JUBPENC + AYUFAOPC + AYUFADPC + PROCAMPC + OTROTIPC$.
- **El análisis de las fuentes.**- A través de estas podemos encontrar tres diferentes fuentes que conforman el ingreso total personal o por hogar, lo cual son: el salario, los subsidios (a través de PROCAMPO OPORTUNIDADES, JUBILACIÓN Y PENSIONES) y las transferencias (REMESAS NACIONALES E INTERNACIONALES). Agregando todo esto a la hipótesis, la que funciona aquí es que la reproducción del hogar requiere de una concurrencia de estas tres

fuentes, pero no hay que olvidar, que hoy en día a crecido la participación de las dos fuentes diferentes al salario.

En este marco precisamos que nuestra línea de análisis durante el transcurso del año 2000, fue afectado por el estancamiento económico y el descenso en los indicadores económicos ocupacionales, los ingresos de los hogares bajaron de manera inequitativa, en función del estrato social de pertenencia de los hogares, de lo cual, resultaron más afectados los hogares con menos recursos, manifestándose una caída real de los ingresos por preceptor. Para la realización de este análisis, la base de datos de la población del estado de Chiapas se dividió en deciles.

La determinación de utilizar los deciles es porque a mayor desagregación mayor precisión y profundidad en el análisis de los datos y, para efectos de la tesis, mayor facilidad en el manejo de la información.

Mediante el análisis en deciles podemos estudiar la conformación de los ingresos en grupos de hogar que fácilmente podemos relacionar con los de la Comisión de Salarios Mínimos Mensuales establecidos oficialmente en México, hecho que permitía dar sentido explicativo al análisis de los datos. Es por tanto, un análisis que permitía contextualizar el trabajo.

Para comprobar la hipótesis y alcanzar los objetivos, se realizó un análisis profundo para contrastar los indicadores anteriormente establecidos como retos, y además se realizó una extensa revisión de literatura relacionada con la composición del ingreso familiar a nivel estatal, urbano y rural, con la finalidad de conocer la situación actual del nivel de bienestar o el grado de empobrecimiento de las familias, así como el comportamiento que tienen los patrones existentes en los hogares, también sus fuentes de ingresos, en el contexto de las principales características socioeconómicas y geográficas del estado de Chiapas.

Cuyos propósitos se cumplieron mediante la comparación de los cambios en los ingresos de las familias del estado de Chiapas con los salarios mínimos mensuales publicados oficialmente en nuestro país.

CAPÍTULO III

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL ESTADO DE CHIAPAS

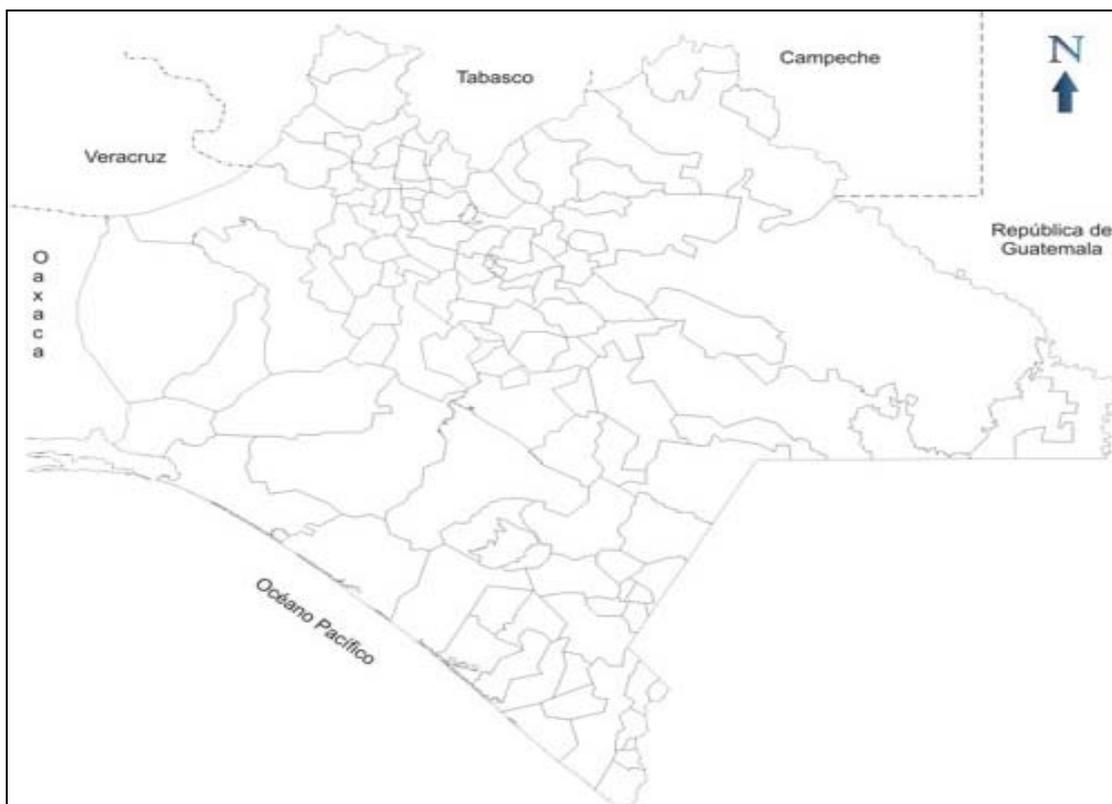
Su historia, su patrimonio cultural y arquitectónico, sus bellezas naturales, costumbres y tradiciones, hacen del estado de Chiapas un estado con identidad propia y que le dan representatividad dentro de la historia del país.

3.1 Característica física

3.1.2 Ubicación geográfica y localización

El estado de Chiapas se localiza al norte $17^{\circ}59'$; al sur $14^{\circ}32'$ de latitud norte; al este $90^{\circ}22'$, al oeste $94^{\circ}14'$ de longitud oeste. Colinda al norte con Tabasco; al este con la República de Guatemala; al sur con la República de Guatemala y el Océano Pacífico; al oeste con el Océano Pacífico, Oaxaca y Veracruz-Llave.

Figura 1: Ubicación geográfica y localización del estado de Chiapas



Fuente: Enciclopedia de los Municipios de México, estado de Chiapas

3.1.3 Extensión territorial

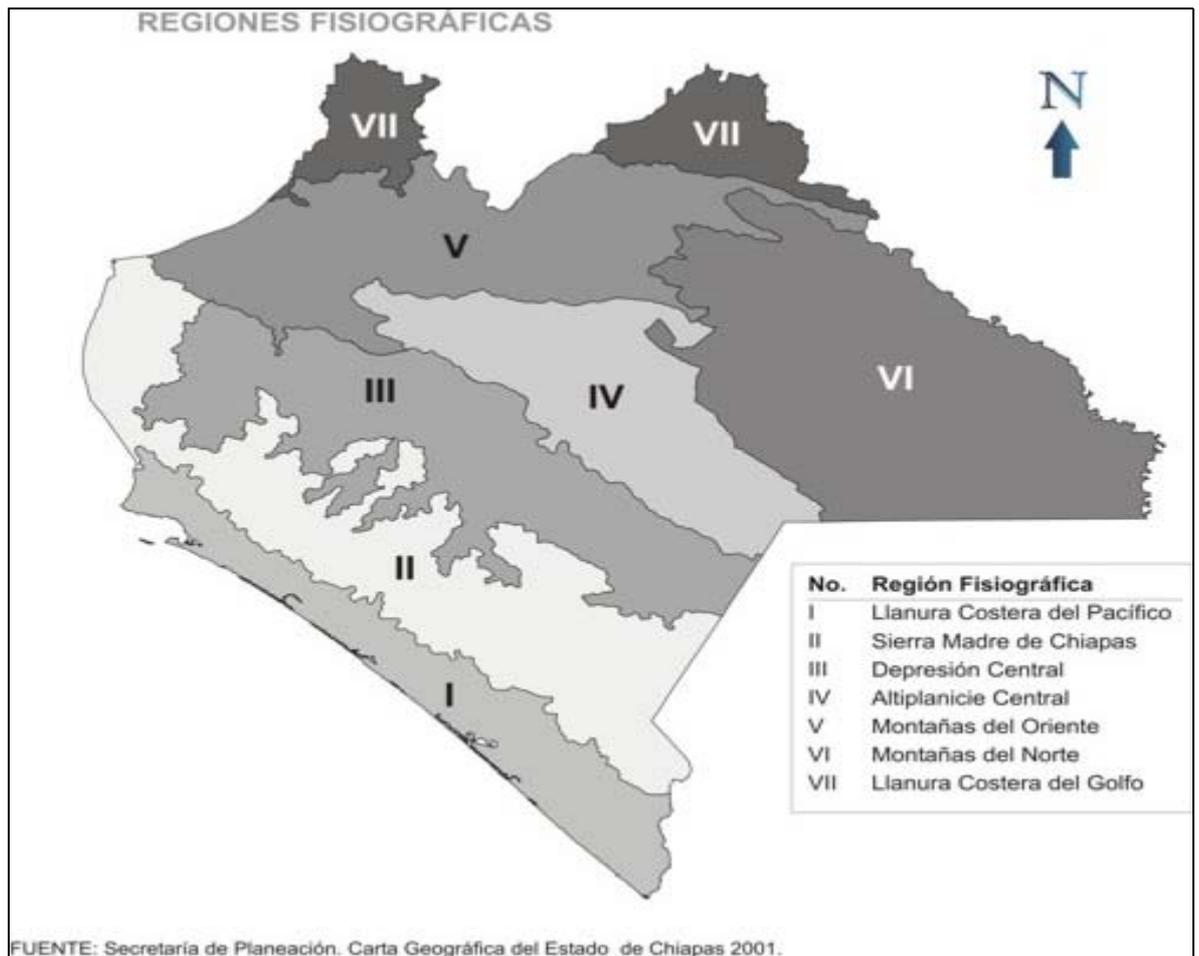
El estado de Chiapas representa el 3.8 % de la superficie del país (b), y por su tamaño territorial ocupa el 8 lugar a nivel nacional, con una extensión territorial 73,887 km².

3.1.4 División política del estado de Chiapas

El estado de Chiapas, ha sufrido modificaciones en cuanto al número de municipios se refiere, actualmente está constituido por 118 municipios (ver anexo tabla 32), agrupados en 9 regiones Económicas, siendo la capital del estado, Tuxtla Gutiérrez (SEMARNAT, Chiapas, 2005). Y tiene una población económicamente activa (PEA) de 1,218,598 y una población económicamente activa ocupada de 1,206,621 y una población económicamente activa desocupada de 11,977. (ver anexo tabla 32)

3.1.5 Orografía

figura 2. Orografía del estado de Chiapas



Debido a la complejidad del relieve chiapaneco se logran diferenciar 7 regiones fisiográficas, las cuales son las siguientes:

3.1.5.1 Llanura Costera del Pacífico.- Es una franja dispuesta en forma paralela al océano, constituida por material de depósito proveniente de la sierra. Presenta un relieve uniformemente plano, del cual sobresale el cerro Bernal al sur de Tonalá. La vegetación original es de selva mediana caducifolia, aunque actualmente ha sido sustituida, casi en su totalidad, por pastizales para el ganado y extensos campos agrícolas. En los alrededores de los esteros es posible encontrar manglares, vegetación acuática característica de esta zona litoral (Enciclopedia de los municipios de México, Chiapas, 2003).

3.1.5.2 Sierra Madre de Chiapas.- Corre paralela a la Llanura Costera del Pacífico. En ella se registran las mayores altitudes del estado, siendo el volcán Tacaná la mayor elevación con 4 093 metros sobre el nivel del mar.

Como consecuencia de la variación del clima y de la altura, existe una gran diversidad en la vegetación. En orden ascendente encontramos: selva mediana, selva alta, bosques de encinos, niebla y de pinos(Enciclopedia de los municipios de México, Chiapas, 2003).

3.1.5.3 Depresión Central.- También conocida como Depresión Central de Chiapas, se ubica al centro del estado. Es una extensa zona semiplana bordeada por la Sierra Madre de Chiapas, la Altiplanicie Central y las Montañas del Norte. Dentro de la depresión se definen distintos valles. La vegetación original es de selva baja caducifolia, pudiendo apreciarse selva mediana en altitudes superiores a los 800 metros sobre el nivel del mar y bosques de encinos por arriba de los 1 500 msnm (Enciclopedia de los municipios de México, Chiapas, 2003).

3.1.5.4 Altiplanicie Central.- También llamada Altiplano Central, se localiza en la parte central del estado y, junto con la Sierra Madre, forman los Cuchumatanes en territorio guatemalteco. Su topografía es montañosa en donde existen gran cantidad de valles de origen kárstico, llamados uvalas o poljés, dependiendo del tamaño. Los volcanes Tzontehuitz y Huitepec son las elevaciones mayores del Altiplano. La vegetación se encuentra muy perturbada y constituye bosque de encino y pino, predominando uno sobre otro de acuerdo a la altitud (Enciclopedia de los municipios de México, Chiapas, 2003).

3.1.5.5 Montañas del Oriente.- Se localizan al este del estado. El terreno está conformado por varias serranías paralelas, constituidas principalmente por rocas calizas y areniscas. La altitud es variada y fluctúa entre los 500 y 1 500 metros sobre el nivel del mar. Por su orientación, permiten que los vientos húmedos del Golfo lleguen a penetrar considerablemente y beneficien a una extensa zona, propiciando el desarrollo de una exuberante vegetación. Esto explica la existencia de la Selva Lacandona, considerada aún en la actualidad como la reserva de selva alta más importante de México. (Enciclopedia de los municipios de México, Chiapas, 2003).

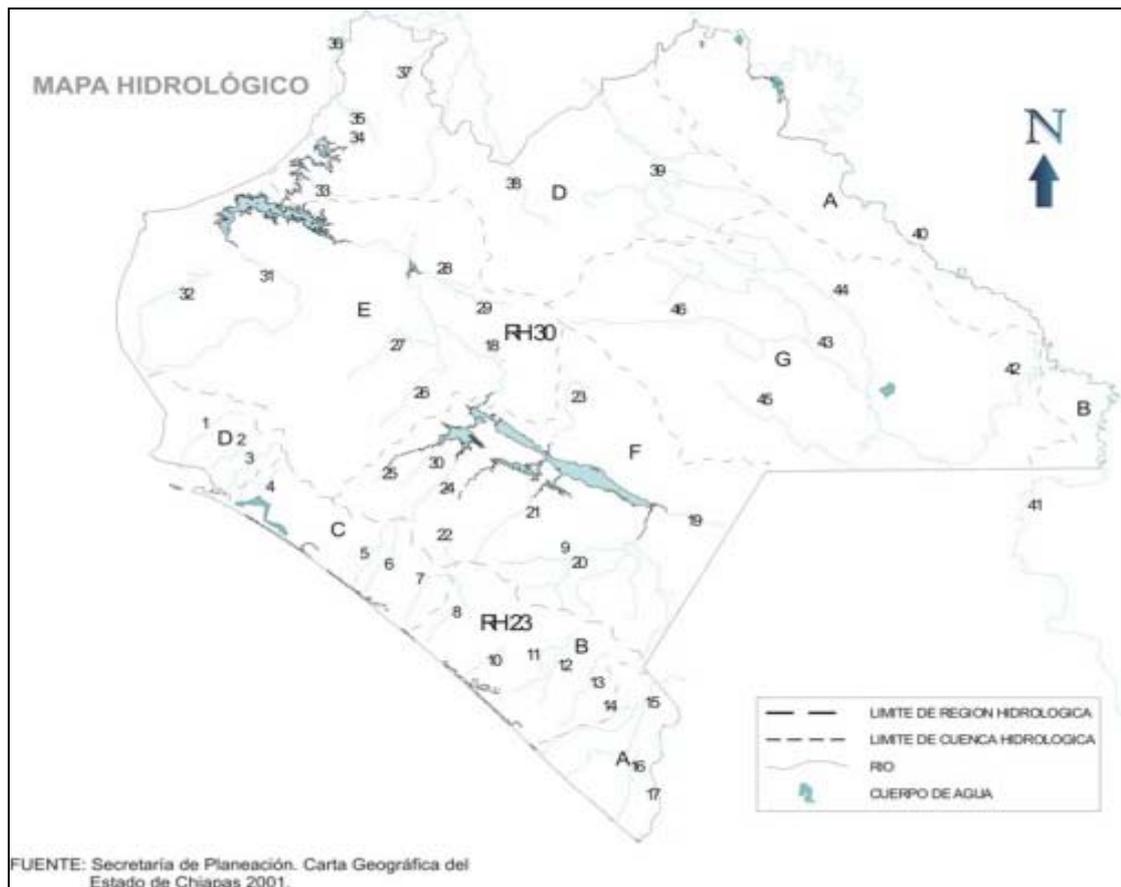
3.1.5.6 Montañas del Norte.- Se ubican al norte del estado. Su terreno montañoso destaca del terreno plano que lo limita: la Planicie Costera del Golfo al norte y la Depresión Central de Chiapas al sur. Hay que resaltar la importancia que revisten los nortes en la época invernal, debido a los cuales, llegan a registrarse precipitaciones superiores a los 5 000 mm anuales. La vegetación original es de selva alta, siendo posible encontrar bosques de pinos en altitudes superiores a los 2 000 metros sobre el nivel del mar(Enciclopedia de los municipios de México, Chiapas, 2003).

3.1.5.7 Llanura Costera del Golfo.- Ocupada en su mayoría por el estado de Tabasco, por lo que también es llamada Llanura Tabasqueña. A Chiapas sólo le corresponden las dos salientes que se prolongan al extremo norte. La vegetación original era de selva mediana caducifolia; sin embargo, ésta ha sido sustituida casi en su totalidad(Enciclopedia de los municipios de México, Chiapas, 2003).

3.1.6 Hidrografía

El recurso hidrológico de la entidad es muy abundante, representando aproximadamente el 30% del total del país. Este recurso se divide en dos vertientes separadas por la Sierra Madre: la vertiente del Pacífico, con cursos de agua cortos, que se caracterizan por crecidas anuales; y la vertiente del Atlántico, drenada por ríos de régimen regular(Enciclopedia de los municipios de México, Chiapas, 2003).

Figura 3. Hidrografía del estado de Chiapas



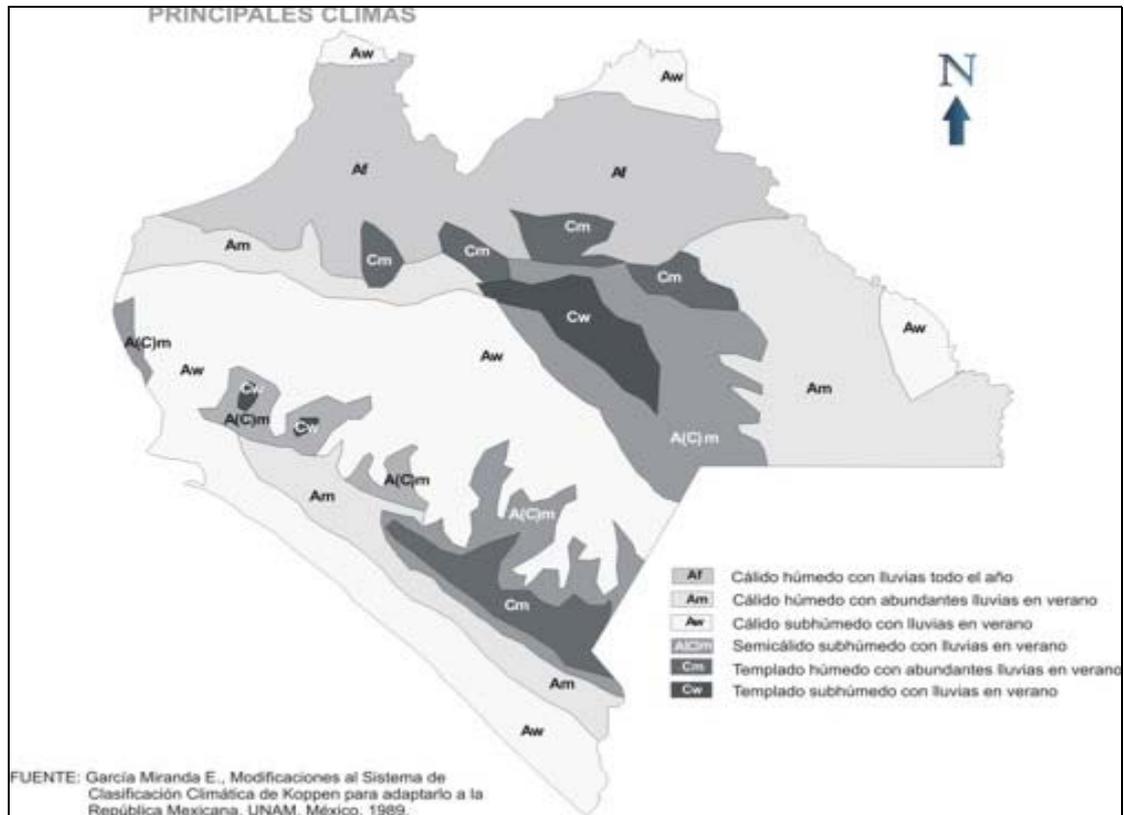
Hacia el Pacífico, los ríos generalmente no desembocan directamente al mar, sino en lagunas costeras o albuferas. Los ríos principales son: el Grijalva y el Usumacinta. Ambos forman un solo sistema fluvial; sobre el curso del Grijalva, se han construido cuatro presas: Belisario Domínguez (La Angostura); Manuel Moreno Torres (Chicoasén); Nezahualcóyotl (Malpaso); y Angel Albino Corzo (Peñitas). El río Usumacinta que recorre una porción de la frontera con Guatemala y gran parte del estado, es el más largo de América Central. En total, se cuenta con 110 mil hectáreas de aguas continentales, 260 kilómetros de litoral, un mar patrimonial de 96 mil km², 75 mil 230 hectáreas de esteros y 10 sistema lagunarios (Enciclopedia de los municipios de México, Chiapas, 2003).

3.1.7 Clima

El Estado chiapaneco se localiza en la franja intertropical del planeta; sin embargo, el clima es modificado por las variaciones en el relieve, presentando climas del grupo cálido, semicálido, templado y frío. En cuanto a la humedad, existen zonas con lluvias abundantes todo el año, así como

grandes extensiones con una estación lluviosa (mayo-octubre) y una seca (noviembre-abril) perfectamente definidas(Enciclopedia de los municipios de México, Chiapas, 2003).

Figura 4. Principales climas del estado de Chiapas



Las zonas montañosas desempeñan un papel importante, ya que por su disposición con respecto a la circulación de los vientos provenientes de los océanos funcionan como cortinas meteorológicas, reteniendo la humedad y propiciando la existencia de asociaciones vegetales de distribución muy restringida, como la selva de niebla en la Sierra Madre(Enciclopedia de los municipios de México, Chiapas, 2003).

3.1.8 Principales ecosistemas

Debido aun amplio rango de condiciones climáticas, topográficas y de tipos de suelos, que junto con su ubicación geográfica han generado una gran variedad de ecosistemas y con ello una gran riqueza biológica. Esto hace que Chiapas se considere dentro de las zonas más diversas en recursos bióticos a nivel nacional y mundial. (SEMARNAT, Chiapas, 2005).

Con respecto a la flora y fauna, en el primer caso el estado de Chiapas cuenta con una gran variedad de especies vegetales dado que su territorio da lugar a que exista vegetación tropical, de montaña, de terrenos planos, de lomeríos y de terrenos con altitudes de hasta 3 mil metros sobre el nivel del mar , entre las que destacan las maderas finas y otros tipos de vegetación. De los cuales, sobresalen: ciprés, pino, sabino, roble, camarón, encino, guanacastle, caoba, cedro, fresno, amate, ceiba; así como: dalia, flor blanca, flor amarilla, flor de niño, flor de noche buena, jazmín de la india, jocote, jocotillo, lengua de vaca, limón, naranja, plátano, durazno, aguacate, guayaba, cepillo, cupape, guaje, arbustos, pastos etc. La fauna de la entidad es una de las zonas de mayor diversidad y riqueza biológica de América. La fauna es muy variada y abundante. Se cuentan más de 100 variedades de anfibios, 700 de aves, 50 de mamíferos y un poco más de 200 de reptiles. En las regiones cálidas y bajas, hay armadillos, monos, pijijes, pelícanos, jabalíes, jaguares, ardillas, saurios (cocodrilo, caimán, iguanas de roca y de ribera, turipaches), serpientes, insectos, zorrillos, arácnidos y aves (loro, tucán, garza, quetzal, etc.). En las tierras templadas hay tigrillos, dragoncito de labios rojos, salamandras, comadrejas, roedores, etc. En las montañas se encuentran venados, tlacuaches, aves de rapiña, nauyaca de frío, ocelotes, murciélagos. Las costas son ricas en peces, tortugas, casquitos y crustáceos (camarones, langostinos y langostas). La mayoría de estas especies están en peligro de extinción y amenazadas; muchas otras se encuentran sujetas a protección especial y/o endémica(Enciclopedia de los municipios de México, Chiapas, 2003).

3.1.9 Recursos naturales

El estado de Chiapas tiene ese gran privilegio de disponer de cuantiosos y estratégicos recursos naturales, lo que le permite contribuir con una parte importante de la riqueza nacional. Por ejemplo, la extensión de sus bosques y selvas ubican al estado en un segundo lugar en cuanto a superficie forestal y el aprovechamiento de maderas apreciadas como el pino, ciprés, liquidámbar, encino, macules, amate, cedro y caoba; le permite a la entidad obtener un importante volumen forestal maderable. La selva Lacandona, es

una de las últimas selvas tropicales en el hemisferio norte en extensión (600 000 hectáreas), en donde, alrededor del 60% de las especies mexicanas de árboles tropicales tienen su hogar, 3 500 especies de plantas, 1 157 de invertebrados y más de 500 de vertebrados. En realidad, aún se desconoce la biodiversidad de Chiapas, que puede sobrepasar las 50 000 especies de plantas, hongos y animales. La biodiversidad no se restringe a las tierras bajas, pues los bosques mesófilos, de pino y encino de los Altos, del Norte y de la Sierra Madre, además de los extensos esteros y manglares de la costa, son también focos de diversidad de plantas y animales (Enciclopedia de los municipios de México, Chiapas, 2003).

Por otro lado, la explotación de los yacimientos petrolíferos, en los municipios de Juárez, Ostuacán, Pichucalco, y Reforma ubicados al norte del estado, que con 116 pozos contribuyen con alrededor de 6.5% de la producción petrolera nacional y cerca de una cuarta parte del gas natural que se produce en el país(Enciclopedia de los municipios de México, Chiapas, 2003).

Además, sus caudales hidrológicos han propiciado grandes proyectos de desarrollo hidroeléctrico que satisfacen una porción significativa de la demanda energética de la nación. La electricidad generada en Chiapas por la Comisión Federal de Electricidad en las centrales hidroeléctricas de Malpaso, La Angostura, Chicoasén y Peñitas representa alrededor de la mitad de la energía hidroeléctrica producida en México y 8% del total de la energía eléctrica. En el 2002 se produjeron 11 mil 831.74 gigawatts por hora, que sirven para electrificar la mayor parte del Valle de México(Enciclopedia de los municipios de México, Chiapas, 2003).

3.2 Características de la población

3.2.1 Población

Según el censo del año 2000, el estado de Chiapas cuenta con una población total de 3,920,892 habitantes, de los cuales, 1,941,880 son

hombres y 1,979,012 son mujeres. En su totalidad distribuidos en 19,543 localidades.

3.2.2 Datos demográficos del estado de Chiapas

En la actualidad, el estado de Chiapas es de mucha importancia para el país, al igual que otros estados que tienen la mismas características, lo anterior es debido a una gran variedad de etnias indígenas, comunidades indígenas y asentamientos humanos, convirtiéndolo en un estado pleno en artesanía, sitios arqueológicos, bellezas naturales, pinturas rupestres, tradiciones culturales, entre otras más, que convierten al estado en un lugar de amplias opciones para convivir.

A continuación se muestran las cifras de la población de 8 entidades federativas para el año 2000, con ello nos podemos ubicar en que lugar se encuentra Chiapas a nivel nacional, a si como su respectivo porcentaje que representa para el país para cada uno, en la cual nos sirve para comparar con otros estados su porcentaje de población.

Tabla 2
Población total, por entidad, en porcentaje y lugar que ocupa

Entidad	Población	Porcentaje del país	Numero que ocupa
Estado de México	13 096 686	13.4	1
Distrito Federal	8 605 239	8.8	2
Veracruz	6 908 975	7.1	3
Jalisco	6 322 002	6.5	4
Puebla	5 076 686	5.2	5
Guanajuato	4 663 032	4.8	6
Michoacán	3 985 667	4.1	7
Chiapas	3 920 892	4.0	8
Total	97 483 412	100	

Fuente: Censos de INEGI.

Como podemos ver las cifras que arrojan el censo general de población y vivienda 2000, estiman en 3, 920 ,892 habitantes la población del estado de Chiapas, lo que representa el 4.0% del total del país y ubica a la entidad a nivel nacional en el lugar ocho. También se conoce su tasa de

crecimiento comparado con diversos años, pero para el caso de este trabajo nos interesa conocer del 1995 al 2000.

3.2.3 Estructura de la población total del estado según el sexo

De al índice de masculinidad(ver tabla 4), actualmente la población femenina en Chiapas representa poco más del 50% de los casi 4 millones de habitantes. Cuyos años anteriores la situación era otra, es decir, había más hombres que mujeres.

Tabla 3
Población total y por sexo

Año	Total	Hombres (%)	Mujeres (%)	*Índice de masculinidad
1980	2 084 717	1 052 782	1 031 935	102
1990	3 210 496	1 605 248	1 605 248	100
1995	3 584 786	1 788 808	1 795 978	99.6
2000	3 920 892	1 940 842	1 980 050	98.0

*(hombres por cada 100 mujeres) Fuente: Censos de INEGI.

3.2.4 Tasa de crecimiento de la población chiapaneca

En este espacio del documento analizaremos como se ha venido comportando la tasa de crecimiento de la población chiapaneca.

Tabla 4
Tasas de crecimiento poblacional 1970 a 2000

	Nacional	Entidad
1970-1980	3.2	2.8
1980-1990	2.0	4.5
1990-2000	1.9	2.0

Fuente: Censos de INEGI.

En la tabla 4, se observa que el crecimiento poblacional del estado de Chiapas para los periodos 1980 a 1990, creció a una tasa por arriba del 100% comparado a la tasa de crecimiento que se registro a nivel nacional en el mismo periodo, aunque para el periodo 1990 a 2000 descendió, pero sigue estando por encima del promedio nacional.

3.2.5 Población ocupante por vivienda

Tabla 5
Población ocupante por vivienda de uno a más cuartos

Año	Total	Ocupantes	Promedio de ocupantes
1990	3 210 496	594 025	5.4
2000	3 920 892	801 330	4.9

Fuente: Censos de INEGI.

Podríamos señalar que el promedio de ocupantes a nivel estatal esta por encima del promedio nacional (4.4), para el año 2000, pero para el caso de 1990 el dato es aún más alarmante porque este dato aumenta.

3.2.6 Distribución de la población urbana y rural

Tabla 6
Distribución de la población Urbana y Rural 1980-2000

Año	% Urbana	% Rural
1980	702 969	1 381 748
1990	1 296 742	1913 754
2000	1 791 858	2 129 034

Fuente: Censos de INEGI. Sistema Municipal de Bases de Datos(SIMBAD).

El dinamismo de la población chiapaneca aunque no se compara con lo que sucede a nivel nacional, presenta una tendencia de asentarse en centros urbanos. Sin embargo, la distribución actual de la población urbana y rural del estado, se concentra más en una población rural, dado que las condiciones en general del estado permiten que la población rural no emigren a una tasa considerable a centros urbanos tal como sucede a nivel nacional o estados como es el caso de Hidalgo, donde la población es la más equilibrada del país(Gustavo Oaxaca, 2004).

3.2.7 Nacimientos y defunciones

Los nacimientos que se registran en un país, son el factor más importante en el crecimiento de la población, para el caso de Chiapas en el 2000 nacieron 100 946 individuos, pero murieron 17 477 personas, es decir, del total que nacen el 17.31% de las personas tienden a morir.

Tabla 7
Nacimientos y defunciones 2000

Concepto	Total
-----------------	--------------

Nacimientos	100 946
Defunciones	17 477

Fuente: CONAPO. Chiapas, indicadores demográficos, 2000.

3.2.8 Estructura de la población chiapaneca por edad

Como se observa en este cuadro, la mayor parte de la población chiapaneca en el 2000 es joven, en donde el mayor porcentaje se encuentra desde 5 años de edad hasta los 25 años de edad, y dentro de este rango existen más mujeres que hombres y la tendencia continúa siendo la misma en los posteriores rangos.

Tabla 8
Población por edad, 2000

Edad	Entidad	Hombres	Mujeres
5 – 14 años	1 037 515	524 513	513 002
15 – 24 años	824 167	396 959	427 208
25 – 49 años	1 110 315	536 810	573 505
50 a más años	421 576	215 024	206 552
Total	3 393 573	1 673 306	1 720 267

Fuente: INEGI. Censo General de Población y Vivienda, 2000.

3.2.9 Tasa de Fecundidad

La tasa global de fecundidad para Chiapas en 1995 fue de 3.56%, mientras para el año 2000 es de 2.85%, está reducción que observamos en estos dos años, se viene manifestando a lo largo de los 5 últimos años, esto puede explicarse dado que existe mejores métodos anticonceptivos para la fecundación de la mujer, y más platicas para la planificación familiar. Lo mismo podemos manifestar para el caso nacional, esto es porque la tasa global de fecundidad ha disminuido aunque no en la misma proporción que se manifiesta a nivel estatal.

Tabla 9
Tasa global de fecundidad, 1990-2000

Año	Nacional	Chiapas
1990	3.44	4.60
1991	3.34	4.41
1992	3.23	4.21
1993	3.12	4.00

1994	3.00	3.78
1995	2.88	3.56
1996	2.75	3.36
1997	2.64	3.19
1998	2.57	3.08
1999	2.50	2.99
2000	2.41	2.85

Fuente: CONAPO. Republica Mexicana, Chiapas, indicadores demográficos, 1990-2000.

3.3 Características del sector educativo

En este apartado tomamos las características que distinguen al sector educativo chiapaneco, en la cual, como es común es uno de los sectores que tiene que tener cambios significativo, dado que ahí es donde se forman los futuros ciudadanos de un país, por lo cual, en el 2002 según INEGI, en la educación preescolar se encuentran atendidos 216,098 niños, de los cuales el 50.5% es hombre y el 49.5% es mujer; para el caso del nivel primaria se encuentran atendidos 772,361 niños, donde el 51.3% es hombre y el 48.7% es mujer; para el nivel secundaria se atendieron 238,045 niños, en la cual, 53.3% es hombre y el 46.7% es mujer; para el caso del nivel medio superior, se atendieron en el espacio profesional técnico 6,315 jóvenes, donde el 48.1% era hombre y el 51.9% es mujer, y en el espacio de bachillerato se le dio enseñanza a 122,777 jóvenes, de los cuales, el 52.3% es hombre y el 47.7% es mujer; en la educación superior, se atendieron en nivel de licenciatura en la normal a 4,939 jóvenes, de los cuales, el 49.1% es hombre y el 50.9% es mujer, en el espacio de la licenciatura universitaria y tecnológica se le dio enseñanza a 44,438 jóvenes, donde el 53.0% es hombre y el 47.0% es mujer; para el caso de postgrado se le dio enseñanza a 2,329 profesionistas, en cual el 57.4% es hombre y el 42.6% es mujer (INEGI, 2000). Y en el 2003, en la entidad se contaba con una población escolar alrededor de 1.4 millones de alumnos, que incluye los niveles básicos, medio superior, superior y postgrado (INEGI, 2003).

La demanda educativa en el 2003, era atendida por aproximadamente 61,000 maestros, en poco más de 17 mil centros escolares (SEP, 2003). En preescolar y primaria el servicio educativo es brindado en las modalidades general, indígena, particular y cursos comunitarios coordinados por el conafe. Mientras que para secundaria existen además las modalidades, técnica, telesecundaria y para trabajadores. En el nivel básico existe una matrícula escolar de aproximadamente

1,230,000 alumnos; 98% de esta población se encuentra inscrita en escuelas de sostenimiento público, mientras que el 2% restante en establecimientos educativos particulares. En el nivel medio superior se ofrecen los servicios de profesional medio, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Los alumnos inscritos en este nivel son alrededor de 129,000, de los cuales el 89% estudia en escuelas de sostenimiento público y el 11% restante en planteles con sostenimiento particular. Para la formación de profesionistas en el nivel superior se cuenta con 105 instituciones, de las cuales 58 son de sostenimiento público y 47 privado, entre las que se encuentran universidades públicas autónomas; institutos y universidades tecnológicas; escuelas normales de formación y actualización docente e instituciones particulares. La oferta educativa en este nivel es para técnico superior universitario, licenciaturas e ingenierías en seis áreas del conocimiento; y postgrado en especialidades, maestrías y doctorados. La planta docente es alrededor de 4,800 docentes, que atiende una población escolar de 60,570 alumnos(Enciclopedia de los municipios de México, Chiapas, 2003).

La base del nivel escolar¹, se tiene 74,758 escuelas para el nivel preescolar, en cuanto para la primaria se cuenta con 99,463 escuelas, para la secundaria se cuenta con 29,749, en cuanto para el nivel profesional técnico se cuentan con 1,659 escuelas, en cambio para el nivel bachillerato se cuentan con 9,668 escuelas y para la licenciatura normalista se cuenta con 664 escuelas, en tanto para el nivel universitario y tecnológico se cuenta con 2,539 escuelas y para el nivel postgrado 1,283 escuelas (INEGI, 2002).

En lo que respecta a absorción y deserción para el 2002, en el primer caso, para el nivel secundaria se obtuvo un 87.7% de adsorción, donde el 89.7% era hombre y el 85.5% era mujer; en cambio para el nivel profesional técnico se obtuvo un 5.0% de adsorción, en donde el 4.6% era hombre y el 5.4 era mujer; para el caso del bachillerato se obtuvo una adsorción del 89.5%, de lo cual, el 86.7% era hombre y el 92.7% era mujer. En lo que respecta a deserción, en el nivel primaria se tuvo una tasa de deserción del 2.6%, donde el 2.3% era hombre y el 2.8% era mujer; en el nivel de secundaria se tuvo una tasa de deserción del 5.3%, donde el 4.3% era

¹ Numero de planteles que tiene el estado (219 783) en el 2002, y este como se distribuye entre los diferentes niveles educativos que tiene el estado.

hombre y el 6.4% mujer; en el caso del profesional técnico se tuvo una tasa de deserción del 26.7%, en donde el 30.7% era hombre y el 22.9% mujer; en cambio para el nivel bachillerato se tuvo un 8.9% de deserción, donde el 8.9% era hombre y el 8.9% era mujer. Para el caso de la eficiencia terminal, en el nivel primaria se tuvo una tasa del 75.7%, en la cual el 76.7% era hombre y el 74.6% mujer; para la secundaria se tuvo una tasa de eficiencia terminal de 84.3%, donde 85.1% era hombre y el 83.5% mujer; en el nivel profesional técnico se tuvo una tasa de eficiencia terminal de 45.6%, en la cual el 42.1% era hombre y el 48.8% mujer; para el caso del nivel bachillerato se tuvo una tasa de eficiencia terminal de 69.5%, en donde el 65.7% es hombre y el 74.3% mujer(SEP,2002).

3.4 Características del sector salud

En el sector salud el Estado de Chiapas en el 2002, contaba con 1,577 unidades médicas, dándole una participación al nivel nacional de 8.1%, ocupando el 2° lugar nacional; también se contaba con 4,010 médicos, que le daba una participación a nivel nacional del 2.8%, con ello ocupó el lugar 10° a nivel nacional; con respecto al personal paramédico se contaba con 5,811, con una participación a nivel nacional del 2.5%, dándole un lugar 14° a nivel nacional; con respecto a las consultas, se dieron 8,789 consultas, con una participación a nivel nacional de 3.5%, con ello se ubicó en el 9° lugar a nivel nacional (SSA, 2003).

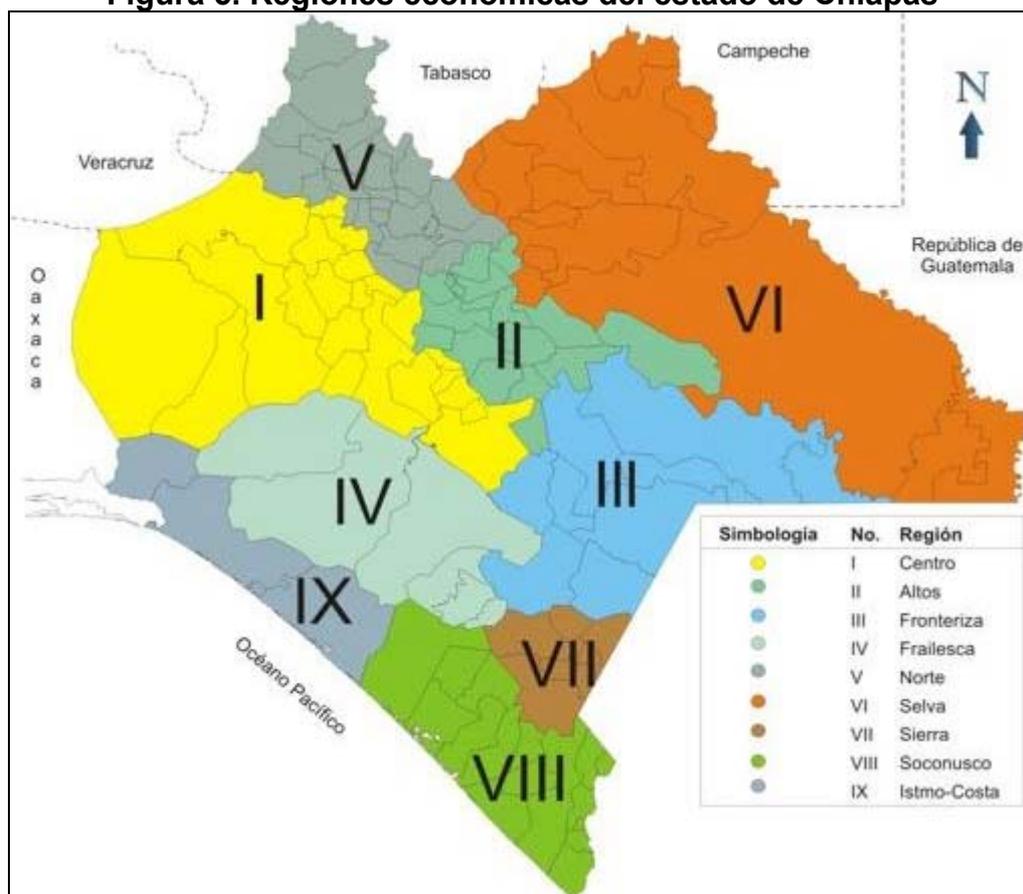
En cuanto a las principales causas de mortalidad en el 2002, se registraron en embarazo, parto y puerperio un 41.6%, siendo la mujer de mayor importancia con 56.9%; con respecto a traumatismo y envenenamiento se registró un 7.5% , donde el 18.6% corresponde a hombres y el 3.4% corresponde a mujeres; los factores que influyen en la salud y contacto con los servicios de salud se registró un 5.7%, donde el 3.8% correspondió a hombres y el 6.3% a mujeres; ciertas afecciones originadas en el periodo perinatal, se registró un 4.4%, en la cual el 9.0% correspondió a hombres y el 2.7% a mujeres; con respecto a la atención para la anticoncepción se registró un 3.7%, en donde un 0.4% correspondió a hombres y un 4.9% a mujeres(SSA,2002).

3.5 Característica económica

3.5.1 Regionalización

Este modelo de regionalización data de principios de los 80's y su propósito fue establecer nueve polos de desarrollo que promovieran una planeación a partir de la descentralización, de los cuales mencionaremos:

Figura 5. Regiones económicas del estado de Chiapas



Fuente: Enciclopedia de los Municipios de México, estado de Chiapas.

3.5.1.1 Región centro

Esta región está integrada por 22 municipios en un espacio de 12 629 Km², que equivalen al 16% del territorio estatal². La cabecera regional de dicha región es Tuxtla Gutiérrez. La población de la región es de 993, 527 habitantes, lo cual, representa el 23.9% del total de la población chiapaneca(Enciclopedia de los Municipios de México, Chiapas,2003).

² Siendo este la más extensa de las nueve regiones.

3.5.1.2 Región altos

Esta región cuenta con 18 municipios, con una superficie de 3,770 Km² , que equivalen al 5% del territorio estatal. La cabecera de esta región se encuentra en San Cristóbal de las Casas; la población de dicha región es de 480,827 habitantes, la cual representa el 12.3% del total estatal, de ello el 57.2% son indígenas(Enciclopedia de los Municipios de México, Chiapas,2003).

3.5.1.3 Región fronteriza

Con lo que respecta a esta región³, está integrada por 9 municipios con una extensión territorial de 12,790.6 Km² , lo cual equivale al 17% de la superficie estatal; su cabecera regional es Comitán de Domínguez; la población regional es de 398, 959 habitantes que representa el 10.2% del total estatal(Enciclopedia de los Municipios de México, Chiapas,2003).

3.5.1.4 Región frailesca

En esta región se encuentran integrados 5 municipios con una extensión territorial de 8,311.8 Km² , que equivalen el 11% de la superficie estatal; la cabecera regional se encuentra en Villaflores. La población corresponde a 221,346 habitantes, lo cual representa el 5% de la población estatal(Enciclopedia de los Municipios de México, Chiapas,2003).

3.5.1.5 Región Norte

Para el caso de esta región lo conforman 32 municipios con una extensión territorial de 6,098.5 Km² , que equivale el 8.1% del territorio estatal, cuya cabecera regional es Pichucalco. La población de dicha región es de 324,273 habitantes, lo cual representa el 8.3% de la población estatal(Enciclopedia de los Municipios de México, Chiapas, 2003).

3.5.1.6 Región Selva

³ Esta región colinda al sur con la Republica de Guatemala.

En esta región se encuentran integrados 14 municipios con una superficie de 19,789 Km², que equivale el 26.2% del territorio estatal. La cabecera regional es Palenque; cuya población regional es de 564,053 habitantes, que lo ubican en un 14.4% de la población estatal(Enciclopedia de los Municipios de México, Chiapas, 2003).

3.5.1.7 Región Sierra

Esta región se encuentra integrado con 8 municipios con una extensión territorial 2,126 Km², que equivalen el 2.8% del territorio estatal, su cabecera regional se ubica en Motozintla; la población regional es de 168,094 habitantes, ubicándose a nivel estado en un 4.3% de la población total de la entidad(Enciclopedia de los Municipios de México, Chiapas, 2003).

3.5.1.8 Región Soconusco

Dicha región se conforma de 16 municipios con una extensión territorial de 5,475 Km², equivalente al 7.2% del territorio estatal. La cabecera regional se encuentra en Tapachula, su población total es de 664,437 habitantes, que lo ubican en un 16.9% al total estatal(Enciclopedia de los Municipios de México, Chiapa, 2003).

3.5.1.9 Región Istmo-Costa

La región Istmo-Costa esta integrada por 3 municipios en un espacio de 4,643 km², equivalente al 6.1 % del territorio estatal. La cabecera regional se localiza en la ciudad de Tonalá; la población asciende a 163,376 habitantes que representa 4.2% del total estatal(Enciclopedia de los Municipios de México, Chiapas, 2003).

3.5.2 Participación de las actividades económicas

La principal ocupación en Chiapas es agropecuaria, debido a que absorbe el 53.3% de la población económicamente activa ocupada. El sector secundario absorbe el 12% de los trabajadores los cuales el 12.32 es hombre y el 11.3 es mujer. En tanto que en el sector comercio absorbe el

15.5% de los trabajadores, donde el 8.0 es hombre y el 36.2 es mujer; para el caso del sector servicio adsorbe el 27.4% de los trabajadores, en la cual el 21.2% es hombre y el 44.7 es mujer(INEGI-STPS, 2004).

3.5.3 Sectores productivos del estado

3.5.3.1 Sector primario

3.5.3.1.1 Agricultura

El sector primario es de vital importancia para el estado de Chiapas, debido a que adsorbe el 53.3% de la población económicamente activa ocupada. Sin embargo, sus niveles de productividad y rendimiento aún son muy bajos.

En la entidad se producen varias especies de cultivos, lo cual, son cíclicos y perennes. Del primer caso sobresalen por su importancia en superficie sembrada, cultivos como el maíz, frijol, sorgo(grano), soya, cacahuate y ajonjolí; para el caso de cultivos perennes sobresalen, el café, cacao, caña de azúcar, mango, plátano y palma de aceite. A todos estos productos se les dedica más del 95% de la superficie cultivada, lo cual, genera más del 90% del valor de la producción agrícola. De dicha superficie solo el 4% cuenta con riego, lo que nos deja en ver que el volumen y valor de la producción depende de condiciones naturales (Enciclopedia de los municipios de México, 2003).

3.5.3.1.2 Ganadería

Para este subsector se le dedica alrededor de 3 millones de hectáreas de pasto y praderas, de esto, el 52% son cultivadas y el resto es natural ⁴. La característica de este subsector en comparación a otros subsectores de otras entidades, es que, la mayoría de las actividades se realiza bajo el sistema tradicional de cría, manejo extensivo de los hatos y organizados por empresas familiares(Enciclopedia de los municipios de México, 2003).

⁴ Esto es que todo el alimento que requiere el ganado para sobrevivir lo proporciona la naturaleza, en donde el hombre no ha implementado nuevas tecnologías para hacerlas más eficientes.

De todo el subsector, sobresale la cría de bovinos, esto es, por el número de cabezas y el valor que de ellas registran. Y su forma de explotación se da de tres maneras: la producción de leche y becerros al destete, la engorda de novillos, y la cría de sementales(Enciclopedia de los municipios de México, 2003).

Con respecto a la producción de ganado porcino y aves de corral y así como la bovina, generan aproximadamente el 93% del valor de la producción ganadera en el estado(Enciclopedia de los municipios de México, 2003).

3.5.3.1.3 Fruticultura

La explotación forestal es básicamente en coníferas y especies comunes tropicales, la cual, generan una producción maderable de 186 858 m³ en rollo, con valor de 54 511 000 pesos. Con lo que respecta a la producción de especies no maderables sobresale la palma camedor, con 135 toneladas producidas(Enciclopedia de los municipios de México, 2003).

3.5.3.1.4 Pesca

La entidad posee un gran potencial pesquero, esto es, porque su litoral ofrece posibilidades importantes para su desarrollo y expansión, tanto de captura como de acuacultura, todo ello es por la presencia de cuerpos de agua y ríos. El volumen de captura que se registro en 2002 fue de 28 582 toneladas y su valor correspondió a 441.2 millones de pesos(Enciclopedia de los municipios de México, 2003).

El estado también se caracteriza por su amplia variedad de fauna. Sin embargo, solo 50 son las más explotadas, en la cual, sobresalen por su volumen y valor de captura: el atún, tiburón, camarón, mojarra tilapia, tacazontle, berrugata, jaiba, sierra, bagre y robalo (Enciclopedia de los municipios de México, 2003).

3.5.3 .2 Sector Secundario

En dicho sector predominan la micro y pequeña industria, en ramos como: ensambladoras de partes automotrices, plantas refresqueras, empacadoras de frutas, procesadoras de café y cacao, productoras de cal, ladrillo y otros materiales de construcción; también se cuentan con ingenios azucareros, mueblerías de madera y metal, procesadoras de lácteos, elaboración de embutidos y alimentos para ganado, maquiladoras textiles, imprentas y editoriales; así como también los que se dedican a la elaboración de artesanías, tal es caso de: alfarería, joyería de ámbar, cerámica, lapidaria y jarcería, etc(Enciclopedia de los municipios de México, 2003).

Con lo que respecta a las grandes industrias que posee el estado chiapaneco y que son del orden público, se encuentra la hidroeléctrica de la Comisión Federal de Electricidad y la refinería de Petróleos Mexicanos. La primera con 30 ramos de producción generaron en el 2002, 11 332.57 gigawatts/hora, que representan el 6.4% de la producción de electricidad en el país, y el 46.7% de la producida por plantas hidroeléctricas. En cuanto a la segunda industria, para la producción de petróleo, se contabilizan 116 pozos de explotación en los municipios de Juárez, Reforma, Pichucalco y Ostucán, con una producción de 222 964 000 000 de pies cúbicos anuales de gas natural; y 17 565 000 de barriles anuales de petróleo crudo. También se produce petróleo condensado, azufre, gas residual, etano plus, gas licuado y gasolina nafta ligera(Enciclopedia de los municipios de México, 2003).

3.5.3.3 Sector Terciario

3.5.3.3.1 Comercio

El XI Censo Económico de 1999, revela que en 1998 se asentaban 46 932 establecimientos comerciales, de los cuales 94% se dedicaba al pequeño comercio y 6% al comercio al mayoreo. En lo que respecta a comercio exterior, destaca la zona petrolera del norte, con exportación de aceite, petróleo crudo y algunos de sus derivados. Así también, en la región del Soconusco se realizan importantes exportaciones de café, cacao, plátano, papaya, mango y soya(Enciclopedia de los municipios de México, 2003).

3.5.3.3.2 Turismo

La entidad es ampliamente reconocido a nivel mundial por sus recursos turísticos, lo cual destacan, lo cultural, colonial y ecológico, distribuidos en tres rutas en todo el estado: el primero es el mundo maya, cuyo centro es la selva lacandona, con sitios como Palenque, Bonampak, Yaxchilán, Cascadas de agua azul, Misol-há y Lagunas de Catazajá; el segundo es lo cultural, en la cual se despierta el interés por los pueblos indígenas, zonas arqueológicas y ciudades coloniales, tales como San Juan Chamula, Tenampiente, San Cristóbal de las Casas y Comitán de Domínguez. En tanto el tercer, es el turismo recreativo, que tiene como principales atractivos las barras, esteros y playas de Tapachula, Puerto Arista y Boca del Cielo, entre otras.

La infraestructura con que cuenta este sector, está compuesta por 491 hoteles con 12 122 cuartos; además con 780 restaurantes con categorías turísticas.

3.5.3.4 Minería

Con respecto a la minería en la entidad se produjeron 307 226 toneladas de azufre; así como también se producen a baja escala otros materiales como la plata oro, etc.

3.6 Un contexto económico a cerca de la economía estatal en general

Para dar pie a este contexto se tuvo que recurrir al plan estatal de desarrollo 2002-2006, en la cual haré un análisis del entorno general de la economía del estado de Chiapas, así como la importancia de los ingresos familiares dentro de este contexto, sin embargo, con la investigación de los ingresos de los hogares familiares del estado se puede mostrar que existen fuertes problemas de desigualdad en la población.

Dentro del ámbito nacional, nuestra economía mexicana enfrenta importantes desafíos, como ya se sabe: la inflación, mantener el crecimiento

e impulsar mayores niveles de competitividad de la planta productiva mediante un crecimiento sostenido de la productividad.

Aunado a lo anterior, la economía chiapaneca se inserta dinámicamente en estas complejas transformaciones. Y al igual que la economía del país tuvo que enfrentar cambios estructurales, modificando su modelo de desarrollo; de ser una economía cerrada paso hacer una economía de apertura comercial, dejando atrás la fuerte intervención del estado y dar pie a la creciente competencia entre las empresas estatal, nacional e internacional.

Sin embargo, ante toda estas transformaciones en el país, la entidad Chiapaneca, como región de frontera, se encuentra excluida de la globalización en términos de la inversión nacional y extranjera. De las 32 entidades del país, el estado ocupa el penúltimo lugar en materia de inversión extranjera directa, cuyo monto total representó, entre enero de 1994 y marzo de 2000, 5.4 millones de dólares, y se realizó en 22 empresas que equivalen a 0.1 por ciento del total nacional. Aspecto que se pretendía resolver con el Plan Puebla-Panamá. Ante este panorama para la entidad todos los cambios experimentado en el país no contribuyeron en nada. Sin embargo, contribuyeron a que la población Chiapaneca se hundiera aún más en la pobreza, porque como es sabido la entidad es inmensamente rural, por lo tanto, quitar la fuerte intervención del estado en la economía chiapaneca principalmente en el sector primario, trajo como consecuencia el aumento aún más de los niveles de desigualdad.

Aunado a lo anterior, en pobreza y marginación, Chiapas es uno de los estados más pobres del país. Una parte importante de sus habitantes vive en condiciones de pobreza extrema, al subsistir con ingresos equivalentes a 5 pesos diarios (medio dólar al día), es decir, la mitad de la cifra que el Banco Mundial establece como el umbral de pobreza. Además, ocupa el primer lugar en índices de marginación de toda la República; más de la mitad de sus municipios tienen "muy altos" y "altos" grados de marginación(33 y 26 puntos porcentuales, respectivamente). Esta condición de pobreza y marginación se expresa en graves problemas de desnutrición,

analfabetismo, bajo rendimiento escolar, enfermedades que están erradicadas en otros lugares del país, viviendas construidas con materiales frágiles o de desecho, localidades dispersas sin servicios básicos, actividades productivas agropecuarias que continúan siendo de autoconsumo y subsistencia, y constantes fenómenos de emigración, entre otros(Gobierno del estado de Chiapas, plan desarrollo económico, 2002-2006).

En Chiapas a pesar de la pobreza en que se encuentra la mayor parte de su población, enfrenta la falta de empleo al igual que el resto del país, que es una de las dificultades mas importantes a las que se enfrenta la gran mayoría de las familias chiapanecas.

En cuanto a la contribución del PIB estatal al PIB nacional, en el periodo de 1993 a 1999 se mantuvo prácticamente estancado en 1.8 por ciento, colocando al estado en el quinceavo lugar.

En la entidad chiapaneca, como en todo el país, el reto principal es lograr un desarrollo económico más equilibrado y un crecimiento sostenido con una mayor justicia social. Por lo tanto, se pretende lograr un desarrollo económico firme que reduzca el desempleo abierto, genere oportunidades de trabajo y fortalezca el poder adquisitivo de las familias, con ello se apoyará el proceso de reconstrucción social, y dignificará la existencia de muchas personas que sólo esperan una mejor oportunidad para su desarrollo personal y familiar.

3.7 Características del desarrollo económico de Chiapas

En Chiapas los retos por encauzar el desarrollo económico es muy grande, debido a la compleja conformación de sus regiones, en las cuales cada una de ellas presenta características particulares y grandes diferencias en sus niveles de desarrollo. Para superar esto, se requieren de una política económica sustentada en el fortalecimiento de un contexto favorable, que promueva un desarrollo económico más equilibrado y que garantice el

crecimiento sostenido de los sectores (primario, secundario y terciario) de la economía estatal, para que ello garantice una mayor justicia social.

3.8 Características del desarrollo Social

Para lograr un desarrollo social equilibrado, hay que pensar en un gobierno que entienda las necesidades que tiene la población chiapaneca, cuyo objetivo primordial sea la familia, el hombre, la mujer, los niños, el joven, las personas de la tercera edad y los discapacitados. Que las acciones del gobierno en turno y los que lleguen a gobernar, se reflejen en el aumento de las condiciones de vida de la población y de la comunidad.

Para hacer realidad lo anterior, es necesario que el gobierno instrumente una política social de carácter integral, procurando que los programas que en ella se contemplen como: población, servicios básicos, vivienda, salud, educación, cultura, juventud, deporte, mujer, grupos indígenas, discapacitados, personas de la tercera edad y asistencia social, comprendan las expresiones de los problemas que las familias chiapanecas que día a día enfrentan y les preocupa. La obligación del gobierno es trabajar sin simulaciones, sin clientelismo, sin corrupción y con transparencia, para lograr que la población se sume al proyecto que emprenda y con ello superar los grandes retos.

De manera muy general, Chiapas tiene una extensión territorial de 73,887 km², que lo llevan a ocupar el octavo lugar a nivel nacional. Cuenta con 118 municipios; siete regiones fisiográficas; nueve regiones económicas; con el 30% de los recursos hidrológicos del país; con un clima que es modificado por las variaciones en el relieve; con las más diversas en recursos bióticos a nivel nacional y mundial; con una fauna que es una de las de mayor diversidad y riqueza biológica de América; en recursos naturales ubican a la entidad en un segundo lugar en cuanto a superficie forestal, posee la selva Lacandona que es una de las últimas en el hemisferio norte, en donde, el 60% de las especies mexicanas de árboles tropicales se encuentran en este; en petróleo contribuye con alrededor del

6.5% de la producción nacional y cerca de una cuarta parte del gas natural que se produce en el país; genera la mitad de la energía hidroeléctrica producida en el país y 8% del total de la energía eléctrica. En cuanto a su población en el 2000, se tenía 3,920,892 habitantes; ocupa el octavo lugar a nivel nacional en demografía; en cuanto a la estructura de la población en el 2000 hubieron más mujeres que hombres con un índice de masculinidad de 98.0; con una tasa de crecimiento de 2.0, que es mayor al nacional; cuyo promedio de ocupantes por vivienda en el 2000 fue de 4.9; y con una población rural mayor que la urbana; la tasa de fecundidad fue de 2.85 para el 2000. En el aspecto productivo del estado se tiene que el 53.3% de la población económicamente activa ocupada lo absorbe el sector primario, el secundario absorbe el 12% , el sector comercio absorbe el 15.5% y el sector servicio absorbe el 27.4% de la población económicamente activa ocupada.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA Y DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS EN LOS HOGARES DEL ESTADO DE CHIAPAS PARA EL AÑO 1995

En este capítulo analizare la estructura del ingreso en el estado de Chiapas para 1995, así como su distribución y comportamiento en los hogares de la entidad. Por otro lado, se hizo un análisis de los aportantes del ingreso del hogar, ya sea por el jefe de hogar, por la esposa e hijos, en la cual, dicho análisis comprendió lo urbano y rural, así como el índice de desigualdad y la pobreza de los hogares chiapanecos.

4.1 Análisis de la distribución del ingreso en los hogares Chiapanecos para 1995

La información que proporciona el INEGI, a partir del Censo de Población y Vivienda de 1995, nos permitió hacer un análisis de la dinámica de la población y los niveles de bienestar para cada uno de los hogares. Dicho análisis realizado para 1995, encontré que las bases de datos, eran más explícitos que la del Censo 2000, es decir, estuvo más desarticulada cada una de las variables con las que se trabajo.

El panorama del ingreso en los hogares chiapanecos expresa de una manera muy directa las condiciones económicas de su población total, por lo que hay que considerar que el nivel de ingresos en un país o entidad, condiciona la satisfacción de las necesidades esenciales de las familias, y de este modo determina su situación de pobreza.

Aunque los hogares chiapanecos y los del resto del país, han tenido que protagonizar nuevos roles de actividad dentro del hogar, esto significa,

que los hogares han tenido que hacer frente mediante nuevos roles a las políticas macroeconómicas emprendida por el gobierno , cuyo objetivo era contrarrestar los efectos de la crisis ocurrida. Todo lo ocurrido en este periodo vino a profundizar aún más los problemas de pobreza y desigualdad que se tenían en la entidad.

Sabemos que hacer estudios sobre los ingresos de los hogares no resuelve los problemas existentes en la entidad, pero ayudan con más claridad a los tomadores de decisión, sobre la situación en que se encuentran los hogares, también nos ayuda para emprender programas sociales que lleven como objetivo revertir los problemas tan añejos de pobreza y desigualdad.

4.2 Los hogares en la entidad Chiapaneca, en el conteo de población y vivienda 1995

Continuando con los hogares chiapanecos, en esta parte del documento se mostrará el comportamiento de los hogares totales en la entidad para 1995, ver cómo se encuentran distribuidos de acuerdo al número de miembros que lo integran, es decir, el tamaño del hogar, dado que este indicador es uno de los más importantes para hacer análisis sobre la dimensión y comportamiento del hogar.

4.3 Promedio del tamaño de los hogares chiapanecos 1995

Para 1995, el promedio de miembros por hogar en el estado de Chiapas fue de 5.26, dato que es mayor a lo registrado a nivel nacional (4.9). En cambio en el 2000 el promedio de miembros por hogar fue de 4.70, que sigue siendo un dato que está por encima de lo registrado a nivel nacional (4.3).

Tabla 10
Indicadores estadísticos del tamaño del hogar, Chiapas 1995

Concepto	Total
Total de hogares	646059
Promedio	5.26
Mediana	5.00
Moda	5

Mínimo	1
Máximo	19

Fuente: elaboración propia con datos INEGI, 2000.

Se observa claramente que para 1995, se tenía una media y moda de 5 miembros por hogar. En cambio en el 2000, se tiene una media y moda de 4 miembros.

4.4 Tamaño de los hogares familiares totales en el estado de Chiapas para 1995

De acuerdo con los datos calculados, tenemos que el número total de hogares en Chiapas fue de 646 mil 059 para 1995, de estos, el 18.4% estaba integrado en promedio por 5 miembros, es decir, los hogares chiapanecos para 1995, fueron hogares nucleares.

Tabla 11
Total de personas en los hogares chiapanecos, 1995

Número de personas en el hogar	Número de hogares	%	% Acumulado
1	27785	4.3	4.3
2	41834	6.5	10.8
3	80317	12.4	23.2
4	118079	18.3	41.5
5	119195	18.4	59.9
6	94047	14.6	74.5
7	57051	8.8	83.3
8	44515	6.9	90.2
9	23108	3.6	93.8
10	19442	3.0	96.8
11	9464	1.5	98.3
12	4392	.7	98.9
13	3082	.5	99.4
14	1231	.2	99.6
15	852	.1	99.7
16	310	.0	99.8
17	527	.1	99.9
18	691	.1	100.0
19	137	.0	100.0
Total	646059	100.0	

FUENTE: Elaboración propia con la base de datos de INEGI, 2000.

En la tabla 11, podemos observar que el número máximo de integrantes es de 19 miembros, siendo 137 hogares con esta característica, con un porcentaje poco representativo, pero observar un dato de esta

magnitud es asombroso para el desarrollo personal de los miembros por los problemas que contrae consigo vivir mucha gente en un solo hogar, en la cual, puede existir problemas de pobreza, desnutrición, conflictos entre los mismos miembros, etc. Se hace esta observación por que es difícil pensar que un hogar tan extenso pueda vivir con bienestar, es decir, que tengan recursos económicos para educación, vestimenta, diversión y una vivienda digna.

Si continuamos en el análisis de la misma tabla, podemos apreciar que hubo en 1995 un total de 27 mil 785 hogares unipersonales, ubicándose en el 4.3% del total, en cambio para el 2000, el total de hogares unipersonales fue de 40 mil 476 hogares unipersonales, dato que es mayor al que se registro para 1995.

También se tiene que más de la mitad de los hogares (59.9%) están integrados hasta por cinco miembros cada uno; este promedio para el 2000, fue de 4 miembros por hogar.

El porcentaje que le sigue al de 5 miembros, es de 4 miembros con un total de 118 mil 079 hogares, con un porcentaje de 18.3% del total.

Además se observa que después de alcanzar un promedio de cinco miembros por hogar, comienza a decrecer progresivamente conforme aumenta el número de personas por hogar.

4.5 Ingresos en los hogares chiapanecos 1995

En la entidad chiapaneca los hogares perceptores de ingreso para 1995, es de 624 mil 800 hogares, cuyo promedio de ingreso por hogar fue de \$1,218.52.

Tabla 12
Indicadores estadísticos del ingreso del hogar, Chiapas 1995

Concepto	Total
Total de hogares perceptores de ingreso	624800
Promedio	1218.52

Mediana	643.00
Moda	643.00
Mínimo	0
Máximo	25500.00

Fuente: elaboración propia con bases de dato INEGI, 2000.

El rango de los ingresos del hogar para 1995, van desde \$0.00 hasta \$25,500.00, mientras que para el 2000 este rango va desde \$ 0.00 hasta \$2,485,715.00. Esto quiere decir, que cada vez que sea más grande el rango de los ingresos, mayor será la dispersión de los ingresos promedios por hogar y , por consiguiente mayor será la desigualdad.

4.6 Distribución del ingreso a nivel estado para 1995

En la distribución de los hogares en deciles, se observa un total de 624 mil 800 hogares, en la cual, en el decil V se tiene el máximo de 67 mil 307 hogares, y es en este decil donde encontramos poco más del 50% del total de los hogares registrados para 1995. Ahora bien, los hogares dentro de este decil percibieron ingresos por encima del salario mínimo (\$462.3), siendo el decil IV que se encuentra dentro el rango de un salario mínimo, pero al decir de aquellos hogares que se encontraron en los deciles I, II, III, que percibieron ingresos por debajo del salario mínimo son hogares extremadamente pobres por que si dividimos \$462.3 entre cinco(que es el número de miembros por hogar) obtenemos \$92.46 pesos por persona al mes, y si esto lo dividimos entre 30 obtenemos que cada miembro vivía con \$3.08 pesos diarios, dato que es muy alarmante, porque nada más son 5 años que nos separa desde que se realizo el censo 2000, y dudo que haya habido avances significativos hasta el 2005, dado el panorama que estamos viviendo. Por último, podemos señalar que casi el 39% del total de hogares que percibieron ingresos, estaban percibiendo ingresos por debajo de un salario mínimo. Dato que es menor a lo registrado en el 2000, donde poco más del 50% de los hogares percibieron ingresos por de bajo de un salario mínimo.

Tabla 13
Distribución de los hogares totales por decil con respecto al ingreso total del estado de Chiapas, 1995

Deciles	Número de hogares	%	% Acumulado
I	61523	9.8	9.8

II	63527	10.2	20.0
III	57933	9.3	29.3
IV	64395	10.3	39.6
V	67307	10.8	50.4
VI	60069	9.6	60.0
VII	59955	9.6	69.6
VIII	64964	10.4	80.0
IX	62718	10.0	90.0
X	62409	10.0	100.0
Total	624800	100.0	

FUENTE: Cálculos elaborados con la base de datos de INEGI, 2000.

En la tabla 13 observamos la agrupación de los hogares en deciles y nos encontramos que el número de hogares que veníamos manejando(646,059) no coinciden con el número de hogares por deciles(624,800), esto es porque los datos se pierden a la hora de llevar acabo el cálculo estadístico, esto no significa que el cálculo es erróneo, sino más bien es porque hay hogares que no reportan su nivel de ingreso, esto provoca que la base de datos no considera a estos hogares y los toma como datos perdidos.

Entrando al análisis de la tabla 13, encontramos que para el estado de Chiapas en 1995, la mitad de los hogares se encuentra dentro de los primeros cinco deciles, en los cuales se encuentran los niveles de ingreso más bajos que se registran en la entidad estudiada.

De lo anterior en el decil I, encontramos 61 mil 523 hogares que representan el 9.8% del total de los hogares para 1995, este mismo decil en la tabla 13, tiene un rango de \$0.00 hasta \$73.00 por hogar, la cual, es de llamarse la atención dado que se podría suponer que estos hogares no poseen los ingresos suficientes para solventar las necesidades básicas en un hogar(alimentación, salud, educación), y lógico dichos hogares se encuentra dentro de la línea de pobreza. Este mismo decil (I), en el 2000 tuvo cero ingresos(ver tabla 23).

En lo que respecta al comportamiento del resto de los deciles, y el número de hogares que se encuentra en los mismos, tienen algunos altibajos pero que no son datos que no están fuera de los porcentajes de 10.8% máximo y 9.3% mínimo, en cambio en el decil II en el 2000 tiene un porcentaje de 3.8% del total de los hogares en la entidad, cuya dispersión de

los porcentajes se encuentran entre 16.8% como máximo y 3.8% como mínimo, como podemos observar en el 2000, los porcentajes tienen un rango muy ancho, en comparación a lo observado en 1995.

Tabla 14
Distribución de los deciles con respecto a los ingresos corrientes
totales del hogar chiapaneco, 1995

Decil	Rangos de ingresos (\$)	No. de hogares	Promedio **	Mediana	Moda	Mínimo	Máximo
I	0-73	61523	39.64	37.00	37.00	0.00	73.00
II	75-225	63527	146.94	147.00	214.00	75.00	225.00
III	230-381	57933	293.00	300.00	257.00	230.00	381.00
IV*	386-513	64395	435.92	429.00	386.00	386.00	513.00
V	514-643	67307	586.73	600.00	643.00	514.00	643.00
VI	644-857	60069	766.45	771.00	857.00	644.00	857.00
VII	867-1,196	59955	1,004.95	1,000.00	1,000.00	867.00	1,196.00
VIII	1,200-1,643	64964	1,402.30	1,377.00	1,286.00	1,200.00	1,643.00
IX	1,650-2,886	62718	2,130.96	2,026.00	1,800.00	1,650.00	2,886.00
X	2,914-25,500	62409	5,351.52	4,200.00	3,000.00	2,914.00	25,500.00

FUENTE: Elaboración propia con la base de dato INEGI, 2000.

*En comparación al 2000, aquí sólo se utiliza del I – IV para indicar un salario mínimo y se parte del decil VI para marcar la línea de pobreza, que es una noticia no tan agradable para los hogares, en la cual, encontramos que el 50.4% de los hogares chiapanecos para 1995 esta en esta situación.

**Ingreso promedio mensual por hogar.

Analizando la tabla 14, encontramos que el rango de los ingreso corrientes totales de los hogares del primer decil para 1995, es el más bajo de \$0.00 hasta \$73.00, lo cual, nos da la idea que aquí están los hogares más pobres de la entidad, en la cual, se encuentran un total de 61 mil 523 hogares que representa el 9.8% del total de los hogares que reportaron ingresos en la entidad para 1995, lo que significa que la mayoría de este grupo de hogares no gana nada.

Para el caso del decil II tiene un rango de ingreso por hogar mínimo de \$75.00 y hasta un máximo de \$225.00, en donde se encuentran un total de 63 mil 527 hogares, que representa el 10.2% del total; se tiene un ingreso promedio de \$146.94, con una mediana de \$147.00, lo que significa que los ingresos de los hogares de este decil son muy bajos, es decir, ni siquiera llega a la mitad de un salario mínimo (\$462.3).

En el decil III, encontramos un rango de ingreso por hogar mínimo de \$230.00 y un máximo de \$381.00, en la cual, hay un total de 57 mil 933 hogares, que representan el 9.3% del total de hogares, en donde se tiene un ingreso promedio de \$293.00 con una mediana de \$300.00, y el ingreso que más se repite para el caso de este grupo es de \$257.00. En este decil el ingreso que perciben los hogares es un poco mayor de la mitad de un salario mínimo (\$462.3).

Para el decil IV, hay un rango en el ingreso por hogar mínimo de \$386.00 y hasta un máximo de \$513.00, con un total de 64 mil 395 hogares que representa el 10.3% del total de los hogares que reportaron ingreso en la entidad, en la que se tiene un ingreso promedio por hogar de \$435.92 y una mediana de \$429.00 y el ingreso más frecuente es de \$ 386.00. Siendo este decil donde encontramos que los hogares viven con un salario mínimo⁵ de \$462.3, y si dividimos esto entre 5 que es el promedio de miembros por hogar obtenemos \$92.46, para cada miembro, y esto dividido por 30 días, obtenemos que diariamente un miembro en el hogar en 1995 vivía con \$3.08 pesos, este dato es alarmante porque si estos hogares estaban viviendo con un salario mínimo, entonces como lo hacían los hogares que se encuentran en los deciles anteriores; está reflexión surge en el sentido de que como enfrentaban las enfermedades, en darles educación a sus hijos, en comprar vestimenta y sobre todo tener una buena alimentación etc., cuando realmente el ingreso que poseían es nada, pésimos apoyos del gobierno y pésima infraestructura educativa, salud, etc.

El decil V, tiene un rango en el ingreso por hogar mínimo de \$514.00 y hasta un máximo de \$643.00, con un total de 67 mil 307 hogares, que representa el 10.8% del total de los hogares que reportaron ingreso en la entidad, en la cual, se tiene un ingreso promedio por hogar de \$586.73, con una mediana de \$600.00 y el ingreso más frecuente es de \$ 643.00. En este decil los hogares tienen ingresos mayores a un salario mínimo.

En tanto que en el decil VI, tiene un rango en el ingreso por hogar mínimo de \$644.00 y hasta un máximo de \$857.00, con un total de 60 mil 069 hogares, lo cual,

⁵ Salario Mínimo que pertenece al área geográfica "C".

representa el 9.6% del total de los hogares en la entidad, en la que se tiene un ingreso promedio por hogar de \$766.45 y una mediana de \$771.00 y el ingreso más frecuente es de \$857.00. Los hogares de este decil perciben ingresos por encima de un salario mínimo.

Para el caso del decil VII, nos encontramos con un rango en el ingreso por hogar mínimo de \$867.00 y un máximo de \$1,196.00, con un total de 59 mil 955 hogares que representa el 9.6% del total de los hogares en la entidad, en la cual, se tiene un ingreso promedio por hogar de \$1,004.95 y una mediana de \$1,000.00 y el ingreso más frecuente es de \$1,000.00. Siendo a partir de este decil, donde encontramos hogares que perciben dos salarios mínimos, es decir, hogares que tenían la posibilidad de satisfacer sus necesidades básicas.

Para el decil VIII, hay un rango en el ingreso por hogar mínimo de \$1,200.00 y hasta un máximo de \$1,643.00, con un total de 64 mil 964 hogares que representa el 10.4% del total de los hogares que reportaron ingreso en la entidad, en la que se tiene un ingreso promedio por hogar de \$1,402.30 y una mediana de \$1,377.00 y el ingreso más frecuente es de \$1,286.00.

En el decil IX, encontramos un rango del ingreso por hogar mínimo de \$1,650.00, y con un máximo de \$2,886.00, con un total de 62 mil 718 hogares, lo cual, representa el 10% del total de los hogares, en la cual, se tiene un ingreso promedio por hogar de \$2,130.96 y una mediana de \$2,026.00 y el ingreso más frecuente es de \$1,800.00.

En el último decil X, encontramos un rango en el ingreso por hogar mínimo de \$2,914.00 y hasta un máximo de \$25,500.00, con un total de 62 mil 409 hogares que representa el 10% del total de los hogares que reportaron ingreso en la entidad, en la que se tiene un ingreso promedio por hogar de \$5,351.52 y una mediana de \$4,200.00 y el ingreso más frecuente es de \$3,000.00. Es en este decil donde encontramos los salarios mínimos posibles que se pudieron dar en la entidad para 1995, y los hogares dentro

del decil IX y X, son los que mayor probabilidad tienen para tener una vida digna, que cualquier hogar chiapaneco desearía de tener.

Como comentario final del análisis de la tabla 13 de los ingresos corrientes totales en deciles de los hogares chiapanecos, podemos señalar que para 1995 la línea de pobreza señalada por la SEDESOL(2002), se encuentra en el decil VI para el caso de lo rural, en cambio para lo urbano la línea de pobreza lo encontramos en el decil VIII y en el 2000, lo encontramos en el decil VII; dentro de este análisis hay un decil menos en el 2000, esto significa que si hubo avances para el caso de los hogares que se encontraban en lo urbano. En cambio los rangos de los ingresos son muy diferentes dado que en 1995 era de 0-25,500.00(ver tabla 14) y para el 2000 era de 0-3,428,565 (ver tabla 23). En la cual, en el 2000, el índice de desigualdad es de 40.14% (ver tabla 32), es decir, el decil X es 40.14 veces mayor que el decil I. Y para 1995 es de 5.85% (ver tabla 18), es decir, el X es 5 veces mayor que el decil I.

4.7 Análisis de la estructura del ingreso

4.7.1 Distribución de la aportación de los ingresos según el jefe del hogar, Chiapas 1995

Nos toca analizar la aportación que hacen los jefes(as) al hogar, tanto a nivel estado como a nivel rural y urbano. Esto es importante hacerlo porque existe la idea de que el jefe de hogar es el único o principal aportante del ingreso al hogar.

En la entidad Chiapaneca para 1995, hay 571 mil 114 hogares comandados por el jefe(a), ya sea hombre o mujer , tanto rural como urbano, que aportan en promedio el 78.26% del total del ingreso que percibieron los hogares en la entidad.

Tabla 15
Aportación de ingreso por hogar según jefe de hogar 1995

Aportante	Núm. de hogares	%	Promedio (%)*	Media	Moda	Mín.	Máx.
------------------	------------------------	----------	----------------------	--------------	-------------	-------------	-------------

Jefe de hogar total	571,114	100	78.26	100	100	0	100
Jefe de hogar total H	523,434	91.7	79.33	100	100	0	100
Jefe de hogar total M	47,680	8.3	66.49	65.63	100	0	100
Jefe de hogar Total hombre Rural	278,333	98.0	80.84	100	100	0	100
Jefe de hogar Total hombre urbano	245,101	88.4	77.62	100	100	0	100
Jefe de hogar total mujer rural	15,583	2.0	62.42	64.46	100	0	100
Jefe de hogar total mujer urbana	32,097	11.6	68.47	65.85	100	0	100

FUENTE: Elaboración propia con la base de dato INEGI, 2000.

De lo anterior, podemos señalar que el 91.7 % del total de los hogares en el estado con jefes, son varones, mientras que en lo rural se incrementa a 98.0% y en lo urbano este porcentaje disminuye a 88.4%. Mientras que para el caso de jefe, femenina, representa el 8.3% del total de los hogares que hay en el estado con jefes, en tanto que, para lo rural representa el 2.0%, dato que es aún menor que el dato total de hogares comandados por la jefa, y para lo urbano representa el 11.6%, porcentaje que rebasa la jefatura total de los hogares en el estado con jefes. Si comparamos los datos, observamos que el porcentaje de la jefatura comandada por varones, es mucho mayor que el porcentaje de la jefatura comandada por mujeres, en la cual, podemos señalar que el jefe (varón o mujer) en los hogares, aunque sea nada más declarativo en el censo, representa aún personaje que no sólo debe de aportar el ingreso, sino más bien es el encargado de guiar al hogar en el entorno social, para mejorar sus condiciones de vida, buscar nuevos valores, etc.

También podemos señalar que en un promedio de 79.33% del ingreso total lo aporta el jefe, mientras que en algunas veces el 66.49% lo aporta la jefa del hogar. Este porcentaje varía según se trate de jefe o jefa, rural o urbano.

Para el caso de la jefatura comandada por varones, en lo rural, se tiene un promedio de 80.84% de la aportación en el ingreso total del hogar. En tanto que, el promedio en lo urbano es de 77.62%, dato que es superior a lo registrado en lo rural. En cuanto a jefes femeninas rurales, se registra un promedio de 62.42% de la aportación del ingreso total del hogar; y en lo

urbano se tiene un promedio de 68.47% del ingreso total del hogar. Si comparamos los datos, podemos concluir que los hogares comandados por varones, ya sea en el total, rural o urbano, son los que aportan un porcentaje del ingreso al hogar por encima del porcentaje de la jefatura femenina, tanto total, rural o urbano. Esto puede explicarse en el sentido de que el estado de Chiapas es inmensamente rural, en la cual, las tradiciones siguen vivas, es decir, el jefe de hogar es el hombre, por tanto es el encargado de llevar al hogar los ingresos suficientes para satisfacer sus necesidades.

4.7.2 Distribución de la aportación del ingreso según esposa(o) del hogar, Chiapas 1995

En Chiapas existían 129 mil 603 hogares en 1995, que percibían un ingreso por parte de la esposa(o) del hogar, ya sea mujer o hombre, rural o urbano. Y que a veces aportan un 34.67% del ingreso total en los hogares chiapanecos.

Tabla 16
Aportación de ingresos por hogar según la esposa (o) del hogar, 1995

Aportante	Núm. de hogares	%	Promedio %	Media %	Moda %	Mín. %	Máx %
Esposo (a) de hogar total	129,603	100	34.67	30.17	0	0	100
Esposo de hogar total	3,778	2.9	59.92	56.26	100	0	100
Esposa de hogar total	125,825	97.1	33.91	29.82	0	0	100
Esposo de hogar Rural	1,830	3.3	63.52	99.55	100	0	100
Esposo de hogar urbano	1,948	2.6	56.53	56.26	56.26	24.98	100
Esposa de hogar rural	54,106	96.7	29.09	24.49	0	0	100
Esposa de hogar urbana	71,719	97.4	37.55	31.01	100	0	100

FUENTE: Elaboración propia con la base de dato INEGI, 2000.

De la tabla 16, podemos señalar que el 97.1 % del total de los hogares en la entidad con esposa(o), son mujeres, mientras en lo rural, este dato disminuye a 96.7% y en lo urbano este porcentaje aumenta a 97.4%, estos datos son muy distintos principalmente en lo rural y urbano para el caso del Censo General de Población y Vivienda 2000(ver tabla 25). Mientras que para el caso del esposo, varón, representa el 2.9% del total de los hogares en el estado con esposa(o), en tanto que, para lo rural representa el 3.3%,

dato que es mayor que el porcentaje total de hogares comandados por la esposa, y para lo urbano representa el 2.6%, dato que es menor al total de hogares comandados por esposas. Si comparamos los datos antes señalados, observamos que el porcentaje de esposo, varón, está muy por debajo de los porcentajes que arroja los hogares comandadas por esposas en el estado. Aquí observamos claramente que la mujer sigue siendo por excelencia la que organiza el hogar, es decir, la que hace los trabajos necesarios dentro del hogar, como hacer la comida, llevar a los hijos a la escuela, entre otros.

Es de destacar, sin embargo, que la información trabajada indica el surgimiento de nuevas relaciones sociales al interior del hogar toda vez que al trabajar el cónyuge, tiene ingresos indiferentes del jefe de hogar. Así replantean las relaciones tradicionales de la familia.

Por otro lado, podemos señalar que en promedio el 59.92% del ingreso total lo aporta el esposo, mientras que en algunas veces el 33.91% lo aporta la esposa del hogar. Este porcentaje puede variar según se trate de esposa, esposo, rural o urbano. Pero como podemos ver, el porcentaje total de esposas(os) es mayor para el caso de las esposos; sin embargo, en lo que respecta a la aportación del ingreso el esposo es el que más aporta en promedio, tanto en lo rural como en lo urbano. Esto no significa que la esposa no juega un papel importante en la aportación del ingreso al hogar, sino más bien es la que se queda en el, para distribuir dicho ingreso en las actividades correspondientes al hogar.

Para el caso de la aportación del ingreso en lo rural, se tiene que en promedio el 63.52% lo aporta el esposo. En cuanto, a lo urbano se tiene en promedio que el 56.53% de los ingresos lo aporta el esposo, dato que es menor a lo registrado en lo rural, pero que confirman que en los hogares comandados por esposos(as), el varón es el que más aporta, aunque para el caso del 2000, estos porcentajes es lo inverso, es decir, la aportación en lo rural es menor que lo que se registra a nivel urbano(ver tabla 25). En cuanto a esposas rurales, se registra un promedio de 29.09% de la aportación del

ingreso al hogar; y en el caso urbano se tiene un promedio de 37.55% del ingreso al hogar. Si comparamos los datos, podemos concluir que los hogares comandados por varones, ya sea en el total, rural o urbano, son los que aportan un porcentaje del ingreso al hogar por encima del porcentaje que aporta la esposa, tanto total, rural o urbano.

4.7.3 Distribución de la aportación del ingreso según hijos del hogar, Chiapas 1995

En la entidad chiapaneca para 1995 observamos que existían 376 mil 645 hogares que perciben un ingreso por parte del hijo o hija, tanto total, rural o urbano. Y que a veces aportaban un 27.29% del total del ingreso al hogar.

Tabla 17
Aportación del ingreso por hogar según los hijos, 1995

Aportante	Núm. De hogares	%	Promedio %	Media %	Moda %	Mín. %	Máx %
Hijo(a) total	376,645	100	27.29	23.05	0	0	100
Hijo total	269,495	71.6	26.51	23.29	0	0	100
Hija total	107,150	28.4	29.27	22.45	0	0	100
Hijo Total Rural	174,106	78.3	22.95	8.00	0	0	100
Hijo Total urbano	95,389	61.8	33.01	29.22	0	0	100
Hija total rural	48,305	21.7	23.97	16.17	0	0	100
Hija total urbana	58,845	38.2	33.63	25.97	100	0	100

FUENTE: Elaboración propia con la base de dato INEGI, 2000.

De la tabla anterior, podemos señalar que el 71.6% del total de los hogares en el estado hijos(as), son varones, mientras que en lo rural se incrementa a 78.3% y en lo urbano este porcentaje disminuye a 61.8%. Mientras que para el caso de las hijas en el hogar, representa el 28.4% del total de los hogares en el estado, en tanto que, para lo rural, este dato representa el 21.7%, dato que es aún menor que el dato total, y para el caso de lo urbano representa el 38.2%, dato que rebasa el total de los hogares en el estado Chiapas con hijas que aportan ingreso al hogar. Si hacemos una comparación de los datos, observamos que el porcentaje de hijos en el hogar es mucho mayor que el porcentaje de las hijas que aportan el ingreso al hogar.

En tanto a la aportación del ingreso al hogar, podemos señalar que en promedio el 27.29% de la aportación total del ingreso en los hogares totales, son aportados tanto por hijos e hijas. De lo anterior, se puede señalar que en promedio el 26.51% del ingreso total lo aporta el hijo, mientras que en algunas veces el 29.27% lo aporta la hija. Como podemos constatar, la aportación del ingreso al hogar lo hacen en gran parte las mujeres, aspecto que en las tablas 14 y 15, el jefe y esposo es el que más aporta ingreso al hogar.

Para lo rural, la aportación de los ingresos al hogar, se tiene un promedio de 22.95% de la aportación del ingreso total del hogar, lo aporta el hijo. En tanto que, el promedio en lo urbano es de 33.01%, dato que es superior a lo registrado en lo rural. En cuanto a las hijas que se encuentran en el medio rural que aportan ingreso al hogar, se registra un promedio de 23.97% de la aportación del ingreso total del hogar; y en lo urbano se tiene un promedio de 33.63% de la aportación de los ingresos totales del hogar por parte de las hijas. Si comparamos los datos, podemos señalar que los hogares donde aportan ingreso los varones, ya sea en el total, rural o urbano, son menores a los porcentaje que aportan las hijas, tanto en lo total, rural o urbano. Dato que el 2000 es viceversa, es decir, la aportación de los ingresos totales tanto en lo rural como en lo urbano lo aporta en mayor porcentaje el hijo, (ver tabla 26).

4.8 Índice de desigualdad de los ingreso de los hogares chiapanecos 1995

Con base a la información ya elaborada sobre la distribución en deciles de los ingresos corrientes de los hogares chiapanecos, podemos construir en este apartado del documento el índice de desigualdad en el estado de Chiapas para 1995. Y es el indicador que nos señala de como está disperso la distribución del ingreso en los hogares.

Tabla 18
Índice de desigualdad de los ingreso de los hogares Chiapas 1995

Concepto	Total
Ingreso promedio del decil X (\$)	5,351.52
Suma de los cuatro primeros deciles (\$)	915.5

Índice de desigualdad (%)	5.85
---------------------------	------

FUENTE: Elaboración propia con base de datos INEGI.

Como podemos observar en la tabla 18, el índice de desigualdad de los ingresos para los hogares en 1995, fue de 5.85%, dato que nos indica que la desigualdad en la entidad chiapaneca está muy alto, aunque no comparado con el dato alarmante del 2000(ver tabla 30), pero sigue siendo un dato preocupante porque la diferencia del ingreso promedio entre el decil X y la suma de los primeros cuatro deciles, es casi seis veces, es decir, hubo un creciente y sostenido proceso de concentración del ingreso de los hogares, que consecuentemente propicio la insurgencia social vivida en la entidad.

CAPÍTULO V

ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA Y DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS EN LOS HOGARES DEL ESTADO DE CHIAPAS PARA EL AÑO 2000

En este capítulo analizaremos la estructura del ingreso en el estado de Chiapas, así como también su distribución y comportamiento en los hogares de la entidad. Por otro lado, se hará un análisis de los aportantes del ingreso del hogar, ya sea por el jefe de hogar, por el esposa(o) e hijos, en la cual, dicho análisis comprenderá lo urbano y rural.

5.1 Análisis de la distribución del ingreso en los hogares Chiapanecos 2000

La información que proporciona el INEGI en los censos, para este caso el 2000, nos permite estimar el ingreso de los hogares de muchas maneras, de las cuales, una de ellas y una de las más sencillas por realizar, es correr un análisis de frecuencia de los ingresos totales del hogar independientemente de su fuente de ingreso, dicho análisis también es aplicable para los ingresos de los hogares urbanos y rurales. Dicha opción, permite agrupar y hacer comparaciones entre deciles, con respecto al ingreso y al número de hogares.

La disponibilidad de información sobre los ingresos de los hogares son totalmente comparables entre lo urbano y rural, permitiéndonos apreciar las condiciones de vida en los hogares.

El panorama del ingreso en los hogares chiapanecos expresa de una manera muy directa las condiciones económicas de su población total, por lo que hay que considerar que el nivel de ingresos en un país o entidad, condiciona la satisfacción de las necesidades esenciales de las familias, y de este modo determina su situación de pobreza.

5.2 Promedio del tamaño de los hogares chiapanecos

Para el 2000, Chiapas tenía un total de 826 mil 420 hogares con un promedio de 4.70 miembros por hogar, dato que es mayor al nacional (4.3).

Tabla 19
Indicadores estadísticos del tamaño del hogar, Chiapas 2000

Concepto	Total
Total de hogares	826420
Promedio	4.70
Mediana	4.00
Moda	4
Mínimo	1
Máximo	24

Fuente: elaboración propia con datos INEGI, 2000.

En la tabla 19, se observa claramente que para el 2000 Chiapas se mantenía dentro del estándar nacional de población y hogar, con una media y moda de 4 miembros por hogar. Sin embargo, en 1995 este dato es de 5 miembros por hogar.

5.3 Tamaño de los hogares familiares totales en el estado de Chiapas para el 2000

De acuerdo con los datos calculados tenemos que para el 2000 el número total de hogares en Chiapas fue de 826 mil 420. El promedio de personas en un hogar chiapaneco es de 4 miembros, y los hogares que se encuentran en este rango representan un total de 164 mil 303 hogares, cuyo porcentaje es 19.9 del total. También se tiene que poco más de la mitad de los hogares (52.5%) están integrados hasta por cuatro miembros cada uno; este promedio para el 95 fue de 5 personas por hogar.

Tabla 20
Tamaño de los hogares chiapanecos 2000

Numero de personas en el hogar	Número de hogares	Porcentaje (%)	Porcentaje acumulado (%)
1	40476	4.9	4.9
2	91509	11.1	16.0
3	137805	16.7	32.6
4*	164303	19.9	52.5
5	137761	16.7	69.2
6	102858	12.4	81.6
7	56778	6.9	88.5
8	38423	4.6	93.2
9	24660	3.0	96.1

10	15192	1.8	98.0
11	7990	1.0	99.0
12	4476	.5	99.5
13	1720	.2	99.7
14	1109	.1	99.8
15	637	.1	99.9
16	292	.0	99.9
17	245	.0	100.0
18	73	.0	100.0
19	39	.0	100.0
20	18	.0	100.0
21	32	.0	100.0
22	19	.0	100.0
23	2	.0	100.0
24	3	.0	100.0
Total	826420	100.0	

FUENTE: Elaboración propia con la base de datos de INEGI, 2000.

En la tabla 20, podemos observar que el máximo número de integrantes es de 24 miembros, siendo sólo 3 hogares con esta característica, con un porcentaje poco representativo, pero observar un dato de esta magnitud es asombroso para el desarrollo personal de los miembros por los problemas que conlleva vivir mucha gente en un solo hogar, en la cual puede existir problemas de pobreza, desnutrición, conflictos entre los mismos miembros, etc. Se hace esta observación por que es difícil pensar que un hogar tan extenso pueda vivir con bienestar, es decir, que tengan recursos económicos para educación, vestimenta, diversión y una vivienda digna; quizá esto fuera una percepción equivocada, pero en la realidad se sabe que la entidad chiapaneca es una de las entidades más pobres del país.

Si continuamos en el análisis en la misma tabla 20, podemos apreciar que hubo en el 2000 un total de 40 mil 476 hogares unipersonales, ocupando el 4.9% del total, en cambio para 1995 el total de hogares unipersonales fue de 27 mil, 785 dato que es menor al que se registro para el 2000.

Se observa también que después de alcanzar un promedio de cuatro miembros por hogar, el tipo de hogar que tiene de cinco miembros en adelante comienza a decrecer progresivamente conforme aumenta el número de personas por hogar.

5.4 Ingresos en los hogares chiapanecos 2000

En el 2000, en la entidad Chiapaneca existían 824 mil 449 hogares y cuyo promedio en la percepción del ingreso era de \$2,879.51 pesos.

Tabla 21
Indicadores estadísticos del ingreso del hogar, Chiapas 2000

Concepto	Total
Total de hogares perceptores de ingreso	824449
Promedio	2879.5111
Mediana	1071.0000
Moda	1.00
Mínimo	0.00
Máximo	2,485,715.00

Fuente: elaboración propia con bases de dato INEGI, 2000.

El rango de los ingresos del hogar para el 2000, van desde \$0.00 hasta \$2,485,715.00, mientras que en 1995 van desde \$ 0.00 hasta \$25,500.00. Esto quiere decir, que cada vez que sea más grande el rango de los ingresos mayor será la dispersión de los ingresos promedios por hogar y , por consiguiente mayor será la desigualdad.

5.5 Distribución del ingreso a nivel estado

De acuerdo a los datos obtenidos, se observo que el número de hogares registrados en el 2000 que reportaron ingresos fue de 93 mil 674, donde la mayor concentración se dio en el decil I con 15 mil 162 hogares que representaron el 16.2% del total. Este mismo decil, en la tabla que posteriormente analizaremos no reporta ningún ingreso, la cual, es de preocuparse dado que se podría suponer que estos hogares no tenían ingresos para solventar las necesidades básicas en un hogar (alimentación, salud, educación). Ahora bien, comparemos este dato con aquellos hogares que percibieron ingresos equivalente al salario mínimo (\$981.00), que divididos entre cuatro (que es el número de integrantes por hogar), obtenemos que cada miembro vivía en el 2000 con \$245.25 pesos al mes, y si lo dividiéramos por 30, tenemos que diariamente cada miembro vivía con \$8.18 pesos. Ya obtenido lo anterior, podemos afirmar que los hogares que percibieron un ingreso por debajo del salario mínimo eran hogares

extremadamente pobres, principalmente los hogares que se encuentran en el decil I que percibieron cero ingresos en el 2000. Por último, podemos señalar que más del 50% del total de hogares que percibieron ingresos, estaban percibiendo ingresos por debajo de un salario mínimo. Dato que es mayor a lo registrado en 1995, donde el 39% del total de los hogares percibieron ingresos por debajo de un salario mínimo. Con esto podemos decir que el 2000, la situación se agudizó aún más.

Tabla 22
Distribución de los hogares totales por decil con respecto al ingreso total del estado de Chiapas, 2000

Decil	Número de hogares	Porcentaje (%)	Porcentaje acumulado (%)
I	15,162	16.2	16.2
II	3,559	3.8	20.0
III	9,383	10.0	30.0
IV	9,365	10.0	40.0
V	9,356	10.0	50.0
VI	9,375	10.0	60.0
VII	9,411	10.0	70.0
VIII	9,328	10.0	80.0
IX	9,368	10.0	90.0
X	9,363	10.0	100.0
Total	93,674	100.0	

FUENTE: Cálculos elaborados con la base de datos de INEGI, 2000.

Como podemos observar en la agrupación de los hogares en deciles, nos encontramos en que el número de hogares que veníamos manejando (826420) no coinciden con el número de hogares por deciles (93,674), esto es debido básicamente a los datos que se pierden a la hora de llevar a cabo el cálculo estadístico, esto no significa que el cálculo es erróneo, sino más bien, es porque hay hogares que no reportan su nivel de ingreso, esto provoca que la base de datos no considera a estos hogares y los toma como datos perdidos.

Entrando al análisis de la tabla 22, encontramos que para el estado de Chiapas en el 2000, la mitad de los hogares se encuentra dentro de los primeros cinco deciles, en los cuales se encuentran los niveles de ingreso más bajos que se registran en la entidad estudiada, dato que es proporcionado en la siguiente tabla.

En lo que respecta al comportamiento del resto de los deciles, y el número de hogares que se encuentra en los mismos, tienen el mismo porcentaje, excepto el decil II que tiene un porcentaje de 3.8% del total de los hogares en la entidad, distribuidos en deciles.

Tabla 23
Distribución de los deciles con respecto a los ingresos corrientes
totales de los hogares chiapanecos, 2000

Decil	Rangos de los ingresos (\$)	No. de hog.	Promedio %**	mediana	moda	mínimo	máximo
I	0-0	15162	0	0	0	0	0
II	2-82	3489	50.46	53.00	50.00	2.00	82.00
III	83-225	9497	145.73	125.00	125.00	83.00	225.00
IV	226-492	9316	331.86	317.00	250.00	226.00	492.00
V	493-835	9375	670.46	661.00	771.00	493.00	835.00
VI*	836-1,196	9371	985.66	1,000.00	857.00	836.00	1,196.00
VII	1,197-1,659	9362	1,387.54	1,357.00	1,286.00	1,197.00	1,659.00
VIII	1,660-2,543	9367	2,035.18	2,000.00	2,143.00	1,660.00	2,543.00
IX	2,544-4,358	9368	3,299.35	3,200.00	3,000.00	2,544.00	4,358.00
X	4,359-3,428,565	9367	21,195.82	7,000.00	6,000.00	4,359.00	3,428,565.

FUENTE: Elaboración propia con la base de dato INEGI, 2000.

*En comparación con el año de 1995, aquí sólo se utiliza del VI para indicar un salario mínimo y se parte del decil VII para marcar la línea de pobreza, que es muy respectivamente fuerte para los hogares, en la cual, encontramos que más del 60% de los hogares chiapanecos esta en esta situación.

**Ingreso promedio mensual por hogar.

Analizando la tabla 23, encontramos que el rango de los ingreso corrientes totales de los hogares del primer decil, son los más pobres de la entidad porque abarca ingreso de cero, en la cual, se encuentran un total de 15 mil 162 hogares que representa el 16.2% del total de los hogares que reportaron ingresos cero en la entidad, lo que significa que la mayoría de es este grupo de hogares no gana nada. Por lo tanto, es el decil al igual que otros, que se le debe de dar más importancia por parte del gobierno, en el momento de emprender programas que favorezcan a estos hogares y que lo lleven a mejorar sus condiciones de vida.

El decil II tiene un rango de ingreso por hogar mínimo de \$2.00 y hasta un máximo de \$82.00, en donde se encuentran un total de 3 mil 489 hogares, que representa el 3.8% del total, siendo este decil que menos hogares abarca; teniendo un ingreso promedio de \$50.46, con una mediana

de \$53.00, lo que significa que los ingresos de los hogares de este decil son extremadamente bajos.

En el decil III, encontramos un rango de ingreso por hogar mínimo de \$83.00 y un máximo de \$225.00, en la cual, hay un total de 9 mil 497 hogares, que representan el 10% del total de hogares, en donde se tiene un ingreso promedio de \$145.73, con una mediana de \$125.00, y el ingreso que más se repite para el caso de este grupo es de \$125.00.

Para el decil IV, hay un rango en el ingreso por hogar mínimo de \$226.00 y hasta un máximo de \$492.00, con un total de 9 mil 316 hogares que representa el 10% del total de los hogares que reportaron ingreso en la entidad, en la que se tiene un ingreso promedio por hogar de \$331.86 y una mediana de \$317.00 y el ingreso más frecuente es de \$ 250.00. En este decil se perciben ingresos menos de la mitad de un salario mínimo(\$981.00). Y es aquí donde en 1995 los hogares empezaron a percibir un salario mínimo.

El decil V, tiene un rango en el ingreso por hogar mínimo de \$493 y hasta un máximo de \$835.00, con un total de 9 mil 375 hogares, que representa el 10% del total de los hogares que reportaron ingreso en la entidad, en la cual, se tiene un ingreso promedio por hogar de \$670.46, con una mediana de \$661.00 y el ingreso más frecuente es de \$ 771.00. Los hogares dentro este decil ni siquiera perciben ingresos equivalentes a un salario mínimo (\$981.00).

En tanto que en el decil VI, tiene un rango en el ingreso por hogar mínimo de \$836.00 y hasta un máximo de \$1,196.00, con un total de 9 mil 371 hogares, lo cual, representa el 10% del total de los hogares en la entidad, en la que se tiene un ingreso promedio por hogar de \$985.66 y una mediana de \$1,000.00 y el ingreso más frecuente es de \$ 857.00, siendo este decil donde los hogares dentro de ello, perciben un salario mínimo⁶ (\$981.00) y en ocasiones por encima. Ahora bien, si dividimos este salario mínimo entre cuatro(que el número de miembros por hogar), obtenemos que

⁶ Salario mínimo del área geográfica "C"

un miembro vivía con \$245.25 al mes, si esto lo dividimos entre 30 obtenemos que un miembro vivía en el 2000 con \$8.18 pesos diarios. Ahora imaginemos como vivían aquellos hogares que no percibieron ningún ingreso o aquellos que percibieron ingresos por debajo de un salario mínimo. Por otro lado, en 1995 los hogares que percibieron un salario mínimo se encontraron a partir del decil IV, que es dos deciles menos a lo registrado en el 2000, con ello, podemos afirmar que este año la situación se agravó aún más.

Para el caso del decil VII, nos encontramos con un rango en el ingreso por hogar mínimo de \$1,197.00 y un máximo de \$1,659.00, con un total de 9 mil 362 hogares que representa el 10% del total de los hogares en la entidad, en la cual, se tiene un ingreso promedio por hogar de \$1,387.54 y una mediana de \$1,357.00 y el ingreso más frecuente es de \$ 1,286.00. Siendo en este decil donde se encuentran los hogares que rebasan la línea de pobreza establecida por la SEDESOL (2002), entonces podemos señalar que los deciles I, II, III, IV, V, VI se encuentran por debajo de la línea de pobreza, lo cual es alarmante para la entidad y para el país. Mientras que los deciles VII, VIII, IX, X están por encima de la línea de pobreza, y que los hogares dentro de estos deciles pueden cubrir satisfactoriamente sus necesidades básicas en el hogar. Pero hay que considerar que para el 2000, se tiene un decil más dentro de la línea de pobreza, que el Censo de Población y Vivienda 1995(ver tabla 14).

Para el decil VIII, hay un rango en el ingreso por hogar mínimo de \$1,660.00 y hasta un máximo de \$2,543.00, con un total de 9 mil 367 hogares que representa el 10% del total de los hogares que reportaron ingreso en la entidad, en la que se tiene un ingreso promedio por hogar de \$2,035.18 y una mediana de \$2,000.00 y el ingreso más frecuente es de \$ 2,143.00.

En el decil IX, encontramos un rango del ingreso por hogar mínimo de \$2,544.00, y con un máximo de \$4,358.00, con un total de 9 mil 368 hogares, lo cual, representa el 10% del total de los hogares, se tiene un ingreso promedio por hogar de \$3,299.35 y una mediana de \$3,200.00 y el ingreso más frecuente es de \$3,000.00.

En el último decil X, encontramos un rango en el ingreso por hogar mínimo de \$4,359.00 y hasta un máximo de \$3,428,565.00, con un total de 9 mil 367 hogares que representa el 10% del total de los hogares que reportaron ingreso en la entidad, en la que se tiene un ingreso promedio por hogar de \$21,195.82 y una mediana de \$7,000.00 y el ingreso más frecuente es de \$ 6,000.00. Es en este decil donde encontramos los salarios mínimos posibles que se pueden dar en la entidad, y los hogares dentro del decil IX y X, son los que mayor probabilidad tienen para tener una vida digna, que cualquier hogar chiapaneco debería de tener.

5.6 Análisis de la estructura del ingreso

5.6.1 Distribución de la aportación de los ingresos según el jefe del hogar, Chiapas 2000

En Chiapas para el 2000, se tenía 719 mil 280 hogares comandados por jefes(as) de hogar, ya sea hombre o mujer, tanto en lo urbano como en lo rural. Y aportaban el 60.40% del ingreso total, dato que es menor a lo registrado para 1995, que fue de 78.26% del total del ingreso que se aportaba al hogar, lo cual, nos indica que en 1995 los jefes o jefas aportaban un porcentaje promedio mayor que en el 2000.

Tabla 24
Aportación de ingreso por hogar según jefe de hogar

Aportante	Núm. de hogares	%	Promedio (%)*	Media	Moda	Mín.	Máx.
Jefe de hogar total	719,280	100	60.40	70.00	100	0	100
Jefe de hogar total H	651,903	90.6	60.41	70.00	100	0	100
Jefe de hogar total M	67,377	9.4	60.23	68.53	100	0	100
Jefe de hogar Total hombre Rural	333,542	95.0	53.60	55.55	100	0	100
Jefe de hogar Total hombre urbano	318,361	86.4	67.56	83.29	100	0	100
Jefe de hogar total mujer rural	17,411	5.0	51.54	50.00	100	0	100
Jefe de hogar total mujer urbana	49,966	13.6	63.26	76.34	100	0	100

FUENTE: Elaboración propia con la base de dato INEGI, 2000.

Si analizamos la tabla 24, podemos señalar que el 90.6 % del total de los hogares en el estado con jefes, son varones, mientras que en lo rural se incrementa a 95.0% y en lo urbano este porcentaje disminuye a 86.4%. Mientras que para el caso de jefe, femenina, representa el 9.4% del total de los hogares en el estado con jefes, en tanto que, para lo rural representa el 5.0%, dato que es aún menor que el dato total de jefa, y para lo urbano representa el 13.6%, dato que rebasa la jefatura total de los hogares en el estado con jefes. Si comparamos los datos, observamos que el porcentaje de la jefatura comandada por varones, es mucho mayor que el porcentaje de la jefatura comandada por mujeres, en la cual, podemos señalar que el jefe (varón o mujer) en los hogares, aunque sea nada más declarativo en el censo, representa aún personaje que no sólo debe de aportar el ingreso, sino más bien es el encargado de guiar al hogar en el entorno social, para mejorar sus condiciones de vida, buscar nuevos valores, etc.

En términos de la aportación del ingreso, podemos señalar que en promedio el 60.40% de la aportación total del ingreso en los hogares totales, son aportados por jefes de hogar, ya sea hombre o mujer. También podemos señalar que en un promedio de 60.41% del ingreso total lo aporta el jefe, mientras que en algunas veces el 60.23% lo aporta la jefa del hogar. Este porcentaje varía según se trate de jefe o jefa, rural o urbano.

En el caso de las jefes varones rurales, se tiene un promedio de 53.60% de la aportación en el ingreso total del hogar. En tanto que, el promedio en lo urbano es de 67.56%, dato que es superior a lo registrado en lo rural. En cuanto a jefes femeninas rurales, se registra un promedio de 51.54% de la aportación del ingreso total del hogar; y en lo urbano se tiene un promedio de 63.26% del ingreso total del hogar. Si comparamos los datos, podemos concluir que los hogares comandados por varones, ya sea en el total, rural o urbano, son los que aportan un porcentaje del ingreso al hogar por encima del porcentaje de la jefatura femenina, tanto total, rural o urbano.

5.6.2 Distribución de la aportación del ingreso según esposa(o) del hogar, Chiapas 2000

De acuerdo a los datos calculados, en el 2000, en la entidad Chiapaneca existían 187 mil 944 hogares comandados por esposas(os), ya sea mujer o hombre, tanto urbano como rural. Y la aportación que hacían era de alrededor del 30.45% del total, dato que es menor a lo registrado en 1995, lo cual fue de 34.67% del total del ingreso que se aportaba al hogar. Esto nos da pie a señalar que en 1995 las esposas o esposos aportaban en promedio más que en el 2000.

Tabla 25
Aportación de ingresos por hogar según el esposa (o) del hogar

Aportante	Núm. De hogares	%	Promedio %	Media %	Moda %	Mín. %	Máx. %
Esposo (a) de hogar total	187,944	100	30.45	23.26	0	0	100
Esposo de hogar total	15,141	8.1	51.60	50.00	100	0	100
Esposa de hogar total	172,803	91.9	28.59	21.55	0	0	100
Esposo de hogar Rural	5,425	6.8	40.34	30.12	0	0	100
Esposo de hogar urbano	9,716	8.9	57.89	59.90	100	0	100
Esposa de hogar rural	73,882	93.2	25.64	6.53	0	0	100
Esposa de hogar urbana	98,921	91.1	30.80	28.57	0	0	100

FUENTE: Elaboración propia con la base de dato INEGI, 2000.

De la tabla anterior, podemos señalar que el 91.9 % del total de los hogares en el estado con esposa(o), son mujeres, mientras en lo rural, este dato se incrementa a 93.2% y en lo urbano este porcentaje disminuye a 91.1%. Mientras que para el caso del esposo, varón, representa el 8.1% del total de los hogares en el estado con esposa(o), en tanto que, para lo rural representa el 6.9%, dato que es aún menor que el dato total de esposo, y para lo urbano representa el 8.9%, dato que es mayor al total de esposo del total de hogares en el estado. Si comparamos los datos antes señalados, observamos que el porcentaje de esposo, varón, está muy por debajo de los porcentajes que arroja los hogares comandadas por esposas en el estado.

Entrando al análisis de la aportación del ingreso, podemos señalar que en promedio el 30.45% de la aportación total del ingreso en los hogares

totales, son aportados por esposa(o) de hogar, ya sea hombre o mujer. Por otro lado, podemos señalar que en un promedio de 51.60% del ingreso total lo aporta el esposo, mientras que en algunas veces el 28.59% lo aporta la esposa del hogar. Este porcentaje puede variar según se trate de esposa, esposo, rural o urbano. Pero como podemos ver, el porcentaje total de esposas es mayor para el caso de los esposos; sin embargo, en lo que respecta a la aportación del ingreso el esposo es el que más aporta en promedio, tanto en lo rural como en lo urbano.

En el caso de la aportación del ingreso en lo rural, se tiene que en promedio el 40.34% lo aporta el esposo. En cuanto, a lo urbano se tiene en promedio que el 57.89% de los ingresos urbanos lo aporta el esposo, dato que es superior a lo registrado en lo rural, y que confirman que en los hogares comandados por esposas(os), el varón es el que más aporta. En cuanto a esposas rurales, se registra un promedio de 25.64% de la aportación del ingreso al hogar; y en el caso urbano se tiene un promedio de 30.80% del ingreso al hogar. Si comparamos los datos, podemos concluir que los hogares comandados por varones, ya sea en el total, rural o urbano, son los que aportan un porcentaje del ingreso al hogar por encima del porcentaje de la esposa, tanto total, rural o urbano.

Aunque siga siendo el hombre que aporta el ingreso al hogar, es la mujer quien lo administra y por ello no pierde el papel tan importante que tiene dentro del hogar, ya sea para organizarla, para educar a los hijos, para llevar a cabo las actividades dentro del hogar, entre otros.

5.6.3 Distribución de la aportación del ingreso según hijos del hogar, Chiapas 2000

En la entidad Chiapaneca en el 2000, existían 458 mil 814 hogares que perciben un ingreso por parte del hijo(a), ya sea rural o urbano, en la cual, aportaban el 20.03% del ingreso total, porcentaje que es menor a lo registrado en 1995, lo cual, fue de 27.29% del total del ingreso que se aportaba al hogar, lo que nos dice que en 1995 la aportación del ingreso por parte de los hijos o hijas fue aún mayor a lo registrado en el 2000.

Tabla 26
Aportación del ingreso por hogar según los hijos

Aportante	Núm. de hogares	%	Promedio %	Media %	Moda %	Mín. %	Máx. %
Hijo(a) total	458,814	100	20.03	0	0	0	100
Hijo total	313,867	68.4	20.98	0	0	0	100
Hija total	144,947	31.6	17.98	0	0	0	100
Hijo Total Rural	186,522	74.7	17.98	0	0	0	100
Hijo Total urbano	127,345	60.9	25.38	19.54	0	0	100
Hija total rural	63,109	25.3	11.71	0	0	0	100
Hija total urbana	81,838	39.1	22.82	12.92	0	0	100

FUENTE: Elaboración propia con la base de dato INEGI, 2000.

Analizando la tabla anterior, podemos señalar que el 68.4% del total de los hogares en el estado hijos(as), son varones, mientras que en lo rural se incrementa a 74.7% y en lo urbano este porcentaje disminuye a 60.9%. Mientras que para el caso de las hijas en el hogar, representa el 31.4% del total de los hogares en el estado, en tanto que, para lo rural, este dato representa el 25.3%, dato que es aún menor que el dato total, y para el caso de lo urbano representa el 39.1%, dato que rebasa el total de los hogares en el estado Chiapas con hijas.

En cuanto a la aportación del ingreso al hogar, podemos señalar que en promedio el 20.03% de la aportación total del ingreso en los hogares totales, son aportados por los hijos(as). De lo anterior podemos señalar que en un promedio de 20.98% del ingreso total lo aporta el hijo, mientras que en algunas veces el 17.98% lo aporta la hija. Dicho porcentaje varía según se trate de hijo, hija, rural o urbano.

Para el caso rural, y en particular los hijos que aportan ingreso al hogar, se tiene un promedio de 17.98% de la aportación del ingreso total del hogar a nivel rural, lo aporta el hijo. En tanto que, el promedio en lo urbano es de 25.38%, dato que es superior a lo registrado en lo rural. En cuanto a las hijas que se encuentran en el medio rural, se registra un promedio de 11.71% de la aportación del ingreso total del hogar, aportadas por ellas; y en lo urbano se tiene un promedio de 39.1% del ingreso total del hogar a nivel

urbano. Si comparamos los datos, podemos señalar que los hogares donde aportan ingreso los varones, ya sea en el total, rural o urbano, son mayores a los porcentaje que aportan las hijas, tanto en lo total, rural o urbano.

5.6.4 Hogares totales que perciben ingresos por un familiar que se encuentra trabajando en otro país (remesas internacionales), distribuidos en deciles Chiapas 2000

En el 2000, Chiapas tenía 7 mil 263 hogares que dependían de las remesas internacionales y más del 35% de los hogares que dependían de esta fuente de ingreso se ubicaba dentro del decil X.

Tabla 27
Hogares totales que reciben ingresos por un familiar que trabaja en otro país, distribuidos por deciles (remesas internacionales), Chiapas 2000

Decil	No. de personas	%	Acumulado %
I	135	1.9	1.9
II	84	1.2	3.0
III	203	2.8	5.8
IV	208	2.9	8.7
V	396	5.5	14.1
VI	438	6.0	20.2
VII	518	7.1	27.3
VIII	1,068	14.1	42.0
IX	1,665	22.9	64.9
X	2,548	35.1	100.0
Total	7,263	100.0	

FUENTE: Elaboración propia con datos de INEGI.

Al analizar la tabla 27, encontramos que el decil II es el que menos hogares tiene con 84, en la cual, podemos decir que es el decil que menos hogares reporta que perciban remesas internacionales, lo cual representa el 1.2% del total de los hogares totales. Posteriormente el dato que le sigue es el del decil I, con un total de 135 hogares y un porcentaje de 1.9% del total, siendo estos los hogares que perciban remesas internacionales, enviadas por un familiar. Y el decil que representa un mayor número de hogares es el X, con un total de 2,548 hogares, que representan el 35.1% del total, estos hogares son los que perciban remesas internacionales.

5.6.5 Hogares totales por municipio que perciben ingresos por un familiar que se encuentra trabajando en otro país, (remesas internacionales), distribuidos en deciles Chiapas 2000

El estado de Chiapas en el 2000, en total había 7 mil 263 hogares que percibieron remesas internacionales, de lo cual, suponemos que estos hogares dependen de esta fuente de ingreso.

Hay que resaltar que hubieron municipios que no registraron ningún dato sobre hogares que perciban remesas internacionales (ver anexo tabla 34).

Dentro del análisis de la distribución de los hogares por deciles, encontramos que el decil X es el que más hogares tiene dentro de éste con 2 mil 548, el que le sigue es el decil IX con 1 mil 665 hogares, y así sucesivamente disminuye hasta el decil II con 84 hogares (ver anexo tabla 34).

Grafica 1. Hogares totales por municipios que perciben remesas internacionales (ver documento aparte)

Para analizar la grafica 1, se tuvo que apoyarse de la tabla 34 que se encuentra en el anexo del documento, de lo cual, se consideraron los primeros cinco municipios que más hogares tiene que perciban esta fuente de ingreso por un familiar que se encuentra trabajando en el extranjero y posteriormente los cinco municipios que menos hogares perciban esta fuente de ingreso. En el primer aspecto, encontramos que el municipio que más hogares perciben remesas internacionales es Tapachula, con un total de 1 mil 126, y el municipio que le sigue es Tuxtla Chico con un total de 962 hogares, y el que le sigue es Cacahoatán con un total de 272 hogares, posteriormente le sigue el municipio de Frontera Comalapa con un total de 266 hogares y por último el quinto municipio que le sigue es Totolapa con 263 hogares que perciben esta fuente de ingreso. Posteriormente le toca el análisis a los municipios que menos hogares perciben remesas internacionales, de lo cual, encontramos que el municipio que menos hogares perciben de esta fuente de ingreso es Francisco León con un hogar, al igual que Zinacantán, después le siguen los municipios de la Grandeza, Sunuapa y la Trinitaria con dos hogares, y por último los municipios con tres hogares que perciben remesas internacionales son Chicoasen, Soyalo y Teopisca (para saber el nombre del municipio según sus números ver anexo tabla 32).

5.6.6 Hogares totales que perciben ingresos desde alguna parte del país (remesas nacionales), distribuidos en deciles Chiapas 2000

Según INEGI (2003), en México, la migración interna ha jugado un papel determinante en la formación y transformación de las ciudades y, en general, en el proceso de urbanización del país (INEGI, 2003, Comunicado de prensa, núm. 27, p. 2/6).

En cuanto a las remesas nacionales, se tiene que el 2000 había 49 mil 004 hogares que percibían esta fuente de ingreso, siendo el decil X donde se encuentra más del 32% del total de los hogares que perciben ingresos de esta fuente(ver anexo tabla 35).

Tabla 28
Personas totales que envían ingresos (remesas nacionales), distribuidos en deciles, Chiapas 2000

Decil	No. de personas	%	Acumulado %
I	665	1.4	1.4
II	389	.8	2.2
III	1614	3.3	5.4
IV	2591	5.3	10.7
V	3232	6.6	17.3
VI	4185	8.5	25.9
VII	4365	8.9	34.8
VIII	6256	12.8	47.5
IX	9576	19.5	67.1
X	16131	32.9	100.0
Total	49004	100.0	

FUENTE: Elaboración propia con datos de INEGI.

Al analizar la tabla 28, encontramos que el decil II es el que menos hogares tiene con 389, en la cual, podemos afirmar que es el decil que menos hogares tiene perciban remesas nacionales, lo cual representa el 0.8% del total de los hogares que se benefician de esta fuente de ingreso, por algún familiar que se encuentra trabajando en alguna parte del país que no sea su lugar de origen. Posteriormente el dato que le sigue es el del decil I, con un total de 265 hogares y un porcentaje de 1.4% del total, siendo estos los hogares que dependen de remesas nacionales, enviadas por un familiar. Y el decil que representa un mayor número de hogares que dependan de esta fuente de ingreso que es enviada por un familiar que se encontraba trabajando en alguna parte del país que no sea su lugar de origen; como ya se señaló es el X, con un total de 16 mil 131 hogares, que representa el 32.9% del total. Como podemos ver, en la entidad Chiapaneca hay más hogares (49,004) que dependen de esta fuente de ingreso, en comparación al número de hogares (7,263) que dependen de las remesas internacionales.

De la comparación de números de hogares que perciban estas fuentes de ingresos, se desprende el siguiente análisis del porque el comportamiento entre las cantidades de hogares dentro de los deciles varía. Podemos suponer que tal vez esta situación se deba porque los niveles de ingreso en la entidad para los primeros 7 deciles es muy bajo, lo que no les permite a integrantes del hogar emigrar a Estados Unidos de Norteamérica y a ciudades importantes dentro del país a gran escala, y es por eso, que vemos como el decil X es el que más hogares dependan de esta fuente

de ingreso nacional e internacional, esto es porque el nivel de ingreso es mayor, cosa que les permite costear el viaje a otra ciudad o país en busca de empleo.

Se podría suponer que los niveles de ingresos que reportan los hogares del decil X son los más altos, debido a que gran parte de sus hogares completan sus ingresos con remesas nacionales e internacional.

5.6.7 Hogares totales por municipio que perciben ingresos por un familiar que se encontraba trabajando en alguna parte del país (remesas nacionales), distribuidos en deciles, Chiapas 2000

En el 2000 en la entidad chiapaneca, había en total 49 mil 004 hogares que percibían ingresos por parte de un familiar que se encontraba trabajando en alguna parte del país, que no sea su lugar de origen. Todo ello, distribuido en sus respectivos municipios.

Hay que mencionar, que al igual que en el análisis de las remesas internacionales, en este, hay municipios que no reportaron ningún hogar que perciba remesas nacionales (ver anexo tabla 35).

Al analizar la tabla 35 que se encuentra en el anexo, sobre la distribución de los hogares en deciles, encontramos que el decil X es el que más hogares tiene con 16 mil 131, le sigue el decil IX con 9 mil 576 hogares, y así sucesivamente sigue disminuyendo hasta llegar al decil II con 389 hogares (ver anexo tabla 35).

Grafica 2. Hogares totales por municipios que perciben remesas nacionales (ver documento aparte)

Para analizar la gráfica 2, se tuvo que apoyarse de la tabla 35 que se encuentra en el anexo del documento, donde se consideran 5 municipios con mayor y menor hogares que perciben remesas nacionales. Dentro del primer análisis, encontramos que el municipio con más hogares que perciben esta fuente ingreso es Tuxtla Chico con 12 mil 418, el que le sigue es Tapachula con 5 mil 828 hogares, después es el municipio de Totolapa con 3 mil 158 hogares, y posteriormente es el municipio de San Cristóbal de las Casas con 1 mil 978 hogares, por último se encuentra el municipio de Cacahotán con 1 mil 699 hogares. Como podemos observar, son los mismos municipios que reportaron la mayor cantidad de hogares que perciben remesas internacionales (ver gráfica 1 y tabla 34 del anexo), con excepción de San Cristóbal de las Casas. Y los municipios que menos hogares perciben remesas nacionales son: Zinacantán con 7 hogares, le sigue Mitontic con 9 hogares, le sigue Francisco León con 10 hogares, después le sigue Montecristo de Guerrero con 11 hogares, del anterior municipio le sigue La Grandeza con 12 hogares (para saber el nombre del municipio según sus números ver anexo tabla 33). Hay que destacar, que los municipios de Francisco de León, Zinacantán y la Grandeza son los municipios que menos hogares perciben remesas internacionales (ver gráfica 1 y en el anexo tabla 34).

5.6.8 Hogares beneficiadas por los programas PROCAMPO y OPORTUNIDADES, Chiapas 2000

Desde que nuestro país adopto un nuevo modelo económico (apertura comercial), los recursos económicos dirigidos a la agricultura ha venido disminuyéndose hasta la fecha, aspecto que lleva a desaparecer programas importantes que tenía este sector de la economía, tal como los precios de garantía, y que es sustituido por el PROCAMPO, lo cual, su función es hacer competitivos a nuestros productores dentro del Tratado de Libre Comercio establecido con los países Estados Unidos de Norte América y Canadá, aspecto que veo muy lejos.

De acuerdo a los datos calculados, el estado de Chiapas en el 2000, tenía 416 mil 520 hogares beneficiados por los programas Procampo y Oportunidades.

Tabla 29
Hogares beneficiadas por el PROCAMPO y OPORTUNIDADES, distribuidos en deciles, Chiapas 2000

Decil	No. de personas	%	Acumulado %
I	4950	1.2	1.2
II	20485	4.2	6.2
III	71995	17.3	23.4
IV	86667	20.8	44.2
V	53365	12.8	57.0
VI	52378	12.6	69.6
VII	40145	9.6	79.2
VIII	37609	9.0	88.3
IX	28629	6.9	95.1
X	20297	4.9	100.0
Total	416520	100.0	

FUENTE: Elaboración propia con datos de INEGI.

De lo anterior, en la tabla 29, encontramos que el decil I es el que menos hogares tiene (84) dentro del programa Procampo y Oportunidades, de la cual, podemos decir, que es el mismo decil que reporta menos hogares que dependan de remesas internacionales (ver gráfica 1 y en el anexo tabla 34). Posteriormente el dato que le sigue es el del decil II, con un total de 20,485 hogares y un porcentaje de 4.2% del total. Y el decil que representa un mayor número de hogares es el IV, con un total de 86,667 hogares, que representan el 20.8% del total, de esto, podríamos decir que son el total de hogares dentro del decil IV que dependen de esta fuente de ingreso. Después de alcanzar un máximo en el decil IV, de hogares beneficiadas por dichos programas, estos empiezan a disminuir.

5.6.9 Hogares totales por municipio beneficiadas por el PROCAMPO y OPORTUNIDADES, distribuidos en deciles Chiapas 2000

En el 2000, hubo en total 416 mil 520 hogares que se encontraban beneficiados por el Procampo y Oportunidades, distribuidos en sus respectivos municipios(ver anexo tabla 36).

Dentro del análisis de la tabla 36 que se encuentra en el anexo del documento, sobre la distribución de los hogares en deciles beneficiadas por el Procampo y Oportunidades, observamos que el decil IV es el que más hogares abarca con un total de 86 mil 667, le sigue el decil III con 71 mil 995 hogares, posteriormente continúa el decil V con 53 mil 365 hogares, y así sucesivamente va disminuyendo y el decil con menor hogares es el I con 495.

Grafica 3. Hogares totales por municipios beneficiadas por el Procampo y Oportunidades (ver documento aparte)

Al igual que en las gráficas anteriores donde el análisis fue por municipios y se apoyo de sus respectivas tablas, para esta gráfica 3 también se tuvo que apoyarse de la tabla 36 que se encuentra en el anexo del documento, donde se hará desde la misma manera, en la cual, tomamos los cinco municipios con mayor y menor número de hogares beneficiadas por el Procampo y Oportunidades. Para el caso de los primeros cinco municipios con mayor hogares beneficiadas por los programas Procampo y Oportunidades son: Ocosingo con un total de 27 mil 969 hogares, el segundo es Mapastepec con 12 mil 739 hogares, el tercer municipio es Palenque con 12 mil 517 hogares, el cuarto municipio es Chamula con 11 mil 391 hogares y el quinto municipio es Tumbalá con 10 mil 952 hogares, dentro de estos cinco municipios que tienen mayor número de hogares beneficiados por el Procampo y Oportunidades tres (Ocosingo, Palenque y Chamula) se encuentran en el área del EZLN (selva lacandona). Dentro de los cinco municipios que menos hogares se encuentran beneficiadas por el Procampo y Oportunidades son: Mazapa de Madero con 31 hogares, el segundo es La grandeza con 130 hogares, el tercero es Sunuapa con 182 hogares, el cuarto es Metapa con 244 hogares y el último municipio analizado dentro de los cinco es La Libertad con 286 hogares beneficiadas por los programas Procampo y Oportunidades (para ver el nombre del municipio según su número ver anexo tabla 33).

5.7 Índice de desigualdad de los ingresos de los hogares chiapanecos 2000

En el estado de Chiapas para el 2000, tenía en el decil X un ingreso promedio de \$21,195.82 y la suma de los cuatro primeros deciles dieron en promedio \$528.05, lo que significa una mala distribución del ingreso y por consiguiente un alto índice de desigualdad, y es el indicador que nos señala como está disperso la distribución del ingreso en los hogares.

Tabla 30
Índice de desigualdad de los ingresos de los hogares Chiapas 2000

Concepto	Total
Ingreso promedio del decil X (\$)	21,195.82
Suma de los cuatro primeros deciles (\$)	528.05
Índice de desigualdad (%)	40.14

FUENTE: Elaboración propia con base de datos INEGI.

La desigualdad de los ingresos para los hogares en el 2000, fue del 40.14%, dato que nos indica que la desigualdad en la entidad chiapaneca fue muy altísimo, comparado con otras investigaciones sobre esto, en la cual, para el caso de Hidalgo donde según el dato que señala Gustavo Oaxaca (2004), el índice de desigualdad para ese estado fue de 3.8%, donde el ingreso promedio del decil X fue cuatro veces superior a la suma de los cuatro primeros deciles. En cambio para el caso nuestro, el ingreso promedio del decil X es 40 veces mayor que la suma de los primeros cuatro deciles. Aspecto que deben tomar muy en cuenta las autoridades, para implementar programas que vayan orientados para mejorar está situación que viven las familias chiapanecas.

5.8 La pobreza en Chiapas 2000

Retomado lo que señala Lewis (1961), en que la pobreza viene a ser el factor dinámico que afecta la participación en la esfera de la cultura nacional creando una subcultura por sí misma. Uno puede hablar de la cultura de la pobreza, ya que tiene sus propias modalidades y consecuencias distintivas sociales y psicológicas para sus miembros. Me parece que la cultura de la pobreza rebasa los límites de lo regional, de lo rural y urbano, y aún de lo nacional. (Lewis, 1961: p. 17).

Utilizando la información del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, para el caso del estado de Chiapas, considerando una línea de pobreza de \$28.10 para hogares rurales y para los urbanos de \$42.60, obtenido por la deflactación al año 2000 de los datos que la SEDESOL proporcionó para el año 2002, de lo cual, podemos decir que en la entidad chiapaneca había 626 mil 007 hogares pobres, que representaban el 76% de los hogares totales (ver tabla 31) y 198 mil 182 hogares no pobres, que representaron el 24% del total de los hogares.

Tabla 31
Hogares totales pobres y no pobres, Chiapas 2000

concepto	Número de hogares	%
Hogares pobres	626,007	76
Hogares no pobres	198,182	24
Total	824,189	100.0

FUENTE: Elaboración propia con datos de INEGI.

Aunado a lo anterior, podemos señalar que la distribución del ingreso juega un papel determinante para determinar los niveles de pobreza que se viven en un país, región, estado, que para el caso nuestro es el estado de Chiapas, en la cual, observamos en la tabla 22 sobre la distribución de los deciles con respecto a los ingresos corriente totales de los hogares chiapanecos en el 2000, en que en los deciles I, II, III, IV, V, VI, se encuentran por debajo de la línea de pobreza que maneja la SEDESOL, con ello, confirmamos que la distribución del ingreso en el estado de Chiapas es desigual, y lo que trae de consecuencia que el 76% de los hogares chiapanecos estén por debajo de la línea de pobreza. Pero si lo vemos desde el punto de vista del salario mínimo, recordaremos que para el 2000 fue de \$981.00 pesos, y esto se dio en el decil VI, donde más del 70% de los hogares vivía con menos de un salario mínimo.

5.9 La pobreza en la región Frailesca

En la región frailesca en el 2000, había 33 mil 420 hogares pobres y 6 mil 852 hogares no pobres. Y comprende los municipios de Angel Albino Corzo, La Concordia, Villaflores, Villa Corzo y Montecristo de Guerrero.

Tabla 32
Hogares totales pobres y no pobres en la región Frailesca, 2000

concepto	Número de hogares	%
Hogares pobres	33,420	83
Hogares no pobres	6,852	17
Total	40,272	100.0

FUENTE: Elaboración propia con datos INEGI.

Con base a la información explicada en el párrafo anterior, sobre la pobreza en Chiapas en el 2000, nos toca hacer el análisis para la región Frailesca (ver tabla 32), considerando una línea de pobreza de \$28.10 para hogares rurales y para los urbanos de \$42.60, obtenido por la deflatación al año 2000 de los datos que la SEDESOL proporcionó para el año 2002, de lo cual, podemos decir que en la región Frailesca el 83% de los hogares totales son pobres (ver tabla 32) y el 17% del total de los hogares es no pobre.

CONCLUSIONES

De acuerdo a la hipótesis planteada, la cual señala que en el Estado de Chiapas el ingreso es bajo, dado esto, los hogares tienden a enfrentar las dificultades económicas mediante la participación de más elementos del hogar. Esta incorporación de aportantes del ingreso al hogar no necesariamente implica el cambio de hogar hacia lo que se conoce como hogar extendido, familiar o no familiar, ni en todos los casos supone salir de la pobreza.

De la participación de más elementos al hogar se puede señalar que la mujer está tomando un papel muy importante en la entidad sobre la aportación del ingreso, principalmente las hijas, tal como se observó en el análisis correspondiente. Aunque la tesis trata sobre la distribución del ingreso en los hogares chiapanecos, hay que hacer mención el papel que está tomando la mujer.

Para las futuras generaciones chiapanecas, la mujer va a jugar un papel importante en la aportación del ingreso al hogar, esto traerá como consecuencia cambios en la familia, en las tradiciones familiares, costumbres familiares, de los cuales, sobre todo en las actividades que se realizan en el hogar, como educar a los hijos, enviarlos a la escuela, hacer la comida entre otros.

Pareciera que la mujer en la entidad chiapaneca estuviera al margen de los cambios que está experimentando la sociedad, pero en la realidad también están incorporándose a estos cambios.

De esta incorporación de más elementos a la aportación del ingreso al hogar, va a implicar cambios en el hogar, dado que la mujer está participando activamente en la aportación del ingreso, y sobre todo que estos, tanto las mujeres y varones jóvenes de la entidad chiapaneca están emigrando a diferentes partes del país como Tijuana, el Distrito Federal, Cancún, entre otras ciudades. Pero también emigran hacia los Estados Unidos de Norteamérica, aunque para el caso de este último no ha gran escala como se observa en la migración interna.

Esta incorporación de más elementos al hogar ayuda a salir de la pobreza a sus familiares, tal como lo observamos en los resultados de las tablas 27 y 29, y en la

distribución de los ingresos de los hogares chiapanecos en deciles, que en los municipios que más personas tiene trabajando en alguna parte del país que no sea su lugar de origen y los Estados Unidos de Norteamérica, se registran los mayores ingresos de los hogares totales en la entidad, tal es el caso de Tuxtla Chico, donde gran parte de su población se encuentra trabajando fuera de dicho municipio, y por consiguiente sus hogares se encuentran por arriba de la línea de pobreza marca por la SEDESOL(2002), y teniendo ingresos por encima del salario mínimo.

Entonces podemos señalar que la hipótesis en su primera parte se cumple, porque el salario en la entidad es muy bajo y esto obliga a que más elementos del hogar se incorporen para ayudar con la aportación de los ingresos al hogar. Y en la segunda parte no se cumple porque está incorporación de más elementos al hogar, si ayuda a salir de la pobreza a sus hogares, pero esta va significar cambios a la larga en la formación y tamaño del hogar chiapaneco.

Con base a los datos calculados y del análisis de estos, podemos concluir con firmeza que el Estado de Chiapas es un estado donde la gran mayoría de los hogares se encuentran en la pobreza, es decir, más del 70% de estos vivía en el 2000 con menos de un salario mínimo, esto es alarmante porque está situación se agudiza aún más, dado que en la entidad no están dadas las condiciones para radicar este hecho (no hay empleos, escasos programas sociales dirigidos a estos hogares, etc.); ahora si nuestros paisanos chiapanecos no emigraran para apoyar a su familia con un mayor ingreso, tal como lo pudimos constatar los municipios que mayor hogares percibían de esta fuente de ingreso, son los que reportaron un mayor ingreso en el Censo General de Población y Vivienda 2000.

Ahora bien, sabemos que Chiapas es muy rico en varios aspectos, por ejemplo, es muy rico en recursos hidrológicos que representan aproximadamente el 30% del total del país; en ecosistemas se considera a la entidad dentro de las zonas más diversas en recursos bióticos a nivel nacional y mundial. Y en fauna la entidad es una de las zonas de mayor diversidad y riqueza biológica de América. En tanto que, en recursos naturales, la entidad chiapaneca tiene ese gran privilegio de disponer de cuantiosos y estratégicos recursos naturales, lo que le permite contribuir con una parte importante de la riqueza nacional. Por ejemplo, la extensión de sus bosques y

selvas ubican al estado en un segundo lugar en cuanto a superficie forestal. La selva Lacandona, es una de las últimas selvas tropicales en el hemisferio norte en extensión (600 000 hectáreas), en donde, alrededor del 60% de las especies mexicanas de árboles tropicales tienen su hogar, 3 500 especies de plantas, 1 157 de invertebrados y más de 500 de vertebrados. En cuanto a la explotación de los yacimientos petrolíferos, en los municipios de Juárez, Ostucán, Pichucalco, y Reforma ubicados al norte del estado, que con 116 pozos contribuyen con alrededor de 6.5% de la producción petrolera nacional y cerca de una cuarta parte del gas natural que se produce en el país. Y en electricidad generada en la entidad por la Comisión Federal de Electricidad en las centrales hidroeléctricas de Malpaso, La Angostura, Chicoasén y Peñitas representa alrededor de la mitad de la energía hidroeléctrica producida en México y 8% del total de la energía eléctrica. Y por si fuera poco, la entidad es ampliamente reconocida a nivel mundial por sus recursos turísticos, lo cual destacan, lo cultural, colonial y ecológico.

Haciendo un análisis de los dos últimos párrafos, en el primero observamos lo mal que está el estado y en el segundo su gran riqueza natural y turístico, entonces que pasa en la entidad Chiapaneca, cualquier estado del norte del país desearía tener lo que tiene Chiapas, para darles mejores condiciones de vida a su población. A mi parecer, lo anterior se debe a la falta de estrategias a modo de aprovechar lo que posee el estado, en vez de perder el tiempo en industrializarlo, aspecto que creo que no se va a dar porque las condiciones geográficas y económicas no lo permiten. Y lo que se sugeriría por ejemplo, Chiapas posee un recurso que en el norte del país ya no hay en abundancia, que es el agua; se posee excelentes tierras aunque montañosas pero fértiles, todo ello, significaría un menor esfuerzo por rescatar el campo Chiapaneco y con programas donde el campesino e indígena y el gobierno se comprometan en hacerlas rentables, donde se quite la idea de no pagar y ya no utilizar los programas vía política, se alcanzaría un desarrollo en el campo donde la mayor parte de la población se encuentra en este. Hay muchos ejemplos de cómo hacer que Chiapas no sea la lastima del país, es cuestión de ponerse de acuerdo sociedad y gobierno, para buscar un proyecto estatal en base a lo que se tiene.

BIBLIOGRAFÍA

Corona Víctor (1998) Diversidad y complejidad familiar en Zacatecas. Sociales.reduaz.mx/revista/No10/Diversi.htm.<http://www.ual.es/Universidad/Depar/Sociologia/manual/tema-3.doc> Tema 3. Familia, Socialización y Educación.

INEGI (2000). XII Censo General de Población y Vivienda.

Celade (1976), p. 8./ /López, Valdecir. “La familia en el Brasil, según el Censo de Población de 1960”, en: *La familia como ... Op. cit.*, p. 145./ /ONU. *Principios y recomendaciones para los censos de población y habitación*. Nueva York, EE. UU., ONU, 1996, pp. 57 y 106. 6 ONU. *Op. cit.*, p. 105.

Rosalía Paniagua (2000). “Concepciones sobre la Pobreza”. Investigadora en el Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y

Humanidades, UNAM y Docente en la Facultad de Economía de la UMSNH.

Tomás Millán (1996). Curso "Estrategias para la Superación de la Pobreza en Países en Vías de Desarrollo". Universidad Católica de la Santísima Concepción.

David Hunter y P. Whitten. "Pobreza" en encyclopedia of anthropology. (Eds.)Págs.313-14.

Luis Cabrera C., (2000). Medir y discutir la pobreza: algunos comentarios críticos.

Boltvinik, J., (2001). Opciones metodológicas para medir la pobreza en México. En *Comercio Exterior. El calculo de la pobreza. Alimentación y nutrición*. Vol. 51, Núm. 10, México D.F.

Cuéllar, O., (1995). Perspectivas en el estudio de la pobreza. Entrevista con Julio Boltvinik, Fernando Cortés y Rosa María Rubalcava. En *Sociológica. Pobreza, condiciones de vida y políticas sociales*, Año 10, Núm. 28, UAM-A, México D.F.

Estrada, M.; Hernández, R., (2002). *La construcción social de la pobreza rural en el marco de la globalización*. Tesis de licenciatura no publicada, Departamento de Sociología, UAM-Iztapalapa.

Lewis, O., (1961). *Antropología de la pobreza*. Fondo de Cultura Económica, México D.F.

Torres, G. (1995). Pobreza rural, Exclusión y superación y políticas y actores sociales. En *Sociológica. Pobreza, condiciones de vida y políticas sociales*. Año 10, Núm. 28, UAM-A, México D.F.

Julio Boltvinik (2000,2001,2002,2003,2004). Economía Moral, periódico la Jornada.

Rodolfo de la Torre, Luis F. Calva, (2002). Informe sobre Desarrollo Humano México.

Banco de la Republica Colombiana(2004). Biblioteca Virtual Luis Ángel Arango. Página
Web:<http://www.lablaa.org/ayudadetareas/economia/econo39.htm>

Dr. Javier S. Varela, (1983). "La familia unidad de análisis". Revista Médica del IMSS Rev. Med. IMSS (Mex). Vuelto a citarse por: Dr Anselmo Herrera Avila, - Médico Especialista en Medicina Familiar, UNAM.

INEGI (2000). Tabulados Básicos, Chihuahua. Tomo III, Glosario. XI Censo General de Población y Vivienda, 2000.

CONAPO (2001). "El perfil sociodemográfico de los hogares en México 1976-1997, pp. 7-9.

SEDESOL (2000). Definición y formas para Medir la pobreza en México.

Enciclopedia de los Municipios de México, 2003. Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, Gobierno del Estado de Chiapas.

SEP, 2002. Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos. Principales cifras. México, D.F., 2003.

INEGI, 1994. Estadísticas Históricas de México. México, D.F.

SEP. Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional. Inicio de cursos (varios ciclos). México, D.F.

SEP, 2002-2003. Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos. Principales cifras. México, D.F.

PR. Tercer Informe de Gobierno, 2003. Anexo. México, D.F.

SEP, 2000-2003. Indicadores Educativos. Subdirección de Análisis Estadístico y Presupuestal. México, D.F.

SSA, 2003. Boletín de Información Estadística No. 22. Vol. I, Recursos y Servicios. México D.F.

SSA, 2001. Boletín de Información Estadística No. 21. Vol. II, Daños a la salud. México, D.F., 2002.

SSA, 2002. Base de datos sobre mortalidad por categorías de la CIE 10. Reprocesamiento INEGI.

INEGI-STPS. Encuesta Nacional de Empleo.

Gobierno del Estado de Chiapas, 2002-2006. Plan de desarrollo.

INEGI, 2003. Comunicado de prensa, número 027, pagina 2/6. Aguascalientes, Aguascalientes.

López Ramírez (2001). " El perfil sociodemográfico de los hogares en México 1976-1997". México, Consejo Nacional de Población.

Coordinación de Comunicación Social, 2005. Página web: <http://www.cocoso.Chiapas.gob.mx>

Gustavo Oaxaca (2004). Tesis: Análisis de las tendencias en la distribución de los ingresos y hogares familiares en el estado de Hidalgo para 1995-2000. B., Saltillo, Coahuila, México.

Yuridia Zumaya (2004). Tesis: Mujeres y participación femenina en el ingreso del hogar en el estado de Coahuila. B., Saltillo, Coahuila, México.

ANEXO

Tabla 33
Relación de municipios del estado de Chiapas con su cabecera municipal, extensión territorial, PEA ocupada y desocupada.

Clave	Municipio	Cabecera Municipal	Extensión KM²	PEA Ocupada	PEA Desocupada
001	Acacoyagua	Acacoyagua	191.3	4 254	50
002	Acala	Acala	295.6	6 972	118
003	Acapetahua	Acapetahua	358.3	7 527	56
004	Altamirano	Altamirano	1,120	4 751	57
005	Amatán	Amatán	109.3	5 086	6
006	Amatenango de la frontera	Amatenango de la frontera	171.4	7 350	21
007	Amatenango del valle	Amatenango del Valle	236	1 918	0

008	Angel Albino Corzo	Jaltenango de la Paz	1,749.81	7 030	102
009	Arriaga	Arriaga	653.30	12 782	157
010	Bejucal de ocampo	Bejucal de Ocampo	82	1 732	3
011	Bella Vista	Bella vista	114.3	5 019	4
012	Berriozabal	Berriozabal	300.6	9 320	61
013	Bochil	Bochil	372.70	6 519	41
014	El bosque	El Bosque	241.00	2 916	26
015	Cacahoatán	Cacahoatán	173.90	11 076	114
016	Catazajá	Catazajá	621.00	5 043	35
017	Cintalapa	Cintalapa de Figueroa	2,404.6	19 338	232
018	Coapilla	Coapilla	106.8	2 223	18
019	Comitán de Domínguez	Comitán de Domínguez	1,043.30	38 548	360
020	La Concordia	La Concordia	1,112.90	11 767	102
021	Copainalá	Copainalá	330.4	6 168	52
022	Chalchihuitán	Chalchihuitán	74.50	3 938	6
023	Chamula	Chamula	82.00	18 600	207
024	Chanal	Chanal	295.6	2 102	6
025	Chapultenango	Chapultenango	161.50	1 787	4
026	Chenalhó	Chenalhó	113	6 961	31
027	Chiapa de Corzo	Chiapa de Corzo	906.7	19 246	405
028	Chiapilla	Chiapilla	86.90	1 749	115
029	Chicoasen	Chicoasen	82	1 217	32
030	Chicomuselo	Chicomuselo	1,043.3	6 665	58
031	Chilón	Chilón	2,490.00	18 360	46
032	Escuintla	Escuintla	206.20	7 924	89
033	Francisco León	Rivera el Viejo Carmen	114.3	1 354	4
034	Frontera comalapa	Frontera comalapa	717.90	15 285	62
035	Frontera hidalgo	Frontera hidalgo	106.80	2 691	63
036	La Grandeza	La Grandeza	52.20	1 726	6
037	Huehuetán	Huehuetán	313.00	8 588	106
038	Huixtán	Huixtán	181.3	5 708	18
039	Huitiupán	Huitiupán	149.00	5 312	12
040	Huixtla	Huixtla	385	15 235	114
041	La Independencia	La Independencia	1,704.10	10 425	55
042	Ixhuatán	Ixhuatán	72.00	2 706	8
043	Ixtacomitán	Ixtacomitán	149.00	2 593	32
044	Ixtapa	Ixtapa	313	5 222	33
045	Ixtapangajoya	Ixtapangajoya	201.2	1 319	15
046	Jiquipilas	Jiquipilas	1,193.3	11 114	60
047	Jitotol	Jitotol	203.7	3 084	115

048	Juárez	Juárez	161.5	6 228	93
049	Larráinzar	Larráinzar	171.04	3 740	0
050	La libertad	La Libertad	1,964.90	1 800	11
051	Mapastepec	Mapastepec	1,085.60	10 835	133
052	Las Margaritas	Las Margaritas	5,307.8	26 180	120
053	Mazapa de madero	Mazapa de madero	116.8	1 853	4
054	Mazatán	Mazatán	382.6	7 324	83
055	Metapa	Metapa	101.80	1 355	25
056	Mitontic	Mitontic	82.00	1 453	3
057	Motozintla	Motozintla	782.50	16 287	171
058	Nicolas Ruiz	Nicolas Ruiz	137	0	0
059	Ocosingo	Ocosingo	8,617.49	30 482	126
060	Ocoatepec	Ocoatepec	59.60	2 467	22
061	Ocozacoautla de espinosa	Ocozocoautla de espinosa	2,476.60	21 426	66
062	Ostuacán	Ostuacán	946.40	4 692	75
063	Osumacinta	Osumacinta	221.10	975	2
064	Oxchuc	Oxchuc	72.00	12 503	25
065	Palenque	Palenque	1,122.80	23 324	352
066	Pantelhó	Pantelhó	136.60	4 275	5
067	Pantepec	Pantepec	47.20	3 054	5
068	Pichucalco	Pichucalco	1,078.1	9 788	132
069	Pijijiapan	Pijijiapan	2,223.30	14 005	100
070	El Porvenir	El porvenir de Velasco Suarez	121.70	3 248	190
071	Villa Comaltitlan	Villa Comaltitlán	72	7 503	63
072	Pueblo Nuevo Solistahuacán	Pueblo Nuevo solistahuacán	419.8	6 557	60
073	Rayón	Rayón	94.4	1 840	15
074	Reforma	Reforma	399.9	10 508	512
075	Las Rosas	Las Rosas	233.50	6 809	63
076	Sabanilla	Sabanilla	171.40	5 607	8
077	Salto de Agua	Salto de agua	1,289.20	13 802	37
078	San Cristóbal de las Casas	San Cristóbal de las Casas	484.00	47 728	453
079	San Fernando	San Fernando	258.30	8 837	113
080	Siltepec	Siltepec	685.6	8 592	70
081	Simojovel	Simojovel de Allende	446.99	7 995	25
082	Sitalá	Sitalá	390	1 702	10
083	Socoltenango	Socoltenango	775	4 676	14
084	Solosuchiapa	Solosuchiapa	362.70	2 269	22
085	Soyaló	Soyaló	178.90	2 240	20
086	Suchiapa	Suchiapa	355.20	4 633	32
087	Suchiate	Ciudad Hidalgo	606.1	9 045	117
088	Sunuapa	Sunuapa	178.9	630	1
089	Tapachula	Tapachula de	303	92 211	1 155

		cordova y ordoñez			
090	Tapalapa	Tapalapa	32.3	1 276	16
091	Tapilula	Tapilula	126.7	3 236	18
092	Tecpatán	Tecpatán	770.10	10 622	146
093	Tenejapa	Tenejapa	99.4	13 498	16
094	Teopisca	Teopisca	174	7 088	166
095	Tila	Tila	705.5	16 639	30
096	Tonalá	Tonalá	1,766.20	24 298	273
097	Totolapa	Totolapa	186.30	1 549	4
098	La Trinitaria	La Trinitaria	1,840.70	18 265	84
099	Tumbalá	Tumbalá	109.3	6 990	16
100	Tuxtla Gutiérrez	Tuxtla Gutiérrez	412.40	166 484	2 423
101	Tuxtla chico	Tuxtla chico	857	8 404	81
102	Tuzantán	Tuzantán	64.6	6 386	94
103	Tzimol	Tzimol	32.3	3 969	35
104	Unión Juárez	Union Juárez	268.3	4 150	32
105	Venustiano Carranza	Venustiano Carranza	1,396.1	15 932	155
106	Villa Corzo	Villa Corzo	4,026.70	21 645	327
107	Villaflores	Villaflores	1,232.10	28 582	177
108	Yajalón	Yajalón	162.3	7 811	81
109	San Lucas	San Lucas	154.00	1 758	10
110	Zinacantán	Zinacantán	171.4	8 585	39
111	San Juan Cancuc	San Juan Cancuc	233.5	7 636	8
112	Aldama	Aldama	26.57		
113	Benemérito de las Américas	Benemérito de las americas	979.20		
114	Maravilla Tenejapa	Maravilla Tenejapa	411.32		
115	Marqués de Comillas	Zamora pico de oro	933		
116	Montecristo de Guerrero	Montecrito de Guerrero	190.3		
117	San Andrés Duraznal	San Andrés Duraznal	29.9		
118	Santiago el Pinar	Santiago el Pinar	17.76		

FUENTE: INEGI. Resultados Definitivos, Chiapas XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Sistema Municipal de Bases de Datos.

Tabla 34
Hogares totales por municipio que perciben ingresos(remesas internacionales), distribuidos en deciles, Chiapas 2000

Mun.	Deciles										Total
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	
1						5	10	9	5	25	54

2				7		11		7	7		32
3	4	3		25	63		15	3	50	41	204
4											
5	4										4
6								3	7	3	13
7											
8				5			5		5	10	25
9	18						18		36	73	145
10			2					12			14
11						20	10	1	10	31	72
12						14			11		25
13								12			12
14											
15		9				45	18	68	64	68	272
16											
17							28	21			49
18							4		2		6
19			36					35	52	119	242
20								3	13		16
21								12	10		22
22											
23		15			30						45
24											
25											
26	7			3							10
27								31			31
28							9				9
29								1		2	3
30							10		32	37	79
31											
32			9	9		5		9	28	16	76
33				1							1
34						11		50	60	145	266
35				3	34	3	3	38	49	36	166
36										2	2
37				8	17	12	13	61	48	34	193
38											
39											
40			13		59	13	23		10	75	193
41				6	6		6				18
42					2		8		3		13
43						10			20		30
44											
45					1	2		2		1	6
46				19		19			28		66
47											
48			17		34			33	8	8	100
49											

50											
51								25	164	60	249
52			22			22					44
53											
54							1		18	32	51
55				1			5	1	2	5	14
56											
57			7	7	7	7	4	37		12	81
58											
59	5								17	35	57
60											
61									19		19
62									17	12	29
63											
64											
65								13			13
66											
67											
68				7		8		16	18	12	61
69					17			34	8	63	122
70					2	1		3		5	11
71							11		29	35	75
72				3		20	3			6	32
73									6		6
74						2			5	102	109
75						20	10				30
76								8		8	16
77							15	5		6	26
78							12	12	12	25	61
79										8	8
80					7			20			27
81				3					3	12	18
82											
83									11		11
84											
85			1	2							3
86											
87					10	31	9	19	49	82	200
88		1						1			2
89	15		35	10	38	21	110	198	258	111	1126
90			1			1		1		2	5
91											
92	11				17	20			18	92	158
93											
94					3						3
95											
96										28	28
97		6			1	24	17	38	69	108	263

98					2						2
99			44	10	9	10			81	50	204
100											
101	68	16		25			30	108	209	506	962
102		8		18	8		13	9	21	20	97
103						1	25			1	27
104						5					5
105					8	2	32	16	11	12	71
106			9					25	21	45	100
107					18			56	36		110
108		26				68	13			19	126
109										9	9
110				1							1
111			1				6				7
112				2		2					4
113											
114						3	15	4			22
115	3		6					8	5		22
116				3	3					2	8
117							7			7	14
118											
Total	135	84	203	208	396	438	518	1068	1665	2548	7263

FUENTE: Elaboración propia con datos INEGI.

Tabla 35
Estructura de los hogares totales por municipio según su fuente de ingresos(remesas nacionales), distribuidos en deciles, Chiapas 2000

Mun.	Deciles										Total
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	
1		6	20	18	31	30	5	43	15	52	230
2			41	31	18	7		21	25	10	153
3	4	13	22	29		56	47	64	89	46	370
4	14	7	8	65			14	16	32	50	206
5			17	5		4	5	4	4		39
6			3	8	62	13	10	18	35	10	159
7											
8					35			23	10	49	117
9	56	40		51	88	209	175	213	161	228	1221
10	3	2	3	13	8	6	3	4		2	44
11					22	10				1	33
12			16	86		9	25	31	71	72	310
13					12		30		61		103
14											
15	15	18	55	50	26	120	105	154	359	797	1699
16				7	7	13		51	8	7	93
17			13	81	203	126	195	122	108	182	1030
18		4	17	13	28	14	30	26	17	31	180
19		14	42	63	34	32	101	112	114	374	886

20	10		13	3	10	26		13	49	44	168
21			15	28	20		9	11	37	5	125
22	7		12								19
23		30	30	7	102	60		15	22		266
24			6	6							12
25		2		4			14	10			30
26		10	24						15		49
27			19	44	111	34	2	110	71	201	592
28	6		4	17		9	10	7	3	15	71
29					2	6	3	1	4	8	24
30	9	4	26	9	36	18	77	118	40	28	365
31				52	16	12			16		96
32		45	14	92	114	69	83	247	244	78	986
33			5		1			2	1	1	10
34			26	20	23	11	11	20	82	11	204
35	18	6		9	29	9	24	28	6	27	156
36					1	4		2	3	2	12
37			10			24	39	9	21	231	334
38		5	12	37	22		29	24	28	28	185
39			10	6	6					19	41
40			23	56	68	101	110	103	349	410	1220
41			21		6	21	7		18	53	126
42			3	4	3	26	15	17	11	8	87
43	3			7	19		14	75	38	20	176
44			1	1	14	4	5	2	26	6	59
45					1		4	8	1	8	22
46			44	33	95	41	78	23	18	44	376
47			6	13	3	5	10	6		20	63
48	8		28	37	5	47	13	38	53	74	303
49			5	8	3		3				19
50				3		10		4			17
51			13	15	61	42	12	88	92	86	409
52		13		26	39			22	13	42	155
53							2	1	4	6	13
54	8		17	18	17	3	49	12	70	51	245
55				6	4	3	11	23	14	13	74
56				9							9
57		7	34	52	19	49	39	42	11	24	277
58											
59	15	19	8	63	34	39	63	174	154	156	725
60			8		9	4					21
61	49	34		84	81	88	142	121	159	45	803
62				30	49	22	42	53	22	2	220
63			1	1	3	1	4	4	8	1	23
64			5		5					5	15
65			71	16	17	110	35	121	139	157	666
66							5	2		15	22
67			2	2	16	2		2	4	2	30

68			3	10	19	10	25	32	38	55	192
69			39	12	66	21	19	86	104	63	410
70		1	21		36	29	23	9		11	130
71			16	31	60	53	20	17	74	66	337
72		8	15		4	4	6	15	8	8	68
73				6		11	6	6			29
74			30	1	79	76	42	104	231	623	1186
75		8	9		40	20	56	17	60	155	365
76				33	6		13	20	8	5	85
77			21	3	27	25		17		67	160
78			64	48	34	214	154	306	357	801	1978
79		11	13		23		27	16		39	129
80					20	9		18	7	2	56
81			2	25	17	3	12	24	6	27	116
82											
83					8	13	6	14	10	13	64
84	7			18	4	10	8	6	4	8	65
85			1	7		1		4			13
86			12	13	10	16	43	27	11	1	133
87		16		15	51	90	93	29	167	125	586
88		1	2	3	2	2	3	3	4	8	28
89			128	225	255	442	562	746	1362	2108	5828
90		1	8	2	1		1		1	3	17
91				4	15		22	11	11	4	67
92		11	42	58	23	47	18	44	114	142	499
93		2	4	1	11	1		2	5	45	71
94				7	38	3	33		3	41	125
95											
96			22	23	22	22	10	16	9		124
97		1	50	56	52	243	211	305	626	1614	3158
98				2	2			9	1	2	16
99	9	22	39	58	45	49	24		98	92	436
100			1		2	3	4	2	4	15	31
101	349		148	372	349	655	952	1345	2887	5361	12418
102	24		7	36	16	29	17	57	55	154	395
103			3		1	27	7	82	31	12	163
104				3	10			8			21
105			17	12	21	70	68	33	21	33	275
106		13	9	16	32	3	10	56	75	52	266
107	27		30	66	33	206	33	53	122	314	884
108	18		34	59	96	142	40	183	47	108	727
109			22		13	53	58	31	39	48	264
110	2			2		3					7
111		6	13	12	17	12		10		16	86
112		9	8		3	5			12		37
113											
114			4	7	4		4	9		12	40
115	4		4	2	16	10	4	12	8	14	74

116				2		3		6			11
117					7		12			7	26
118				3		1		6	1		15
Total	665	389	1614	2591	3232	4185	4365	6256	9576	16131	49004

FUENTE: Elaboración propia con datos INEGI.

Tabla 36
Hogares totales por municipio beneficiados por el Procampo,
Oportunidades distribuidos en deciles, Chiapas 2000

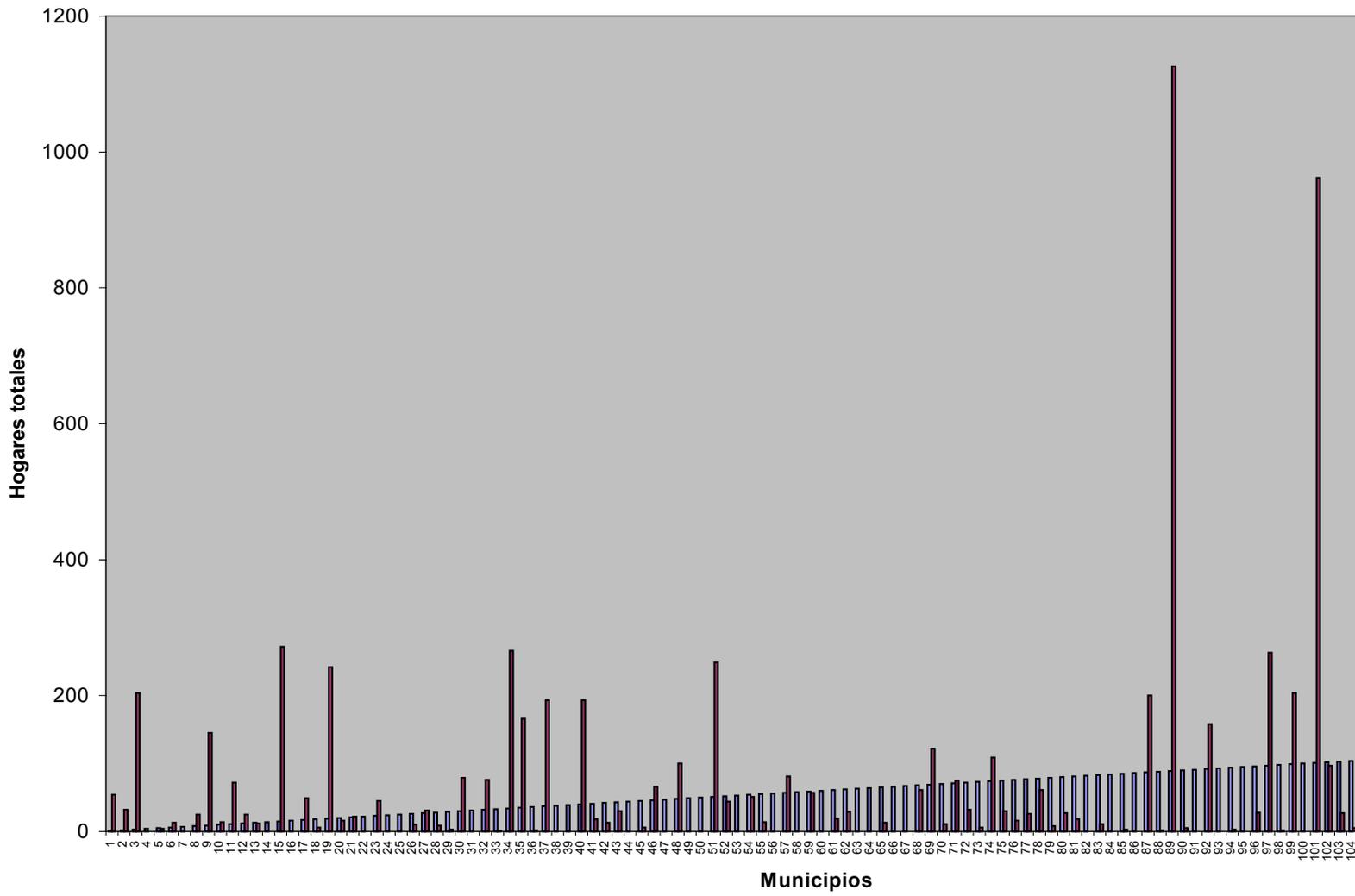
Mun	Decil										Total
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	
1	12	9	124	198	132	179	130	241	175	101	1301
2	100	67	448	464	519	519	283	353	127	35	2915
3	11	25	264	342	145	421	472	855	629	204	3368
4	56	159	463	1571	728	347	225	176	129	424	4278
5	63	179	1066	811	618	648	346	352	206	49	4338
6	26	159	250	653	506	1004	918	1165	853	517	6051
7		27	128	365	331	145	128	114	60	18	1316
8	16	76	299	210	301	429	350	666	518	864	3729
9	22	28	56	133	164	422	155	435	204	186	1805
10	18	113	295	392	185	98	69	86	48	26	1330
11	62	286	276	719	536	329	114	150	111	708	3291
12	42	37	958	343	76	98	93	43	66	15	1771
13	17	28	707	1214	865	381	260	169	122	48	3811
14	7	372	1008	296	378	98	98	14	29	28	2328
15	9	18	360	348	323	441	396	243	218	78	2434
16		47	420	284	190	130	74	77		14	1236
17	94	26	1035	988	770	1292	941	973	501	247	6867
18	7	23	174	117	183	491	281	244	157	25	1702
19	14	591	2457	1201	421	1043	1217	490	510	287	8231
20	39	59	542	1837	1931	1679	1085	1096	847	496	9611
21	11	145	584	384	414	229	149	296	197	57	2466
22	21	65	541	677	229	317	133	168	82	41	2274
23	60	1355	3810	2393	1492	644	712	358	440	127	11391
24	42	285	549	461	123	21	16	3	15		1515
25	12	75	301	316	109	113	117	22	25	14	1104
26	71	301	1230	1374	758	385	314	313	163	166	5075
27	26	4	338	394	509	1155	333	677	187	166	3789
28	24	27	264	279	144	180	89	158	40	26	1231
29		9	45	139	58	40	26	35	20	21	393
30	136	166	401	658	653	493	386	726	195	252	4066
31	154	694	1444	2688	980	377	350	368	296	371	7722
32	9	80	371	546	288	591	512	519	354	226	3496
33	11	29	261	225	142	66	41	56	54	30	915
34	54	85	382	713	512	471	997	466	348	1272	5300
35	9	16	145	95	111	100	168	172	67	120	1003
36	2	6	28	11	9	17	12	23	9	13	130
37		5	261	346	251	734	478	400	270	72	2817
38	16	544	973	828	280	195	133	148	107	34	3258
39	72	563	1013	1138	360	132	123	71	121	54	3647

40			252	154	358	698	840	1173	1021	770	5266
41	65	431	1896	1150	957	942	439	544	498	186	7108
42	8	23	159	121	146	348	150	183	71	10	1219
43		2	41	43	59	97	31	59	27		359
44	55	47	1052	1403	915	594	157	115	71	89	4498
45		3	99	54	67	153	81	112	14	4	587
46	202	83	1131	1819	803	1754	488	632	254	212	7378
47	24	204	481	184	152	176	90	109	48	56	1524
48	4		139	141	117	411	200	426	202	87	1727
49	13	181	1110	1197	496	370	278	165	111	43	3964
50	3	13	56	15	62	51	35	30	21		286
51	13		199	91	350	259	556	798	315	179	2760
52	208	1031	2648	3847	1830	866	609	417	403	880	12739
53		8	1					9	8	5	31
54	35	32	309	558	297	469	481	673	446	287	3587
55		6	34	59	23	16	29	38	27	12	244
56	10	149	59	562	209	197	78	52	146	14	1476
57	82	769	2214	2782	1154	491	402	473	425	947	9739
59	225	1059	3910	8448	4344	3066	3424	1764	1276	453	27969
60	5	70	126	151	282	240	146	109	85	56	1270
61	57	50	417	986	1170	618	391	448	211	139	4487
62	12	128	272	171	296	627	132	129	86	53	1906
63	20	12	83	80	60	30	25	9	9	1	329
64	270	1292	3201	1653	510	305	128	227	349	279	8214
65	83	767	3150	2893	1214	2473	846	755	284	52	12517
66		41	45	405	535	536	252	157	275	58	2304
67	32	59	187	480	189	188	146	133	84	40	1538
68		12	349	138	97	726	313	207	161	67	2070
69		147	574	626	644	1021	1074	1042	848	478	6454
70	10	63	757	715	191	176	84	166	22	58	2242
71		16	396	451	318	424	369	345	223	146	2688
72	39	372	1766	1165	353	290	208	131	61	82	4467
73	1	35	52	227	100	130	50	85	37		717
74			40	22	39	183	181	156	65	29	715
75	2	114	374	67	88	396	176	394	150	57	1818
76	45	241	362	1836	1097	774	596	544	654	268	6417
77	36	77	456	2227	2069	1239	996	758	775	297	8930
78	8	387	383	259	217	268	414	341	250	186	2713
79	201	371	745	648	194	206	163	63	55	36	2682
80	30	438	1487	1618	1029	365	293	282	596	200	6338
81	77	133	618	547	608	359	227	253	230	156	3208
82	42	166	140	316	105	23	88	73	64	49	1066
83	15	140	161	77	99	195	120	114	66	67	1054
84	8	13	166	71	126	182	106	93	88	19	872
85	7	12	347	374	206	127	79	145	29	25	1351
86	11	34	87	179	61	100	71	99	44	15	701
87			93	161	190	230	315	331	324	115	1759
88	1	1	19	22	19	47	28	30	11	4	182
89	97	125	944	531	559	1150	1214	1426	1796	837	8679
90	9	51	165	66	27	32	10	12	5	12	389
91		44	56	22	89	216	181	265	138	29	1040
92	207	272	1003	868	314	302	110	225	208	149	3658
93	1	723	806	1072	681	563	512	222	73	173	4826

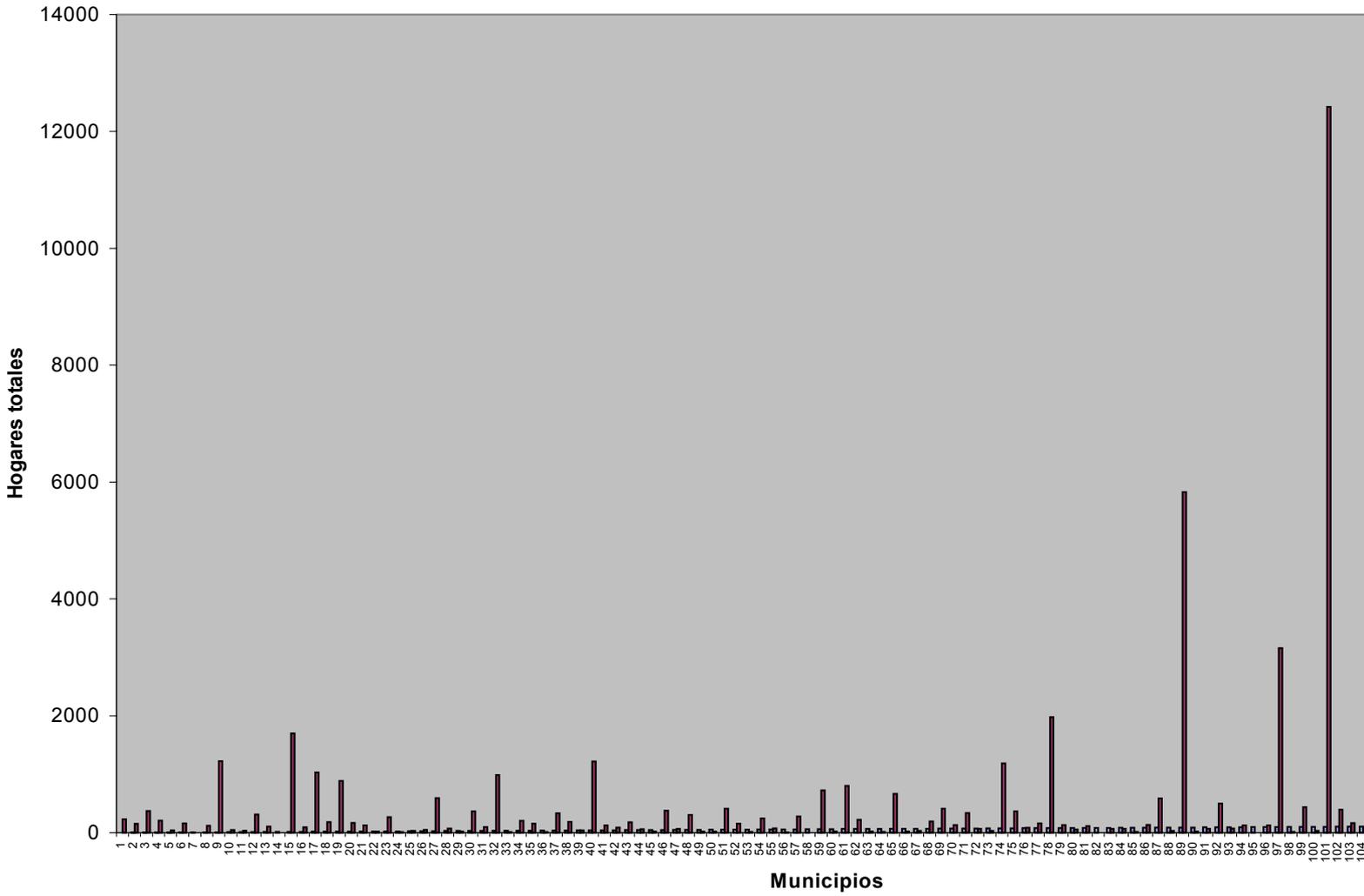
94	11	237	491	371	252	263	224	127	83	27	2086
96	131	492	1433	2603	1612	1099	765	435	280	548	9398
97		4	617	388	657	1654	1341	1037	924	254	6876
98	37	29	139	284	129	96	72	48	36	20	890
99	111	113	2262	3850	2014	873	641	314	387	387	10952
100	41	459	532	1501	635	472	427	338	319	174	4898
101	145	10	170	75	63	61	103	225	265	363	1480
102	28	13	606	580	319	454	730	522	281	141	3674
103		54	383	457	327	962	707	635	255	104	3884
104	3	40	38	30	34	158	126	71	175		675
105	10	15	138	70	40	140	121	156	131	78	899
106	15	52	523	712	673	1264	768	760	475	346	5588
107	235	133	829	822	955	547	565	456	430	543	5515
108	258	97	741	1406	1041	618	735	666	563	334	6459
109	9	65	215	270	83	255	273	215	511	395	2291
110	26	31	327	483	193	128	127	108	51	23	1497
111	11	53	756	686	496	655	730	477	632	342	4838
112	199	1144	717	515	232	125	93	73	171	108	3377
113	5	66	68	95	52	29	40	16	5	26	402
114	12	8	225	342	186	52	59	108	126	29	1147
115	36	96	435	441	59	30	9	19	32	10	1167
116	2	3	140	243	137	32	47	52	18	44	718
117		12	63	165	139	54	162	130	119	28	872
118	4	7	125	263	139	122	101	119	86	49	1015
119	3	22	134	112	59	82	43	40	34	26	555
Total	4950	20485	71995	86667	53365	52378	40145	37609	28629	20297	416520

FUENTE: Elaboración propia con datos INEGI.

Grafica 1 Hogares totales por municipios que perciben remesas internacionales



Grafica 2 Hogares totales por municipios que perciben remesas nacionales



Grafica 3 Hogares totales por municipios beneficiados por el Procampo y Oportunidades

