

---

---

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA AGRARIA**

**ANTONIO NARRO**

**DIVISIÓN DE INGENIERÍA  
DEPARTAMENTO DE MAQUINARIA AGRÍCOLA**



**“Evaluación del Programa del Fomento Ganadero de ALIANZA PARA EL CAMPO en la Región Sureste del Estado de Coahuila desde una perspectiva de Sustentabilidad”**

**POR:**

**CARLOS LOZANO MEJIA**

**TESIS**

**Presentada como Requisito Parcial para**

**Obtener el Título de:**

**INGENIERO MECÁNICO AGRÍCOLA**

**Buenavista Saltillo. Coahuila. México.  
Noviembre de 2008.**





# AGRADECIMIENTOS

## **A DIOS**

*Por darme la vida y darle la vida y salud “a mis padres y hermanos”, por guiarme por el buen camino y permitirme alcanzar unos de mis objetivos el terminar mi carrera, a el muchas gracias por haber estado siempre conmigo en las buenas y en las malas que nunca se aparto de mi lado a el sobre todas las cosas estuvo presente en mi mediante la fe y la esperanza y por ser siempre mi mejor amigo gracias.*

## **A MI ALMA TERRA MATER**

*Por haberme abierto sus puertas al darme la oportunidad de continuar mis estudios y formarme como profesionista.*

## **AL DEPARTAMENTO DE MAQUINARIA AGRÍCOLA**

*Por tenerme confianza como un alumno más de la carrera de Ingeniero Mecánico Agrícola.*

## **A MIS ASESORES**

***M.C Jesús Valenzuela García** por su valiosa participación y apoyo para culminar mi tesis, por su confianza y participación gracias.*

***Al Dr. Martín Cadena Zapata** Jefe de Departamento de Maquinaria Agrícola por habernos facilitado la camioneta del departamento la cual nos servía como medio de transporte para el traslado a los municipios que íbamos a encuestar.*

***Al M.C Juan Arredondo Valdez, MC. Ramiro Luna Montoya, MC. Héctor Uriel Serna Fernández, Ing. Juan A. Guerrero, Ing. Tomas Gaytan, Ing. Elizabeth de la Peña, Ing. Rosendo González,** por haberme brindado los conocimientos de la carrera y por tener que luchar como los hicieron ellos.*

## **A MIS PAISANOS Y COMPAÑEROS DE CUARTO**

*Por haberme aconsejado y apoyado en los momentos de tristeza ya que fueron unos grandes amigos a **Fernando, Álvaro, Isaac, Samuel, Salvador, Carlos Zavala, Beto Zavala, Reginaldo Zavala, Rito Ubaldo Limón, Gamaliel Flores.***

*A los compañeros de la **Generación CIV** de Mecánico Agrícola a **Nibardo Galvan, Hugo Rivera, Arturo Moscoso, Jesús Candelario Lopez, Flavio Hernández, Mario Alberto, Marroquín, Euguerio López,** por haberme brindado toda su amistad en los momento de lucha y esfuerzo durante cuatros años y medio que convivimos juntos y a los que se me olvidan.*

## **A MIS COMPAÑEROS DE TRABAJO EN QUE ACTUALMENTE ME ENCUENTRO**

*Agradezco al Municipio de Dr. Arroyo, Nuevo León, ya que es aquí donde me encuentro trabajando siendo este mi primer empleo como Profesionista, gracias por darme una oportunidad de aprender mas que nada lo que es el mundo laboral, mis compañeros de trabajo, gracias a ellos que me han brindado su amistad y mas que eso me han transmitido sus pocos conocimientos que tienen y que me sirven, a los Ingenieros. **Wenceslao, Javier, Migue, Miguel, Lucia, Francisco Reyna, Gabriel Berlanga,** que están dentro del Programa del **PROMAF II - FIRCO**, y a la caja Solidaria de Dr. Arroyo y a mis compañeras que se encuentran laborando ahí donde actualmente se me asigno por parte de los Ingenieros de Monterrey, **Carolina, Alicia, Martha, Argelia, Julieta Beatriz, Irene, Socorro, Belinda, Érica, doña Cande** y los que se me olviden.*

## **DEDICATORIA**

*A las personas que más amo y quiero en la vida y con mucho orgullo les digo gracias y esto es para ustedes con mucho respeto y cariño, por haber terminado mis estudios profesionales.*

*A mis padres:*

***Rufina Mejía Melchor.***

***Raúl Lozano Ramos.***

*No tengo palabras para agradecer por todo aquello que me brindaron en los momentos que pase a su lado y que me permitieron seguir estudiando fuera de mi lugar de origen, por aconsejarme y apoyarme con su cariño, amor y por ello les digo Papi y Mami no les falle he logrado mi objetivo como estudiante y gracias a ustedes por todo y ahora me toca a mi darles todo mi apoyo como lo hicieron conmigo. Gracias nuevamente.*

*A mis abuelos:*

***María de Jesús Ramos Contreras.***

***Juan Lozano Sosa.***

*Por haberme cobijado durante mi niñez y ahora que he logrado mis objetivos les estoy muy agradecido ya que me han enseñado a trabajar, respetar a las personas, y gracias por brindarme su cariño como unos padres para mí y persuadirme para hacer las cosas bien y no decir nunca no puedo todo con esfuerzo se logra.*

*A mis hermanos:*

***Fernando.***

***Raúl.***

***Cesar.***

***Araceli.***

*Por brindarme todo el apoyo que necesitaba para terminar mis estudios.*

## **PENSAMIENTO**

*Yo soy un ingeniero Mecánico Agrícola, escogí mi carrera por vocación, sin vanidad estoy muy orgulloso de mi profesión. Asumiré la responsabilidad que su ejercicio me imponga.*

*Considero que el constante esfuerzo durante cinco años de lucha, sacrificio, esfuerzo y dedicación, exige de mi mayor rendimiento en la producción Agropecuaria. Yo acepto este reto que estoy deseoso de cumplir.*

*Seré celoso de la elevada reputación de mi profesión, actuare valientemente denunciare a todos aquellos que mediante actos sin escrúpulos han hecho de México un país muy pobre en el área de la Agronomía.*

*No titubearé en proteger los intereses y el buen nombre de cualquier Ingeniero Agrónomo que sepa que lo merece, a un Buitre de la Narro.*

*Seré cortes y generoso con el aquel que ha contratado mis servicios, patrón o cliente, le brindare la mejor de mis actuaciones y mi fidelidad. Solamente participare en empresas honestas.*

*Brindare mis conocimientos Agronómicos, instruiré a los miembros más jóvenes de mi profesión, observare conducta recta, tolerancia, respeto y devoción a la dignidad de mi Familia, Maestros, Compañeros de Generación, Amigos y Colegas.*

**SE ME CONCEDIO REALIZAR FELIZMENTE MI IDEAL**

**Carlos Lozano Mejía**

***CIV Generación, 2003 – 2007***

## INDICE DE CONTENIDO

Agradecimientos .....	iii
Dedicatoria.....	v
Pensamiento .....	vi
Índice de cuadros.....	x
Índice de figuras.....	xi
RESUMEN .....	xii

## INTRODUCCION

1.1 Planteamiento del problema .....	2
1.2 Justificación .....	2
1.3 Objetivos.....	3
1.3.1 Objetivo General .....	3
1.3.2 Objetivos específicos .....	3
1.4 Hipótesis .....	4
1.4.1 Hipótesis general .....	4
1.4.2 Hipótesis específica .....	4

## II. REVISIÓN DE LITERATURA

2.1 Una aproximación al concepto de evaluación.....	5
2.1.1 Concepto de evaluación.....	6
2.1.2 Importancia de una evaluación .....	7
2.1.3 Tipos de evaluación .....	8
2.2 Educación	
2.2.1 Concepto de educación. ....	10
2.2.2 Características de la educación .....	13
2.2.3 Objetivos de la Educación.....	13
2.2.4 Fines de la Educación.....	14
2.2.5 La Educación en México .....	15
2.2.5.1 Escolaridad a Nivel Nacional en México .....	16
2.2.5.2 Analfabetismo a nivel Nacional en México .....	17
2.2.6 La Educación en Coahuila .....	18

2.3 Pobreza	
2.3.1 Conceptos de pobreza .....	20
2.3.2 Desempleo Indicador de Pobreza .....	22
2.3.3 Factores que influyen en la pobreza .....	23
2.3.4 Niveles de Pobreza .....	23
2.3.5 Pobreza en México .....	24
2.3.6 Pobreza en Coahuila .....	26
2.4 Salud	
2.4.1 Conceptos de salud .....	32
2.4.2 Salud en Coahuila.....	33
2.4.2.1 Infraestructura física de población abierta .....	33
2.4.2.2 Inventario de casas de salud.....	35
2.4.2.3 Infraestructura física de seguridad social .....	35
2.5 Programas de Alianza por el Campo	
2.5.1 Programa de Fomento Ganadero .....	37
2.5.2 Antecedentes de Alianza por el Campo .....	38
2.5.3 Objetivos Generales del Programa de Alianza para el Campo .....	39
2.5.4 Concepto de Fomento Ganadero.....	40
2.5.5 Apoyos de Fomento Ganadero .....	40
A) Programas de recuperación de tierras de pastoreo	
B) Programa de mejoramiento genético	
C) Programa lechero	
D) Programa apícola	
E) Programa de desarrollo de proyectos agropecuarios integrales	
F) Fomento avícola y porcícola	
2.6 Tipos de Beneficiarios	
2.6.1 Características generales de los beneficiarios.....	43
2.6.2 Requisitos .....	44
2.7 Generalidades del Estado de Coahuila	

2.7.1 Migración .....	45
2.7.2.- Principales actividades en el Estado de Coahuila .....	46
A) Agricultura	
B) Ganadería	
C) Industria	
D) Comercio	
2.7.3 Descripción de los Municipios encuestados	
A) Arteaga.....	49
B)General Cepeda .....	51
C)Parra de la Fuente .....	52
D)Ramos Arizpe.....	53
E) Saltillo.....	54
III. MATERIALES Y METODOS	
3.1 Materiales .....	56
3.2 Metodología .....	57
IV RESULTADOS Y DISCUSIONES	
4.1 Valores obtenidos de las aportaciones Federales y Estatales .....	59
4.2 Valores obtenidos del indicador de sustentabilidad de educación .....	60
4.3 Valores obtenidos del indicador de sustentabilidad de pobreza .....	61
4.4 Valores obtenidos del indicador de sustentabilidad de salud.....	62
4.5 Apreciación del nivel de vida región Sureste del Estado de Coahuila ....	64
V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
5.1 Conclusiones .....	65
5.2 Recomendaciones .....	66
VI. Bibliografía consultada .....	67
VII. Anexos.....	75

## INDICE DE CUADROS

1.- Población Alfabeta y Analfabeta de Coahuila por Municipios .....	18
2.- Estimación de la incidencia de la pobreza Nacional 2005... ..	26
3.- Estimación de la incidencia de la pobreza por ingresos y del rezago social, 2005.....	31
4.- Inventario del Sistema Estatal de Salud del Primero y Segundo Niveles de Atención.....	34
5.- Condiciones de Salud en Coahuila.....	35
6.- Actividades económicas en el Estado de Coahuila. ....	47
7.- Primeros lugares de producción a nivel nacional, en el Sector Primario en Coahuila.....	47
8.- Infraestructura y numero de Profesores que tiene Arteaga, Coahuila.. ..	49
9.- Infraestructura y numero de Profesores que tiene General Cepeda.....	51
10.- Infraestructura y numero de Profesores que tiene Parras .....	52
11.- Infraestructura y numero de Profesores que tiene Ramos, Arizpe .....	53
12.- Infraestructura y numero de Profesores que tiene Saltillo.. ..	54
13.- Total de apoyos Federales y Estatales.....	59
14.- Numero de personas con grado de escolaridad por municipio .....	60
15.- Ingreso mensual promedio por municipio .....	61
16.- Indicador de acceso a los servicios de salud por municipio.....	63

## INDICE DE FIGURAS

1.- Escolaridad a nivel Nacional en Mexico.....	16
2.- Analfabetismo a nivel Nacional en Mexico .....	17
3.- Mapa y ubicación de los Municipios del Estado de Coahuila.....	48

## **RESUMEN**

En México, actualmente hay muchos apoyos por parte del Gobierno el cual tiene grandes retos para cualquier sociedad y su gobierno para facilitar a su población la realización de actividades productivas que les permitan obtener los satisfactores fundamentales para tener un mejor nivel de vida. Sin embargo, en nuestro país la incorporación conveniente a la sociedad a través del trabajo digno muestra deficiencias en todos los sectores.

El presente trabajo de investigación tuvo como finalidad la evaluación de Alianza Para el Campo mediante el levantamiento de encuestas en la Región Sureste del Estado de Coahuila para saber y medir los índices de Sustentabilidad de esa Región los cuales son: Educación, Pobreza y Salud, básicos para saber el impacto del Programa.

Las encuestas fueron levantadas hasta los Ejidos que se encontraban en el padrón que SAGARPA nos facilitó, para esto necesitamos un medio de Transporte el cual nuestro Departamento de Maquinaria Agrícola nos lo proporcionó después nos concentramos en medir los índices de Sustentabilidad de acuerdo a los datos que nos dieron los productores de los diferentes Ejidos.

Mediante las encuestas que hicimos obtuvimos el total de Apoyos Federales y Estatales de los Municipios de la Región Sureste del Estado de Coahuila: Arteaga, General Cepeda, Parras, Ramos Arizpe, Saltillo, el cual sumamos las aportaciones totales, de ahí seguimos con los índices de Educación, Pobreza y Salud.

**PALABRAS CLAVE:** Evaluación de Alianza por el Campo en Coahuila 2000-2007 desde una perspectiva de sustentabilidad, Índices de Sustentabilidad a nivel Nacional y la región sureste de Coahuila (salud, educación, pobreza), montos asignados del Programa Fomento ganadero de Alianza por el Campo, definición y beneficiarios del Programa Fomento Ganadero en Coahuila.

## I.- INTRODUCCIÓN

Durante varios años los gobiernos han buscado alternativas para solucionar los problemas que enfrenta el campo Mexicano en materia de Desarrollo Rural, al mismo tiempo, la población rural se ha visto obligada a desarrollar estrategias e iniciativas que le permitan superar sus atrasos sociales, económicos y productivos principalmente con el propósito de acceder a un mejor nivel de vida. Sin embargo, todo esto no ha sido suficiente al persistir en el sector rural en México, ya que el 80% de habitantes del campo Mexicano son considerados pobres y de estos, el 40% alcanza la pobreza extrema. De estos campesinos pobres solo la tercera parte trabaja sus tierras (*según Santiago Levy, 2005*).

La región Sureste de Saltillo, Coahuila, comprende los Municipios de: Saltillo, Ramos Arizpe, General Cepeda, Arteaga y Parras; estos padecen la problemática antes mencionada, al enfrentar problemas de producción, comercialización, falta de empleos y en general, oportunidades de ingresos en sus propios lugares de origen, situación que conduce a sus pobladores a la necesidad de buscar nuevas alternativas económicas dentro y fuera de su comunidad para satisfacer sus necesidades prioritarias, como la alimentación, vestido, calzado y educación de sus hijos.

En este contexto, el gobierno a impulsado varios tipos de programas en los diferentes sectores que ayuden a combatir estos problemas e impulsar un mejor Desarrollo Rural.

Para saber si las estrategias del gobierno orientadas al sector Rural están cumpliendo los objetivos planteados y si han favorecido a mejorar las condiciones de vida de las familias Rurales es necesario realizar algunas evaluaciones.

La evaluación del Programa Fomento Ganadero de Alianza para el Campo considera como punto de partida, un análisis del entorno que identifica los elementos centrales que inciden en el desarrollo de las actividades pecuarias apoyadas por el Programa en el Estado.

### **1.1 Planteamiento del problema**

Unos de los principales problemas que enfrenta el sector rural y en particular la región sureste del Estado de Coahuila, es la falta de oportunidades de empleo y generación de ingresos suficientes para la manutención de la población, por lo que se requiere incrementar el desarrollo agrícola; ya que este constituye uno de los sectores mas complejos de la vida humana, debido a que la alimentación del hombre tiene su base en la producción agrícola y ganadera.

Demostrar el impacto y los beneficios, que tienen los beneficiarios que están dentro del Programa Alianza para el Campo en el sector rural del Sureste del Estado de Coahuila que comprende los Municipios de: Parras, Ramos Arizpe, Saltillo, General Cepeda, Arteaga, del Estado de Coahuila.

### **1.2 Justificación**

La evaluación del Programa de Fomento Ganadero de Alianza Para el Campo, nos permitirá hacer un planteamiento respecto al funcionamiento del programa, de como ha sido el impacto, en el sector rural, considerando indicadores de salud, educación y pobreza, en la gente que a sido beneficiada a

lo largo de los años, además se podrá dar propuestas de mejoramiento del mismo.

Es necesaria la evaluación del Programa de Fomento Ganadero, para así tener una base de datos actualizada para crítica y juicio de los actores estatales y con ello les ayude a la toma de decisiones para la correcta asignación de los recursos o la intervención de estos para realizar los cambios necesarios para la mejora continua de este programa, así también, esta evaluación les brinde un panorama de la forma en que se están aprovechando estos recursos y si realmente se están alcanzando los objetivos y las metas que se esperan de este programa hablando sustentablemente, en cuanto a los beneficios alcanzados por la gente en los indicadores de salud, educación y pobreza.

### **1.3.- Objetivos**

#### **1.3.1 Objetivo general**

Determinar el impacto que el Programa de Fomento Ganadero de Alianza Para el Campo ha tenido en los indicadores de Salud, Educación y Pobreza en la región sureste del estado de Coahuila.

#### **1.3.2 Objetivos específicos**

- ✓ Definir que tanto se ha reflejado el apoyo del Programa de Fomento Ganadero del Programa de Alianza para el Campo, en los indicadores de sustentabilidad de: Salud, Educación y Pobreza.
- ✓ Determinar si los montos asignados por el Programa de Fomento Ganadero han contribuido a mejorar los indicadores de Salud, Educación y Pobreza.

## **1.4 Hipótesis**

### **1.4.1 Hipótesis general**

El Programa de Fomento Ganadero de Alianza Para el Campo contribuye a mejorar los indicadores de Salud, Educación y Pobreza en la región sureste del estado de Coahuila.

### **1.4.2 Hipótesis específica**

1. Los indicadores de Sustentabilidad, educación, salud y pobreza reflejan una mejoría en base a los apoyos del Programa de Fomento Ganadero.
2. Los montos asignados por el Programa de Fomento Ganadero han contribuido a mejorar los indicadores de salud, educación, y pobreza.

## **II.- REVISION DE LITERATURA.**

### **2.1 Una aproximación al concepto de evaluación**

México tiene una larga experiencia en la promoción del Desarrollo Rural y agrícola que se remonta a los años posteriores a la Revolución Mexicana, esto con el fin de impulsar la participación de los campesinos en el campo, para aumentar la productividad, generar fuentes de empleo, así como otras necesidades, para esto el Gobierno Federal ha puesto en marcha diferentes tipos de políticas en lo que respecta al desarrollo de la población, para disminuir los problemas que trajo el ajuste estructural que consistió en pasar de una economía abierta mayormente integrada al mercado mundial y con una marcada reducción de la intervención estatal en conjunto con la desregulación del mercado y el ajuste fiscal que estuvieron subordinadas al control de las variables macroeconómicas tales como la inflación, tipo de cambio, los precios y los salarios que vino a agravar los problemas del campo como la pérdida de la competitividad, endeudamiento y descapitalización (Santoyo, 2005 ).

Como respuesta, el gobierno federal ha establecido programas de apoyo para los productores que consisten en recursos económicos, materiales, y humanos (asesores técnicos), acordes a las políticas que el propio gobierno define (Chen, 2006).

Una vez que se ponen en marcha este tipo de políticas, se genera la necesidad de realizar evaluaciones a los programas que las instrumentan para conocer sus resultados, así como también, conocer la problemática real que presentan los productores rurales, detectar las áreas prioritarias, conocer los resultados financieros y si es necesario, hacer algunos ajustes a los programas con el propósito de mejorar el uso de los recursos humanos, económicos y físicos e incrementar el desarrollo agrícola que es el proceso por medio del cual se obtiene mayor producción y productividad con los recursos agropecuarios disponibles. Para lograr esto se tienen que considerar algunos aspectos (Chen, 2006):

- Valorar el costo de oportunidad que existe.
- Conformar los objetivos con los resultados alcanzados (eficiencia).
- Confrontar los resultados obtenidos en relación con los recursos empleados (eficiencia).

La evaluación es un estudio que favorece a la toma de decisiones, ya que interesa la eficacia en el empleo de los recursos públicos, que se traduce en el aumento o disminución del número de proyectos, también nos permite conocer el desempeño del programa, la participación de los beneficiarios, los resultados y su impacto en el bienestar de las familias atendidas (Santoyo, 2005).

### **2.1.1 Concepto de evaluación**

Se define como “evaluación” la medición de los aspectos positivos y negativos, que nos sirven como un aprendizaje continuo de los errores y aciertos que servirán para saber si los programas están dando los resultados planteados en sus objetivos” (Vega Ramírez, 2003).

(Chen referido por Santoyo, 2005 - 2006). Argumenta a la evaluación con base a la teoría que subyace a los programas, que cualquiera de estos esta

diseñado para intervenir en los procesos de una realidad, ya sea para orientarlos o para detenerlos, él, se fundamenta en una teoría de cómo opera la realidad y de cómo el programa incidirá sobre esta realidad. Por lo que se plantea que para llevar a cabo una evaluación se debe conocer en forma teórica el programa que se va a evaluar”.

(Scriven, 2004)”Menciona que la evaluación determina el mérito y el valor de las cosas que se aplican o que se están evaluando, el se fundamenta usando técnicas de la ciencia sociales y después integra conclusiones con los estándares en una evaluación total”.

La evaluación puede conceptualizarse como un proceso dinámico continuo y sistemático, enfocado hacia los cambios de las conductas y rendimientos, mediante el cual verificamos los logros adquiridos en función de los objetivos propuestos, (P.D Laforucade, 2002).

En conclusión la evaluación es un estudio que consiste en la recopilación y análisis de información de un proyecto o programa, que nos permite determinar el valor de su instrumentación y definir en su caso, la aplicación de nuevos enfoques y mejorar la efectividad de las inversiones de tiempo, esfuerzo y recursos (Hernández, 2003).

### **2.1.2 Importancia de una evaluación**

La evaluación de los programas es muy importante para los gobiernos federal, estatal y municipal, ya que para realizar una evaluación es necesario una relación directa con los beneficiarios para conocer sus necesidades y para saber si los programas están dando los resultados esperados, esto se hace con el fin de mejorar los programas y contribuir a la efectividad de los mismos y darles un seguimiento a largo plazo para poder asegurar un mejor uso de los

recursos tanto económicos, naturales, físicos y humanos e implementar un mejor desarrollo agrícola (González, 2003).

Algunas de las razones para la evaluación de los programas son las siguientes:

- Saber si se han alcanzado las metas y objetivos.
- Confirmar las necesidades de los beneficiarios.
- Fomentar la participación de los beneficiarios.
- Identificar los cambios necesarios.
- Mejorar la calidad de su instrumentación.
- Identificar fortalezas y debilidades.
- Planear futuros programas probando estrategias, enfoques y recursos.

### **2.1.3 Tipos de Evaluación**

Existen varios tipos de evaluaciones dependiendo del enfoque en que se este trabajando. Horacio Santoyo, (2005), los clasifica de la siguiente manera:

- **Evaluación de necesidades**

Se enfoca a identificar las necesidades de los potenciales beneficiarios de un programa, desarrolla una justificación del mismo e identifica los insumos necesarios, determina el contenido, objetivo y cobertura de los programas y establece su escala y sus metas. Una evaluación de las necesidades formula preguntas con relación a lo que existe y lo que necesita.

- **Un estudio de línea de base o de año cero**

Este establece una referencia inicial para juzgar el impacto futuro del programa o proyecto. Este formula preguntas acerca de lo que existe.

- **Evaluación formativa de proceso o desarrollo**

Proporciona información para la mejora del programa, para modificarlo y para su manejo. Una evaluación formativa formula preguntas descriptivas.

- **Evaluación de impacto**

Se enfoca a determinar el éxito global, la efectividad y los resultados económicos, sociales y ambientales de un Programa, ayuda a tomar decisiones importantes sobre la continuación, conclusión, expansión, o reducción de un programa. Una evaluación global formula preguntas con relación a lo que ha ocurrido (Zubiran, 2002).

- **Evaluación de sustentabilidad**

Examina los efectos a largo plazo de un programa. Es decir, que tanto se mantuvieron los comportamientos o resultados que se deseaban inducir con el programa. Un estudio de seguimiento formula preguntas con relación a los impactos a largo plazo, aun cuando el programa haya dejado de operar.

¿Cuáles fueron los impactos de nuestro programa?

¿Cuáles fueron los resultados más útiles para los participantes?

¿Cuáles son los efectos a largo plazo?

¿Cuáles son los cambios inducidos por el programa al que pertenecen vigentes?

## **2.2. EDUCACION**

### **2.2.1 Conceptos de Educación**

La educación es un proceso que permite al individuo obtener un aprendizaje para un cambio en su persona y en la Sociedad, por ello, su importancia resulta indiscutible, ya que el ser humano se convierte en dependiente de ella todos los días de su vida. Así mismo, existen muchas maneras de ver y estudiar a la educación, cuyo análisis puede encargarse desde las perspectivas Sociológica, Biológica, Psicológica y Filosófica (Imideo G. Neric, 1969).

De manera que la educación es un medio para transmitir y adquirir herencias culturales, donde el ser humano se ve envuelto en una cadena, debido a que a lo largo de su vida desempeña dos papeles esenciales, la de educando y educador. Por ello se le considera a la educación como la generadora principal de la producción de cultura del grupo. (Solana Fernando, 1999) da una razón por la que la educación cada vez tiene que ser más precisa y clara.

Al hablar de educación, estamos hablando de progreso, cambio, unión entre culturas y sociedades, donde el hombre demuestra su solidaridad social de una manera humilde y sólida. Por lo consiguiente “puede decirse que la educación es un proceso que tiende a capacitar al individuo para actuar conscientemente frente a nuevas situaciones de la vida, aprovechando la experiencia anterior y teniendo en cuenta la integración, la continuidad y el progreso social” (Imideo G. Neric, 2000).

También se llama educación al resultado de este proceso, que se materializa en la serie de habilidades, conocimientos, actitudes y valores adquiridos, produciendo cambios de carácter social, intelectual, emocional, etc.

en la persona que, dependiendo del grado de concientización, será para toda su vida o por un periodo determinado, pasando a formar parte del recuerdo en el último de los casos (Ciaurri, 2000).

El proceso bidireccional mediante el cual se transmiten conocimientos, valores, costumbres y formas de actuar. La educación no sólo se produce a través de la palabra: está presente en todas nuestras acciones, sentimientos y actitudes, los cuales son denominados en el ámbito educativo como "currículo oculto" (Antoni Ramis Caldentey, 2002).

El proceso de vinculación y concienciación cultural, moral y conductual. Así, a través de la educación, las nuevas generaciones asimilan y aprenden los conocimientos, normas de conducta, modos de ser y formas de ver el mundo de generaciones anteriores, creando además otros nuevos (Amparo Mantilla 1998).

Proceso de socialización formal de los individuos de una sociedad (Juan Cruz Ciaurri, 2002).

La educación y la escuela no forman una unidad aparte, si no que están integradas en un sistema general de vida, y esta integración es lo que distingue a una educación de estar ajustada o desajustada con la época o con la sociedad. En consecuencia, es conveniente analizar a la educación en tres áreas: socio cultural, económico y política (Zorrilla, 1998).

La educación del hombre es una de las preocupaciones más importantes en el mundo moderno, una de las tareas de más alta responsabilidad para la mayor parte de las sociedades actuales. El concepto educación permanente, cuya forma se ha venido precisando en los últimos diez años, propone una respuesta acorde a las exigencias que plantean las nuevas condiciones sociales (Castrejon 1974).

La educación tiene dos dimensiones. Debe preparar al cambio, y hacer capaces a los individuos para aceptarlos y aprovecharlos; crear un estado de espíritu dinámico, no conformista ni conservador. Paralelamente, debe jugar el rol de antidotar numerosas deformaciones del hombre y de la sociedad, ya que una educación democratizada debe poder remediar la frustración, la despersonalización y el anonimato del mundo moderno”( Edgar Faure, 1979).

La educación es un proceso de carácter humano y social que se propone dirigir el desarrollo del hombre desde su iniciación a la vida para hacer de el, no solo un hombre lo mas perfecto posible, si no para que esté en condiciones de colaborar con los demás hombres en el mejoramiento de la vida humana individual y social. Por eso la educación en último término, es el proceso a través del cual se aspira, como fin universal, al dirigir, a mejorar la personalidad humana, que haga del hombre “nada menos que todo un hombre” (Elías 1969).

Herbert Spencer en su obra *La educación intelectual, moral y física*, menciona que “la educación consiste en lograr una cabal preparación del hombre dentro de un sentido perfecto para que se desarrolle en toda su amplitud”, citado en el libro *La educación de los adolescentes* del autor Elías (1969).

Emilio Durckheim en su obra *sociología y educación*, menciona que “la educación tiene por objeto desarrollar un cierto numero de estado físico, intelectuales y morales exigidos por la sociedad en su conjunto y por el medio especial al que el individuo se destina”, citado en el libro *La educación de los adolescentes* del autor Elías (1969).

### **2.2.2 Características de la Educación**

Al transcurrir el tiempo, la educación ha vivido transformaciones, que benefician al hombre para tener una sociedad más estable y sólida, de tal manera la educación ha ido retomando características en la sociedad que favorece al individuo para mantener una estrecha y fuerte relación entre las culturas del mundo, cultivando una paz justa e incondicional, convirtiéndose en una educación pacífica (Murillo R. José, 2003).

La educación ha demostrado que es democrática porque no es racista, en donde esta destinada para todo el pueblo en general, de igual forma que se caracteriza como laica, ya que no presenta alguna desviación por alguna religión, o trate de eliminar dicha religión que el educando practique (Hernández Z. Oscar G. 2003).

### **2.2.3 Objetivos de la Educación**

A través del tiempo la educación ha sido y será siempre la salvadora de la humanidad, debido a que gracias a ella, los seres humanos se pueden comunicar y relacionar entre si de una manera mas racional. Todo esto son los resultados de grandes esfuerzos de toda la vida del ser humano, en la cual se ha planteado objetivos para un realce en su vida y de la sociedad (Palacios J, 2005).

En todas las actividades que el ser humano realiza, se deben de formular objetivos, ya que sin ellos, dicha actividad no tendría un control y un camino hacia una finalidad concreta, por ello la educación se plantean objetivos, que sin lugar a duda son esenciales para un buen funcionamiento educativo y que dicho proceso no sea solo una perdida de tiempo, donde la educación tenga sentido, que función tiene y en que beneficia a la humanidad (Hernández Z, 2003).

La educación plantea varios objetivos, uno de ellos y el más básico es la atención a todos los individuos, debido a que esta debe llegar a todos los seres humanos, sin importar las posibilidades de cada uno y las necesidades sociales en que se encuentren. Es preciso mencionar que la educación toma como objetivo la formación de una cultura general, en la que el educando valore la evolución y el esfuerzo de la humanidad, incluso que se sienta integrante de esta (J. Hobson, 1996).

#### **2.2.4 Fines de la Educación**

Los fines de la educación, son los resultados de una gran labor educativa, de los cuales la educación se ha fortalecido, debido a que si los fines no existieran, estos no tendrían coherencia, mucho menos razón de ejercerla. Los fines de la educación, pueden ser analizados en tres sentidos, los cuales son: Social, Individual y trascendental (Imideo G. Neric, 2000).

##### **Social.-**

Por que tiene como fin, la preparación del individuo para que este ocupe un lugar digno y fructífero en la sociedad, no obstante hay que tomar en cuenta que la educación es hereditaria, donde el hombre prepara a los educandos para que en un futuro este lo supla, y no se pierda la esencia de la misma, y al mismo tiempo, se mantendrá viva la cultura del grupo social en que se encuentra. Además que se capacita para que tenga un buen desarrollo económico, acaparando las expectativas que la sociedad tiene de cada uno de los integrantes de la misma.

##### **Individual.-**

La educación tiende a hacer del hombre un ser de bien, de provecho y desarrollar en él una personalidad adecuada a sus posibilidades con que cuente su entorno social, y así que aprenda a desenvolverse en grupo y así mismo que aporte ideas para el mejoramiento del mismo.

### **Trascendental.-**

Crea en el educando un panorama mas amplio de la vida y los misterios que la rodean, aprendiendo a valorar la vida y a sobresalir por si solo, dejando atrás la ignorancia y formulándose hipótesis del por que de las cosas e interesándolo a que trate de explicar los fenómenos que ocurren en su entorno.

### **2.2.5 La educación en México**

En los últimos 35 años, en México ha disminuido de manera considerable la proporción de la población de 15 años y el analfabetismo en 1970 el porcentaje de población que no sabía leer ni escribir era de 25.8%, para el año 2005, el indicador es de 8.4%, que en números absolutos, significan 5.7 millones de personas (Antoni Ramis Caldentey, 2004).

El número de alfabetas y analfabetas varía dependiendo del sexo, el grupo de edad al que pertenecen, el tamaño de la localidad donde viven y la entidad federativa de residencia. En el ámbito Nacional, y desde una óptica generacional, se observa que el analfabetismo se incrementa conforme aumenta la edad para ambos sexos, lo que da cuenta de las diferencias educativas entre las generaciones del país (Zepeda y Lacki, 2003).

La menor diferencia porcentual entre hombres y mujeres que no saben leer ni escribir se registra en el grupo de edad de 15 a 29 años, con valores de 2.7% y 2.9%, respectivamente. En el grupo de 75 años y más la brecha es de 10 puntos porcentuales: 31.4% los hombres por 41.4% en las mujeres (INEGI, 2006).

En las entidades federativas la proporción de la población analfabeta presenta diferencias significativas.

En el Distrito Federal, Nuevo León, Baja California, Coahuila de Zaragoza, Baja California Sur y Sonora, la población de 15 años y más que no sabe leer ni escribir es menor a 4%; en contraste, en Oaxaca, Guerrero y Chiapas dicha proporción oscila entre 19.3% y 21.3 por ciento. Por cada persona analfabeta en el Distrito Federal, hay ocho personas en la misma condición en Chiapas (INEGI, 2006).

### 2.2.5.1 Escolaridad a Nivel Nacional en México

Como podemos observar en la figura 1, se muestra el grado promedio de escolaridad por entidad federativa y nacional, Coahuila tiene un promedio de 9.0, esta por arriba de la mayoría de las demás entidades, solo es superado por el Distrito Federal y Nuevo León, estos datos están contemplados en el año 2005.

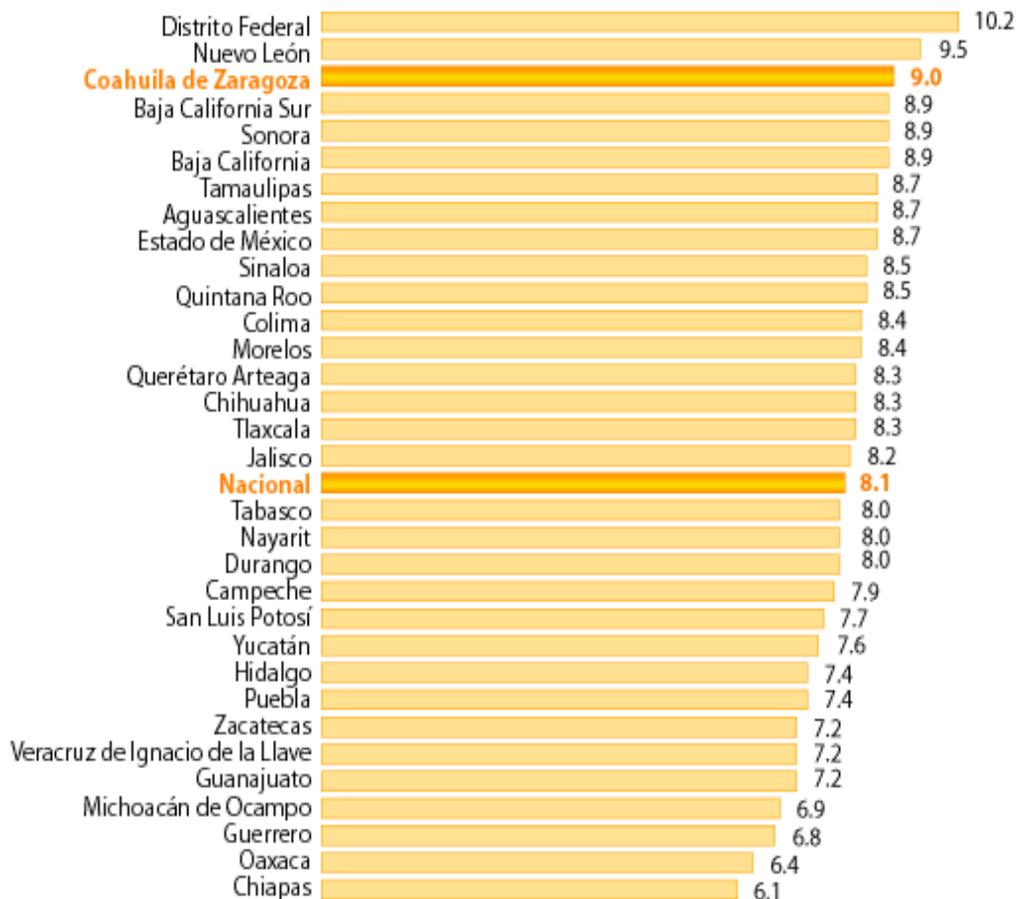


Figura 1. Grado promedio de escolaridad por entidad federativa 2005, (INEGI 2005).

### 2.2.5.2 Analfabetismo a Nivel Nacional en México

A nivel nacional 8 de cada 100 habitantes, no sabían leer y escribir en el año 2005.

En el 2005, en el estado de Coahuila, la población analfabeta era de: 55 467 personas.

Es decir, que 3 de cada 100 habitantes de 15 años y más no sabían leer y escribir.

Como podemos observar en la figura 2 se muestra el porcentaje de la población que es analfabeta en cada entidad, al igual se muestra el porcentaje de la población nacional que no sabe leer y escribir.

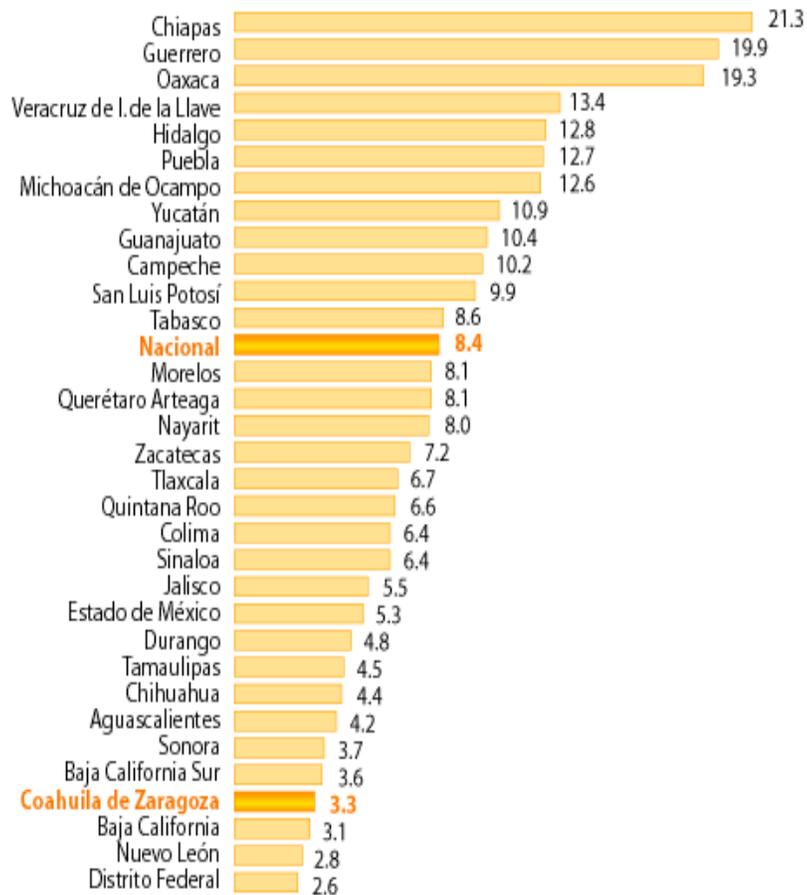


Figura 2 .Porcentaje de población analfabeta en todas las entidades de la República Mexicana, (INEGI 2005).

### **2.2.6 Educación en Coahuila**

El estado cuenta con infraestructura adecuada para impartir educación inicial, preescolar, primaria, capacitación para el trabajo, secundaria, profesional medio, bachillerato; atención en educación para adultos y educación especial; profesional, postgrados y doctorados (INEGI, 2006).

El cuadro numero 1 muestra la población alfabeta y analfabeto por municipios en el Estado de Coahuila en hombres y mujeres y vemos que los lugares mas marginados son los que mas carecen de educación y observamos que en la mujeres se ve un nivel bajo en cuestión de educación.

En Coahuila de Zaragoza, la población de 15 años y más, en promedio ha concluido la educación secundaria.

**Cuadro 1. Población Alfabeta y analfabeta en Coahuila por municipios.**

MUNICIPIO	TOTAL	ALFABETA		ANALFABETA		NO ESPECIFICADA	
		HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
	<b>1 526 166</b>	<b>719 749</b>	<b>745 777</b>	<b>26 952</b>	<b>32 029</b>	<b>851</b>	<b>808</b>
ABASOLO	794	369	388	26	11	0	0
ACUÑA	70 694	34 960	33 202	1 089	1 369	40	34
ALLENDE	13 579	6 375	6 651	260	280	5	8
ARTEAGA	12 324	5 757	5 360	588	602	8	9
CANDELA	1 121	480	495	82	63	0	1
CASTAÑOS	14 633	6 931	7 079	286	328	7	2
CUATROCIÉNEGAS	7 701	3 571	3 557	283	287	1	2
ESCOBEDO	1 754	753	878	69	54	0	0
FRANCISCO I. MADERO	30 059	13 721	14 318	976	1 031	7	6
FRONTERA	43 959	20 968	21 388	675	910	8	10
GENERAL CEPEDA	7 308	3 415	3 033	458	401	0	1
GUERRERO	1 341	670	550	71	50	0	0
HIDALGO	920	450	370	56	43	1	0
JIMÉNEZ	6 241	2 962	2 881	221	176	1	0
JUÁREZ	1 017	478	483	34	21	1	0
LAMADRID	1 210	557	578	40	35	0	0
MATAMOROS	59 833	27 544	28 332	1 960	1 964	19	14
MONCLOVA	130 089	62 178	64 369	1 463	2 019	29	31
MORELOS	4 732	2 271	2 263	97	98	1	2
MÚZQUIZ	41 219	19 460	19 647	917	1 130	34	31
NADADORES	4 070	1 966	1 874	120	109	0	1
NAVA	14 093	6 913	6 632	272	265	7	4
OCAMPO	7 361	3 581	3 115	262	245	142	16
PARRAS	27 913	13 063	12 826	975	1 040	6	3
PIEDRAS NEGRAS	81 773	38 942	40 164	1 161	1 452	25	29
PROGRESO	2 236	1 054	1 016	91	73	1	1
RAMOS ARIZPE	25 612	12 319	11 805	671	785	19	13
SABINAS	35 162	16 464	17 473	599	612	8	6
SACRAMENTO	1 354	627	643	50	31	1	2
SALTILLO	387 853	184 874	190 181	5 080	7 164	224	330
SAN BUENAVENTURA	13 617	6 469	6 644	251	247	3	3
SAN JUAN DE SABINAS	27 912	13 112	14 024	330	432	6	8
SAN PEDRO	57 427	25 820	27 062	2 289	2 242	7	7
SIERRA MOJADA	3 639	1 804	1 620	116	97	1	1
TORREÓN	361 203	167 523	183 686	4 044	5 496	232	222
VIESCA	12 119	5 509	5 433	590	584	0	3
VILLA UNIÓN	3 993	1 893	1 839	155	100	3	3
ZARAGOZA	8 301	3 946	3 918	245	183	4	5

## 2.3.- POBREZA

### 2.3.1 Conceptos de pobreza

La **pobreza** es una situación o forma de vida que surge como producto de la imposibilidad de acceso y/o carencia de los recursos para satisfacer las necesidades físicas y psíquicas básicas humanas que inciden en un deterioro del nivel y calidad de vida de las personas, tales como la alimentación, la vivienda, la educación, la asistencia sanitaria o el acceso al agua potable. También se suelen considerar la falta de medios para poder acceder a tales recursos, como el desempleo, la falta de ingresos o un nivel bajo de los mismos. También puede ser el resultado de procesos de segregación social (Narayan, 2002).

El concepto de pobreza es fundamentalmente económico, aunque también tiene impactos políticos y sociológicos. En la mayoría de los contextos se la considera algo negativo, pero en algunos ámbitos espirituales la pobreza voluntaria se considera una virtud por implicar la renuncia a los bienes materiales (Boltvinick, 2003).

La pobreza es un fenómeno complejo y multidimensional, razón por la cual existen múltiples definiciones y maneras de medirla. Tradicionalmente se ha definido la pobreza como privación material, medida mediante el ingreso o el consumo del individuo o la familia. En este caso se habla de pobreza extrema o pobreza absoluta como la falta de ingreso necesario para satisfacer las necesidades de alimentación básicas. Estas últimas se suelen expresar en términos de requerimientos calóricos mínimos (Martínez, 2002).

La pobreza definida como la insatisfacción de necesidades básicas en el individuo ha sido tema de análisis muy amplios en los planos social, económico y psicológico, cuando hay plenitud de pan, dice (Abraham Maslow), otras

necesidades (más altas) emergen y éstas, más que las hambres fisiológicas, dominan el organismo. Las características económicas y sociales actuales en México permiten definir el concepto de pobreza ligado al primer nivel en la interpretación del autor citado, es decir la necesidad básica de comer, a continuación revisamos algunas variables que nos permiten afirmar la urgente necesidad de encontrar soluciones que nos permitan posteriormente pensar en necesidades “más altas”.

El concepto de pobreza es fundamentalmente económico, aunque también tiene impactos políticos y sociológicos. En la mayoría de los contextos se la considera algo negativo, pero en algunos ámbitos espirituales la pobreza voluntaria se considera una virtud por implicar la renuncia a los bienes materiales (Rocha Uribe, 2004).

Un intento de definición responde al hecho de que la pobreza debe ser vista como el resultado de un modelo económico y social, ejercido y aplicado en un territorio y tiempo determinado, por los diversos agentes económicos y políticos, que producen en la sociedad sectores excluidos de los beneficios totales o parciales del modelo en ejecución. A estos sectores excluidos de tales beneficios los llamamos generalmente pobres o más genéricamente como parte de la pobreza existente (Nun y Marín, 2006).

La pobreza no es pues una causa que deba ser tratada como tal para combatirla, es el resultado de procesos complejos y extendidos en el tiempo, que son difíciles de apreciar a simple vista y que requieren investigación sostenida para lograr su comprensión antes de plantear cualquier intento de terminar con la pobreza (David Barkin 2002).

### **2.3.2 El desempleo, indicador de pobreza**

Quién está dispuesto a trabajar y no puede encontrar un empleo se considera desempleado. Aquí usted encontrará la información sobre el desempleo y cómo puede afectarle a usted y a la sociedad.

El reporte del INEGI 2006, indica que los cinco centros urbanos con mayor proporción de desempleados en marzo 2005 fueron: Saltillo, con 5.8 %; Toluca, 5.2%; Cd. De México, 5%; Pachuca, 4.9% y Durango, 4.8% de su población económicamente activa sin opción ocupacional.

Las personas que, por cualquier razón, tienen una capacidad muy por debajo de la media para ganar un salario, es probable que se encuentren en situación de pobreza. Históricamente, este grupo viene formado por personas mayores, discapacitados, madres solteras y miembros de algunas minorías. En los países occidentales, un sector considerable de población en situación de pobreza (el 30%) está constituido por madres solteras con hijos (Villatoro, 2005).

Esto no se debe únicamente a que las mujeres que trabajan fuera de casa suelen ganar menos que los hombres, sino fundamentalmente a que una madre soltera tiene dificultades para poder cuidar a sus hijos, ocuparse de su vivienda y obtener unos ingresos adecuados al mismo tiempo. Otros grupos son los discapacitados con personas a su cargo, familias numerosas y otras en las que el cabeza de familia está en situación de desempleo o tiene un salario mínimo.

La falta de oportunidades educativas es otra fuente de pobreza, ya que una formación insuficiente conlleva menos oportunidades de empleo. Gran parte de la pobreza en el mundo se debe a un bajo nivel de desarrollo económico (Villatoro, 2005).

### **2.3.3 Factores que influyen en la pobreza.**

Como mencionamos anteriormente la pobreza va relacionada a varios factores (Arriaga, C 2000).

- Analfabetismo
- Problemas de Salubridad
- Problemas de tierra, invasiones territoriales, y problemas migratorios
- Alta dependencia en la Agricultura
- Problemas de clima
- Guerras varias
- Problemas Gubernamentales (Dictaduras, Corrupción Gubernamental).

### **2.3.4 Niveles de pobreza**

Hay dos definiciones básicas distintas Según (Levy Santiago, 2005):

#### **La pobreza absoluta.-**

Es la experimentada por aquellos que no disponen de los alimentos necesarios para mantenerse sanos. Sin embargo, en el cálculo de la pobreza según los ingresos, hay que tener en cuenta otros elementos esenciales que contribuyen a una vida sana. Así, por ejemplo, los individuos que no pueden acceder a la educación o a los servicios médicos deben ser considerados en situación de pobreza.

#### **La pobreza relativa.-**

Es la experimentada por personas cuyos ingresos se encuentran muy por debajo de la media o promedio en una sociedad determinada.

### 2.3.5 Pobreza en México

Según datos del (Consejo Nacional de Evaluación de Política de Desarrollo Social) CONEVAL 2005; la entidad con mayor porcentaje de población en situación de pobreza de patrimonio es el estado de Chiapas, donde 75.7% de sus habitantes se encuentran en esta situación. Los estados de Guerrero con 70.2% y Oaxaca con 68%, ocupan el segundo y tercer lugar respectivamente. Esos mismos tres estados repiten en los primeros lugares en pobreza alimentaría con 47%, 42% y 38.1% en el mismo orden.

En contra parte, los estados con menor incidencia de pobreza de patrimonio son:

- Baja California con 9.2%.
- Baja California Sur con 23.5%.
- Nuevo León con 27.5%.
- Distrito Federal con 31.8%
- Chihuahua con 34.2 por ciento% (CONEVAL 2005).

En cuanto a los municipios, San Lorenzo Texmelúcan Oaxaca, es el que tiene el mayor porcentaje de población en condición de pobreza de patrimonio con el 96.8% de su población viviendo en condiciones inhumanas, San Juan Cancuc, Chiapas, ocupa el segundo lugar, tiene el 96.6% de su población en extrema pobreza; los municipios chiapanecos Chanal y Santiago El Pinar con 96.5, y Chichiquila, Puebla, 96.3% completan la lista de la vergüenza, segregación y olvido gubernamental (CONEVAL, 2005).

Si en el sur mexicano encontramos la pobreza extrema, en el norte del país esta el reverso de la moneda, Los municipios con menor porcentaje de población en pobreza de patrimonio son:

- Gómez Farías 1%.
- Ignacio Zaragoza 1.7%.

- Bachíniva 2.1%.
- Namiquipa 2.5%.
- Casas Grandes 2.5%.

Todos estos municipios pertenecen al estado de Chihuahua.

En cuanto al rezago social, las posiciones no varían, ya que en primer lugar volvemos a encontrar a Chiapas, Guerrero y Oaxaca agregando en cuarto lugar a Puebla. En contra parte, los estados con menos rezago social son (CONEVAL, 2005):

- Nuevo León.
- Distrito Federal.
- Coahuila.
- Aguascalientes.
- Sonora

Según los datos para los municipios con un grado de rezago social muy alto se observa el mismo fenómeno de repetición en cuanto a la pobreza, siendo los mismos municipios que ocupan los mismos lugares para este otro índice (CONEVAL, 2005):

1. San Lorenzo Texmelúcan; Oaxaca.
2. San Juan Cancuc, Chanal y Santiago El Pinar; en Chiapas,
3. San Simón Zahuatlán, Oaxaca.

Los municipios siguientes presentan los menores niveles de rezago social del país (CONEVAL 2005):

1. San Nicolás de los Garza y San Pedro Garza García en Nuevo León
2. La delegación Benito Juárez en el Distrito federal,
3. Los municipios de Monclova en Coahuila y Cananea en Sonora.

Esta radiografía estadística que refleja la miseria en que viven muchos mexicanos (la mayor parte indígenas y que viven en zonas rurales) del país,

nos muestra como la pobreza se encuentra en el sur del país, que a pesar de ser una zona rica en recursos naturales sus habitantes vienen en las peores condiciones. En contra parte, la riqueza está en el norte, nada debe de sorprendernos, la cercanía con los yanquis permea económicamente a aquellas entidades (CONEVAL, 2005).

**Cuadro 2. Estimaciones de la incidencia de la pobreza nacional 2005.**

Entidad Federativa	Pobreza Total			Entidad Federativa	Pobreza Total		
	Pobreza Alimentaria	Pobreza de Capacidades	Pobreza de Patrimonio.		Pobreza Alimentaria	Pobreza de Capacidades	Pobreza de Patrimonio
Nacional	18,1	25,1	48,2	Nacional	18,1	25,1	48,2
Aguascalientes	14,9	23,6	51,1	Morelos	10,7	17,3	41,4
Baja California	1,3	2,3	9,2	Nayarit	17,2	23,3	43,8
Baja California S	4,7	8	23,5	Nuevo León	3,6	7,2	27,5
Campeche	20	27,3	51,4	Oaxaca	38,1	46,9	68
Chiapas	47	55,9	75,7	Puebla	26,7	35,3	59
Chihuahua	8,6	13,3	34,2	Querétaro	12,5	17,9	37,7
Coahuila	8,6	15,2	41	Quintana Roo	11	16	36,5
Colima	8,9	14,9	38,5	San Luís Potosí	25,7	33,3	55,5
Distrito Federal	5,4	10,3	31,8	Sinaloa	13,7	20,5	44,2
Durango	24,4	33,7	59,4	Sonora	9,6	15,8	40,4
Guanajuato	18,9	26,6	51,6	Tabasco	28,5	36,6	59,4
Guerrero	42	50,2	70,2	Tamaulipas	10,3	17,5	44,9
Hidalgo	25,7	33	54,2	Tlaxcala	17,9	26,2	51,4
Jalisco	10,9	17,2	41,6	Veracruz	28	36,3	59,3
México	14,3	22,4	49,9	Yucatán	18,1	26,2	51,7
Michoacán	23,3	30,8	54,5	Zacatecas	20,9	29,3	53,6

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el II conteo de Población y vivienda 2007 y el INEGI 2007

### 2.3.6 Pobreza en Coahuila

La población rural en Coahuila en 2005, considerando la definición de localidades rurales ampliadas es de 307,709 habitantes, correspondiendo el

90.28% a localidades de entre 100 y 4,999 habitantes y el 9.72% a localidades menores a 100 habitantes. El DDR (Distrito de Desarrollo Rural) Laguna concentra el 58.8% de la población rural y el DDR Saltillo el 16.73%, el resto de los DDR tienen 13 municipios 100% rurales y ocho de ellos sin predominio rural. Los municipios que tienen menos del 10% de su población rural y rural ampliada son: Frontera, Monclova, Piedras Negras, Sabinas, Saltillo, San Juan de Sabinas y Torreón. (J. Rodríguez, 2006).

El grado de dispersión es alto, aún en los DDR más concentrados poblacionalmente, lo anterior dificulta una estrategia de desarrollo rural y más aún si los apoyos que se otorgan no son priorizados. Cuando se observa el Grado de Marginación en el cuadro 2 el DDR Saltillo, agrupa el mayor número de localidades de muy alta y alta marginación, a lo que se agrega el alto grado de dispersión de sus localidades: en el índice 2000, este DDR en localidades marginadas menores de 100 habitantes, contaba con 6,752 pobladores agrupados en 198 comunidades y en las localidades marginadas de 100 a 4,999 vivían 15,300 habitantes en 75 localidades; con el índice 2005, en las localidades menores de 100 habitantes de muy alta y alta marginación habitaban 5,593 pobladores, de la misma forma en las localidades marginadas de 100 a 4,999 habitantes, contaba con 10,583 pobladores concentrados en 48 localidades (J. Rodríguez, 2006).

## **Saltillo**

Nuestro municipio no ha sido visto a nivel Nacional con una importancia social, política y económica y tal vez esto ha impedido un desarrollo que se vea reflejado en una mejor calidad de vida. En Coahuila el 32 % de la población que cuenta con un empleo percibe menos de dos salarios mínimos, lo que corresponde a \$78. Y 81,400 habitantes que corresponden al 3.5 % de la población se encuentran en el segmento mas bajo de bienestar social (Pérez Cañedo 2004).

## **Arteaga**

En 2005 el municipio registra 38 localidades marginadas y ocho de ellas tiene una población mayor a los 50 habitantes, en 2006 atendió a 12 comunidades prioritaria con 29 apoyos, solo una localidad de las atendidas empeoró su condición de marginalidad con respecto a 2000 ya que pasó de medio a alta marginación.

De 1996 a 2006 Arteaga ha recibido 995 apoyos mediante el PDR, por un monto nominal de \$31, 092,130.71, los beneficios que se han otorgado prácticamente son todos bienes de capital, aquí no se entregó un solo paquete de aves, todos son bienes relacionados con bovinos (de leche y de carne), caprinos, forrajes, frutícolas, de valor agregado a la manzana y de servicios (INEGI, 2006).

## **Parras**

Conforme al índice de Marginación 2000 Parras cuenta en total con 89 localidades, tiene 76 localidades marginadas con una población de 8,622 habitantes, aunque 48 comunidades de este tipo son mayores de 50 individuos con 8,143 habitantes. El municipio cuenta con 10 comunidades prioritarias que coinciden con altos grados de marginación en el 2000. Para 2005 cambio el número de comunidades: en total existían 82 y de éstas 57 eran localidades marginadas con 6,809 habitantes y en las de más de 50 pobladores eran 38 comunidades con 6,317 habitantes. En suma 19 localidades marginadas y 1,813 habitantes de estas localidades menos. De las comunidades prioritarias tres mejoraron su grado de marginación en 2005 una de grado alto a medio y dos de alto a bajo, otras dos lo empeoraron una de grado alto a muy alto y la otra por el número de su población no aparece ya en el Índice de Marginación 2005. Las restantes seis mantuvieron su condición de alto grado de marginación.

Del periodo 1996 a 2006 el municipio de Parras ha recibido 522 apoyos para desarrollo rural por un monto nominal de \$15, 574,555.57, y ha beneficiado a 3,203 individuos (INEGI 2006).

### **Ramos Arizpe**

La marginación se expresa por un lado, en la exclusión de grupos sociales del proceso de desarrollo y del disfrute de sus beneficios, y por el otro, en la dificultad para difundir el progreso técnico en el conjunto de la estructura productiva y en las regiones del país o el estado.

El índice de marginación es una medida que permite diferenciar entidades y municipios por las carencias que padece la población como resultado de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes y las relacionadas con habitar en localidades pequeñas, aisladas y dispersas (INEGI, 2006).

Las dimensiones socioeconómicas de la marginación son:

En materia de educación, el analfabetismo y la población sin primaria completa.

En viviendas, la falta de agua, de drenaje o servicio sanitario exclusivo, el piso de tierra, la falta de energía eléctrica y el nivel de hacinamiento.

Respecto a ingresos monetarios, la población ocupada que percibe hasta 2 salarios mínimos (INEGI, 2006).

En la distribución de la población, las localidades con menos de 5 mil habitantes.

## **General Cepeda**

En este municipio hay 608 viviendas sin drenaje, habitadas por 2 mil 199 personas. El rezago en agua entubada afecta a 780 personas que habitan en 209 viviendas. La energía eléctrica falta en 129 viviendas en las que viven 424 personas. Para resolver el rezago en materia de piso de tierra se requerirían acciones en 106 viviendas en beneficio de 377 personas.

En General Cepeda, se presentan las tasas más altas de rezago educativo en el estado, en proporción a su población de 15 años o más. Así, su tasa de analfabetismo es de 11.2 por ciento y la de población sin primaria completa de 35.3, lo cual afecta a más de 3 mil 500 de sus habitantes (INEGI, 2006).

**Cuadro 3. Estimación de la incidencia de la pobreza por ingresos (porcentaje de la población en condición de pobreza) y del rezago social, 2005.**

Municipio	Población total	Pobreza por ingresos		
		Índice de rezago social	Grado de rezago social	Lugar que ocupa en el contexto nacional
NACIONAL	103,263,388			
Coahuila de Zaragoza	2,495,200	- 1.25058	Muy bajo	30
Abasolo	991	-1.68896	Muy bajo	2435
Acuña	126,238	-1.31429	Muy bajo	2267
Allende	20,153	-1.49910	Muy bajo	2375
Arteaga	19,622	-0.71652	Muy bajo	1771
Candela	1,672	-0.95130	Muy bajo	1993
Castaños	23,871	-1.48613	Muy bajo	2369
Cuatro Ciénegas	12,220	-0.99358	Muy bajo	2022
Escobedo	2,778	-0.97370	Muy bajo	2008
Francisco I. Madero	51,528	-1.22663	Muy bajo	2220
Frontera	70,160	-1.64603	Muy bajo	2423
General Cepeda	11,284	-0.78200	Muy bajo	1825
Guerrero	1,877	-0.75471	Muy bajo	1801
Hidalgo	1,516	-0.59796	Bajo	1666
Jiménez	9,768	-0.61271	Bajo	1676
Juárez	1,393	-0.94956	Muy bajo	1991
La Madrid	1,708	-1.39760	Muy bajo	2324
Matamoros	99,707	-1.19141	Muy bajo	2198
Monclava	200,160	-1.83969	Muy bajo	2451
Morelos	7,221	-1.46503	Muy bajo	2353
Múzquiz	62,710	-1.46484	Muy bajo	2352
Nadadores	5,822	-1.36414	Muy bajo	2297
Nava	25,856	-1.36678	Muy bajo	2301
Ocampo	10,183	-0.60008	Bajo	1668
Parras	44,715	-1.17738	Muy bajo	2188
Piedras Negras	143,915	-1.57338	Muy bajo	2406
Progreso	3,379	-1.01103	Muy bajo	2039
Ramos Arizpe	56,708	-1.46008	Muy bajo	2348
Sabinas	53,042	-1.67083	Muy bajo	2429
Sacramento	2,063	-1.46733	Muy bajo	2356
Saltillo	648,929	-1.71356	Muy bajo	2438
San Buenaventura	19,620	-1.63045	Muy bajo	2417
San Juan de Sabinas	40,115	-1.72391	Muy bajo	2439
San Pedro	93,677	-1.08835	Muy bajo	2115
Sierra Mojada	5,245	-1.07702	Muy bajo	2100
Torreón	577,477	-1.68876	Muy bajo	2434
Viesca	19,328	-0.77186	Muy bajo	1816
Villa Unión	6,138	-1.13601	Muy bajo	2159
Zaragoza	12,411	-1.18043	Muy bajo	2191

Fuente INEGI 2005. Encuestas levantadas en el año de 2005 en el municipio de Coahuila.

## **2.4.- SALUD**

### **2.4.1 Conceptos de salud**

Podemos definir la Salud como aquella manera de vivir autónoma, solidaria y alegre (J. Gol, 2002).

La salud es pues, más que un estado, un proceso continuo de restablecimiento del equilibrio, proceso que cuando alguno de los factores implicados cambia y dicho cambio se mantiene en el tiempo, el ser humano adopta una respuesta fija, que en algún momento previo fue adecuada para restablecer el equilibrio; pero al tornarse inflexible lleva a un estado catastrófico que puede ser incompatible con la vida (Canguilhem, 2000).

Otras escuelas de pensamiento, consideran la salud como un estado que se tiene o se pierde, y que su posesión implica el pleno uso de las capacidades físicas, mentales, sociales y espirituales, para autores como (según Barro 2003), la salud es un bien de capital productivo y generador del crecimiento económico. (Mushkin, 2002) y (Grossman, 2003), establecen que la salud y la educación son determinantes del capital humano, estos autores expresan una doble connotación, la de ser un bien de consumo y un bien de inversión.

Clásicamente la salud se ha definido en contraposición a la enfermedad. Así, salud es “el estado del ser orgánico que ejerce normalmente todas las funciones”, mientras enfermedad se refiere a la “alteración más o menos grave de la salud” (Diego Valades, 2003).

"La salud es un estado de bienestar físico, mental y social, con capacidad de funcionamiento, y no sólo la ausencia de afecciones o enfermedades". Existen otras relecturas de la definición de salud, como la que la define como “El logro del más alto nivel de bienestar físico, mental, social, y

de capacidad de funcionamiento que permiten los factores sociales en los que viven inmersos el individuo y la colectividad” según (Milton Terris, 2003).

## **2.4.2 Salud en Coahuila**

Los sistemas de salud que atienden población abierta, seguridad social e iniciativa privada en el Estado de Coahuila, son 5:

- Secretaria de Salubridad y Asistencia en Coahuila (SSA).
- Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS).
- Hospitales Universitarios, el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el Instituto de Seguridad Social al Servicio de los Trabajadores del Estado (ISSSTE).
- Clínicas del Magisterio (Sección XXXVIII del S.N.T.E.).
- La Iniciativa Privada (IP), (Alfonso Rivas, 2005).

En la entidad, en forma institucional, existen dos sectores básicos de salud: el primero, corresponde al Sector Público y el segundo a la Iniciativa Privada. El Sector Público opera con diversas instituciones bajo dos esquemas de atención, uno denominado Población Abierta y el otro de Seguridad Social. En el esquema de población abierta, la institución que administra el funcionamiento de ésta, es la Secretaría de Salud del Estado, IMSS-Solidaridad, y los hospitales Universitarios, y en la modalidad de Seguridad Social, son el IMSS, ISSSTE y el Magisterio (Camilo Mena 2004).

### **2.4.2.1 Infraestructura física de población abierta**

La infraestructura física actual del sistema de salud que opera el Sector Público es el siguiente (Braulio Ramírez, 2005):

Los Servicios de Salud es la que ofrece una mayor cobertura de atención, pues representa el 38.22% del total de unidades médicas, participa con el 17.49% del número de consultorios y del 10.35% del número de camas censables, bajo esta modalidad; le sigue el IMSS-Solidaridad, la que aporta el 23.56% de las unidades, el 7.34% de los consultorios, y el 2.34% de camas, respectivamente, los hospitales universitarios participaron con sólo el 1.00% de unidades, el 4.34 % en consultorios y el 8.93% en camas.

**Cuadro 4. Inventario del Sistema Estatal de Salud del Primero y Segundo Niveles de Atención.**

INSTITUCIÓN	UNIDADES				CAMAS		CONSULTORIOS			
	TOTAL		%		TOTAL	%	TOTAL		%	
	1 <sup>er</sup> N.	2 <sup>o</sup> N.	1 <sup>er</sup> N.	2 <sup>o</sup> N.	2 <sup>o</sup> N.	2 <sup>o</sup> N.	1 <sup>er</sup> N M.G.	2 <sup>o</sup> N.	1 <sup>er</sup> N M.G.	2 <sup>o</sup> N.
<b>POBLACIÓN ABIERTA</b>										
SERVICIOS ESTATALES DE SALUD	122	11	44.36	15.07	292	10.35	158	116	25.28	12.33
IMSS SOLIDARIDAD	79	3	28.73	4.11	66	2.34	83	32	13.28	3.4
HOSPITAL UNIVERSITARIO	0	3	-	4.11	252	8.93	-	68	-	7.23
<b>SUMA</b>	201	17	73.09	23.29	610	21.62	241	216	38.56	22.95
<b>SEGURIDAD SOCIAL</b>										
IMSS	35	12	12.73	16.44	1561	55.32	302	326	48.32	34.64
ISSSTE	25	5	9.09	6.85	210	7.44	56	100	8.96	10.63
MAGISTERIO	14	5	5.09	6.85	100	3.54	26	94	4.16	9.99
<b>SUMA</b>	74	22	26.91	30.14	1871	66.3	384	520	61.44	55.26
INICIATIVA PRIVADA	-	34	-	46.58	341	12.08	-	205	-	21.79
<b>TOTAL SECTOR PÚBLICO</b>	275	39	100	53.42	2481	87.92	625	736	100	78.21
<b>TOTAL EN EL ESTADO</b>	275	73	100	100	2822	100	625	941	100	100

FUENTE: Servicios de Salud de Coahuila 2005 según INEGI y la SSA.

En caso de que alguna jurisdicción sanitaria no disponga de servicios de salud del segundo nivel de atención, especificar en donde deben fortalecerse estos servicios. Las unidades de especialidades que se identifican en la entidad, bajo responsabilidad de la Secretaría de Salud, son 2 hospitales

Psiquiátricos, que en forma conjunta disponen de 130 camas y 18 consultorios (Braulio Ramírez, 2005).

### 2.4.2.2 Inventario de casas de salud

Así también, existen en la entidad 87 Casas de Salud, en igual número de localidades que involucran a los 38 municipios (SSA, 2007).

### 2.4.2.3 Infraestructura física de seguridad social

Las unidades médicas de primer nivel de atención que se encuentran operando en la entidad en el esquema de Seguridad Social, son 74, que en forma conjunta disponen de 384 consultorios (SSA, 2007).

### Cuadro 5. Condiciones de salud en Coahuila.

CONDICIONES DE SALUD, NIVEL, Y DISTRIBUCION.												
Indicador	Posición 1.				Valor Nacional.				Valor Estatal			
	Hombres		Mujeres		Hombres		Mujeres		Hombres		Mujeres	
	2001	2007	2001	2007	2001	2007	2001	2007	2001	2007	2001	2007
	Esperanza de vida al nacer 2	5	5	5	5	71,96	72,98	76,81	77,89	72,76	73,82	77,53
Mortalidad infantil 3	9	3	9	3	26,89	21,05	21,02	16,53	23,77	16,65	18,61	12,79
Razón de mortalidad materna 4	NA	NA	10	13	NA	NA	61,65	63,3	NA	NA	41,02	52,16
Mortalidad por cáncer cervico-uterino 5	NA	NA	5	9	NA	NA	18,96	15,39	NA	NA	14,45	13,53
Mortalidad por cáncer mamario 5	NA	NA	31	20	NA	NA	14,7	15,55	NA	NA	22,23	15,78
Mortalidad por enfermedades isquemias del corazón 6	23	28	22	27	46,36	54,62	35,98	43,1	60,99	75,8	41,34	52,69
Mortalidad por enfermedades cerebro vasculares 6	17	21	20	20	22,8	24,13	25,31	26,13	23,37	26,31	25,84	26,15
Mortalidad por diabetes mellitus 6	26	29	27	31	44,54	56,69	52,72	66,57	49,48	67,52	58,84	87,16
Mortalidad por cirrosis hepática 6	12	11	12	20	33,06	32,79	10,2	10,55	20,3	23,73	6,93	9,35
Mortalidad por suicidios 6	18	22	5	2	5,83	6,53	1,04	1,28	6,36	9,09	0,63	0,72
Mortalidad por homicidios 6	7	8	6	22	18,45	15,36	2,46	2,25	7,42	7,43	1,13	2,17
Mortalidad por SIDA 7	11	9	6	6	17	16,62	2,9	3,13	12	10,74	1,4	1,5
Mortalidad por tuberculosis pulmonar 8/					Posición 1/ Valor Nacional				Valor Estatal.			
	2001		2007		2001		2007		2001		2007	
	5		20		16,16		20,48		6,22		26,31	

<b>CALIDAD, TRATO ADECUADO Y CALIDAD TECNICA.</b>						
Tiempo de espera en consulta externa(en minutos)9/	14	6	22,44	25,55	24,37	17,03
Tiempo de espera en urgencias(en minutos)9/	2	17	17,39	17,96	6,87	17,77
% de usuarios satisfechos con el tiempo de espera en consulta externa 9/	4	4	85,39	92,5	91,22	95,6
% de usuarios satisfechos con el tiempo de espera en urgencias 9/	7	5	85,27	88,37	90,6	91,68
% de nacimientos por cesáreas 10/	24	8	32,53	36,42	34,15	33,36
<b>INVERSION EN SALUD 11/</b>						
Gasto Publico en salud como % del PIB	26	26	2,8	2,95	2,7	2,62
Gasto Publico en salud como % del gasto Publico total	14	12	17,2	16,86	20,7	20,97
Gato Publico en salud per. cápita total.	6	9	1566,6	2290,4	1855	2502,7
Aportación Estatal al financiamiento de la salud de la población no asegurada (%)	12	22	21,8	14,99	14,7	7,33
<b>DISPONIBILIDAD Y ACCESIBILIDAD, NIVEL Y DISTRIBUCION.</b>						
Médicos por 1000 habitantes 12/	15	12	1,14	1,26	1,22	1,31
Camas Censables por 1000 habitantes 13/	4	5	0,74	0,71	0,92	0,87
Cobertura por vacunacion en niños de 1 año de edad 14/	22	11	93,62	95,19	94,77	98,54
Cobertura por vacunacion en niños de 1-4 años de edad 14/	20	26	97,78	98,2	98,42	97,72
<b>EFICIENCIA 15/</b>						
Consultas por consultorio (promedios diarios)	3	4	23,31	19,82	29,47	22,6
Cirugías por quirófano (promedios diarios)	16	15	2,82	3,12	2,93	3,36

FUENTE: Servicios de Salud de Coahuila censo realizado en el estado de Coahuila en el 2006 por la SSA

## **2.5 Programas de Alianza Para el Campo**

Este programa constituye el segundo pilar de la política agrícola en la última década, dándose a conocer el 31 de octubre de 1995 e iniciando en 1996. Sus objetivos centrales son aumentar progresivamente el ingreso de los productores, incrementar la producción agropecuaria a una tasa superior a la del crecimiento demográfico, producir suficientes alimentos básicos para la población y fomentar las exportaciones. Con este programa se busca impulsar la capitalización del sector así como elevar su producción y productividad (Alejandro Gonzales, 2005).

Alianza Para el Campo comprende los siguientes programas:

- ❖ PROGRAMA DE FOMENTO AGRÍCOLA.
- ❖ **PROGRAMA DE FOMENTO GANADERO.**
- ❖ PROGRAMA DE SANIDAD E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA.
- ❖ PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL.
- ❖ PROGRAMA HIDROAGRÍCOLA.

Cada uno de estos programas se divide a su vez en subprogramas, a través de los cuales los productores pueden acceder a los diferentes tipos de apoyos.

De los Programas antes mencionados nos enfocamos a la evaluación del Programa Fomento Ganadero desde una perspectiva de sustentabilidad, en la región sureste del Estado de Coahuila.

### **2.5.1 Programa de Fomento Ganadero**

Este conjunto de programas se orientan a apoyar la capitalización de los ganaderos, acelerar la adopción de tecnología a nivel del productor en lo relativo a alimentación, mejoramiento genético y sanidad, complementadas con

la asistencia técnica a través de profesionistas, con el fin de elevar la productividad tanto por unidad de superficie como por unidad de animal. También se promueve la integración y desarrollo de cuencas de producción, áreas compactas constituidas por grupos en condiciones similares de clima, nivel tecnológico y sistema especie-producto (Bernardo Gómez guerra 2006).

### **2.5.2 Antecedentes de Alianza Para el Campo**

El objetivo de poner en practica este Programa fue por la necesidad de resolver el problema del campo, mostrando que existen soluciones viables, tangibles, objetivas y de bajo costo, para mejorar de modo paulatino, constante, y permanente la diversidad de los problemas rurales que son los que aquejan a las familias campesinas; ya que con la modernización del campo se han visto mas afectadas por lo que requieren modernización de las instituciones de las sociedad civil en su conjunto, la modernización se refiere al uso de nueva tecnología para la producción, uso de semillas mejoradas que asegure un mejor rendimiento, utilización de productos químicos, etc. Todo lo que se requiera para asegurar la producción y recuperar los costos de inversión de los productores y así sientan una atracción por seguir produciendo (Carlos Bernal 2005).

El Programa Alianza por el Campo se dice federalizado (descentralizado), por que los recursos se ejercen primordialmente en los estados de la República, lo cual a motivado la creación de órganos colegiados que en el nivel local definen la marcha de los programas, tomando en cuenta la norma que en el ámbito Nacional emite la SAGARPA, para darles congruencia y asegurar el cumplimiento de los propósitos Nacionales (Según SAGARPA, 2005).

### **2.5.3 Objetivos generales de Alianza por el Campo**

La Alianza para el Campo se conformo como un conjunto de programas y medidas que canalizan acciones y apoyos fiscales para subsanar rezagos productivos regionales y concretar potencialidades, de esta manera, contribuye a los siguientes objetivos nacionales (Felipe González, 2005):

- Elevar el ingreso neto de los productores.
- Incrementar la producción agropecuaria a una tasa superior a la del crecimiento demográfico.
- Alcanzar un superávit en la balanza comercial agropecuaria.
- Lograr la suficiencia alimentaría en productos básicos.
- Reducir la suficiencia alimentaría en productos básicos.
- Ayudar en el alivio de la pobreza rural, en la preservación de los recursos naturales y en el ordenamiento territorial de la población.

#### **A. Objetivo General**

Definido en sus Reglas de Operación (RO), es “Impulsar la participación creciente y autogestiva, principalmente de los productores de bajos ingresos y sus organizaciones, para el establecimiento de los Agro negocios en el medio rural, encaminados a obtener beneficios de impacto social, económico y ambiental, y el fortalecimiento de la competitividad de las cadenas agroalimentarias, tanto para incrementar el ingreso de los productores y elevar su calidad de vida, como para diversificar las fuentes de empleo y fomentar el arraigo en el campo” (según las RO, 2006).

- Reconversión productiva
- Integración de cadenas agroalimentarias y de pesca
- Atención a grupos y regiones prioritarias
- Atención a factores críticos

#### **2.5.4 Concepto de Fomento Ganadero**

Este Programa tiene como propósito apoyar la capitalización de los productores ganaderos y acelerar la innovación tecnológica. Con este fin otorgan subsidios para aumentar la capacidad de carga de los agostaderos, para mejorar la calidad genética de los hatos, para equipar las unidades de producción lechera y apícola, así como para contratar asistencia técnica a través de despachos de profesionistas, los programas de Fomento Ganadero en 1999 fueron: establecimientos de praderas, fomento lechero, mejoramiento genético, mejora de ganado, programa apícola, desarrollo de proyectos agropecuarios integrales, los que se han integrado hasta el 2007, son programas de recuperación de tierras de pastoreo, fomento avícola y porcícola, programa de apoyo a productores de leche de bajos ingresos.

#### **2.5. 5 Apoyos de Fomento Ganadero**

- A) Programa de Recuperación de Tierras de Pastoreo.**
- B) Programa de Mejoramiento Genético.**
- C) Programa Apícola**
- D) Programa Lechero.**
- E) Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales.**
- F) Fomento Avícola y Porcícola.**

#### **A) Programa de Recuperación de Tierras de Pastoreo**

Sus objetivos son apoyar acciones que permitan incrementar la disponibilidad de forraje por unidad de superficie en tierras de pastoreo de modo sostenible con gramíneas, leguminosas y otras plantas forrajeras, para la alimentación del ganado, así como la tecnificación y modernización de la infraestructura productiva, para un mejor manejo de la unidad de producción.

## **B) Programa de Mejoramiento Genético**

Su objetivo es incrementar la producción de carne, leche y lana por unidad de producción, así como la reposición del ganado por razones sanitarias a través de la adquisición de sementales y vientres nacionales e importados, para todos los productores pecuarios elegibles y su incorporación al hato ganadero comercial, así como fomentar la producción de ganado de calidad genética por parte de los criadores. Asimismo, fomentar la mejora genética mediante prácticas de inseminación artificial y transferencia de embriones.

## **C) Programa Lechero**

Su objetivo es propiciar la tecnificación, modernización y capitalización de las explotaciones lecheras de las diferentes especies domésticas, así como de los sistemas de acopio y transformación que redunde en una mejor producción y calidad del producto.

## **D) Programa Apícola**

Tiene por objeto incrementar la producción y productividad de las unidades apícolas, así como la elevación de la calidad de la miel y otros productos de la colmena, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y equipamiento productivo, el mejoramiento genético y el control sanitario. Asimismo modernizar los centros de acopio para la recepción, proceso y comercialización de la miel.

## **E) Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales**

Su objetivo es apoyar y fomentar el desarrollo de producción pecuaria de manera sostenible, a través de la contratación de Coordinadores y Promotores del Desarrollo, y Despachos que propicien los procesos de capacitación,

asistencia técnica y transferencia de tecnología, a través de proyectos que integren a productores en grupos y fortalezcan las cuencas de producción.

## **F) Fomento Avícola y Porcícola**

Su objetivo es apoyar la construcción, modernización y rehabilitación de la infraestructura y el equipamiento productivo de las unidades de producción y de industrialización, para inducir la incorporación de tecnología y elevar la productividad de la avicultura y la porcicultura, así como mejorar los esquemas de transformación de sus productos.

## **2.6.- Tipos de beneficiarios**

### **2.6.1 Características generales de los beneficiarios y de las inversiones**

El análisis de impactos tiene cuatro referentes principales que son:

- *Los objetivos del Programa y sus procesos operativos.*
- *La problemática predominante en las unidades y cadenas productivas.*
- *El tipo de productor beneficiario.*
- *La categoría de inversión apoyada. Es importante subrayar que el análisis de los indicadores de impacto se realiza con base en cinco tipos de productores, definida para esta evaluación, donde el I y el V representan los productores menos y más desarrollados, de manera respectiva.*

## 2.6.2 Requisitos

1. Opinión de ordenamiento ecológico (uso de suelo) y/o delegacional (en zona urbana o poblado rural).
2. Habitar en alguna de las siete delegaciones del sector rural.
3. Comprobante de domicilio vigente.
4. Solicitud única (se proporciona en ventanilla de atención)
5. Constancia de productor (por cada integrante de la organización expedida por autoridad competente).
6. Relación de beneficiarios complementaria (descendientes y ascendentes directos de los integrantes del grupo)
7. CURP o dos copias del acta de nacimiento.
8. Copia de identificación oficial (IFE, pasaporte, cartilla militar o constancia expedida por autoridad competente)
9. Croquis de ubicación del proyecto (copia del contrato de arrendamiento con duración mínima de 5 años, en el caso de no tener título de propiedad o escritura)
10. Proyecto productivo (actualizado y/o vigente)
11. Acta constitutiva del grupo de trabajo y/o organización económica con acreditación jurídica del representante legal (al menos seis integrantes y con equidad de género).
12. Acta de asamblea (donde se especifica el nombre del Programa y/o Subprograma y tipo de apoyo solicitado)
13. Cotizaciones actuales (hoja membretada del proveedor)
14. Cédula de auto diagnóstico (que se elabora en la ventanilla de atención)

## **2.7 Generalidades del estado de Coahuila**

El estado de Coahuila comprende 5 regiones, cada una de las cuales comparte algunas características similares como recursos naturales, fisiografía, clima, explotación agropecuaria, actividad económica, etc. Estas cinco regiones son: Región Laguna, Región Sureste, Región Norte, Carbonífera y Región centro – desierto (Gonzalo Arango, 2005).

Respecto a la región sureste, esta es una de las áreas más importantes del estado de Coahuila por su crecimiento económico poblacional e industria, así como la importancia en las actividades agropecuarias, comprende los municipios de Arteaga, General Cepeda, Ramos Arizpe, Parras de la Fuente, y Saltillo.

Coahuila es un Estado grande por su gente y su territorio, en el podemos encontrar desde los valles del sureste, pasando por el desierto y semidesierto. Aquí se conjugan actividades tan diversas como la agricultura y la alta tecnología automotriz (Pablo Ananía, 2006).

### **2.7.1 Migración**

En las últimas décadas Coahuila ha sido un estado en el que emigran más habitantes de los que ingresan con excepción del periodo 2000 al 2005, sin embargo esto no significa que la totalidad del estado sea una región de rechazo. La entidad presenta polos de atracción en las regiones con mayor desarrollo industrial, especialmente en las relacionadas con la industria de transformación y manufacturas, como es el caso de la región Sureste y Norte, cuyos núcleos son Saltillo, Acuña y Piedras Negras. Al mismo tiempo se revela la tendencia de expulsión de la población de las regiones relacionadas con actividades agropecuarias y extractivas como La Laguna y la cuenca Carbonífera (Hernán Domínguez, 2006).

Es ampliamente aceptado que el fenómeno se relaciona en cuanto a los elementos de carácter interno se refiere, con la situación que guarda el empleo. El origen del problema es el escaso nivel de desarrollo alcanzado en muchas zonas del país y la baja posibilidad de crecimiento.

## **2.7.2- Principales actividades que realizan las personas del sector rural en el Estado de Coahuila**

### **Agricultura**

De los cultivos, destaca la producción de trigo, maíz, papa, forrajes, verduras, hortalizas, nuez, manzana y vid (Griselda García, 2003).

### **Ganadería**

Se cría ganado bovino de carne y leche, caprino, porcino, ovino y aves (Griselda García, 2003).

### **Industria**

Destaca el Grupo Industrial Saltillo, con la elaboración de productos de fundición, para el transporte y artículos para el hogar. Existen otras empresas dedicadas a la rama textil, maquinaria agrícola, materiales para construcción alimenticia, vitivinícola, embotelladora de refrescos, partes automotrices, prendas de vestir, productos de madera, químicos, productos de hule y plástico; fabricación, ensamble y reparación de maquinaria y artículos eléctricos y electrónicos (Griselda García, 2003).

### **Comercio**

Esta actividad ha sido objeto de un decidido impulso y modernización. Destacan los establecimientos dedicados a la compraventa de alimentos, bebidas y productos del tabaco; prendas de vestir y artículos de uso personal; compraventa en tiendas de autoservicio y de departamentos especializados por

línea de mercancía equipo de transporte, refacciones y accesorios, gases, combustibles y lubricantes, materias primas, materiales y auxiliares de maquinaria, equipo, instrumentos, aparatos, herramientas, sus refacciones y accesorios de equipo de transporte, refacciones y accesorios de bienes inmuebles y artículos diversos (Tito Pérez, 2004).

**Cuadro 6. Actividades económicas en el Estado de Coahuila.**

<b>Sector de actividad económica</b>	<b>Porcentaje de aportación al PIB estatal</b>
Industria manufacturera, dentro de esta destaca la fabricación de productos metálicos, maquinaria y equipo	36.3
Comercio, restaurantes y hoteles	20.4
Serv. comunales, sociales y personales	16.9
Transp., almacenaje y comunicaciones	8.6
Serv. financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler	8.4
Agropecuaria, silvicultura y pesca	3.3
Minería	2.7
Construcción	2.4

FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por entidad Federativa 1999-2006. México. Edición 2006.

**Cuadro 7. Primeros lugares de producción a nivel nacional, en el Sector Primario en Coahuila.**

<b>Principales productos pecuarios (año 2003)</b>	<b>% en el total nacional</b>	<b>Lugar nacional</b>
Caprino	10.3	1
Leche (caprino)	34.3	2
Leche (bovino)	10.8	3

FUENTE: INEGI. Carpetas de Datos Básicos Estatales. Datos Básicos de Coahuila de Zaragoza. Dirección General de Estadística. México. 2006



### 2.7.3 Descripción de los Municipios encuestados

#### A) Arteaga

##### Educación

De acuerdo al Anuario Estadístico 2005 elaborado por el INEGI, el Municipio de Arteaga, Coahuila, contó para el periodo educativo 2005-2006 con la siguiente infraestructura como podemos observar en el cuadro 8.

Cuadro 8. Infraestructura y número de Profesores que tiene Arteaga, Coahuila.

Preescolar		Primaria		Secundaria		Profesional Medio		Bachillerato		TOTAL	
Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.
32	60	70	153	15	60	-	-	2	20	128	293

Fuente INEGI 2005.

##### Salud

En el municipio las unidades que dan atención a la salud son: la Secretaría de Salud y Desarrollo Comunitario, el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), El Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) y, en el medio rural presta sus servicios la Secretaría de Salud y Desarrollo Comunitario. En atención a personas con discapacidad, presta servicio el Centro de Rehabilitación y Desarrollo Humano San Isidro (Moisés Sandoval 2003).

En 2006 el personal médico de las Instituciones del sector Salud era de 340 en total, con 20 unidades médicas y 3 de hospitalización general (Moisés Sandoval 2003).

## **Actividades económicas**

### **Agricultura**

Este municipio es el más fraccionado de todo el estado. Los numerosos campesinos que sólo cuentan con sus tierras para el sustento de sus familias, tienen que trabajarlas oportunamente en forma intensiva para poder subsistir. En todas las tierras se cultivan cereales, legumbres, etc. El agua se utiliza especialmente para el cultivo de legumbres, así como forrajes para el ganado lechero; también en las siembras de maíz, trigo y frutales como: higueras, nogales, membrillo y durazno, siendo todas estas frutas de muy buena calidad (Moisés Sandoval, 2003).

Además de los cultivos mencionados destaca principalmente el de la manzana, que representa el 80% de la producción estatal, además se cosechan forrajes tales como avena, sorgo y rye grass.

### **Ganadería**

Se cuenta con ganado vacuno de la mejor calidad, el cual es explotado para la producción de carne, leche y sus derivados, enviándose diariamente a Saltillo o a Monterrey. Asimismo, se cría ganado caprino y ovino (Moisés Sandoval, 2003).

### **Industria**

Existen las ramas industriales de pailería, accesorios para automóviles, ropa, telefonía, alimentos y productos de madera. La industria ligera y mediana se concentra al sur y poniente del centro de la población, por lo que se ha planeado su crecimiento hacia el sur de las vialidades Blvd. Fundadores y el libramiento López Portillo. En este sector no se contempla la instalación de la industria pesada. La industria extractiva de material de construcción se localiza al suroeste (Moisés Sandoval, 2003).

## B) General Cepeda

### Educación

De acuerdo al Anuario Estadístico 2006 elaborado por el INEGI, el Municipio de General Cepeda, contó para el periodo educativo 2005-2006 con la siguiente infraestructura como podemos observar en el Cuadro 9.

Cuadro 9. Infraestructura y número de Profesores que tiene General Cepeda.

Preescolar		Primaria		Secundaria		Profesional Medio		Bachillerato		TOTAL	
Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.
27	30	41	93	15	70	-	-	-	-	82	193

Fuente INEGI 2006, ecuestas realizadas en el estado de Coahuila.

### Salud

En el municipio las unidades que dan atención a la salud son: La Secretaría de Salud y Desarrollo Comunitario, Clínica periférica de la Sección 38 del Sindicato Nacional de los Trabajadores de la Educación (S.N.T.E.) y El Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS). Además cuentan con dispensarios del Desarrollo Integral de la Familia (D.I.F.) (INEGI, 2005)

### Actividades económicas

#### Agricultura

De los cultivos destaca el maíz, frijol, sorgo, alfalfa, avena, trigo, forrajes y hortalizas (tomate y chile), sandía, melón, durazno y nuez.

#### Ganadería

Existe gran cantidad de ganado caprino, así como ganado bovino de leche y carne, equino, porcino y aves.

## C) Parras de la Fuente

### Educación

De acuerdo al Anuario Estadístico 2006 elaborado por el INEGI, el Municipio de Parras de la Fuente contó para el periodo educativo 2005-2006 con la siguiente infraestructura como podemos observar en el cuadro 10.

Cuadro 10. Infraestructura y número de Profesores que tiene el Municipio de Parras.

Preescolar		Primaria		Secundaria		Profesional Medio		Bachillerato		TOTAL	
Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.
60	94	91	304	17	189	3	33	4	70	175	690

*Fuente INEGI 2005, realizadas en el estado de Coahuila.*

### Salud

En el municipio las unidades que dan atención a la salud son: La Secretaría de Salud y Desarrollo Comunitario, el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), Instituto de Servicios y Seguridad Social para los Trabajadores del Estado (ISSSTE) y, en el medio rural presta sus servicios la Secretaría de Salud y Desarrollo Comunitario y el IMSS-COPLAMAR (Alejandro Gonzales, 2005).

En este municipio se localiza el Hospital Psiquiátrico más importante del estado.

### Actividades Económicas

#### Agricultura

De los cultivos, destaca la producción de trigo, maíz, forrajes, verduras y hortalizas, vid y nuez (Alejandro Gonzales, 2005).

## **Ganadería**

Se cría ganado bovino para carne y leche, caprino, porcino y aves (Alejandro Gonzales, 2005).

## **Industria**

Las ramas industriales son la textil, vitivinícola, alimenticia, fabricación de productos metálicos y accesorios (Alejandro Gonzales, 2005).

### **D) Ramos Arizpe**

## **Educación**

De acuerdo al Anuario Estadístico 2006 elaborado por el INEGI, el Municipio de Ramos Arizpe, contó para el periodo educativo 2005 - 2006 con la siguiente infraestructura como podemos observar en el cuadro 11.

Cuadro 11. Infraestructura y número de profesores que tiene Ramos Arizpe.

<b>Preescolar</b>		<b>Primaria</b>		<b>Secundaria</b>		<b>Profesional Medio</b>		<b>Bachillerato</b>		<b>TOTAL</b>	
Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.
45	71	84	240	12	133	-	-	2	88	143	532

*Fuente INEGI 2006*

## **Salud**

En el municipio las unidades que dan atención a la salud son: La Secretaría de Salud y Desarrollo Comunitario, el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y en el medio rural presta sus servicios la Secretaría de Salud y Desarrollo Comunitario (Francisco Martínez, 2005).

## Actividades Económicas

### Agricultura

De los cultivos destaca la producción de maíz, forrajes, verduras, hortalizas y nuez (Francisco Martínez, 2005).

### Ganadería

Se cría ganado bovino de carne y leche, aves, caprino y porcino.

### Industria

En el municipio están establecidos diferentes tipos o clasificaciones de actividad industrial, tales como: industria automotriz, industria cementera, industria metalmecánica; la manufactura de diversos productos para la construcción como sanitarios, azulejos, ladrillos y losetas; la producción de aparatos y enseres para el hogar; el ensamblaje y maquila de artículos para la industria automotriz, electrónica y del vestido, entre otras; la fabricación de piezas y partes para el mantenimiento de la maquinaria y equipo de la misma industria (Francisco Martínez, 2005).

## E) Saltillo

### Educación

De acuerdo al Anuario Estadístico elaborado por el INEGI 2006, el Municipio de Saltillo, Coahuila contó para el periodo educativo 2005-2006 con la siguiente infraestructura como podemos observar en el cuadro 12.

**Cuadro 12. Infraestructura y numero de Profesores que hay en Saltillo.**

Preescolar		Primaria		Secundaria		Profesional Medio		Bachillerato		TOTAL	
Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.	Esc.	Prof.
235	732	349	2,57	97	2,185	38	700	51	1,028	770	7,215

Fuente INEGI 2006

## **Salud**

En el municipio las unidades que dan atención a la salud son: La Secretaría de Salud y Desarrollo Comunitario, el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), Hospital Universitario, la Clínica del Magisterio, Cruz Roja, Hospital del Niño y Centros de Asistencia del DIF, por el sector público; la Clínica Hospital La Concepción, el Hospital Mugerza de Saltillo y Clínica Santa Teresa, así diversos centros médicos particulares; en el medio rural presta sus servicios la Secretaría de Salud y Desarrollo Comunitario (Barragán, 2006).

## **Actividades económicas**

### **Agricultura**

De los cultivos, destaca la producción de trigo, maíz, papa, forrajes, verduras, hortalizas, nuez, manzana y vid.

### **Ganadería**

Se cría ganado bovino de carne y leche, caprino, porcino, ovino y aves.

### **Industria**

Destaca el Grupo Industrial Saltillo, con la elaboración de productos de fundición, para el transporte y artículos para el hogar. Existen otras empresas dedicadas a la rama textil, maquinaria, agrícola, materiales para construcción, alimenticia, vitivinícola, embotelladora de refrescos, partes automotrices, prendas de vestir, productos de madera, químicos, productos de hule y plástico; fabricación, ensamble y reparación de maquinaria y artículos eléctricos y electrónicos.

### **III. MATERIALES Y METODOS**

#### **3.1 MATERIALES**

El presente trabajo fue desarrollado en los municipios de Saltillo, Ramos Arizpe, General Cepeda, Arteaga y Parras. Donde se llevo a cabo la aplicación de las encuestas a los productores que fueron beneficiados con el programa de fomento agrícola.

#### **MATERIALES Y EQUIPO**

Se utilizo:

1. Padrón de beneficiario.
2. Computadora.
3. USB.
4. Hojas.
5. Lapicero.
6. Encuesta.
7. Diseño de muestra.
8. Camioneta.

### **3.2 Metodología**

Para llevar a cabo el trabajo de campo del presente, se utilizó un padrón de beneficiarios (padrón de beneficiarios del Programa de Fomento Ganadero) que se obtuvo a través de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA); ya que es la encargada de proporcionar los apoyos en el Programa de Fomento Ganadero, en este caso solicitamos este padrón para ubicar a las personas que han recibido apoyo para dichos programas, en las diferentes localidades que abarca la región sureste del estado.

Se utilizó un formato de encuesta el cual nos reflejaría información acerca del programa (montos), y de los índices de salud, educación y pobreza.

El levantamiento de las encuestas se llevó a cabo en la región sureste del estado de Coahuila, para realizar esta encuesta se tomó un 20 % del total de beneficiarios del Programa de Fomento Ganadero que fueron apoyados en el periodo 2000-2007.

Se utilizó la camioneta LUV 421 del Departamento de Maquinaria para llegar a las localidades de los diferentes municipios que abarca la región sureste del estado de Coahuila (Parras, General Cepeda, Ramos Arizpe, Arteaga y Saltillo) y ejecutamos las encuestas, cabe aclarar que estas se realizaron en las localidades al azar, hasta encuestar el 20 % del padrón de beneficiarios del Programa Fomento Agrícola de cada municipio, para llegar a estos lugares o comunidades se usó un mapa del estado de Coahuila y trazamos las rutas pertinentes y de esta manera nos ubicamos más fácilmente.

Después de ejecutar las encuestas se procedió a la interpretación de los resultados que las encuestas nos arrojaron, para ello se elaboraron tablas, que nos muestran datos de los diferentes índices de sustentabilidad: Educación,

Salud y Pobreza; para tener una mejor visualización al hacer las observaciones de los diferentes municipios de la región sureste del estado y así saber a que niveles se encuentra dicha región en los índices antes mencionados.

En este trabajo, tal y como se muestra en la distribución del contenido se le presta una máxima atención a la aplicación de las encuestas realizadas en los diferentes municipios del Estado de Coahuila tales como, Saltillo, Ramos Arizpe, General Cepeda, Arteaga, y Parras.

## IV. RESULTADOS Y DISCUSIONES

### 4.1 Valores obtenidos de las aportaciones Federales y Estatales

EL Programa Fomento Ganadero de Alianza Para el Campo es un apoyo por parte del Gobierno hacia los Productores de Bajos Recursos que busca mejorar su Nivel de vida.

En el cuadro 13 se Muestran las aportaciones Federales y Estatales del Programa de Fomento Ganadero en la Región Sureste del Estado de Coahuila del periodo 2000 -2007.

**Cuadro 13. Total de apoyos Federales y Estatales.**

<b>Municipio</b>	<b>Apoyo Federal</b>	<b>Apoyo Estatal</b>	<b>Total</b>
<b>Arteaga.</b>	\$ 740,147.25	\$ 333,116.43	\$ 1,073,263.68
<b>Gral. Cepeda</b>	\$1,920,596.00	\$ 303,461.98	\$ 2,224,057.98
<b>Parras.</b>	\$ 579,167.43	\$ 112,583.17	\$ 691,750.60
<b>Ramos Arizpe.</b>	\$ 1,475,481.73	\$ 615,449.26	\$ 1,939,286.50
<b>Saltillo.</b>	\$ 1,607,545.78	\$ 170,829.35	\$ 1,774,775.14
<b>Total.</b>	\$6,322,938.19	\$1,535,440.19	\$7,703,133.90

- Total de aportación Federal y Estatal en la región Sureste del Estado de Coahuila del periodo 2000-2007.

El total del monto asignado por el programa de Fomento Ganadero en la Región sureste del Estado de Coahuila es de \$ 7, 703,133.90 del 2000 al 2007.

De acuerdo a los montos asignados para los municipios de la región sureste del Estado de Coahuila del Programa Fomento Ganadero de Alianza para el Campo, el Municipio con mayor aportación es el de General Cepeda con un total de \$ 2, 224,057.98 y el de menos aportación es el de Parras con un total de \$ 691,750.60.

Por cada año se le asigno a la región sureste un presupuesto de \$1, 540,626.84 en promedio, este total se reparte en los diferentes tipos de apoyos que maneja el programa de Fomento Ganadero los cuales son:

- A) Programa de Recuperación de Tierras de Pastoreo.**
- B) Programa de Mejoramiento Genético.**
- C) Programa Apícola.**
- D) Programa Lechero.**
- E) Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales.**
- F) Fomento Avícola y Porcícola.**

#### **4.2 Valores obtenidos del indicador de sustentabilidad Educación**

Estos valores fueron obtenidos de las encuestas realizadas en la región Sureste del estado de Coahuila en el cuadro 14 muestra la relación que hay entre el apoyo de Fomento Ganadero de Alianza para el Campo con el índice de Sustentabilidad de Educación.

**Cuadro 14. Número de personas con grado escolar por Municipio.**

Municipio	Encuestas	Personas Dependientes	Nivel Escolar			
			Primaria	Secundaria	Bachillerato	Licenciatura
Arteaga	5	27	7	7	10	3
Gral. Cepeda	14	73	18	11	32	12
Parras	8	33	5	12	14	2
Ramos Arizpe	13	82	19	33	23	7
Saltillo	12	52	6	20	18	8
<b>Total</b>	<b>52</b>	<b>267</b>	<b>55</b>	<b>83</b>	<b>97</b>	<b>33</b>

Basándonos con las encuestas realizadas en los municipios y comparadas con el índice de Sustentabilidad de Educación, observamos que el municipio que mas apoyo tiene económicamente por parte del Gobierno es el Municipio de General Cepeda con \$ 2, 224,057.98 y observamos que también su Nivel escolar de preparatoria y licenciatura es el más alto de los 5 municipios, ya que la mayoría de las personas tienen el nivel de licenciatura, es alto en comparación con los demás Municipios, esto nos da a entender que el apoyo que se le da al Municipio de General Cepeda contribuye con el nivel de Educación.

Por otra parte el Municipio con menor apoyo por parte del programa de Fomento Ganadero es el de Parras de la Fuente con \$ 691,750.60, lo cual se refleja en su nivel escolar de bachillerato y licenciatura, el cual es el mas bajo de la región sureste del Estado.

De aquí podemos concluir que el municipio con mayor aportación de recursos del programa Fomento Ganadero es el que tiene mayor nivel de educación.

#### 4.3 Valores obtenidos del indicador de sustentabilidad de pobreza

Estos valores fueron obtenidos de las encuestas realizadas en la región sureste del estado de Coahuila, en el cuadro 15 se muestra la relación que hay entre el Programa Fomento Ganadero de Alianza para el Campo y el indicador de sustentabilidad de pobreza.

**Cuadro 15. Ingreso mensual promedio por Municipio.**

Municipio	Total de ingresos	Encuestas	Ingreso Medio mensual.	Ingreso Medio diario
Arteaga	\$ 14,500.00	5	\$ 2,900.00	\$ 96.70
Gral. Cepeda	\$ 36,500.00	14	\$ 2,607.15	\$ 88.30
Parras	\$ 21,000.00	8	\$ 2,625.00	\$ 87.50
Ramos Arizpe	\$ 34,000.00	13	\$ 2,615.40	\$ 87.17
Saltillo	\$ 33,400.00	12	\$ 2,783.30	\$ 92.70
<b>Total</b>	\$ 139,400.00	52	\$ 13,530.85	\$ 452.37

De acuerdo al Sistema de Ahorro de los Trabajadores (SAT) el salario mínimo del Estado de Coahuila es de \$49.50 por día, entonces podríamos decir que el salario mínimo mensual oficialmente en la región Sureste del Estado Coahuila es de \$1,485.00 este dato nos servirá para comparar los ingresos que tiene cada uno de los municipios.

Podemos concluir y decir que los ingresos mensuales de cada uno de los municipios son mayores que el establecido oficialmente en la región Sureste del Estado de Coahuila.

Para el caso de el nivel de ingreso medio mensual de los municipios de la región, Arteaga, con \$2,900.00 es el que mayor ingreso tiene, sin embargo es el penúltimo lugar en cuanto a apoyos recibidos por parte del programa Fomento Ganadero, por lo que no se encuentra una relación directa entre los apoyos del programa y el promedio de ingresos del municipio. Así mismo, el municipio de General Cepeda es el que menor ingreso promedio mensual tiene, con \$2,607.00 y es el que mayor apoyo ha recibido por parte del programa, por lo tanto, no hay una relación directa de los apoyos del programa con respecto al ingreso promedio mensual de los habitantes de la región.

#### **4.4 Numero de personas que tienen acceso al servicio de Salud por municipio**

Estos valores fueron obtenidos de las encuestas realizadas en la región sureste del Estado de Coahuila, en el cuadro 16 se muestran los municipios y su acceso a los servicios de salud.

**Cuadro 16. Indicador de acceso a los servicios de salud por municipio.**

<b>Municipio</b>	<b>Encuestas</b>	<b>Cuenta con servicio Medico</b>	<b>No cuenta con servicio</b>
<b>Arteaga</b>	5	3	2
<b>Gral. Cepeda</b>	14	10	4
<b>Parras</b>	8	6	2
<b>Ramos Arizpe</b>	13	9	4
<b>Saltillo</b>	12	3	9
<b>TOTAL</b>	52	31	21

Relacionando las aportaciones del programa Fomento Ganadero a los municipios de la región sureste del estado, podemos relacionar que el municipio que más apoyo recibe del programa es también el que mas cobertura de sus habitantes tiene en cuanto al servicio se salud, siendo este el municipio de General Cepeda; por lo que se puede apreciar una relación directa entre los apoyos recibidos y el acceso a los servicios. Tabla 16. De igual forma, los municipios que menos apoyo ha recibido por parte del programa Fomento Ganadero son Parras y Arteaga, siendo este último, el que menos acceso a los servicios médicos tiene. Tabla 16, por lo que se aprecia una relación directa entre los que menos reciben y los que menos acceso a los servicios tienen.

Mediante las encuestas aplicadas en los productores del programa Fomento Ganadero los resultados obtenidos con respecto al servicio medico muestran que la mayoría cuentan con servicios médicos, pero en estos tiempos se consideran que todas las personas cuentan con un servicio medico según el Gobierno Federal y con los datos que obtuvimos nos damos cuenta que hay personas que aun no cuentan con ese servició.

#### **4.5 Apreciación del nivel de vida en el medio rural en el sector de la región sureste del Estado de Coahuila**

Al recorrer todos estos municipios con sus respectivos ejidos se pudo que el nivel de vida en cada uno de estos es muy diferente, en realidad este apoyo si ha beneficiado a la gente, podemos mencionar un ejemplo del beneficio que la gente ha tenido es el caso de las salas de ordeña ya que de ahí las personas obtienen ingresos por medio de la venta y la producción de quesos y leche; pero uno de los muchos problemas que presentan las personas es que el apoyo lo necesitan mas personas para que tengan un nivel de vida parecido, mucha de la gente en realidad, depende económicamente de este apoyo por parte del gobierno, no teniendo otros ingresos.

## **V.- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

### **5.1 Conclusiones**

No es posible con este estudio determinar si efectivamente el programa tiene una relación directa o si hay otros programas que en realidad contribuyen a la condición en que se encuentran estos municipios, o que les permita mejorar su condición de vida en la región sureste del Estado de Coahuila, en cuantos a los indicadores de sustentabilidad Salud, Educación y Pobreza.

Sin embargo si se aprecia una relación directa o indirecta de los montos del programa con respecto a los indicadores de Sustentabilidad antes mencionados, como se menciona en los resultados.

De acuerdo con los objetivos que tiene el Programa de Alianza para el Campo en el programa de Fomento Ganadero nos damos cuenta que en realidad los apoyos que se le han otorgado a los productores han beneficiado y contribuido cambiando así un poco su forma de vivir, y el tener ingresos para la familia, ya que con el establecimiento de salas de ordeña, apoyos apícolas, recuperación de tierras de pastoreo, mejoramiento genético, se les ofrece un mejor nivel de vida que tienen y así se mejora la producción de carne y leche que se exporta entre otras muchas actividades.

En base a los resultados obtenidos de las encuestas realizadas en el Programa Fomento Ganadero que aplicamos a los productores de la región sureste del estado de Coahuila podemos determinar que en las comparaciones de resultados de los indicadores de sustentabilidad existe una diferencia en

cuanto a los diferentes municipios ya que el municipios de General Cepeda es el que mas aportación por parte del estado tienen y reflejándolo así en algunos de los índices de sustentabilidad, ya que es uno de los que menos ingresos mensual y diarios presentan, en los niveles de educación y en servicios médicos se encuentra en un 50% y el de Parras que es uno que tiene un nivel bajo en cuestión de educación, pobreza, y apoyo por parte del gobierno.

Se puede concluir que la aportación Federal y Estatal influyen en cierto grado en la mejora de las condiciones de vida de los productores de esta región.

Nota: Cabe mencionar que en dichas encuestas que levante, 3 de los productores que se entrevistaron no habían llegado el apoyo, se sugiere supervisión de los apoyos debido a que así como estos productores que no les llego el apoyo hay mas que están en la misma situación.

## **5.2 Recomendaciones**

- Se recomienda seguir realizando trabajos de este tipo por parte del Departamento de Maquinaria Agrícola
- Recomiendo la supervisión de los apoyos en los municipios para ver si en realidad fue dado dicho apoyo.
- Se recomienda analizar el tipo de apoyo que se debe de dar para cada región.
- Se recomienda dar mas apoyo en dicha región para mejorar el nivel de vida.
- Se recomienda que se mantengan informadas a las personas de los apoyos que hay en el estado.

## VII. - BIBLIOGRAFÍAS.

*Aguilar M. A. y Carmona, F., 1977. México: riqueza y miseria., 10<sup>ma</sup> edición. Editorial Nuestro tiempo, S. A. México D. F., pp. 144-146.*

*Arredondo, M. ( 2006 ). Notas para un modelo de docencia: Formación pedagógica de profesores universitarios. Teoría y experiencias en México. México : ANUIES-UNAM. CESU.*

*Alba, V. (1964). Manuales de la educación cívica, la vida del campesino. (2<sup>a</sup> edición). México D.F., pp. 83, 178, 181.*

*Agroasemex, S. A. 2005. Coahuila. Dirección General Adjunta de Finanzas Corporativas y de la Dirección de Administración de Subsidios; Gerencia de Evaluación y Supervisión.*

*Barke, M y Newton, M (2002): "The EU LEADER Initiative and Endogenous Rural Development: The application of the programme in two rural areas of Andalusia, Southern Spain". Journal of Rural Studies. Vol 13. Nº 3 pp. 319-341.*

*Bendavid-Val, Avrom. 1999 More with Less: Managing Energy and Resource Efficient Cities. Washington, D.C.: Bureau for Science and Technology, Agency for International Development.*

*Bowen, J. Hobson (2002) "Teorías de la Educación " Ed. Limusa. Noruega editores, México.*

*Cantú Sanchez, A., (1982). Necesidades esenciales en México situación actual y perspectivas del año 2000. "Educación". (1<sup>a</sup> edición). Editorial Siglo veintiuno editores. México D. F., pp. 13-15.*

- Cantú Sánchez, A., (1983). *Necesidades esenciales en México situación actual y perspectivas al año 2000. "Salud". (2ª edición). Editorial Siglo veintiuno editores. México D. F., pp. 19, 21, 57.*
- Carroll, Thomas F. 2004 Intermediary NGOs: The Supporting Link in Grassroots Development. West Hartford, CT: Kumarian Press, Inc.
- Castillo, I., (1966). *México y su revolución educativa. (1ª edición). Editorial Pax-México, México D. F., p. 70.*
- Castrejon Diez, J., Ángeles Gutiérrez, O. (1974). *Educación permanente, principios y experiencias. (1ª edición). Editorial fondo de cultura económica. México D.F. pp. 7, 11-15, 23, 32, 58, 92, 108.*
- Cernea, M.M. 1998 *The Building Blocks of Participation: Testing Bottom-Up Planning. World Bank Discussion Paper, No. 166. Washington, D.C.: The World Bank.*
- Cernea, M.M. 2002 *Culture and Organization: The Social Sustainability of Induced Development. Sustainable Development 1 (2):18-29.*
- Civera, A., et al (2002). *Debates y conflictos en la historia de la educación en México. (1ª edición). Editorial El colegio mexiquense, A. C., Toluca, México, pp. 22,23.*
- Elías de Ballesteros, E., Ballesteros Usana, A. (1969). *La educación de los adolescentes. (1ª edición). Editorial Patria, S.A., México D.F., pp.12-15.*
- FAO-SAGARPA. *Documentos del Taller de Capacitación. Modalidad II. Evaluación de la Alianza para el Campo. Guadalajara, Jalisco 26-30 de marzo de 2007.*
- FAO (1996). *"Agroindustria y Pequeña Agricultura, enfoques y lineamientos de política". FAO, CEPAL.*
- Fisher, S. et al., (1996). *Economía. (2ª edición). Editorial Mc Graw-Hill. México D.F., p 979.*

- Gibney, M. J., (1986). *Nutrición, dieta y salud*. Editorial Acribia, S.A. Zaragoza, España., p. 164.
- Griffin, K., (1984). *Desigualdad internacional y pobreza nacional*. (1ª edición). Editorial fondo de cultura económica. México D.F., p 179.
- Hernandez Martínez, E., et al, (1994). *Introducción a la salud pública*. Centro de Investigación de Ciencias de la Salud. Villahermosa, Tabasco. p. 12.
- Higashida Hirose, B. Y., (1995). *Ciencias de la salud*. (2ª edición). Editorial Mc Graw-Hill. México D.F., pp. 5, 6, 343.
- INEGI. *Tabulados Básicos Nacionales por Entidad Federativa. Base de Datos y Tabulados de la Muestra Censal. XII Censo General de Población: y Vivienda 2000 (Versión Disco Compacto)*.
- Kelly, W.A., (1972). *Psicología de la educación*. (5ª edición). Ediciones Morata, S.A., Madrid, España., pp. 2-4.
- Kumate, J., Soberon, G., (1989). *Salud para todos ¿utopía o realidad?* (1ª edición). Editorial Cromocolor, S. A., México D.F., p. 13, 14.
- Kumate Rodríguez, J., et el. (1994). *Sistemas nacionales de la salud en las ameritas*. (1ª edición). Editorial Cromocolor. México., pp. 35, 40.
- Latapi, P., (1979). *Mitos y verdades de la educación mexicana 1971-1972*. (2ª edición). Editorial Centro de estudios educativos, A.C., México D. F., p. 110.
- Llano, Carlos. (1995). "La creación del empleo para desempleadores y desempleados". *Panorama*. México, D.F.

*Manual de Alianza para el Campo 1995. "comisión intersectorial del Gabinete Agropecuario "Manual de Sistema Nacional de Capacitación y Extensión Rural Integral (SINDER) 1998, pp, 7-8.*

*Martínez Palomo, A., (1991). Investigación en salud. (1ª edición). Editorial Comisa. México D. F., pp. 287-290.*

*Memorias de la segunda reunión nacional, (1980). Investigación demográfica en México. Ed. Consejo Nacional de ciencia y tecnología. México 1992. , p. 319.*

*México 2001. SAGARPA Sistema Nacional de Información Agropecuaria. México, 2001.ONU- CEPAL. México: crecimiento agropecuario, TLCAN, capital humano y gestión del riesgo. (Indicadores estadísticos agropecuarios). México, febrero de 2006.*

*Miñano García, M. H., (1945). La educación rural en México. (Ediciones de la secretaria de educación publica). Editorial Talleres gráficos., México D. F., pp. 192,193.*

*Muñoz, Manrubbio y Santoyo, Horacio. (1996). "Visión y Misión Agroempresarial. Competencia y Cooperación en el Medio Rural". Universidad Autónoma Chapingo. Chapingo, Edo. de México.*

*Olmedo, R., (1981). Educación y sociedad. (4ª edición). Editorial Lecturas Críticas. México D.F., pp. 59-70.*

*Parkin, M., Esquivel, G., (2001). Macroeconomía versión para Latinoamérica. (5ª edición). Editorial Addison Wesley. México D.F., p. 138.*

*Paula Polk Lillard (2006) Un enfoque moderno al método Montessori, Ed. Diana, México.*

*Peregrina Pellon, L., (1976). Población y desarrollo social. (1ª edición). Editorial Asociación Mexicana de Población. México D.F., pp. 43, 101.*

*Pérez Tamayo, R., (1984). Salud y enfermedad su problemática en México. (1ª edición). Editorial Compañía editorial continental, S. A. DE C. V., México D. F..., p. 13.*

*PNUD - México, Índice de desarrollo humano municipal en México 2000 ; México 2000. SAGARPA. FAO. Lineamientos para la Formulación de Términos de Referencia y la Evaluación Estatal del Programa de Fomento Ganadero. México. 13 de febrero de 2007.*

*Raúl Gutiérrez Sáenz (2005) "Introducción a la Lógica" Ed. Esfinge, México.*

*Ruiz García, Antonio. 2001. Las Políticas Públicas Federales para el Desarrollo Rural. Encuentro sobre la experiencia de los municipios en el Desarrollo Rural. 27 y 28 de Noviembre de 2001. México, D.F.*

*SAGARPA desarrollo Rural Sostenible en el Estado de Nuevo León y Propuestas de Políticas Agrícolas: un enfoque microregional. Subsecretaría de Desarrollo Rural. México, D.F. Enero de 2000.*

*SAGARPA. Servicio de Información Estadística Agroalimentaria y Pesquera, 2002. México, 2002.*

*SAGARPA. Guía Técnica Normativa, Programas de Fomento Ganadero 2002. Coordinación General de Ganadería. México, 2002.*

*SAGARPA-CEA. Situación actual y perspectiva de la producción de Carnes en México (1990 – 2000). Centro de Estadística Agropecuaria y Dirección General de Ganadería, con apoyo del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América (USDA).*

*SAGARPA. Gobierno del Estado de Coahuila. Evaluación de la Alianza para el Campo.2002. Informe de Evaluación Estatal. Programa de Fomento Ganadero.*

SAGARPA. Gobierno del Estado de Coahuila. *Evaluación de la Alianza para el Campo.2003. Informe de Evaluación Estatal. Programa de Fomento Ganadero.* SAGARPA. Gobierno del Estado de Coahuila. *Evaluación de la Alianza para el Campo.2004. Informe de Evaluación Estatal. Programa de Fomento Ganadero.*

SAGARPA. Gobierno del Estado de Coahuila. *Evaluación de la Alianza para el Campo.2005. Informe de Evaluación Estatal. Programa de Fomento Ganadero.*

SAGARPA. *Reglas de Operación de la Alianza para el Campo para la Reconversión Productiva; Integración de Cadenas Agroalimentarias y de Pesca ; Atención a Factores Críticos y Atención a Grupos y Regiones Prioritarios.* DOF. Julio 25 de 2003.

Samuelson, P. A., et al, (2005). *Microeconomía con aplicaciones a Latinoamérica.* (17<sup>ma</sup> edición). Editorial Mc Graw-Hill Interamericana. México D.F., pp424, 425.

Servitje, Lorenzo. (1997). "Empléate a Fondo. Empléate tú mismo". Consejo Nacional de la Publicidad. México, D.F.

Stiglitz, Joseph. 2005. *Toward a New paradigm for Development: Strategies, Policies and processes.* Given as the 1998 Prebisch Lecture at UNTAD, Geneve, October 19, 1998.

Soberon Acevedo, G., (1987). *La protección de la salud en México.* (1<sup>a</sup>edicion). Editorial Miguel Ángel Porrúa. México D.F., pp. 134, 27, 28.

Solana, F., et al, (1982). *Historia de la educación pública en México.* (1<sup>a</sup> edición). Editorial Fondo de cultura económica., México D. F., pp. 6, 11, 13.

Turner, C. E. (1949). *Higiene del individuo y de la comunidad.* (7<sup>a</sup>edición). Editorial Mosby company y la prensa medica mexicana. México D.F., p 6.

*Valdés Silva Ricardo, et al, Estudios sobre la caprino cultura en la región Norte y Sureste del estado de Coahuila, UAAAN-FOFAEC. 2003.*

*Villalpando, J. M., (1978). Filosofía de la educación. (4ª edición). Editorial Porrúa, S.A., México., pp. 57, 58, 75, 96.*

*Zaid, Gabriel. (1995). "Hacen falta empresarios creadores de empresarios". Editorial Océano de México. México, D.F.*

*Zorrilla Arena., S. (1988). Aspectos socioeconómicos de la problemática en México. (3ª edición). Editorial Noriega Limusa, S.A. de C.V., México D.F., pp. 49-51.*

## PAGINAS WEB CONSULTADAS

- <http://cuentame.inegi.gob.mx/monografias/informacion/coah/poblacion/educacion.aspx?tema=me&e=05>
- (<http://www.eclac.cl/ddpe/noticias/paginas/8/15078/FAlejandroVillagomez.pdf>).
- <http://www.inegi.gob.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/Especiales/2006/Mayo/comunica9.doc>
- [http://www.informe.gob.mx/pdf\\_excel/P389.xls](http://www.informe.gob.mx/pdf_excel/P389.xls)
- <http://www.municipios.com.mx/coahuila/mexico-05.html>
- <http://www.sagarpa.gob.mx/info/programas/evaluacion/Archivos/Prospectivo%20Agricola/Prospectivo%20Agricola.pdf>
- [http://www.wilsoncenter.org/news/docs/ConteoINEGI\\_2005.pdf](http://www.wilsoncenter.org/news/docs/ConteoINEGI_2005.pdf)
- <http://es.wikipedia.org/wiki/Pobreza>
- <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/mx/2005/lvm-pobreza.htm>
- <http://www.holcim.com/gc/MX/uploads/Desarrollo%20Sustentable%202004.pdf>
- <http://www.cinu.org.mx/temas/desarrollo/dessocial/pobreza.htm>
- <http://es.wikipedia.org/wiki/Salud>
- <http://www.monografias.com/Salud/index.shtml>
- <http://www.coahuila.gob.mx/pdf/publicaciones/Reporte%20Desarrollo%20y%20Marginalizacion%2021%20Agoweb.pdf>
- <http://www.sagarpa.gob.mx/info/programas/evaluacion/Archivos/APC/2005%20Desarrollo%20Rural.pdf>
- [http://www.radiouno.com.pe/index.php?option=com\\_content&task=view&id=5280&Itemid=87](http://www.radiouno.com.pe/index.php?option=com_content&task=view&id=5280&Itemid=87)
- <http://natlaw.com/mexico/diario/files/0806/0806ind.htm>

# Determinación del impacto del Programa Alianza para el campo desde una perspectiva de sustentabilidad.

## Encuesta a beneficiarios del programa Alianza Para El Campo.

LA EVALUACIÓN IMPACTO DEL PROGRAMA ALIANZA PARA EL CAMPO DESDE UNA PERSPECTIVA DE SUSTENTABILIDAD REQUIERE DE SU OPINIÓN. LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA AGRARIA ANTONIO NARRO ES LA RESPONSABLE. YO SOY UNO DE LOS RESPONSABLES DE LA REALIZACIÓN DE LAS ENCUESTAS, POR LO QUE SOLICITO SU APOYO PARA RESPONDER A LAS PREGUNTAS DE ESTE CUESTIONARIO. LA INFORMACIÓN QUE ME BRINDE SERÁ UTILIZADA ESTRICTAMENTE PARA DETERMINAR EL IMPACTO DE LOS PROGRAMAS EN EL SECTOR RURAL.

### I.- DATOS GENERALES DEL ENTREVISTADO.

- 1.- Nombre del productor: VICENTE MELENDEZ SALAZAR
- 2.- Edad 35 AÑOS
- 3.- Domicilio CONOCIDO EJIDO, LAS MECILLAS.
- 4.- Localidad LAS MECILLAS Municipio RAMOS ARIZPE
- 5.- Pertenece a alguna organización Si \_\_\_\_\_ No X
- 6.- Nombre de la organización \_\_\_\_\_

7.- Nombre y firma del encuestador CARLOS LOZANO MEJIA.

8.-Nombre y firma del encuestado MARÍA CRISTINA MORALES CRUZ.

## II.-SOBRE EL PROGRAMA.

1.- Usted ha sido beneficiario del Programa Alianza Para el Campo:

SI	✓
NO	

2.- A través de cual programa ha recibido el apoyo.

FOMENTO AGRÍCOLA	
FOMENTO GANADERO	✓
SANIDAD E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA	
DESARROLLO RURAL	
PROGRAMAS HIDROAGRÍCOLAS	

3.- En que año (s) ha recibido el apoyo: 2006

4.- En que consistió el apoyo recibido:

**APOYO CON EL COSTO DE UNA  
SEGADORA ACONDICIONADORA.**

5.- Cual fue el monto de las aportaciones:

Federal	<b>\$ 72,631.50</b>
Estatad	
Municipal	
Particular	

## III.- INDICE DE SUSTENTABILIDAD. EDUCACIÓN.

1.- Cuantas personas conforman su familia 4

2.- Cuantos son de los siguientes márgenes:

Mayores de 6 años	<b>1</b>
Mayores de 15 años	<b>3</b>

3.- Cual es la escolaridad que tienen:

Primaria	
Secundaria	1
Bachillerato	3
Licenciatura o postgrado	

4.- Cuantos miembros de la familia no saben leer ni escribir \_\_\_\_\_

5.- Cuantas personas son dependientes económicos del jefe de familia \_\_\_\_\_

#### IV.- INDICE DE SUSTENTABILIDAD. SALUD.

- 1.- Cuenta usted con algún tipo de servicio médico SI \_\_\_\_\_ NO X
- 2.- Aplica el servicio médico para todos los miembros de la familia SI \_\_\_\_\_ NO X

#### V.- INDICE DE SUSTENTABILIDAD. POBREZA.

- 1.- Cual es su ingreso mensual (sin considerar los apoyos del Programa Alianza para el Campo) \$ 2,500
- 2.- Recibe algún tipo de pensión SI \_\_\_\_\_ NO X De cuanto es \_\_\_\_\_
- 3.- Recibe algún tipo de estímulo económico gubernamental en forma periódica SI \_\_\_\_\_ NO X. De cuanto es \_\_\_\_\_
- 4.- Cuantos miembros de la familia están en edad de trabajar (mayores de 18 años) 1
- 5.- Cuantos miembros de la familia (mayores de 18 años) están trabajando 0
- 6.- Cuanto perciben de salario \_\_\_\_\_
- 7.- Cuanto aportan al sustento de la familia \_\_\_\_\_

**BENEFICIARIOS DEL MUNICIPIO DE ARTEAGA COAHUILA.**

<b>No</b>	<b>BENEFICIARIOS.</b>	<b>EJIDO</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>AÑO</b>	<b>T. DE APOYO</b>	<b>FEDERAL</b>	<b>ESTATAL.</b>	<b>TOTAL DE ALIANZA</b>
1	Marciano de Luna Sánchez	P. El Olvido	Arteaga	2003	APICOLA.	38,512.25	28,887.75	<b>67,400.00</b>
2	Marciano de Luna Sánchez	El Olvido	Arteaga	2004	APICOLA.	45,375.00	45,375.00	<b>90,750.00</b>
3	Manuel Silva García	Álamo	Arteaga	2004	APICOLA.	16,475.00	16,475.00	<b>32,950.00</b>
4	Inocente Mata Beltrán	Tunal	Arteaga	2004	APICOLA.	4,025.00	4,025.00	<b>8,050.00</b>
5	Marciano de Luna Sánchez	El Olvido	Arteaga	2005	APICOLA.	34,410.17	4,025.00	<b>38,435.17</b>
6	Bruno Duran Calderón	El Tunal	Arteaga	2005	APICOLA.	9,600.00	4,025.00	<b>13,625.00</b>
7	Inocente Mata Beltrán	El Tunal	Arteaga	2005	APICOLA.	6,936.00	4,025.00	<b>10,961.00</b>
8	Manuel Silva García	El Álamo	Arteaga	2005	APICOLA.	24,000.00	4,025.00	<b>28,025.00</b>
9	Higinio Valdés Calderón	Ej. Escobedo (Anexo La Presa)	Arteaga	2005	HIDROPONIA.	0	220,000.00	<b>220,000.00</b>
10	Juan Monsivais Garza	Ej. El Diamante	Arteaga	2007	LECHERO	11,483.98	0	<b>11,483.98</b>
11	José de Los Santos Valdés Valdés	Ej. 18 de Marzo	Arteaga	2007	LECHERO	60,000.00	0	<b>60,000.00</b>
12	José de Jesús Ruiz Sánchez	Ej. Huachichil	Arteaga	2007	LECHERO	13,100.00	0	<b>13,100.00</b>
13	Luis Roberto Elizondo González	San Francisco	Arteaga	2004	RTP	100,000.00	0	<b>100,000.00</b>
14	David Alfonzo Alcalá	Lote 1M - 199	Arteaga	2005	RTP	100,000.00	0	<b>100,000.00</b>
15	Ascensión Gaona Flores	San Antonio de las Alazanas	Arteaga	2006	RTP	83,294.51	0	<b>86,705.49</b>
16	Irma Martha Valdés de León	Santa Anita	Arteaga	2006	RTP	83,294.51	0	<b>86,705.49</b>

17	José Higinio Valdez Calderón	Ej. La Presa	Arteaga	2006	RTP	83,294.51	0	<b>86,705.49</b>
18	Sergio Martínez Dávila	P.P. EL AGUAJITO	Arteaga	2003	sementales bovinos		7.150.00	<b>7.150.00</b>
19	Sergio Martínez Dávila	P.P. EL AGUAJITO	Arteaga	2003	sementales bovinos	3.575.00	3.575.00	<b>7.150.00</b>
20	José Jesús Gaona Martínez	Ej. San Juanito	Arteaga	2004	sementales bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
21	Paradero de la Montaña S.A de R.L. María Dolores Valdés Espinoza	Artecillas	Arteaga	2004	sementales bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
22	Paradero de la Montaña S.A de R.L. María Dolores Valdés Espinoza	Artecillas	Arteaga	2004	sementales bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
23	Rodolfo de los Santos Aguirre	PP. Aguajito	Arteaga	2005	sementales bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
						<b>740,147.25</b>	<b>333,116.43</b>	<b>1,073,263.68</b>

**BENEFICIARIOS DE PARRAS DE LA FUENTE.**

<b>No</b>	<b>BENEFICIARIOS.</b>	<b>EJIDO</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>AÑO</b>	<b>T. DE APOYO</b>	<b>FEDERAL</b>	<b>ESTATAL</b>	<b>TOTAL ALIANZA</b>
1	Nicolás Alemán Ayala	P. San Vicente	Parras	2003	Apícola	4,457.05	3,343.15	<b>7,800.20</b>
2	Santiago Gallegos Castillo	Ej. Cerro Colorado	Parras	2003	Apícola	5,375.40	0	<b>5,375.40</b>
3	Ramón Arvidrez Villarreal	C.B.T.A. No. 21	Parras	2003	Apícola	0	4,310.32	<b>4,310.32</b>
4	Francisco Javier Alemán Juárez	Ej. San Fco del Progreso	Parras	2003	Apícola	0	3,900.15	<b>3,900.15</b>
5	Teresa García Espinal	Ej. San Fco del Progreso	Parras	2003	Apícola	2,228.60	1,671.55	<b>3,900.15</b>
6	Nicolás Alemán Ayala	San Vicente	Parras	2004	Apícola	1,750.00	1,750.00	<b>3,500.00</b>
7	Jesús S. Fuantos Bocanegra	San Isidro	Parras	2004	Apícola	2,250.00	2,250.00	<b>4,500.00</b>
8	Teresa García Espinal	San Francisco	Parras	2004	Apícola	2,750.00	2,750.00	<b>5,500.00</b>
9	J. Ventura Luna Vera	CEBETA No. 21	Parras	2004	Apícola	5,750.00	5,750.00	<b>11,500.00</b>
10	Francisco J. Alemán Juárez	San Francisco	Parras	2004	Apícola	3,450.00	3,450.00	<b>6,900.00</b>
11	Nicolás Alemán Ayala	San Vicente	Parras	2005	Apícola	6,950.00	0	<b>6,950.00</b>
12	Francisco J. Alemán Juárez	San Francisco	Parras	2005	Apícola	17,739.91	0	<b>17,739.91</b>
13	Teresa García Espinal	San Francisco	Parras	2005	Apícola	17,739.91	0	<b>17,739.91</b>
14	J. Ventura Luna Vera	Parras	Parras	2005	Apícola	1,800.00	0	<b>1,800.00</b>
15	José Macías Pérez	Ej. San Rafael de Los Tarais	Parras	2005	Apícola	0	4,647.00	<b>4,647.00</b>
16	Nicolás Alemán Ayala	Parras	Parras	2005	Apícola	0	10,092.50	<b>10,092.50</b>

17	Francisco Javier Alemán Juárez	Parras	Parras	2005	Apícola	0	4,953.00	<b>4,953.00</b>
18	Rosendo Valdés Espinoza	Las Playas	Parras	2005	Inseminación Artificial	20,000.00	0	<b>20,000.00</b>
19	Rosendo Valdés Espinoza	Rcho. Las Playas	Parras	2006	Inseminación Artificial	0	20,000.00	<b>20,000.00</b>
20	Rosendo Valdés Espinoza	Las Playas	Parras	2007	Inseminación Artificial	10,000.00	10,000.00	<b>20,000.00</b>
21	Cristino Ramírez Chávez	Ej. San Lorenzo	parras	2003	Lechero	68,437.50	4,562.50	<b>73,000.00</b>
22	Juan Tovar	Ej. La Candelaria	parras	2003	Lechero	2,185.78	145.72	<b>2,331.50</b>
23	Luis E. Cárdenas Aguirre	Tacubaya	parras	2003	Lechero	9,330.47	622.03	<b>9,952.50</b>
24	Rosendo Valdés Espinoza	Las Playas	Parras	2004	RTP	100,000.00	0	<b>100,000.00</b>
25	Leo Arturo Mendel Cordero	Las Artemisas	Parras	2005	RTP	100,000.00	0	<b>100,000.00</b>
26	David Macías Oviedo	Ej. Ganivete	Parras	2006	RTP	33,512.50	0	<b>33,512.50</b>
27	Juan Jesús Berlanga López	Valle de la Gracia	Parras	2006	RTP	83,294.51	0	<b>83,294.51</b>
28	Luis Macías Esqueda	San Rafael de los Tarais	Parras	2003	Sementales Bovinos	7,150.00	0	<b>7,150.00</b>
29	Luis Macías Esqueda	San Rafael de los Tarais	Parras	2003	Sementales Bovinos	7,150.00	0	<b>7,150.00</b>
30	Javier Molina Ramírez	San Antonio del Cable	Parras	2004	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
31	Javier Molina Ramírez	San Antonio del Cable	Parras	2004	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
32	José Carlos Galindo Guardiola	Ej. San Francisco del Progreso	Parras	2004	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
33	Monico Alarcón Montero	Ej. Pomona	Parras	2004	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
34	Paulino González Sánchez	Rincón del Venado	Parras	2004	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
35	Basilía Pérez Arriaga	San Rafael de los Tarais	Parras	2006	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>

<b>36</b>	José Trinidad Rodríguez Rubio	Ej. Las Animas	Parras	2006	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
<b>37</b>	Basilía Pérez Arriaga	San Rafael de los Tarais	Parras	2006	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
<b>38</b>	David Macías Oviedo	Ej. Chile Verde	Parras	2006	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
<b>39</b>	Juan Tovar Hernández	Ej. La Candelaria	Parras	2006	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
						<b>579,167.43</b>	<b>112,583.17</b>	<b>691,750.60</b>

**BENEFICIARIOS DE GENERAL CEPEDA.**

<b>No.</b>	<b>BENEFICIARIOS.</b>	<b>EJIDO</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>AÑO</b>	<b>T. DE APOYO</b>	<b>FEDERAL</b>	<b>ESTATAL</b>	<b>TOTAL ALIANZA</b>
<b>1</b>	José Concepción Moreno Guerrero	Ej. 2 de Abril	General Cepeda	2006	Lechero	0	9,450.00	<b>9,450.00</b>
<b>2</b>	Marcos Rico Cepeda	La Rosa	General Cepeda	2006	Lechero	11,590.00	0	<b>11,590.00</b>
<b>3</b>	Juan Aveldaño Verónico	Ej. Tejocote	General Cepeda	2006	Lechero	11,748.18	0	<b>11,748.18</b>
<b>4</b>	Efraín Esquivel Reyna	Ej. Independencia	General Cepeda	2006	Lechero	28,900.00	0	<b>28,900.00</b>
<b>5</b>	Javier Barroso Esquivel	Ej. Porvenir de Tacubaya	General Cepeda	2006	Lechero	11,590.00	0	<b>11,590.00</b>
<b>6</b>	Mauricio Cepeda Zamora	El Álamo	General Cepeda	2006	Lechero	14,225.56	0	<b>14,225.56</b>
<b>7</b>	Pedro Rodríguez Ramírez	P.P. La Mora	General Cepeda	2006	Lechero	42,780.00	0	<b>42,780.00</b>
<b>8</b>	Pedro Morales Ortiz	Ej. Guadalupe	General Cepeda	2006	Lechero	40,573.59	0	<b>40,573.59</b>
<b>9</b>	Jesús Vázquez Morales	El Jaralito	General Cepeda	2006	Lechero	45,254.48	0	<b>45,254.48</b>
<b>10</b>	Jorge Luis Gómez Urbina	Ej. 2 de abril	General Cepeda	2006	Lechero	24,061.81	0	<b>24,061.81</b>
<b>11</b>	Edgar Gómez Llamas	Ej. Gral. Cepeda	General Cepeda	2006	Lechero	42,688.00	0	<b>42,688.00</b>
<b>12</b>	José Gpe. Cerda Moreno	Rancho El Barril	General Cepeda	2006	Lechero	18,748.18	0	<b>18,748.18</b>
<b>13</b>	José Luis Cepeda Ramos	Ej. El Pilar	General Cepeda	2006	Lechero	11,500.00	0	<b>11,500.00</b>
<b>14</b>	Moisés Lara Ramírez	Ej. Independencia	General Cepeda	2006	Lechero	11,590.00	0	<b>11,590.00</b>

15	Santiago Salazar Rodríguez	Ej. Gral. Cepeda	General Cepeda	2006	Lechero	31,636.30	0	<b>31,636.30</b>
16	Geronimo Ramírez Navarro	Ej. Narigua	General Cepeda	2007	Lechero	13,500.00	0	<b>13,500.00</b>
17	Julio Morales Ortiz	Ej. Macuyu	General Cepeda	2007	Lechero	19,361.50	0	<b>19,361.50</b>
18	José Concepción Moreno Guerrero	Ej. 2 de Abril	General Cepeda	2007	Lechero	21,000.00	0	<b>21,000.00</b>
19	Mariano Morales Osoria	Ej. Macuyu	General Cepeda	2007	Lechero	19,361.50	0	<b>19,361.50</b>
20	Marcial Urbina Tello	Ej. San A. de las Cabras	General Cepeda	2007	Lechero	8,744.50	0	<b>8,744.50</b>
21	Rogelio Navarro Ramos	Ej. Gral. Cepeda	General Cepeda	2007	Lechero	17,710.00	0	<b>17,710.00</b>
22	Genaro Hipólito Flores	Ej. Guelatao	General Cepeda	2007	Lechero	15,669.90	0	<b>15,669.90</b>
23	José Luis Cepeda Ramos	Ej. Pilar Antes La Gloria	General Cepeda	2007	Lechero	8,813.50	0	<b>8,813.50</b>
24	Guadalupe Hipólito Hernández	Ej. Guelatao	General Cepeda	2007	Lechero	12,420.00	0	<b>12,420.00</b>
25	Geronimo Morales Uribe	Ej. El Jaralito	General Cepeda	2007	Lechero	3,249.90	0	<b>3,249.90</b>
26	Rosendo Hernández Pérez	Ej. Guelatao	General Cepeda	2007	Lechero	12,420.00	0	<b>12,420.00</b>
27	José Guadalupe Cerda Moreno	Ej. Gral. Cepeda	General Cepeda	2007	Lechero	4,874.85	0	<b>4,874.85</b>
28	Juan José Cerda Mendoza	Ej. Gral. Cepeda	General Cepeda	2007	Lechero	15,973.50	0	<b>15,973.50</b>
29	José Luis Cerda Quintero	Ej. 2 de Abril	General Cepeda	2007	Lechero	12,258.00	0	<b>12,258.00</b>
30	Mateo Guerrero Vázquez	Ej. Guadalupe	General Cepeda	2007	Lechero	12,420.00	0	<b>12,420.00</b>

31	María Anita Torres Gómez	Ej. Presa de Guadalupe	General Cepeda	2007	Lechero	23,508.00	0	<b>23,508.00</b>
32	Guadalupe Telles Ramos	Ej. Gral. Cepeda	General Cepeda	2007	Lechero	15,973.50	0	<b>15,973.50</b>
33	Luis Manuel García Cerda	Ej. Gral. Cepeda	General Cepeda	2007	Lechero	4,412.55	0	<b>4,412.55</b>
34	Israel Zavala López	Ej. La Paz	General Cepeda	2007	Lechero	11,000.00	0	<b>11,000.00</b>
35	Pedro Torres Hipólito	Ej. Guelatao	General Cepeda	2007	Lechero	45,000.00	0	<b>45,000.00</b>
36	Carlos Ortiz Espinoza	Ej. El Pilar	General Cepeda	2007	Lechero	32,163.88	0	<b>32,163.88</b>
37	Pablo Torres Presas	Ej. San Juan del Cohetero	General Cepeda	2007	Lechero	5,554.70	0	<b>5,554.70</b>
38	Martin Torres Rada	Ej. San Juan del Cohetero	General Cepeda	2007	Lechero	26,882.21	0	<b>26,882.21</b>
39	Ramón López Zamarripa	Ej. El Jaralito	General Cepeda	2007	Lechero	6,548.10	0	<b>6,548.10</b>
40	Santiago Salazar Rodríguez	Ej. Gral. Cepeda	General Cepeda	2007	Lechero	45,000.00	0	<b>45,000.00</b>
41	Ismael Gómez Briones	Ej. Gral. Cepeda	General Cepeda	2007	Lechero	45,000.00	0	<b>45,000.00</b>
42	Daniel Humberto Rodríguez Charrúa	PP. La Vaquería	General Cepeda	2007	Lechero	16,912.45	0	<b>16,912.45</b>
43	Francisco Rebonato Márquez	Ej. Luz y Colon	General Cepeda	2007	Lechero	17,021.50	0	<b>17,021.50</b>
44	Mario Alberto Zertuche Verduzco	P. Santa María	General Cepeda	2003	RTP	89,653.38	10,346.62	<b>100,000.00</b>
45	Rosa María Farías Dávila	P. El Mimbres Lote 1	General Cepeda	2003	RTP	45,134.57	45,134.58	<b>90,269.15</b>
46	Claudia Mabel Garza Backaller	Santa María	General Cepeda	2004	RTP	76,140.00	4,860.00	<b>81,000.00</b>

47	José Raymundo Silva Rosales	Los José	General Cepeda	2005	RTP	49,000.00	0	<b>49,000.00</b>
48	Mario Alberto Zertuche Verduzco	Santa María	General Cepeda	2005	RTP	100,000.00	0	<b>100,000.00</b>
49	Alejandro García Hinojosa	Potrero de Adentro	General Cepeda	2006	RTP	100,000.00	0	<b>100,000.00</b>
50	David Rodríguez Maltos	Ej. La Rosa	General Cepeda	2006	RTP	0	100,000.00	<b>100,000.00</b>
51	Hilario Salazar Rodríguez	Ej. Macuyu	General Cepeda	2006	RTP	13,500.00	0	<b>13,500.00</b>
52	Juan A. Hernández Pedroza	Ej. Agua de la Mula	General Cepeda	2006	RTP	13,250.00	0	<b>13,250.00</b>
53	Sergio E. Rodríguez Charrúa	La Vaquería	General Cepeda	2006	RTP	23,747.50	0	<b>23,747.50</b>
54	Víctor Manuel Zamora Gutiérrez	Ej. General Cepeda	General Cepeda	2006	RTP	100,000.00	0	<b>100,000.00</b>
55	Mario Alberto Zertuche Verduzco	PP. Santa María	General Cepeda	2007	RTP	100,000.00	0	<b>100,000.00</b>
56	Ricardo Morales Garza	PP. Ojo de Agua	General Cepeda	2007	RTP	0	100,000.00	<b>100,000.00</b>
57	Juan Antonio Rodríguez Morales	Ej. Las Cuatas	General Cepeda	2007	RTP	13,500.00	0	<b>13,500.00</b>
58	Manuel Rodríguez Reyes	Ej. Las Cuatas	General Cepeda	2007	RTP	13,250.00	0	<b>13,250.00</b>
59	Víctor Manuel Zamora Rodríguez	Ej. La Paz	General Cepeda	2007	RTP	23,747.50	0	<b>23,747.50</b>
60	Marielena Díaz Farías	Rancho el Mimbres	General Cepeda	2007	RTP	100,000.00	0	<b>100,000.00</b>
61	Eduardo Sánchez Rodríguez	Manchuria	General Cepeda	2003	Sementales bovinos	0	7,150.00	<b>7,150.00</b>
62	Benjamín Cerda Ramírez	Ejido Jalpa	General Cepeda	2003	Sementales bovinos	0	7,150.00	<b>7,150.00</b>

<b>63</b>	Norberto García Aguirre	Ejido Jalpa	General Cepeda	2003	Sementales bovinos	0	7,150.00	<b>7,150.00</b>
<b>64</b>	Ramón Sáenz González	Ejido Jalpa	General Cepeda	2003	Sementales bovinos	0	7,150.00	<b>7,150.00</b>
<b>65</b>	Mario Alberto Zertuche Verduzco	Santa María	General Cepeda	2004	Sementales bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
<b>66</b>	Valeriano Tello Corpus	San Agustín	General Cepeda	2004	Sementales bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
<b>67</b>	Juan Pablo Cisneros Cena	Ej. La Casita	General Cepeda	2005	Sementales bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
<b>68</b>	Mario Alberto Zertuche Verduzco	PP. Santa María	General Cepeda	2005	Sementales bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
<b>69</b>	Mario Alberto Zertuche Verduzco	Santa María	General Cepeda	2006	Sementales bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
<b>70</b>	Carlos Saucedo Lira	Ej. San Juan del Cohetero	General Cepeda	2006	Sementales bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
<b>71</b>	Manuel Alemán Cuevas	Ej. Presa de Guadalupe	General Cepeda	2006	Sementales bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
<b>72</b>	Daniel Flores Martínez	P.P. El Vergel	General Cepeda	2006	Sementales bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
<b>73</b>	Mario Alberto Zertuche Verduzco	Santa María	General Cepeda	2006	Sementales bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
						<b>1,759,842.31</b>	<b>303,461.98</b>	<b>2,034,704</b>

**BENEFICIARIOS DE SALTILLO**

<b>No</b>	<b>BENEFICIARIOS.</b>	<b>EJIDO</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>AÑO</b>	<b>T. DE APOYO</b>	<b>FEDERAL</b>	<b>ESTATAL.</b>	<b>TOTAL ALIANZA</b>
<b>1</b>	Rosalinda Cabrera Arriaga	P. El Derramadero	Saltillo	2003	Apícola	41,002.05	30,755.20	<b>71,757.25</b>
<b>2</b>	Rosalinda Cabrera Arriaga	Derramadero	Saltillo	2004	Apícola	61,127.35	0	<b>61,127.35</b>
<b>3</b>	José Ángel Sánchez Celestino	20 de Noviembre	Saltillo	2005	Apícola	3,085.00	0	<b>3,085.00</b>
<b>4</b>	Rosalinda Cabrera Arreaga	Derramadero	Saltillo	2005	Apícola	38,760.25	0	<b>38,760.25</b>
<b>5</b>	Humberto González Morales	El Pajarito	Saltillo	2005	Apícola	7,200.00	0	<b>7,200.00</b>
<b>6</b>	José Ángel Sánchez Celestino	20 de Noviembre	Saltillo	2006	Apícola	0	6,486.08	<b>6,486.08</b>
<b>7</b>	Baltazar García Morales	Los Temporales	Saltillo	2005	Hidroponía	0	105,000.00	<b>105,000.00</b>
<b>8</b>	José Luis Escobedo Sandoval	El Roble	Saltillo	2004	Inseminación Artificial	16,255.00	0	<b>16,255.00</b>
<b>9</b>	Rosendo Valdés Espinoza	Las Playas	Saltillo	2004	Inseminación Artificial	20,000.00	0	<b>20,000.00</b>
<b>10</b>	Marco Antonio Villarreal Garza	El Soldadito	Saltillo	2004	Inseminación Artificial	10,000.00	0	<b>10,000.00</b>
<b>11</b>	Marco Antonio Villarreal Garza	Rancho El Soldadito	Saltillo	2005	Inseminación Artificial	10,000.00	0	<b>10,000.00</b>
<b>12</b>	Marco Antonio Villarreal Garza	Rcho. El Soldadito	Saltillo	2006	Inseminación Artificial	8,000.00	0	<b>8,000.00</b>
<b>13</b>	Francisco Javier Martínez Leal	Rcho. El Fraile	Saltillo	2006	Inseminación Artificial	6,000.00	0	<b>6,000.00</b>
<b>14</b>	Marco Antonio Villarreal Garza	El Soldadito	Saltillo	2007	Inseminación Artificial	3,800.00	3,800.00	<b>7,600.00</b>
<b>15</b>	Francisco G. Delgado Rodríguez	Los Rodríguez	Saltillo	2003	Lechero	50,930.28	3,395.37	<b>54,325.65</b>

<b>16</b>	Mario García Morales	Los Temporales	Saltillo	2004	Lechero	16,000.00	0	<b>16,000.00</b>
<b>17</b>	Demetrio Torres Campos	Sn.J.de la Vaquería	Saltillo	2006	Lechero	11,250.00	0	<b>11,250.00</b>
<b>18</b>	Ricardo García de León	Los García (S. J. Cerritos)	Saltillo	2006	Lechero	10,000.00	0	<b>10,000.00</b>
<b>19</b>	Rogelio Guerrero Vázquez	Providencia	Saltillo	2006	Lechero	40,112.57	0	<b>40,112.57</b>
<b>20</b>	Ramón Olivares Santana	Torrecillas	Saltillo	2006	Lechero	62,500.00	0	<b>62,500.00</b>
<b>21</b>	Mario García Morales	Los Temporales (El Salto )	Saltillo	2006	Lechero	19,100.08	0	<b>19,100.08</b>
<b>22</b>	José Francisco Rodríguez Charrúa	PP. Santa Martha	Saltillo	2007	Lechero	134,500.00	0	<b>134,500.00</b>
<b>23</b>	José Luis Escobedo Sandoval	P. El Roble	Saltillo	2003	RTP	161,507.13	10,767.10	<b>172,274.23</b>
<b>24</b>	Francisco Javier Martínez Leal	Fraile	Saltillo	2004	RTP	94,000.01	5,999.99	<b>100,000.00</b>
<b>25</b>	Francisco Javier Melo Hernández	Tanque El Venado	Saltillo	2004	RTP	54,813.98	3,498.77	<b>58,312.75</b>
<b>26</b>	Moisés Enrique Rodríguez Charrúa	Alta Vista	Saltillo	2004	RTP	36,500.00	0	<b>36,500.00</b>
<b>27</b>	Francisco Javier Martínez Leal	AGL de Coahuila	Saltillo	2005	RTP	35,000.00	0	<b>35,000.00</b>
<b>28</b>	Francisco Javier Martínez Leal	Fraile	Saltillo	2005	RTP	26,892.00	0	<b>26,892.00</b>
<b>29</b>	Agustín N. Vázquez Valdez	Ej. Providencia	Saltillo	2006	RTP	15,640.00	0	<b>15,640.00</b>
<b>30</b>	Jesús Parra Coronado	Ej. Agua Nueva	Saltillo	2006	RTP	74,529.37	0	<b>70,929.38</b>
<b>31</b>	José Murguía Rodríguez	Rincón de Vega	Saltillo	2006	RTP	17,500.00	0	<b>17,500.00</b>
<b>32</b>	María Teresa Pérez Castañuela	Ej. San Juan de la Vaquería	Saltillo	2006	RTP	4,850.00	0	<b>4,850.00</b>

33	Mario A. Meza Rodríguez	Ej. Sta. De los Muchachos	Saltillo	2006	RTP	27,370.00	0	<b>27,370.00</b>
34	Waldo García Palacios	San Juan del Retiro	Saltillo	2006	RTP	79,597.55	0	<b>79,597.55</b>
35	Elías Ernesto Talamas Hooper	El Capulín	Saltillo	2007	RTP	100,000.00	0	<b>100,000.00</b>
36	Francisco Javier Martínez Leal	PP. Fraile No. 2	Saltillo	2007	RTP	77,000.00	0	<b>77,000.00</b>
37	Marco Antonio Villarreal Garza	PP. El Soldadito	Saltillo	2007	RTP	45,100.00	0	<b>45,100.00</b>
38	Fco. Martínez Leal	El Fraile	Saltillo	2003	Sementales Bovinos	7,150.00	0	<b>7,150.00</b>
39	Francisco Martínez Leal	P.P. el Fraile	Saltillo	2003	Sementales Bovinos	7,150.00	0	<b>7,150.00</b>
40	Juan A. Martínez Rocha	Las Esperanzas	Saltillo	2003	Sementales Bovinos	7,150.00	0	<b>7,150.00</b>
41	Francisco Martínez Leal	El Fraile	Saltillo	2004	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
42	Francisco Martínez Leal	El Fraile	Saltillo	2004	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
43	Juan José López Garza	PP. Santa Anita	Saltillo	2005	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
44	Francisco Javier Martínez Leal	El Fraile	Saltillo	2005	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
45	Javier de las Fuentes Cabello	Cañón de Molano	Saltillo	2005	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
46	Francisco Javier Martínez Leal	El Fraile	Saltillo	2005	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
47	Francisco Javier Martínez Leal	EL Fraile	Saltillo	2005	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
48	SPR DE RL EL CAPRICH DE CAYMA	SANTA VICTORIA	Saltillo	2006	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>

<b>49</b>	CARLOS FRANCISCO RECIO PERALDI	LA PURISIMA,	Saltillo	2006	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
<b>50</b>	Francisco Calvillo Alonso	Ej. San Sebastián	Saltillo	2006	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
<b>51</b>	Jesús Berlanga García	San Fernando	Saltillo	2006	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
<b>52</b>	Jesús Berlanga García	San Fernando	Saltillo	2006	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
<b>53</b>	Roberto Cepeda Calvillo	Ej. San Sebastián	Saltillo	2006	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
<b>54</b>	Francisco Javier Martínez Leal	El Fraile	Saltillo	2006	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
<b>55</b>	Francisco Martínez Leal	El Fraile	Saltillo	2006	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
<b>56</b>	Javier de las Fuentes Cabello	Saltillo	Saltillo	2006	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
<b>57</b>	RENE ELIAS RODRIGUEZ CHARUA	Carneros	Saltillo	2006	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
<b>58</b>	Melchor Macías Barajas	Ej. Cuauhtémoc	Saltillo	2006	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
<b>59</b>	José Cruz Martínez Martínez	Ej. Zacatera	Saltillo	2006	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
<b>60</b>	Francisco Martínez Leal	Ej. El Fraile	Saltillo	2006	Sementales Bovinos	8,500.00	0	<b>8,500.00</b>
						<b>1,607,545.78</b>	<b>170,829.35</b>	<b>1,774,775.14</b>

**BENEFICIARIOS DE RAMOS ARIZPE**

<b>No</b>	<b>BENEFICIARIOS.</b>	<b>EJIDO</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>AÑO</b>	<b>T. DE APOYO</b>	<b>FEDERAL</b>	<b>ESTATAL.</b>	<b>TOTAL ALIANZA</b>
<b>1</b>	Claudia Leticia Valdes Davila	Los Pirules	Ramos Arizpe	2004	Inseminación Artificial	19,939.00	0	<b>19,939.00</b>
<b>2</b>	Claudia Leticia Valdes Davila	Los Pirules	Ramos Arizpe	2005	Inseminación Artificial	20,000.00	0	<b>20,000.00</b>
<b>3</b>	Jesus Maria Figueroa Rodriguez	Rco. Los Jesuses	Ramos Arizpe	2006	Inseminación Artificial	16,000.00	0	<b>16,000.00</b>
<b>4</b>	Claudia Leticia Valdez Davila	Rcho. Los Pirules	Ramos Arizpe	2006	Inseminación Artificial	0	20,000.00	<b>20,000.00</b>
<b>5</b>	Claudia Leticia Valdes Davila	Nuevo Nacapa	Ramos Arizpe	2007	Inseminación Artificial	10,000.00	10,000.00	<b>20,000.00</b>
<b>6</b>	Jesus Maria Figueroa Rodriguez	El Higo	Ramos Arizpe	2007	Inseminacion Artificial	8,000.00	8,000.00	<b>16,000.00</b>
<b>8</b>	Jose Francisco Aguirre Olivo	Ej. El Higo	Ramos Arizpe	2003	Inseminacion Artificial	9,433.60	628.9	<b>10,062.50</b>
<b>9</b>	José Francisco González Figueroa	La Pila	Ramos Arizpe	2003	Inseminacion Artificial	24,275.92	1,618.39	<b>25,894.31</b>
<b>10</b>	Marcelino Velazquez Bueno	Ej. Mesillas	Ramos Arizpe	2003	Inseminacion Artificial	67,390.31	4,492.69	<b>71,883.00</b>
<b>11</b>	Raul J. Garza de la Peña	San José Lote 1	Ramos Arizpe	2003	Inseminacion Artificial	55,692.80	3,712.85	<b>59,405.65</b>
<b>12</b>	Juan Quintanilla Cortazo	PP. San Ignacio	Ramos Arizpe	2004	Inseminacion Artificial	0	149,590.63	<b>149,590.63</b>
<b>14</b>	Francisco Eliseo Mendoza Berrueto	El Palmar	Ramos Arizpe	2004	RTP	53,104.63	3,389.65	<b>56,494.29</b>
<b>15</b>	Claudia Leticia Valdes Davila	Los Pirules	Ramos Arizpe	2004	RTP	94,000.00	6,000.00	<b>100,000.00</b>
<b>16</b>	Hector Gabriel Gil del Bosque	Santa Maria	Ramos Arizpe	2004	RTP	12,925.00	825	<b>13,750.00</b>

17	Francisco Zertuche Aguillon	Cong. Las Encinas	Ramos Arizpe	2004	RTP	52,375.00	0	<b>52,375.00</b>
18	Francisco Melendes Limon	Ej. Mesillas	Ramos Arizpe	2004	RTP	15,127.87	0	<b>15,127.87</b>
19	Luis Roberto Flores Farias	San Carlos	Ramos Arizpe	2004	RTP	24,299.50	0	<b>24,299.50</b>
20	Eusebio Cepeda Leos	San Pedro de Bonanza	Ramos Arizpe	2004	RTP	11,887.50		<b>11,887.50</b>
21	Esteban Monroy Barrera	Las Tres E	Ramos Arizpe	2005	RTP	41,417.50	0	<b>41,417.50</b>
22	Hector Gil del Bosque	Santa Maria	Ramos Arizpe	2005	RTP	13,483.75	0	<b>13,483.75</b>
23	Javier Aguirre Zertuche	Ej. Zertuche	Ramos Arizpe	2006	RTP	25,693.00	25,693.00	<b>25,693.00</b>
24	Juan M. Morales Cruz	Ej. Mesillas	Ramos Arizpe	2006	RTP	72,631.50	72,631.50	<b>72,631.50</b>
25	Juan Plata Garza	San Antonio del Mimbres	Ramos Arizpe	2006	RTP	57,015.00	57,015.00	<b>57,015.00</b>
26	Juventino Valdemar Valero Flores	Ej. Tanque Viejo	Ramos Arizpe	2006	RTP	11,590.00	11,590.00	<b>0</b>
27	Mario Cesar Gomez Ortiz	Ej. El Sacrificio	Ramos Arizpe	2006	RTP	71,920.00	71,920.00	<b>143,840.00</b>
28	Oswaldo Valdez González	Ej. Zertuche	Ramos Arizpe	2006	RTP	85,573.25	85,573.25	<b>171,146.50</b>
29	Rosendo Valdes Espinoza	Los Pirules	Ramos Arizpe	2006	RTP	80,000.00	0	<b>106,875.00</b>
30	Juan Manuel Villarreal Garza	PP. Paloma	Ramos Arizpe	2007	RTP	29,325.00	0	<b>29,325.00</b>
31	Jesus Maria Figueroa Rodriguez	Ej. Higo	Ramos Arizpe	2007	RTP	100,000.00	0	<b>100,000.00</b>

<b>32</b>	Luis Roberto Flores Farias	PP. San Carlos	Ramos Arizpe	2007	RTP	12,350.00	0	<b>12,350.00</b>
<b>33</b>	Andres Oyervides Ramires	La Asuncion	Ramos Arizpe	2007	RTP	100,000.00	0	<b>100,000.00</b>
<b>34</b>	Carlos Otoniel Elizondo Elizondo	Ej. El Cedral	Ramos Arizpe	2007	RTP	75,000.00	0	<b>75,000.00</b>
<b>35</b>	Lidia Patricia Haro Martinez	PP. La Palma	Ramos Arizpe	2007	RTP	66,150.00	0	<b>66,150.00</b>
<b>37</b>	Jesús Figueroa Rodríguez	Higo	Ramos Arizpe	2003	Sementales Bovinos	7,150.00	0	<b>7,150.00</b>
<b>38</b>	Antonio Garcia Aguirre	P.P. Rancho Nuevo	Ramos Arizpe	2003	Sementales Bovinos	0	7,150.00	<b>7,150.00</b>
<b>39</b>	Juan Gamboa Maldonado	Ej. San Francisco del Paredon	Ramos Arizpe	2003	Sementales Bovinos	0	7,150.00	<b>7,150.00</b>
<b>40</b>	Julian Alvares Lopez	Ej. Mesillas	Ramos Arizpe	2003	Sementales Bovinos	0	7,150.00	<b>7,150.00</b>
<b>41</b>	Luis Roberto Fiolres Farias	P.P. San Carlos	Ramos Arizpe	2003	Sementales Bovinos	0	7,150.00	<b>7,150.00</b>
<b>42</b>	RaymundoMaldonado Aleman	Ej. Jalpa	Ramos Arizpe	2003	Sementales Bovinos	0	7,150.00	<b>7,150.00</b>
<b>43</b>	Rodolfo Manzanalez Cruz	Ej. Mesillas	Ramos Arizpe	2003	Sementales Bovinos	0	7,150.00	<b>7,150.00</b>
<b>44</b>	Sergio Coss Ramos	Los Temporales	Ramos Arizpe	2003	Sementales Bovinos	0	7,150.00	<b>7,150.00</b>
<b>45</b>	Sergio Fuentes Galindo	Ej. Los Encinos	Ramos Arizpe	2003	Sementales Bovinos	0	7,150.00	<b>7,150.00</b>
<b>46</b>	Sergio Martinez Guardiola	Ej. San Francisco del Paredon	Ramos Arizpe	2003	Sementales Bovinos	0	7,150.00	<b>7,150.00</b>

47	Vicente Melendez Salazar	EJIDO MESILLAS	Ramos Arizpe	2003	Sementales Bovinos	0	7,150.00	<b>7,150.00</b>
48	Francisco Medrano Morales	Ej. Mesillas	Ramos Arizpe	2004	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
49	Luis Ramirez Covarruvas	Ej. San Francisco del Paredon	Ramos Arizpe	2004	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
50	Mario Sandoval Fuentes	El Realito	Ramos Arizpe	2004	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
51	Norberto Garcia Aguirre	Ej. Rancho Nuevo	Ramos Arizpe	2004	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
52	Sergio Valdes Garcia	Ej. La Leona	Ramos Arizpe	2005	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
53	Santiago Garcia Aguirre	Rancho Nuevo	Ramos Arizpe	2005	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
54	Jesus Figueroa Rodriguez	Higo	Ramos Arizpe	2005	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
55	Juan Manuel Villarreal Valdes	Ej. La Paloma	Ramos Arizpe	2005	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
56	Jesus Figueroa Fuentes	Ej. El Higo	Ramos Arizpe	2005	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
57	Juan Manuel Villarreal Valdes	Ej. La Paloma	Ramos Arizpe	2005	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
58	Juan Manuel Cano Perales	Las Esperanzas	Ramos Arizpe	2006	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
59	Jesus Maria Figueroa Rodriguez	Ej. Higo	Ramos Arizpe	2006	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
60	Jorge Ventura Mata Valdes	Ej. Las Esperanzas	Ramos Arizpe	2006	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
61	Benito Obregon Gonzalez	Ej. El Higo	Ramos Arizpe	2006	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>

<b>62</b>	Victor Manuel Flores Colunga	Ej. El Higo	Ramos Arizpe	2006	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
<b>63</b>	Andres Sanchez Alvarado	Nacapa	Ramos Arizpe	2006	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
<b>64</b>	Jose Alonzo Mata	Ej. Las Esperanzas	Ramos Arizpe	2006	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
<b>65</b>	Raymundo Mata Cardozo	Las Esperanzas	Ramos Arizpe	2006	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
<b>66</b>	Raul Garza de la Peña	San Jose de los Nuncio	Ramos Arizpe	2006	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
<b>67</b>	Jesus Maria Figueroa Rodriguez	Ej. Higo	Ramos Arizpe	2006	Sementales Bovinos	6,586.58	563.42	<b>7,150.00</b>
						<b>1,475,481.73</b>	<b>615,449.26</b>	<b>1,939,286.50</b>

